# МАТЕРІАЛЫ ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

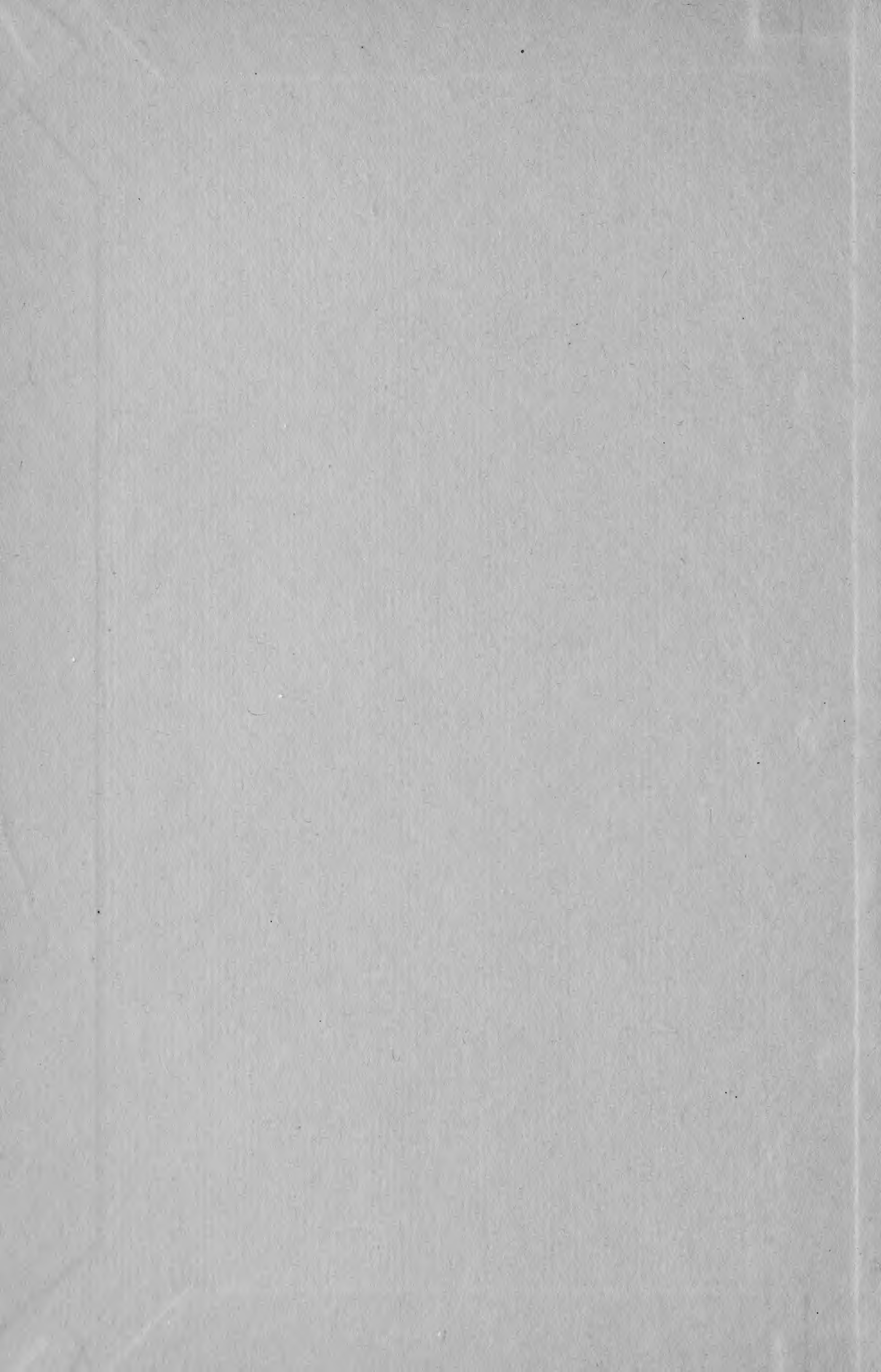
Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

ТОМЪ VII

## Тифлисская губернія и Закатальскій округъ.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1910.

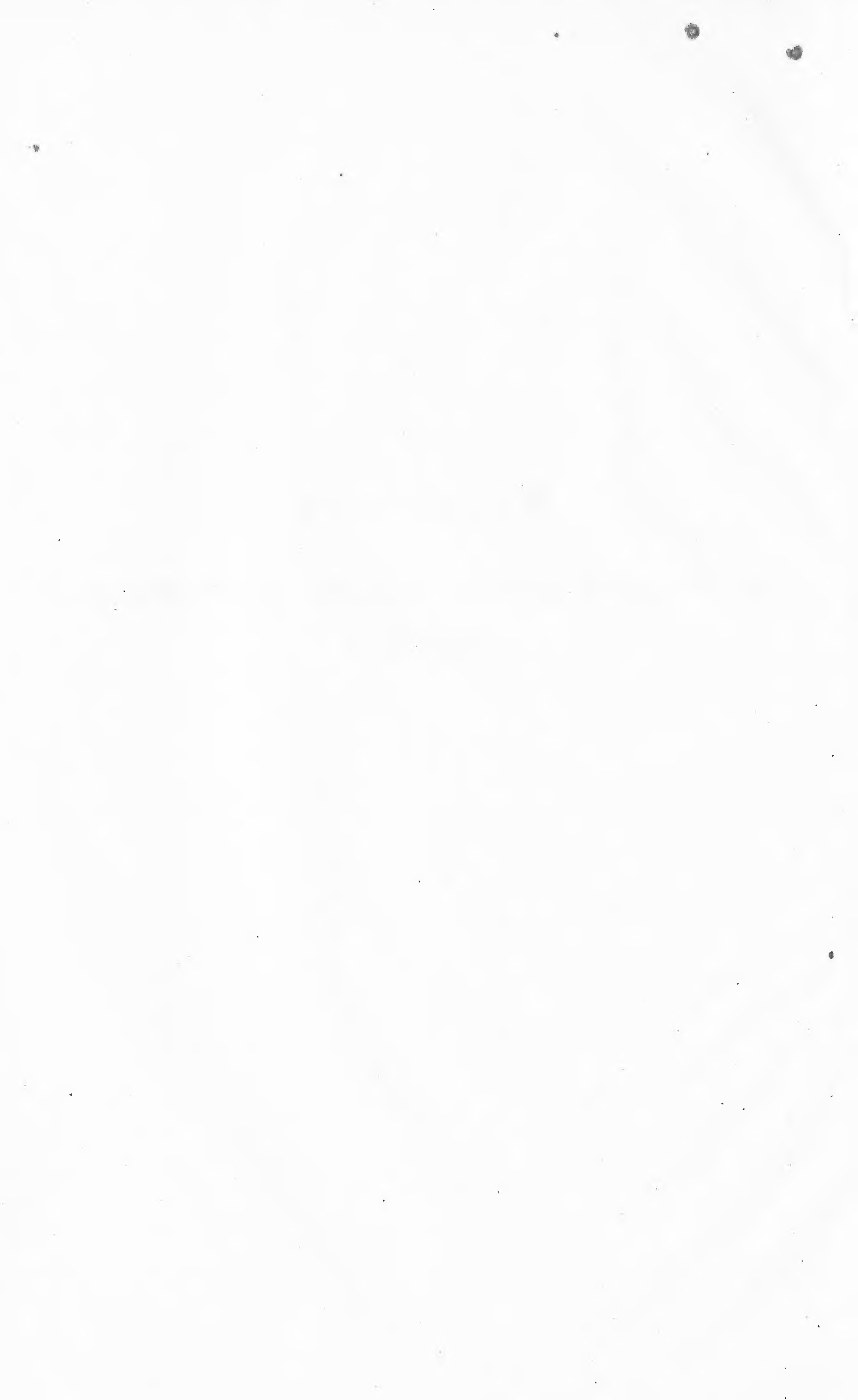






# Матеріалы

## по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ.



# МАТЕРІАЛЫ

# ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ VII

## Тифлисская губернія и Закатальскій округъ.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1910.


ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

# Оглавленіе.

Страницы.

Страницы.

Страницы.

---

ТИФЛИССКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ

ПО
ГУБЕРНСКОМУ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ
ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

*9 марта 1910 г.*
№ 98.

**гор. Тифлисъ.**

**Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.**

Представляя при семъ, во исполненіе циркулярнаго предложенія Вашего Сіятельства, отъ 31 мая 1909 года за № 11879, протоколы особаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи въ Закавказскомъ краѣ земскихъ учрежденій со всѣми матеріалами, а также свѣдѣнія Казенной Палаты, Дворянскаго Депутатскаго Собранія, Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Губернскаго Правленія, требуемыя означеннымъ предложеніемъ, считаю долгомъ высказать свое заключеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ, въ порядкѣ расположенія ихъ, принятомъ въ вышеупомянутомъ предложеніи за № 11879.

1) Примѣненіе въ Тифлисской губерніи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года я нахожу возможнымъ лишь съ нѣкоторыми измѣненіями, вызываемыми мѣстными условіями. Находя полезнымъ привлеченіе общественныхъ силъ къ земской работѣ, я полагаю, что созданіе наряду съ губернскимъ земствомъ также и уѣздныхъ, на выборномъ началѣ составленныхъ, осуществимо лишь при условіи пересмотра распредѣленія территоріи Тифлисской губерніи по уѣздамъ, съ цѣлью сокращенія ихъ числа и увеличенія ихъ территоріальнаго объема и хозяйственной мощи. Я глубоко убѣжденъ, что въ такихъ хозяйственно-малосильныхъ уѣздахъ, какъ Душетскій, Тіонетскій, Телавскій, Ахалцихскій и Ахалкалакскій еще надолго

невозможно самостоятельное веденіе земскаго хозяйства, за отсутствіемъ у нихъ достаточныхъ средствъ и личнаго состава. Въ настоящее время въ Тифлисской губерніи только уѣзды Горійскій и Сигнахскій, дающіе поступленіе земскаго сбора первый 140, а второй 120 тысячъ рублей, являются достаточно сильными, чтобы дать возможность правильно функціонировать уѣздному земству наряду съ губернскимъ. Но Горійскій уѣздъ требуетъ раздѣленія его, въ виду непосильности для одного уѣзднаго начальника управленія имъ въ полицейско-административномъ отношеніи, о чемъ я и не замедлю войти съ особымъ представленіемъ. Въ общемъ, примыкая къ проекту перераспредѣленія уѣздовъ въ Тифлисской губерніи, доложенному княземъ Абхази въ засѣданіи особаго совѣщанія 13-го октября 1909 года, я находилъ бы возможнымъ допустить и дальнѣйшія въ немъ измѣненія въ смыслѣ увеличенія площади уѣздовъ и сокращенія ихъ числа, а также присоединенія къ Тифлисской губерніи Закатальскаго округа.

2) Въ кругѣ присвоенныхъ земскимъ учрежденіямъ, по положенію 12 іюня 1890 года, предметовъ вѣдомства я полагалъ бы, согласно мнѣнію, высказанному особымъ губернскимъ совѣщаніемъ, статью 2, перечисляющую предметы вѣдѣнія земскихъ учрежденій, дополнить слѣдующими двумя пунктами: 1) завѣдываніе орошеніемъ и водами мѣстнаго значенія и 2) завѣдываніе сельско-хозяйственными капиталами, принадлежащими сельскимъ обществамъ Тифлисской губерніи, нынѣ находящимися въ завѣдываніи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

3) Отсутствіе въ Тифлисской губерніи волостного устройства и дробность сельскихъ обществъ ставятъ вопросъ о созданіи общественно-хозяйственной организаціи, въ родѣ мелкой земской единицы, на первую очередь. Однако, если въ Европейской Россіи эта всесословная общественная единица, не смотря на окончаніе выкупа надѣльныхъ земель и размежеванія между помѣщиками и крестьянами, еще не введена, то говорить о введеніи ея одновременно съ уѣзднымъ и губернскимъ земствами въ Тифлисской губерніи, гдѣ до сихъ поръ крестьяне находятся во временно-обязанныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ, а противорѣчивые интересы тѣхъ и другихъ ведутъ къ постояннымъ обостреніямъ этихъ отношеній, я нахожу преждевременнымъ. Даже съ переходомъ крестьянъ на выкупъ слѣдуетъ прежде дать имъ сословное, волостное

самоуправленіе, какъ предварительную школу для работы въ безсословной мелкой земской единицѣ. Страстность преній въ особомъ губернскомъ совѣщаніи по вопросу о мелкой земской единицѣ является вѣрнымъ показателемъ того, что еще не наступила пора для спокойной совмѣстной работы представителей дворянскаго и крестьянскаго населенія въ такой единицѣ. Въ этихъ преніяхъ, наряду съ теоретическими положеніями объ общемъ равенствѣ всѣхъ людей, ясно вырисовывались вожделѣнія крестьянъ подавить своимъ большинствомъ дворянъ, помѣщиковъ и, вообще, достаточный классъ населенія. Но, высказываясь противъ мелкой всесословной единицы, въ видѣ общаго правила, я нахожу, что въ тѣхъ населенныхъ пунктахъ, гдѣ жизнь не получаетъ свою окраску отъ историческаго наслѣдія крѣпостного права—временно обязанныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, гдѣ, напротивъ того, укладъ жизни всесословный, какъ въ поселеніяхъ недавняго происхожденія, напримѣръ, Абасъ-Туманъ, Боржомъ, Михайлово, или хотя бы давняго, но сложившихся въ торгово-промышленные центры, какъ, напримѣръ, Сурамъ, Цхинвалъ, Велисъ-Цихе, а равно въ штабъ-квартирныхъ поселкахъ, представилось бы вполнѣ возможнымъ и справедливымъ введеніе поселковаго управленія на всесословномъ началѣ.

4) Форма имущественнаго ценза, принятая земскимъ положеніемъ 1890 года,—подесятинный цензъ,—при сравнительномъ однообразіи климатическихъ, почвенныхъ и другихъ хозяйственныхъ условій не вызываетъ особыхъ затрудненій въ примѣненіи къ внутреннимъ губерніямъ Россіи, гдѣ, по общему правилу, количество десятинъ ценза опредѣляется на весь уѣздъ и лишь, въ видѣ исключенія, нѣкоторые уѣзды раздѣлены на двѣ части въ зависимости отъ разной въ нихъ цѣнности земли. Въ Тифлисской губерніи, гдѣ климатическія, географическія, агрономическія и хозяйственныя условія безконечно разнообразны и въ каждомъ уѣздѣ перемежаются между собою: горные хребты и скалы, недоступные ни для какой культуры, альпійскія пастбища, лѣсныя полосы, районы, доступные лишь для экстенсивнаго хлѣбопашества, и низменныя части по долинамъ, въ которыхъ ведется цѣнное интенсивное хозяйство—фруктоводство, виноградарство, табаководство, хлопководство и даже возможно разведеніе чайныхъ плантацій (Заалазанская часть Кахетіи), примѣненіе подесятиннаго ценза

представило бы большія затрудненія, такъ какъ для каждаго уѣзда пришлось бы установить цѣлый рядъ подесятинныхъ цензовыхъ нормъ въ зависимости отъ разной цѣнности земли, колеблющейся между тысячами и десятками рублей за десятину, и притомъ не въ видѣ раздѣленія уѣзда на нѣсколько полосъ, а въ видѣ дробной шахматной таксаціи его территоріи. Находя, съ своей стороны, такую таксацію чрезвычайно затруднительной, я полагаю, что по мѣстнымъ условіямъ надлежало бы остановиться на болѣе простой и, въ сущности, болѣе правильной системѣ налоговаго ценза, который, являясь производнымъ факторомъ оцѣночной стоимости земли, сводитъ къ одному денежному знаменателю все разнообразіе естественныхъ и экономическихъ условій, создающихъ разную цѣнность земельныхъ имуществъ.

Засимъ, имѣя въ виду, что въ Тифлисской губерніи преобладаетъ типъ мелкаго, интенсивнаго хозяйства и самая земельная собственность стремится неудержимо къ измельчанію, я нахожу невозможнымъ устанавливать высокихъ нормъ ценза, но вмѣстѣ съ тѣмъ не усматриваю основаній и къ пониженію цензовыхъ нормъ въ Тифлисской губерніи по сравненію съ внутренними русскими губерніями. Съ цѣлью опредѣленія налоговаго ценза, въ размѣрахъ соотвѣтствующихъ подесятинному въ коренной Россіи, я обратился къ выясненію, какимъ земскимъ налогомъ обложены въ настоящее время земли, эксплоатируемыя подъ хлѣбопашество, т. е. тѣмъ способомъ, который является характернымъ для русскихъ земскихъ губерній. Въ Душетскомъ уѣздѣ 350 десятинъ пахоти (Базалетскій участокъ) обложены земскимъ сборомъ въ 30 рублей, тотъ же налогъ уплачивается въ Горійскомъ уѣздѣ съ 250 десятинъ (Сурамскій участокъ), а въ Борчалинскомъ съ 300 десятинъ (Лорійскій и Башкичетскій участки), средняя стоимость сихъ имѣній, считая десятину пахоти по губерніи 70 рублей (колебанія отъ 40 рублей до 100), будетъ 21,000 руб. Эти цыфры даютъ мнѣ основаніе принять за норму, для непосредственнаго участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ, уплату не менѣе тридцати рублей ежегоднаго земскаго налога, лицамъ же, уплачивающимъ отъ 3-хъ рублей до 30, предоставить участіе въ земскихъ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ. Въ настоящее время всѣхъ частныхъ владѣльцевъ, по даннымъ Тифлисской Казенной Палаты, платящихъ земскій сборъ, въ губерніи 28 тысячъ, при-

чемъ они приблизительно распредѣляются такъ: платящихъ менѣе 3-хъ рублей—17,138, отъ 3-хъ до 30—9,399, а отъ 30 рублей и выше—1,535.

Останавливаясь на этихъ цыфрахъ, я нахожу, что на первое время осторожность требуетъ не расширять круга избирателей, характеръ и тенденціи которыхъ не выяснились, а основывать земское представительство на тѣхъ элементахъ мѣстнаго населенія, которые по своему имущественному положенію представляютъ залогъ политической и гражданской устойчивости. Легче впослѣдствіи расширить, чѣмъ съузить ряды земскихъ избирателей. Впрочемъ постепенное расширеніе ихъ, несомнѣнно, произойдетъ весьма скоро естественнымъ путемъ—подъ вліяніемъ постепеннаго поднятія земскаго обложенія вслѣдъ за введеніемъ земства.

Соотвѣтствующія измѣненія необходимо внести въ редакцію ст. 16 (п. 1 лит. а) и 24 (п. 1) положенія земскихъ учрежденій.

5) Вопросъ о предѣльномъ числѣ гласныхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній разрѣшается не столько мѣстными, сколько обще-государственными соображеніями, едиными для всей Россіи. Предложеніе особаго губернскаго совѣщанія объ опредѣленіи числа гласныхъ какъ въ губерцскомъ, такъ и въ уѣздныхъ земствахъ, въ зависимости отъ численности населенія, между 35 и 60 приводитъ къ результатамъ не вполнѣ согласованнымъ съ разсчетомъ гласныхъ во внутреннихъ губерніяхъ, какъ это видно изъ слѣдующаго примѣрнаго поуѣзднаго расписанія, исходящаго изъ взгляда, принятаго совѣщаніемъ:

| | населеніе. | | число гласныхъ. |
|---|---|---|---|
| 1) Тіонетскій | 37 | тыс. | 36. |
| 2) Телавскій | 55 | » | 38. |
| 3) Ахалцихскій | 55 | » | 38. |
| 4) Душетскій | 68 | » | 39. |
| 5) Тифлисскій | 83 | » | 40. |
| 6) Ахалкалакскій | 84 | » | 40. |
| 7) Сигнахскій | 115 | » | 43. |
| 8) Борчалинскій | 143 | » | 46 и |
| 9) Горійскій | 179 | » | 50. |

Во внутреннихъ губерніяхъ населеніе уѣздовъ больше, а число гласныхъ значительно меньше. Правда, оно тамъ недоста-

точно въ виду развившагося въ теченіе болѣе сорока лѣтъ земскаго хозяйства и должно быть увеличено, но едва ли до нормъ, вытекающихъ изъ разсчета особаго губернскаго совѣщанія. Нормальнымъ для уѣзднаго земскаго собранія я считаю 30 гласныхъ, для губернскаго 50—60, но своихъ цифръ для отдѣльныхъ уѣздовъ не проектирую въ виду высказаннаго выше мнѣнія о несостоятельности большинства нынѣшнихъ уѣздовъ Тифлисской губерніи къ веденію самостоятельнаго земскаго хозяйства.

Выборы гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія я полагалъ бы производить по земскому положенію 1890 года, по которому потомственные и личные дворяне составляютъ одну курію, а прочія лица—другую (ст. 28), причемъ, однако, примѣнительно къ ст. 32 полож. я находилъ бы цѣлесообразнымъ предоставить Главному Кавказскому Начальству право соединять обѣ куріи въ одну въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ дворяне окажутся слишкомъ малочисленными, чтобы производить выборы отдѣльно, а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ куріи будутъ объ этомъ ходатайствовать.

Организація выборовъ отъ сельскихъ обществъ Трфлисской губерніи должна нѣсколько отступить отъ порядка, установленнаго положеніемъ 1890 г. (ст. 51), въ виду неимѣнія волостныхъ сходовъ. Сельскія общества слишкомъ малы, чтобы имъ предоставить избирать гласныхъ на ихъ сходахъ. Я полагалъ бы въ виду сего устроить двухъ-степенные выборы отъ сельскихъ обществъ, т. е. на сельскихъ сходахъ выбирать уполномоченныхъ на сельскій съѣздъ, созываемый въ каждомъ мировомъ отдѣлѣ подъ предсѣдательствомъ мирового посредника, причемъ въ большихъ обществахъ могли бы избираться нѣсколько уполномоченныхъ (два, три), а въ остальныхъ по одному. На съѣздахъ же выбирать гласныхъ въ томъ числѣ, какое упадаетъ на отдѣлъ при разверсткѣ общаго въ уѣздѣ числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ пропорціонально платимому крестьянами, состоящими въ обществахъ, земскому сбору.

Если же одновременно съ введеніемъ земскихъ учрежденій будетъ признано нужнымъ образовать волостное устройство крестьянъ, то самое распредѣленіе сельскихъ обществъ по волостямъ можно было бы приспособить такимъ образомъ, чтобы каждая волость избирала одного гласнаго въ уѣздное земское собраніе.

6) По вопросу объ учрежденіи, взамѣнъ губернскихъ земствъ,

одного общаго Закавказскаго окружнаго земства я вполнѣ примыкаю къ заключенію особаго губернскаго совѣщанія о нежелательности его. Принципъ земскаго самоуправленія состоитъ именно въ децентрализаціи его, въ приближеніи къ населенію, и у насъ въ Россіи прогрессъ земскаго хозяйства выражается въ постепенномъ созданіи болѣе мелкихъ и близкихъ къ населенію органовъ земскаго управленія. Поэтому созданіе обще-Закавказскаго земства, вмѣсто губернскихъ, совершенно не соотвѣтствовало бы ни пользѣ дѣла, ни взгляду нашего законодательства на развитіе земскаго хозяйства. Что же касается созданія, на-ряду съ губернскими земствами, обще-Кавказскаго земскаго органа для завѣдыванія дѣлами, касающимися нѣсколькихъ Закавказскихъ губерній, то, ко всему сказанному по этому вопросу особымъ губернскимъ совѣщаніемъ, я считаю долгомъ добавить, что, несомнѣнно, существуютъ и такіе хозяйственные вопросы, которые, близко касаясь всего Кавказскаго края, не могутъ быть рѣшены ни отдѣльными губернскими земствами, ни съѣздами ихъ представителей, но требуютъ руководящаго рѣшенія въ центрѣ управленія Кавказскимъ краемъ. Эти вопросы, выходя за предѣлы исключительно мѣстнаго земскаго управленія, должны получать разрѣшеніе въ центральномъ краевомъ управленіи. Подобныя дѣла, по самому существу своему, подлежатъ обсужденію въ Совѣтѣ Намѣстника и было бы чрезвычайно полезно, чтобы для обсужденія ихъ были привлекаемы въ Совѣтъ, съ правомъ голоса, представители губернскихъ земствъ и большихъ городовъ Кавказа, на подобіе существующаго въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

7) Придерживаясь положенія 1890 года, я полагалъ бы правительственный надзоръ, до измѣненія сего положенія въ 34 губерніяхъ Россіи, примѣнить въ полномъ объемѣ и къ Тифлисской губерніи, гдѣ задачи этого надзора тѣ же, что и повсемѣстно, но должны быть осуществлены съ большею бдительностью, чѣмъ въ центрѣ государства, какъ въ виду новизны дѣла, такъ и разноплеменности и разнохарактерности населенія.

8) Относительно обезпеченія въ земскомъ представительствѣ губерніи правъ меньшинства населенія, въ частности русской части его, я полагаю, что истинная задача всякаго представительства, а въ особенности призваннаго къ земско-хозяйственной

дѣятельности, состоитъ въ отраженіи взглядовъ и нуждъ не только большинства, но и меньшинства населенія. Если въ политическихъ выборахъ приходится жертвовать меньшинствомъ, то главнымъ образомъ въ томъ предположеніи, что партія, находящаяся въ одномъ округѣ въ меньшинствѣ, въ другомъ состоитъ въ большинствѣ, а потому, въ концѣ концовъ, представители ея тутъ или тамъ будутъ избраны и найдутъ себѣ мѣсто въ Палатѣ. Другое дѣло выборы земскіе: во 1-хъ на нихъ борятся не политическія партіи, группирующія массы населенія вокругъ своихъ программъ, а различные интересы мелкихъ группъ мѣстнаго населенія, во 2-хъ земскимъ избранникамъ приходится рѣшать не обще-государственные вопросы, а вопросы своего хозяйственнаго благосостоянія, на которыхъ всякая неполнота представительства можетъ отразиться самою вопіющею несправедливостью. Считая въ виду этого необходимымъ каждой обособленной по своимъ интересамъ группѣ населенія обезпечить представительство въ уѣздномъ земскомъ собраніи, я подвожу подъ такія группы и національное меньшинство; съ особою же заботою слѣдуетъ отнестись къ справедливому представительству русской части населенія въ земскихъ собраніяхъ. Переходя къ опредѣленію практическихъ способовъ огражденія правъ меньшинства населенія на уѣздныхъ земскихъ выборахъ, необходимо прежде всего оговорить, что подъ меньшинствомъ не представляется возможнымъ понимать ни единичныхъ лицъ, хотя бы пользующихся большимъ вліяніемъ въ уѣздѣ и уплачивающихъ земскій сборъ въ большомъ количествѣ, ни даже группы подобныхъ лицъ, образовавшіеся случайно или спеціально для выборовъ. Огражденіе интересовъ отдѣльныхъ лицъ или группъ избирателей, вполнѣ умѣстное въ мелкой земской единицѣ, какъ это было проектировано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1907 году, для безсословной волости, не соотвѣтствовало бы задачамъ представительства въ столь крупной единицѣ, какъ уѣздъ, гдѣ частные интересы должны отступать передъ общими, послѣдніе-же могутъ быть представлены такими избранниками населенія-гласными, которые съумѣютъ въ своихъ постановленіяхъ согласовать общее благо съ частными интересами.

Въ уѣздномъ земскомъ собраніи должны быть ограждены интересы меньшинства населенія лишь постольку, поскольку въ средѣ его исторически сложились или хотя бы недавно выдѣлились осо-

быя группы, объединенныя естественною солидарностью интересовъ культурныхъ, племенныхъ, экономическихъ, вѣроисповѣдныхъ и т. п. Группы эти очевидно должны быть достаточно значительны и по числу лицъ, и по количеству уплачиваемыхъ ими земскихъ сборовъ, такъ какъ иначе огражденіе ихъ интересовъ оказалось бы совершенно невозможнымъ безъ нарушенія самаго принципа представительства.

Сообразно двоякому способу производства земскихъ выборовъ сельскими обществами и прочими избирателями, необходимо установить и двоякій способъ охраны меньшинства. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ составъ сельскихъ обществъ Тифлисской губерніи въ племенномъ и культурномъ отношеніи однороденъ, ибо каждая племенная группа стремилась выдѣлиться въ особое общество, но, конечно, есть и исключенія; въ большихъ сельскихъ обществахъ, которымъ предоставляется, по моему проекту, избирать нѣсколькихъ уполномоченныхъ на съѣздъ, возможно было бы допустить дробленіе схода на части, обособленныя по своимъ интересамъ, съ предоставленіемъ каждой избирать своего уполномоченнаго. Затѣмъ, уполномоченнымъ слѣдуетъ предоставить или производить на съѣздѣ выборы всѣхъ гласныхъ сообща, или же раздѣлиться на части, по своимъ обособленнымъ интересамъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы каждая часть имѣла право избирать лишь то число гласныхъ, которое приходится на нее пропорціонально общему числу.

Труднѣе опредѣлить меньшинство и оградить его интересы въ средѣ избирателей, не составляющихъ сельскихъ обществъ, такъ какъ они рѣдко составляютъ такія же видимо обособленныя отъ другихъ и въ территоріальномъ, и въ бытовомъ отношеніяхъ группы, какъ крестьяне, образующіе сельскія общества. Но и здѣсь самымъ правильнымъ было бы въ основаніе группировки положить собственное самосознаніе тѣхъ или другихъ избирателей, какъ группы съ обособленными интересами, и лишь положить въ законѣ нѣкоторыя границы этой свободѣ группировки съ цѣлью недопущенія преобладанія частныхъ интересовъ отдѣльныхъ лицъ надъ общими земскими интересами населенія.

Такъ, прежде всего, представлялось бы правильнымъ не допускать выдѣленія въ особую группу такого меньшинства избирателей, которое объединилось по случайному, преходящему приз-

наку, ограждая права лишь группъ, сложившихся въ силу историческихъ, экономическихъ и тому подобныхъ серьезныхъ основаній, и не упуская, конечно, изъ виду, что меньшинство есть значительная, по числу, группа лицъ, а не одно, два или три лица. Вторымъ непремѣннымъ условіемъ для выдѣленія меньшинства должна быть поставлена уплата имъ, въ совокупности, такой суммы налога, которая давала бы ему право, по пропорціональной разверсткѣ, на избраніе одного или нѣсколькихъ гласныхъ.

Выдѣленіе меньшинства въ особую группу на выборахъ должно быть разсматриваемо лишь какъ право, которое можетъ быть предоставлено тому, кто его домогается и удовлетворяетъ вышеприведеннымъ двумъ условіямъ.

Ходатайства по этому предмету должны быть обращаемы къ Губернатору, который, по собраніи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, предлагаетъ дѣло на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое постановляетъ свое рѣшеніе не для данныхъ выборовъ, а на неопредѣленный срокъ, т. е. на все время, пока данное меньшинство будетъ фактически существовать. Рѣшеніе это можетъ быть на общемъ основаніи обжаловано въ Правительствующій Сенатъ.

Примѣнительно къ изложенному принципу, въ случаѣ одобренія его Вашимъ Сіятельствомъ, могло бы быть проведено и дальнѣйшее огражденіе правъ меньшинства при выборахъ гласныхъ въ губернское земское собраніе и даже въ земскія управы.

9) Среди другихъ вопросовъ, обсужденныхъ въ особомъ губерскомъ совѣщаніи, заслуживаютъ особаго вниманія:

1) ходатайство объ отнесеніи расходовъ по содержанію полицейской стражи на счетъ государственнаго казначейства и

2) отношеніе города Тифлиса къ Тифлисскому уѣздному земству.

По первому вопросу, объ отнесеніи расходовъ на стражу на счетъ государственнаго казначейства, я вполнѣ примыкаю къ заключенію особаго губернскаго совѣщанія, признавая, что безъ принятія сихъ расходовъ на казну, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и во внутреннихъ губерніяхъ, едва ли возможно осуществить самое введеніе земства въ Тифлисской губерніи.

По второму вопросу я нахожу нужнымъ высказать слѣдующее: о выдѣленіи города Тифлиса изъ состава губернскаго зем-

ства ни съ чьей стороны не было высказано никакихъ предположеній, но въ виду того, что г. Тифлисъ, имѣя болѣе 270 тысячъ населенія, превышаетъ численностью населеніе Тифлисскаго уѣзда приблизительно въ три раза, оставленіе его въ составѣ сего уѣзда, какъ то рѣшило особое губернское совѣщаніе послѣ долгихъ споровъ, было бы едва ли удобно и справедливо.

Неудобства, вытекающія изъ включенія большихъ городовъ въ составъ уѣздныхъ земствъ и обложенія ихъ сборами на надобности уѣздовъ, вызвали во внутренней Россіи многочисленныя ходатайства городовъ о выдѣленіи ихъ изъ земства. Обсужденіе этихъ ходатайствъ въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ 1908 году, коснувшись разныхъ сторонъ вопроса о взаимоотношеніяхъ между городскими и земскими учрежденіями и, въ особенности, обложенія городскихъ имуществъ, какъ городскими, такъ и уѣздными сборами на однѣ и тѣ же, въ сущности, надобности, причемъ земскіе сборы почти не расходуются въ городахъ, привело означенный Совѣтъ къ заключенію о справедливости выдѣленія въ особыя земскія единицы, наравнѣ съ уѣздами, городовъ, имѣющихъ болѣе 75 тысячъ жителей.

Городъ Тифлисъ, имѣющій населеніе болѣе 270 тысячъ, пользующійся благами городского самоуправленія въ теченіе 35 лѣтъ, широко развившій свою хозяйственную дѣятельность и доведшій свой годовой бюджетъ въ настоящемъ 1910 году до суммы 2,125,240 руб., имѣетъ всѣ права на сохраненіе своей финансовой самостоятельности по отношенію къ новообразуемому Тифлисскому уѣздному земству. Доводы ко включенію города Тифлиса въ составъ уѣзднаго земства сводятся въ сущности къ тому, чтобы удержать въ земской кассѣ цѣликомъ тѣ 296,800 рублей, которые взимаются нынѣ на городской территоріи въ доходъ Закавказскаго краевого земства, тогда какъ съ его выдѣленіемъ въ особую земскую единицу съ правами уѣзда лишь около одной трети этой суммы попадетъ въ кассу Тифлисскаго губернскаго земства, а двѣ трети, причитающіяся по приблизительному разсчету на долю уѣзднаго земства, должны будутъ остаться въ распоряженіи самаго города, который, такимъ образомъ, получитъ неожиданный подарокъ. Съ своей стороны, я нахожу эту аргументацію не убѣдительной. Во первыхъ, нужды городского населенія далеко не могутъ считаться настолько удовлетворенными, чтобы изъ Тифлисской городской

кассы брать безъ всякаго эквивалента около 200 тысячъ рублей. Не говоря о жалкомъ состоянiи городскихъ мостовыхъ, ограничусь указанiемъ на то, что устройство городомъ больницъ только что начинается и, если до сихъ поръ медицинская помощь городскому населенiю оказывалась главнымъ образомъ Михайловскою больницею, содержимою на земскiя средства, то въ дальнѣйшемъ положенiе ея можетъ и измѣниться. Во вторыхъ, передача въ распоряженiе Тифлисскаго уѣзднаго земства 200 тысячъ рублей только потому, что территорiя его уѣзда окружаетъ крупный городъ, имѣющiй центральное для всего края значенiе, не имѣетъ подъ собою разумнаго основанiя. Въ третьихъ, если Тифлисское уѣздное земское собранiе будетъ составлено на началахъ справедливаго распредѣленiя числа гласныхъ между городскими и уѣздными плательщиками, пропорцiонально суммѣ платимаго тѣми и другими налога, то хозяевами въ уѣздномъ земствѣ явятся горожане (городской взносъ 296,800, а уѣздный 79 тысячъ рублей) и самостоятельность земства отъ города окажется мнимою. Если же ограничить число представителей города Тифлиса въ уѣздномъ собранiи одною шестою частью общаго числа гласныхъ, какъ проектировало особое губернское совѣщанiе, то это будетъ вопiющею несправедливостью, извращающею самый принципъ земства, въ которомъ призываются распоряжаться деньгами представители населенiя, уплачивающаго налоги на свои мѣстныя пользы и нужды. Поэтому, я полагаю, что единственно правильнымъ разрѣшенiемъ вопроса будетъ выдѣленiе Тифлиса въ особую земскую единицу на правахъ уѣзда.

Переходя къ разсмотрѣнiю вопроса о положенiи будущаго Тифлисскаго уѣзднаго земства безъ города Тифлиса, я не могу не согласиться, что земство это, лишенное своего уѣзднаго города, будетъ находиться уже по этой причинѣ въ невыгодномъ, по сравненiю съ другими уѣздами, положенiи. Оно будетъ нести одинаковыя съ ними обязанности, и даже въ большей степени, такъ какъ хорошiе пути сообщенiя, ведущiе въ городъ, санитарное состоянiе окрестностей города, здоровье сельскаго населенiя, сообщающагося съ городомъ, скота, дающаго городу молочные продукты и т. д., однимъ словомъ все необходимое для благосостоянiя города, требуетъ тѣмъ большихъ затратъ отъ уѣзднаго земства, чѣмъ крупнѣе городской центръ, а между тѣмъ тотъ доходъ,

который получается другими уѣздными земствами отъ обложенія городскихъ имуществъ, отъ него ускользнетъ. Правда, обыкновенно въ окрестностяхъ большого города развиваются промысла, земли повышаются въ цѣнѣ, населеніе богатѣетъ и тѣмъ самымъ даетъ возможность своему уѣздному земству получать большій доходъ отъ обложенія уѣздныхъ имуществъ и предпріятій, однако, сказанныя явленія въ частяхъ Тифлисскаго уѣзда, примыкающихъ къ городу, еще пока не наступили, и самая сумма, поступающаго съ этого уѣзда земскаго сбора, 79 тысячъ рублей, далеко не соотвѣтствуетъ ни величинѣ его территоріи, ни количеству его населенія, въ большинствѣ бѣднаго. Очевидно, что на двѣ трети суммы, составляющей земское обложеніе Тифлисскаго уѣзда—около 53 тысячъ рублей,—Тифлисское уѣздное земство не сможетъ не только поставить свое хозяйство на должную высоту, но даже и принять какія либо мѣры къ улучшенію существующаго положенія уѣзда, и, слѣдовательно, съ первыхъ же шаговъ своихъ окажется несостоятельнымъ. Кромѣ того, особую тяготу для населенія этого уѣзда, невѣдомую инымъ уѣздамъ совершенно, а на другія упадающую въ гораздо меньшей степени, составляетъ поставка лошадей и подводъ войсковымъ частямъ Тифлисскаго гарнизона, періодически два раза въ годъ движущимся на лагерные сборы и обратно въ сторону Александрополя, Владикавказа, Манглиса, Бѣлаго-Ключа, Лагодехъ, Царскихъ-Колодцевъ и Телава. По Тифлисскому уѣзду требуется, по даннымъ уѣздной администраціи, 6280 подводъ, считая по 5 рублей за подводу, это составитъ расходъ 31,400 рублей въ годъ. Между отдѣльными сельскими обществами повинность эта распредѣляется крайне неравномѣрно, упадая всею тяжестью на тѣ изъ нихъ, которыя находятся ближе къ трактамъ. За неимѣніемъ у крестьянъ достаточнаго количества скота и экстренности требованій военнаго начальства, повинность эта фактически давно изъ натуральной превратилась въ денежную; сельскія общества нанимаютъ подводы, откупаются отъ повинности, которая отправляется извозчиками и особыми лицами въ видѣ промысла. Поэтому первая обязанность земства, въ видахъ справедливости и облегченія населенія, будетъ перевести эту повинность на деньги, принявъ на счетъ земской кассы, а касса эта, какъ выше указано, не будетъ имѣть средствъ. Такимъ образомъ, безъ посторонней помощи Тифлисско-

му уѣздному земству существовать будетъ совершенно невозможно и въ предвидѣніи этого обстоятельства слѣдуетъ теперь же найти источникъ, изъ котораго ему можетъ быть оказано пособіе.

Отвергнувъ выше всякое подчиненіе города Тифлиса уѣздному земству въ финансовомъ отношеніи, я полагаю, однако, безусловно справедливымъ привлечь городскую кассу на помощь земской кассѣ, опредѣленіемъ точнаго размѣра обязательнаго ежегоднаго пособія города земству. Размѣръ этого пособія, въ предѣлахъ дѣйствительной стоимости и справедливости, можетъ быть опредѣленъ или разъ навсегда, законодательнымъ порядкомъ, или, еще лучше, опредѣляется въ административномъ порядкѣ на извѣстный періодъ, напримѣръ на десять лѣтъ, соглашеніемъ между городскою думою и уѣзднымъ собраніемъ, а въ случаѣ разногласія постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, утвержденнымъ властью Намѣстника, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ.

Обращаясь къ установленію размѣра пособія, необходимаго, чтобы дать возможность правильнаго существованія Тифлисскому уѣздному земству въ первое десятилѣтіе, не ослабляя свыше надобности рессурсовъ города Тифлиса, я подхожу къ этому вопросу слѣдующимъ образомъ. По суммѣ платимыхъ нынѣ земскихъ сборовъ только два уѣзда Тифлисской губерніи, какъ мною выше сказано, Горійскій и Сигнахскій, могутъ считаться способными вести свое земское хозяйство. Первый платитъ 140, а второй 120 тысячъ руб., что, въ среднемъ, даетъ нормальную цыфру 130 тысячъ рублей. Такъ какъ эта сумма содержитъ въ себѣ будущіе губернскій и уѣздный земскіе сборы, взаимоотношенія коихъ можетъ быть принято равнымъ отношенію одного къ двумъ, то, при дѣленіи сказанной цыфры на три части, въ уѣздную земскую кассу поступитъ приблизительно 86 тысячъ рублей. Къ этой нормѣ слѣдовало бы пригнать и всѣ остальные уѣзды, въ ихъ новой конфигураціи, чтобы сдѣлать ихъ способными вести свое земское хозяйство. Тифлисскій уѣздъ, имѣющій всего 53,000 руб. на нужды уѣзднаго земства, едва-ли допускаетъ значительное территоріальное увеличеніе, кромѣ присоединенія къ нему т. н. Цалки, которая, въ виду бѣдности населенія, не дастъ существенной прибавки къ земскому сбору, скорѣе-же потребуетъ усиленія расходовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что земское хозяй-

ство Тифлисскаго уѣзда, территорія коего окружаетъ такой крупный городской центръ, какъ Тифлисъ, требуетъ, вообще, сравнительно большихъ суммъ на расходы, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, и полагаю, что опредѣлить минимальный окладъ земскаго сбора по этому уѣзду въ 100 тысячъ рублей, т. е. всего на 14 тысячъ выше средней нормы, было бы чрезвычайно скромно. Засимъ, учитывая спеціально падающую на этотъ уѣздъ выше нормы тяготу подводной повинности въ 23 тысячи рублей (изъ общей суммы 31,400 рублей) и прибавляя эту цыфру къ вышеисчисленной, я получаю 123 тысячи рублей, необходимыхъ Тифлисскому уѣздному земству, при условіи перевода подводной повинности на деньги. Вычитая изъ этой суммы поступающія въ его распоряженіе изъ земскаго сбора 53 тысячи, я опредѣляю размѣръ пособія изъ городской кассы въ 70 тысячъ рублей ежегодно.

Считаю, однако, необходимымъ оговориться, что деньги эти я не представляю себѣ возможнымъ отдать Тифлисскому уѣзду въ полное безотчетное распоряженіе наравнѣ съ его собственными. Естественно, что деньгами, собираемыми съ своего населенія, распоряжаются выбранные послѣднимъ земскіе гласные, давая отчетъ лишь этому самому населенію. Но когда деньги даются земскому собранію не этимъ населеніемъ, а передаются въ силу спеціальнаго требованія закона изъ другой кассы и со спеціальнымъ назначеніемъ, въ данномъ случаѣ на удовлетвореніе извѣстныхъ нуждъ (въ ихъ числѣ переложеніе подводной повинности на деньги), признаваемыхъ существенно важными, то и надъ употребленіемъ этихъ денегъ долженъ быть соотвѣтственный контроль. Со временемъ, когда бюджетъ уѣзднаго земства вполнѣ твердо установится, этотъ контроль будетъ излишнимъ, но въ началѣ, когда уѣздное хозяйство только начнетъ устраиваться, не имѣя за собою опыта, представляется весьма важнымъ имѣть твердое убѣжденіе, что ни одна копѣйка изъ обязательнаго городского взноса не будетъ израсходована земствомъ безъ строгаго соображенія съ дѣйствительною надобностью. Контроль этотъ я полагалъ-бы установить на слѣдующихъ основаніяхъ: въ первые десять лѣтъ смѣта Тифлисскаго уѣзднаго земства, — по одобреніи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ,—немедленно сообщается, въ копіи, Тифлисской городской управѣ, послѣдняя же вноситъ ее съ своимъ заключеніемъ въ городскую думу. Въ случаѣ, если город-

ская дума найдетъ нѣкоторые расходы по уѣздной смѣтѣ необоснованными или доходы преуменьшенными, то можетъ ходатайствовать предъ Губернаторомъ о сокращеніи на соотвѣтствующую сумму городского пособія земству въ данномъ году. Губернаторъ же въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла поступаетъ въ порядкѣ ст. 14 прилож. къ ст. 6 пол. зем. учр.

При осуществленіи этихъ предположеній, сумма земскаго налога 296,800 р., уплачиваемая нынѣ городомъ Тифлисомъ, распредѣлится между губернскимъ земствомъ (около 100 тысячъ рублей), городомъ Тифлисомъ (около 126 тысячъ рублей) и Тифлисскимъ уѣзднымъ земствомъ (70 тысячъ рублей), что на первое время представляется мнѣ справедливымъ и согласнымъ съ дѣйствительными нуждами дѣла. До урегулированія положенія учрежденій, содержимыхъ за счетъ краевого земскаго сбора, порядкомъ, предусмотрѣннымъ Тифлисскимъ особымъ губернскимъ совѣщаніемъ т. е. на первый годъ дѣйствія земства, я полагалъ бы возможнымъ всю часть, приходящуюся на городъ Тифлисъ (126,000 р.), употребить на содержаніе названныхъ учрежденій краевого значенія.

Подлинное подписали: Губернаторъ *Лозинскій.*

Членъ Присутствія *кн. Абхази.*

Скрѣпилъ: и. д. Секретаря *С. Воронихинъ*

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

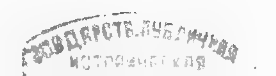
5-го октября, въ 2 часа дня, въ концертномъ залѣ Артистическаго Общества состоялось открытіе особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи. Предсѣдательствовалъ Тифлисскій губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскій; присутствовали представители казенныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій, участники губернскаго совѣщанія, обязательные и приглашенные изъ губерніи, и многочисленная публика.

Открывая засѣданіе, губернаторъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

„Господа, открытіе губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Тифлисской губерніи совпадаетъ съ торжественнымъ днемъ тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Надежды, которыя населеніемъ Тифлисской губерніи возлагаются на введеніе земскихъ учрежденій на Кавказѣ, невольно соединяются со всѣми другими надеждами лучшаго будущаго нашего отечества, для котораго мы трудимся по призыву Его Императорскаго Величества, раздавшемуся 17 октября 1905 года.

Не думайте, что я хочу расхолодить Ваши горячія желанія скораго осуществленія земской реформы на Кавказѣ. Нѣтъ, я надѣюсь, что земскія учрежденія, которыя мы призваны проектировать, скоро будутъ проведены въ жизнь, но полные плоды земской нивы созрѣютъ только послѣ цѣлаго ряда лѣтъ упорнаго труда. Самая мысль о введеніи земства на Кавказѣ, уже давно возникшая, не такъ скоро перешла въ дѣйствительность. Всѣмъ памятно, что Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ графъ Воронцовъ-Дашковъ, почти тотчасъ же послѣ своего пріѣзда въ Тифлисъ, провозгласилъ вѣсть о введеніи земства и вслѣдъ за этимъ обратился къ населенію съ призывомъ заняться обсужденіемъ связанныхъ съ земствомъ вопросовъ, но памятно также, что тогда этотъ призывъ не имѣлъ до-





стойнаго отклика у мѣстнаго населенія. Работы по осуществленію земской реформы отодвинулись еще на нѣсколько лѣтъ, потому что въ то время умами населенія, призваннаго къ серьезной работѣ, овладѣли агитаторы, доказывавшіе, будто реформы могутъ быть осуществлены не работою, а вспышками народныхъ волненій.

Теперь многіе изъ лицъ, не понявшихъ тогда призыва Намѣстника къ совмѣстной работѣ, отрезвились и обратились именно на этотъ правильный путь. Слѣдуя мудрому предуказанію Намѣстника Его Величества и основываясь на послѣднемъ циркулярѣ Его Сіятельства отъ 31 мая с. г. за № 11879, я считаю долгомъ обратиться къ представителямъ населенія съ просьбой принять дѣятельное участіе въ работѣ по обсужденію проекта земской реформы въ Тифлисской губерніи.

Обращеніе мое къ населенію было двоякое: съ одной стороны, я обратился къ лицамъ, которыя по своему развитію и научнымъ занятіямъ могутъ принести пользу проведенію реформы всестороннимъ освѣщеніемъ связанныхъ съ нею вопросовъ, имѣющихъ значеніе въ мѣстной жизни; съ другой стороны, я обратился и къ людямъ земли, хотя и незнакомымъ съ наукою, но богатымъ знаніями практическаго опыта. Они укажутъ, осуществимы ли въ практической жизни задуманныя реформы и какъ надо осуществить тѣ теоретическія соображенія, которыя возникли у людей научнаго образованія, для того, чтобы въ дѣйствительной жизни они давали именно тѣ блага, которыя отъ нихъ ожидаются.

Лицами, имѣющими научное образованіе, исполнены подготовительныя работы земской реформы, подлежащей обсужденію совѣщанія. Ничего въ этомъ дѣлѣ не предрѣшено, напротивъ того, только намѣчены тѣ вопросы, которые Вы должны обсудить. Я не могу упомянуть о томъ подъемѣ духа, томъ единодушіи, которые были со всѣхъ сторонъ проявлены при обсужденіи подготовительныхъ вопросовъ въ предварительныхъ совѣщаніяхъ, созванныхъ мною на основаніи циркулярнаго предложенія Намѣстника Его Императорскаго Величества графа Воронцова-Дашкова. Я съ благодарностью могу сказать, что лица разныхъ національностей, религіи и общественныхъ положеній принесли въ эти совѣщанія свои знанія, усердіе и добрую волю, однимъ словомъ, все, что могли внести. Вы убѣдитесь въ этомъ, когда

будете разсматривать подготовленные совѣщаніями матеріалы. Считаю также долгомъ выразить благодарность Тифлисскому дворянству въ лицѣ предводителя дворянства кн. Павла Іосифовича Туманова и Тифлисскому городскому самоуправленію въ лицѣ Александра Ивановича Хатисова, которые предоставили средства и оказали дѣятельную помощь въ организаціи работы. Теперь, приглашая Васъ къ предстоящей работѣ въ губернскомъ совѣщаніи, я нахожу умѣстнымъ обратить вниманіе на два основныхъ вопроса, которые не должно упускать ни на минуту при обсужденіи столь коренной реформы, какъ земская. Въ практической жизни все дѣлается людьми и средствами. Часто люди отвлеченной мысли, намѣтившіе реформы, знаютъ лишь себя и по себѣ, по своему одушевленію идейной работой, судятъ о всѣхъ людяхъ, возлагая чрезмѣрныя надежды на тѣхъ, которымъ суждено быть работниками въ новыхъ учрежденіяхъ. Я вѣрю, что среди этихъ будущихъ земскихъ работниковъ тоже найдутся идейные люди, но такихъ людей мало; въ практической жизни надо разсчитывать не на выдающихся людей, а на средняго человѣка. Затѣмъ, на всѣхъ постахъ земской службы должны быть люди, которые стали бы работать во имя дѣла, а не ради своихъ корыстныхъ разсчетовъ, и поэтому надо выяснить, на какую среду людей мы можемъ разсчитывать, чтобы получить изъ нихъ будущихъ земскихъ работниковъ.

2-й вопросъ о средствахъ. Люди, одушевленные самыми лучшими намѣреніями, готовые безкорыстно работать для пользы дѣла, все-таки ничего не сдѣлаютъ, если въ ихъ распоряженіи не найдутся средства, достаточныя для осуществленія ихъ намѣреній. Вы не дадите себя увлечь красивыми, но не серьезными словами, когда Вамъ будутъ говорить, что безъ денегъ, однимъ одушевленіемъ къ дѣлу, можно создать и содержать земскія школы, больницы и тому подобныя полезныя учрежденія. Вамъ предстоитъ осторожно и точно подсчитать, каковы платежныя силы населенія, сколько оно можетъ дать денегъ на земское хозяйство въ губерніи и сколько потребно денегъ для того, чтобы, не облагая населеніе чрезмѣрно, поставить серьезно и прочно земскія учрежденія. Вотъ эти два руководящіе принципа о людяхъ и средствахъ Вы должны примѣнять при обсужденіи въ совѣщаніи тѣхъ предположеній о реформѣ, которыя будутъ Вамъ доложены.

Затѣмъ, позвольте пожелать успѣха Вашей работѣ въ совѣщаніи, которая начнется завтра. Наши засѣданія будутъ происходить по вечерамъ; на нихъ мы будемъ разсматривать и голосовать вопросы по розданной Вамъ программѣ. Утромъ же будетъ происходить ознакомленіе членовъ, прибывшихъ изъ уѣздовъ, съ матеріалами и работами, уже сдѣланными здѣсь, въ Тифлисѣ, на предварительныхъ секціонныхъ совѣщаніяхъ. Лица, которыя положили начало работѣ, не откажутся помочь пріѣзжимъ въ этомъ ознакомленіи.

Господа, заканчивая рѣчь, я не могу еще разъ не отмѣтить, что графъ Илларіонъ Ивановичъ Воронцовъ-Дашковъ, дѣйствуя какъ Намѣстникъ Его Императорскаго Величества, проявилъ истинно отеческое попеченіе о нуждахъ населенія ввѣреннаго ему края пріобщеніемъ его къ земскому устроенію Россіи. Вѣря, что Вами оцѣнено значеніе этого шага, я предлагаю провозгласить Его Императорскому Величеству Государю нашему Николаю Александровичу и Наслѣднику-Цесаревичу Алексѣю Николаевичу громкое „ура“.

Рѣчь губернатора покрыта дружнымъ троекратнымъ „ура“.

И. д. Тифлисскаго губернскаго предводителя дворянства кн. П. І. Тумановъ: „Я радъ господа, что на мою долю выпала честь привѣтствовать отъ имени грузинскаго дворянства открытіе настоящаго совѣщанія по вопросу о введеніи земскаго самоуправленія на Кавказѣ. Радъ особенно потому, что самый предметъ, подлежащій Вашему обсужденію, самые вопросы, возникающіе при этомъ обсужденіи, чрезвычайно важны и богаты глубокимъ содержаніемъ, имѣющимъ громадное значеніе для нашего края и культурнаго его развитія.

Еще съ 1867 года необходимость земства сознавалась грузинскимъ дворянствомъ, которое въ огромномъ большинствѣ своемъ привыкло жить одною жизнью съ крестьянствомъ и поэтому всегда искренно стремилось къ земской реформѣ съ привлеченіемъ возможно широкихъ слоевъ населенія къ участію въ земскихъ собраніяхъ. Но неоднократныя ходатайства дворянства оставались безъ всякаго результата.

Земство, господа, земское самоуправленіе—это первый шагъ общественности и соціальнаго благоустройства.

Я этимъ не хочу сказать, что у насъ до сихъ поръ не было

никакихъ учрежденій, служащихъ выраженіемъ общественности,— нѣтъ. Еще съ момента договорнаго вступленія Грузіи въ составъ Россійской Имперіи грузинское дворянство было уравнено въ правахъ съ кореннымъ дворянствомъ Имперіи съ предоставленіемъ ему извѣстнаго сословнаго самоуправленія. Было создано даже верховное грузинское правительство, дѣйствовавшее въ первой половинѣ прошлаго вѣка съ извѣстнымъ правомъ самостоятельности судебно-административной власти. Наконецъ, уничтоженіе крѣпостного права и судебная реформа даже въ той мѣрѣ, въ какой эти преобразованія были введены у насъ, несомнѣнно составляютъ свѣтлые моменты пройденнаго пути, но все это первые и необходимые этапы, ведущіе къ преддверію дѣйствительной общественности.

Несмотря на эти улучшенія общественности, у насъ все-таки не было такихъ общественныхъ установленій, которыя могли бы соединить въ служеніи общемъ хозяйственнымъ цѣлямъ дворянство и крестьянство, землѣдѣльцевъ и землевладѣльцевъ. Сами крестьяне были разъединены разными перегородками и историческими пережитками соціальнаго строя; даже въ средѣ дворянъ, цензовыхъ и нецензовыхъ, часто возникали взаимныя неудовольствія. Появилась, наконецъ, новая формація, довольно сильная—я говорю объ интеллигенціи, въ значительной части своей состоящей изъ разночинцевъ, изъ лицъ разныхъ сословій.

Эта новая формація, не принадлежа ни къ какому строго опредѣленному классу населенія, не могла найти, въ виду существующихъ соціальныхъ перегородокъ, мѣста примѣненія своихъ силъ и оставалась очень часто въ бездѣйствіи, служа постояннымъ ферментомъ глухой соціальной вражды.

Города наши получили самоуправленіе, но этимъ самымъ хотя условія внутренней ихъ жизни и улучшились, но съ внѣшней стороны это провело извѣстную черту и отдѣлило городъ отъ окружающей среды—отъ деревни.

Мало этого, вся наша жизнь полна противорѣчій не только съ точки зрѣнія отношеній отдѣльныхъ лицъ, сословій, классовъ или даже классовыхъ образованій, какъ городъ и деревня, но и съ точки зрѣнія племенныхъ отношеній. Каждый изъ народовъ, населяющихъ Кавказъ, сохранилъ свою самобытность не только съ хорошей, но и съ дурной стороны; каждый до нѣкоторой сте-

пени чувствуетъ свою отчужденность и обособленность, а на этой почвѣ—и взаимное недовѣріе и опасеніе. Это недовѣріе и взаимное опасеніе замѣчалось во взаимныхъ отношеніяхъ армянъ и татаръ.

То же недовѣріе чувствуется до нѣкоторой степени и въ отношеніи грузинъ къ другимъ народностямъ. И это понятно. Какъ же Вы хотите, чтобы грузинъ забылъ всю свою двадцативѣковую исторію, чтобы въ душѣ его сгладились и изсякли всѣ воспоминанія постоянныхъ войнъ почти со всѣми окружающими народами во имя своей независимости и свободы? Какъ же Вы хотите, чтобы вѣками созданная психологія вдругъ измѣнилась и переродилась? Для этого требовалось, чтобы съ высоты Престола 17-го октября раздалось могучее и великое слово: «Да будетъ свѣтъ».

Оно освѣтило темныя стороны и пестроенія нашей жизни и призывало всѣхъ къ дружной, энергичной и созидательной работѣ. Оно требовало устраненія и уничтоженія причинъ, порождающихъ недовѣріе, вражду, ненависть. Оно звало всѣхъ къ свѣту и возрожденію на началахъ права и свободы.

Царское слово у насъ было подхвачено и стало рѣшающимъ для глубокоуважаемаго графа И. И. Воронцова-Дашкова. Какъ уже только что указалъ въ своей рѣчи его превосходительство, г. губернаторъ, онъ съ самаго начала своего высокаго назначенія возвѣстилъ населенію программу будущей своей дѣятельности на Кавказѣ и однимъ изъ основныхъ пунктовъ было введеніе у насъ давно желаннаго земства.

Обстоятельства пережитаго нами тяжелаго времени помѣшали правильному ходу работъ въ предварительныхъ по земству совѣщаніяхъ, организованныхъ у насъ въ 1905 году, по указанію Намѣстника, который прекрасно понялъ, что только на почвѣ правильно организованнаго земства могутъ сойтись разные враждующіе между собою элементы и сблизиться вызванные послѣднимъ потрясеніемъ соціальныя разслоенія.

Крестьянинъ, дворянинъ, горожанинъ здѣсь могутъ встрѣтиться и сойтись; здѣсь могутъ мирно работать русскій, грузинъ, армянинъ и мусульманинъ. Тогда всѣ узнаютъ и поймутъ другъ друга; тогда путемъ солидарнаго труда очистится и наша психологія отъ многихъ пережитковъ, отъ горькаго осадка многихъ ошибокъ. И

край нашъ пойдетъ впередъ по пути экономическаго прогресса и культурнаго развитія.

Земство, господа, это—необходимая почва для возникновенія дѣйствительной общественности.

Созидателемъ этой начинающейся общественности является у насъ глубокоуважаемый Намѣстникъ и я, думаю, не ошибусь, отражая мнѣніе не одного лишь дворянства Тифлисской губерніи, но и мнѣніе всего населенія нашего края, если выражу глубокую и искреннюю признательность графу Илларіону Ивановичу за неуклонно доброжелательное стремленіе осуществить у насъ реформу земства. Считая своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность Михаилу Александровичу за сердечное и горячее отношеніе къ возлагаемой на него задачѣ, я привѣтствую Васъ, господа, и желаю Вамъ успѣха въ предстоящихъ работахъ въ разрѣшеніи вопросовъ, столь важныхъ для нашего края».

И. д. Тифлисскаго городского головы А. И. Хатисовъ: «Милостивые Государи. На мою долю выпала высокая честь привѣтствовать отъ имени Тифлисскаго городского самоуправленія Васъ, людей земли и городовъ, разума и совѣта. Мы всѣ собрались сюда во имя великой идеи самоуправленія и не мнѣ говорить Вамъ о томъ огромномъ значеніи, которое имѣетъ для нашего края земская реформа. Вѣдь еще 42 года назадъ, а именно въ 1867 г., Горійское уѣздное дворянское собраніе возбудило ходатайство о введеніи земства въ Тифлисской губерніи, а 22 года насъ отдѣляютъ отъ того времени, когда Канцелярія Главноначальствующаго находила, что наилучшей формой для завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ на Кавказѣ являются земскія учрежденія. Много воды утекло съ тѣхъ поръ, много вѣяній пронеслось надъ Кавказомъ, смѣнялись цѣлыя поколѣнія, а земства у насъ все нѣтъ. Повидимому, какой то злополучный тормазъ задерживалъ введеніе реформы въ нашемъ краѣ. Мы его знаемъ: это былое недовѣріе къ народностямъ Кавказа, боязнь за судьбу земскихъ учрежденій, постоянное подозрѣніе, что въ форму новой организаціи самоуправленія можетъ быть вложено нежелательное содержаніе. Густой пеленой неправды и злобности покрывалась правда жизни. Будемъ вѣрить, что въ наши дни обновленія нашего великаго отечества пелена эта навсегда снимается и начнется настоящій день, займется свѣтлая заря. За нами задержки нѣтъ.

Вы выльете Ваши желанія въ стройную систему и то, что не затвердѣетъ въ формѣ закона, останется въ населеніи, какъ мечта, и рано или поздно получитъ свое осуществленіе: вѣдь идея никогда не умираетъ. Вы принесли сюда свѣтъ, знаніе, нужду земли,—и старый Тифлисъ, широко растворяя предъ Вами свои ворота, отъ всего сердца привѣтствуетъ Васъ въ Вашемъ дорогомъ начинаніи: добро пожаловать, г. г., да увѣнчаются, наконецъ, Ваши труды успѣхомъ».

Губернаторъ предлагаетъ присутствующимъ выслушать краткій отчетъ князя Д. Э. Челокаева о подготовительныхъ работахъ секціи.

Князь Д. Э. Челокаевъ. «Милостивые Государи. 31-го мая текущаго года Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, генералъ-адъютантъ графъ Илларіонъ Ивановичъ Воронцовъ-Дашковъ, циркуляромъ своимъ предложилъ губернаторамъ Закавказскаго края образовать во ввѣренныхъ имъ губерніяхъ и подъ личнымъ ихъ предсѣдательствомъ особыя совѣщанія для выработки законопроекта о введеніи въ нашемъ краѣ земскихъ установленій, для представленія, затѣмъ, этого законопроекта на утвержденіе высшихъ инстанцій Имперіи. Совѣщанія эти съ участіемъ мѣстныхъ общественныхъ силъ признаны Намѣстникомъ своевременными и необходимыми для того, чтобы вновь подвергнуть главныя основанія этой важной реформы предварительному обсужденію на мѣстахъ, съ цѣлью тщательнаго соображенія ея съ мѣстными условіями и средствами, личными и матеріальными, и выясненія осуществимости возможно скораго практическаго проведенія ея въ жизнь.

Еще въ іюлѣ мѣсяцѣ 1905 года графъ Воронцовъ-Дашковъ въ своихъ неустанныхъ заботахъ о благоденствіи ввѣреннаго ему края призналъ необходимымъ пріобщить и нашу окраину къ благамъ земскаго самоуправленія и для этой цѣли, «выражая вѣру въ народную мудрость», Намѣстникъ призвалъ и тогда къ содѣйствію всѣ общественныя силы страны,—были созваны уѣздныя и губернскія совѣщанія изъ представителей, избранныхъ самимъ населеніемъ; но ненормальныя условія жизни того періода не могли, къ сожалѣнію, дать практическихъ результатовъ. Тѣмъ не менѣе, «признавая, что только при содѣйствіи организованной работы общественныхъ силъ и довѣрія къ нимъ возможно поста-

вить дѣло земскаго управленія на прочныхъ основаніяхъ», Намѣстникъ Кавказскій въ 1907 году повергъ на благовоззрѣніе Государя Императора предположенія свои о главныхъ основаніяхъ земской реформы въ краѣ; по повелѣнію Государя, предположенія эти были разсмотрѣны Совѣтомъ Министровъ, каковой, «не предъявляя принципіальныхъ возраженій противъ распространенія на Кавказѣ началъ земской реформы, находилъ реформу эту па Кавказѣ осуществить въ упрощенной формѣ, соотвѣтственно бѣдности края въ культурныхъ силахъ, имущественной малосостоятельности мѣстнаго населенія, каковому требованію, по мнѣнію Совѣта Министровъ, ближе всего отвѣчало бы двухстепенное устройство Закавказскаго земства, съ тѣмъ, чтобы первою ступенью земскаго самоуправленія являлась сельская всесословная единица, а второе уѣздное или даже губернское земство».

«Возраженія со стороны Совѣта Министровъ вызвала и мысль о созданіи, въ качествѣ высшей единицы мѣстнаго земскаго самоуправленія, одного общаго для всего края окружнаго земства, по тѣмъ соображеніямъ, что такая крупная единица хозяйственнаго самоуправленія, обнимающая крайне разнообразныя мѣстности и совершенно различныя категоріи населенія, противорѣчитъ и идеѣ земства, какъ учрежденія, по преимуществу, мѣстнаго, т. е. призваннаго для завѣдыванія хозяйственными нуждами одной, связанной общими экономическими интересами, мѣстности. Однако же, не настаивая именно на такой организаціи, Совѣтъ Министровъ находитъ, что вопросъ о наиболѣе приспособленномъ къ Кавказскимъ условіямъ типѣ земскихъ учрежденій нуждается еще въ подробной разработкѣ на мѣстѣ».

Въ виду вышеизложеннаго, Намѣстникъ Кавказскій предложилъ г. губернаторамъ созвать особыя совѣщанія съ участіемъ мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ.

И вотъ въ сегодняшній, исторической важности и для нашей Тифлисской губерніи, день Вы созваны, Милостивые Государи, г. Тифлисскимъ губернаторомъ, какъ предсѣдателемъ совѣщанія, для совмѣстнаго всесторонняго обсужденія тѣхъ деталей проекта земскаго самоуправленія, каковыя разработаны подготовительными занятіями трехъ секцій, избранныхъ 14-го іюля текущаго года на первомъ предварительномъ совѣщаніи изъ состава приглашенныхъ г. губернаторомъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ

по спискамъ дворянства губерніи, города Тифлиса, ИМПЕРАТОРСКАГО Общества сельскаго хозяйства, ИМПЕРАТОРСКАГО медицинскаго общества и юридическаго общества.

Засѣданія этихъ секцій начались 17-го іюля и продолжались вплоть до 1-го октября текущаго года. Въ занятіяхъ этихъ приняли самое живое, горячее участіе лица, хотя и разныхъ направленій и взглядовъ, но удивительно объединившіяся въ дружной, стройной работѣ, съ единою мыслью пользы общей, мыслью благополучія массы нашего населенія.

Итоги этихъ работъ, которые нынѣ представляются Вашему, Милостивые Государи, разсмотрѣнію въ общемъ, схематически, таковы:

1) По работамъ 1-й секціи (выясненіе типа земскихъ учрежденій и роли городовъ въ земствѣ).

1) Территорія мелкой земской единицы не должна быть пріурочена къ нынѣ существующимъ дѣленіямъ уѣзда, а должна вытекать изъ однородности экономическихъ условій и общности мѣстныхъ интересовъ владѣльцевъ имуществъ; при чемъ мелкая земская единица должна быть менѣе уѣзда (засѣданіе 7 іюня 1909 г.).

2) Собраніе единогласно отвергло обще-Закавказское (окружное) земство, но признало желательнымъ, чтобы губернскія земства для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ интересовъ могли входить въ союзы съ другими губернскими земствами.

3) Въ основу для разработки проекта о компетенціи земскихъ учрежденій принято положеніе 1890 года, при чемъ ввести измѣненія и дополненія, какъ сообразно съ положеніемъ 1864 года, такъ и съ условіями мѣстной жизни.

4) Учрежденіе особаго коллегіальнаго органа для надзора надъ дѣйствіями земскихъ учрежденій не желательно, но если необходимо будетъ его установить, то надо организовать его такъ, чтобы въ немъ преобладали представители общественныхъ учрежденій и суда.

5) Водное дѣло и оросительные каналы входятъ въ функціи земскихъ учрежденій.

6) Г. Тифлисъ входитъ въ составъ губернскаго земства, съ выдѣленіемъ его въ особую земскую единицу; что касается уѣздныхъ городовъ, то собраніе находитъ возможнымъ включить ихъ въ районное земство (засѣданіе 6 августа 1909 г.).

7) Вся Тифлисская губернія съ Закатальскимъ округомъ раздѣлена на 31 мелкую земскую единицу:

| | | |
|---|---|---|
| городъ Тифлисъ | 1 | м. з. е. |
| Тифлисскій уѣздъ | 3 | " " " |
| Борчалинскій уѣздъ | 6 | " " " |
| Телавскій уѣздъ | 1 | " " " |
| Тіонетскій уѣздъ | 3 | " " " |
| Сигнахскій уѣздъ | 3 | " " " |
| Горійскій уѣздъ | 6 | " " " |
| Ахалцихскій уѣздъ | 1 | " " " |
| Ахалкалакскій уѣздъ | 2 | " " " |
| Душетскій уѣздъ | 3 | " " " |
| Закатальскій округъ | 2 | " " " |
| Итого | 31 | м. з. е. |

8) Участковое земство отвергнуто и установлено трехстепенное земство:—мелкая земская единица, уѣздное и губернское земство (засѣданіе 3 сентября 1909 г.).

9) Сейчасъ же намѣтить, что мелкая земская единица совпадаетъ съ сельскимъ обществомъ, при чемъ секціи предоставляется право нѣкоторыя изъ сельскихъ обществъ соединить вмѣстѣ, а нѣкоторыя дѣлить, какъ того потребуютъ обстоятельства.

10) Оставить городъ Тифлисъ и въ губернскомъ, и въ уѣздномъ земствѣ—10 голосами противъ 3-хъ и при 2-хъ воздержавшихся (д-ръ Фишеръ и А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ;—засѣданіе 10-го сентября 1909 года).

11 а) Большинствомъ 10 голосовъ противъ 2-хъ, рѣшено отклонить Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе; власть администраціи ограничивается лишь контролемъ надъ законностью дѣйствій органовъ земства.

б) Право г.г. губернаторовъ пріостанавливать постановленія земскихъ собраній, не соотвѣтствующія (по терминологіи 9 ст. земскаго положенія 1890 года) „общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ“, отклонить.

в) Земству предоставляется право свободы собраній. Чрезвычайныя собранія устраиваются явочнымъ порядкомъ.

г) Въ докладъ должны быть введены всѣ пункты, касающіе-

ся мелкой земской единицы, согласно постановленія собранія объ организаціи мелкой земской единицы въ видѣ сельскаго общества.

12 а) Установить минимумъ населенія мелкой земскойедипицы.

б) Мѣстному населенію предоставляется право иниціативы объ измѣненіи территоріи мелкой земской единицы, рѣшеніе принадлежитъ уѣздному земству.

в) Коллегіальное управленіе въ мелкой земской единицѣ обязательно.

г) Общее выраженіе компетенціи и, кромѣ того, въ кругъ вѣдомства, опредѣленный положеніемъ 1890 г., включить еще слѣдующіе пункты:

а) выборъ мировыхъ судей уѣзднымъ земскимъ собраніемъ,

б) организація юридической помощи населенію,

в) завѣдываніе хозяйственно-экономической частью школьнаго дѣла,

г) попеченіе о народномъ образованіи, какъ школьномъ, такъ и внѣшкольномъ,

д) организація агрономической помощи населенію.

13) Секція, находя необходимымъ исправить административное дѣленіе въ незначительной части губерніи, тѣмъ не менѣе, изъ опасенія, чтобъ этотъ вопросъ не отозвался на скорѣйшемъ введеніи земства, не связываетъ этотъ вопросъ съ введеніемъ земской реформы.

II) По работамъ 2-ой секціи (финансовой).

I) Секція высказала пожеланіе, чтобы, по введеніи въ краѣ, вообще, и въ Тифлисской губерніи, въ частности, земскихъ учрежденій, тѣ изъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, каковыя не носятъ сословнаго характера, были сняты съ сельскихъ обществъ и возложены на участковыя земства.

II) а) Принять за счетъ земства всѣ расходы по начальному образованію въ губерніи, на каковое въ настоящее время отпускаются нѣкоторыя денежныя ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства.

б) Всю сельско-врачебную часть, на содержаніе которой нынѣ отпускается казенное пособіе въ размѣрѣ 34,315 р. въ годъ (на все Закавказье), принять полностью на иждивеніе земства.

в) Принять на счетъ земства содержаніе мѣстнаго суда, когда онъ будетъ организованъ по типу выборнаго мирового суда.

III) а) Представленная въ докладѣ подсекціи схема земскаго бюджета Тифлисской губерніи является минимальной.

б) Фактически доходы земствъ, какъ губернскаго, такъ и участковыхъ, будутъ больше, во первыхъ, потому, что при болѣе правильной регистраціи земель и прочихъ объектовъ обложенія доходы, несомнѣнно, должны возрасти, а, во вторыхъ, финансовое положеніе улучшится вслѣдствіе усиленія контроля на мѣстахъ, какъ за доходами, такъ и за расходами, на что указываетъ опытъ земскихъ губерній Россіи.

в) Въ тѣхъ отдѣльныхъ случаяхъ, гдѣ средства участковаго земства окажутся не вполнѣ достаточными для правильной постановки той или иной отрасли земскаго хозяйства, коррективомъ можетъ служить содѣйствіе и денежная помощь со стороны губернскаго земства.

г) Существованіе участковыхъ земствъ въ финансовомъ отношеніи, въ общемъ, можетъ быть признано на первое время достаточно обезпеченнымъ (см. докладъ подсекціи—«о финансовой сторонѣ проектируемаго строя земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи»—приложеніе къ протоколу № 4 финансовой (2-ой) секціи.

Основываясь какъ на полученныхъ отъ Тифлисской казенной палаты свѣдѣніяхъ о фактическомъ поступленіи земскихъ сборовъ за 1908 годъ, такъ и на смѣтныхъ предположеніяхъ росписи на трехлѣтіе 1909—1911 г.г., будущую доходную смѣту земскихъ сборовъ по Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ можемъ опредѣлить въ цыфрахъ въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| сборъ съ земель удѣльныхъ, частныхъ и крестьянскихъ | 600.000 | руб. |
| сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ | 280.000 | » |
| сборъ съ казенныхъ земель, лѣсовъ и пр. | 15.000 | » |
| сборъ (2%) съ торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городовъ | 30.000 | » |
| сборъ съ трактирныхъ заведеній внѣ городовъ | 10.000 | » |
| сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ | 100.000 | » |
| доходъ съ заведеній бывшаго приказа общественнаго призрѣнія | 45 000 | » |
| прочія поступленія | 10.000 | » |
| Итого | 1.090.000 | руб |

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, подсекція намѣтила слѣдующую предположительную роспись расходовъ будущихъ земскихъ учрежденій Тифлисской губ. съ Закатальскимъ округомъ:

## Расходы губернскаго земства:

| | | |
|---|---|---|
| участіе въ расходахъ правительств. учрежденій . | 100.000 | р. |
| содержаніе арестныхъ домовъ . . . . . . . . . | 10.000 | » |
| этапная повинность . . . . . . . . . . . . . | 10.000 | » |
| содержаніе губернской управы и канцеляріи . . | 25.000 | » |
| дорожная повинность . . . . . . . . . . . . | 40.000 | » |
| народное образованіе . . . . . . . . . . . . | 25.000 | » |
| общественное призрѣніе . . . . . . . . . . | 10.000 | » |
| медицинская часть. . . . . . . . . . . . . . | 55.000 | » |
| ветеринарная часть . . . . . . . . . . . . | 20.000 | » |
| экономическія мѣропріятія . . . . . . . . . | 15.000 | » |
| разные расходы. . . . . . . . . . . . . . | 6.000 | » |
| отчисленія въ запасную сумму . . . . . . . | 4.000 | » |
| Итого. . . | 320.000 | » |

За вычетомъ этого послѣдняго итога изъ общей суммы земскихъ поступленій по Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ, остается 770.000 руб., изъ которыхъ 240.000 руб. причитаются въ доходъ города Тифлиса, а остальные 530.000 руб. поступаютъ въ распоряженіе 30 участковыхъ земствъ губерніи и округа, т. е., въ среднемъ, около 18.000 р. на каждый участокъ.

III) По работамъ 3-й секціи (опредѣленіе ценза, избирательной системы и огражденіе правъ меньшинства, въ частности русскаго).

1) Въ основу избирательнаго ценза положить налоговую систему, примѣнительно къ положенію о выборахъ въ Государственную Думу по закону 3-го іюня, значительно понизивъ размѣръ избирательнаго ценза (единогласно).

2) Единогласно: при выборахъ районнаго земства держаться куріальной системы по типу положенія о выборахъ въ Государственную Думу по закону 3-го іюня.

3) Единогласно: высказаться отрицательно къ огражденію правъ національнаго меньшинства.

4 а) Выборы гласныхъ въ мелкую земскую единицу должны производиться безъ курій (всесословно),—единогласно.

б) Большинствомъ 7 противъ 6-ти и одномъ воздержавшемся,—секціей принята куріальная система выборовъ съ установленіемъ 3-хъ курій.

в) Большинствомъ 9 противъ 4, принято число гласныхъ отъ каждой куріи пропорціонально уплачиваемому налогу.

г) Общее число гласныхъ въ уѣздное земское собраніе—на 100.000 жителей—35 и на каждые 1.000 жителей сверхъ этого числа по 1 гласному, но не болѣе 60; въ губернское земское собраніе на каждые 15.000 жителей по одному гласному, но не менѣе 3-хъ и не болѣе 8-ми отъ каждаго уѣзда.

Изложивъ вкратцѣ схему нашихъ подготовительныхъ занятій, разрѣшите, Милостивые Государи, и мнѣ, какъ аборигену страны, сказать еще нѣсколько словъ, повторить то, что мною было сказано еще въ 1905 году по данному же предмету; обращаюсь къ Вамъ, къ пріѣзжимъ сюда изъ провинцій.

Итакъ, Милостивые Государи, сегодня мы призваны высказаться о формѣ и типѣ проектированнаго къ введенію и у насъ земскаго учрежденія, сегодня для насъ начинаетъ осуществляться давно взлелѣянная нами мечта—земское самоуправленіе, съ сегодняшняго дня населеніе нашей губерніи достигаетъ цѣли—быть пріобщеннымъ къ общей культурѣ, къ прогрессу.

Этотъ знаменательный для насъ день имѣетъ небезъизвѣстную Вамъ свою не краткую исторію: дворянство Тифлисской губерніи еще съ 1867 г. не разъ возбуждало ходатайство объ уравненіи мѣстнаго населенія во всѣхъ правахъ со всѣми сынами нашего государства, хлопотало о введеніи и у насъ земскихъ установленій, чему не мало способствовала какъ мѣстная, такъ и столичная печать, а равно единодушный откликъ почти всѣхъ общественныхъ учрежденій Кавказа, но лишь только теперь мы всѣ призываемся къ давно желанной созидательной работѣ, мы всѣ въ скоромъ времени будемъ въ своей хозяйственно-экономической жизни управляться сами, черезъ посредство своихъ выборныхъ представителей изъ мѣстныхъ людей.

Общепризнанное мнѣніе, скорѣе книжное, что «благодатный югъ» дѣлаетъ своего обитателя малодѣятельнымъ, слѣдовательно, мало предпріимчивымъ, ибо, будто, богатая природа родитъ все

безъ особаго усилія человѣка,—мнѣ представляется не всегда вѣрнымъ и, по крайней мѣрѣ, къ намъ, уроженцамъ Тифлисской губерніи, не всегда примѣнимымъ. Шестнадцатилѣтній опытъ жизни среди деревенской обстановки даетъ мнѣ право утверждать, что земледѣлецъ Тифлисской губерніи работаетъ буквально въ потѣ лица своего, онъ работаетъ безъ устали, но подчасъ потерявъ вѣру въ плодотворность своего труда,—повидимому, апатично; онъ работаетъ усиленно, но въ большинствѣ случаевъ мало производительно; онъ точно крабъ смотритъ впередъ, а ходитъ бокомъ; это происходитъ отъ того, что, если не считать нѣкоторыхъ случаевъ въ недалекомъ прошломъ и въ настоящемъ, онъ. въ массѣ, рѣдко видѣлъ сельско-хозяйственныя машины, улучшенныя орудія труда; никто не указалъ ему на легкій и дешевый способъ сбыта продуктовъ его неутомимой работы, а «живительные лучи знойнаго солнца» и «лазурное небо юга» часто, очень часто причиняютъ ему не мало бѣдъ и горя,—такъ, напримѣръ: ежегодныя градобитія въ томъ или иномъ районѣ губерніи, сильно распространившіяся грибныя болѣзни лозъ, фруктовыхъ деревьевъ и всѣхъ другихъ культуръ, вслѣдствіе истощенія почвы и несвоевременнаго, часто въ избыткѣ, ниспаденія атмосферныхъ осадковъ, нерѣдко полная засуха лѣтомъ, раннее цвѣтеніе деревьевъ и вслѣдъ затѣмъ и весенніе заморозки, все разрушающіе на своемъ пути періодическіе (при ливняхъ) потоки горныхъ рѣчекъ, обычно высыхающихъ, и образованіе ими въ низменностяхъ вѣчно гніющихъ болотъ и трудно уничтожающихся бурьяна и горной растительности, солнечные удары лѣтомъ, въ періодъ косьбы и жатвы, лихорадки въ концѣ лѣта,—всѣ эти безотлучные спутники тепла и влаги достаточно знакомы нашему земледѣльцу. Отсутствіе въ большинствѣ случаевъ въ густо населенныхъ районахъ губерніи воды, мѣстами даже питьевой, для рабочей скотины, часто значительная отдаленность отъ населенныхъ мѣстъ лѣсовъ и пастбищъ, неимовѣрная черезполосность и разбросанность большею частью маломѣрныхъ пахатей и вслѣдствіе этого цѣлый рядъ нескончаемыхъ судебныхъ тяжбъ, неразмежеванность общихъ владѣній, малоземелье среди крестьянской массы, невыясненность взаимоотношеній между большинствомъ временно—обязанныхъ крестьянъ и помѣщиками, плохое питаніе крестьянина-хозяина, скудный кормъ и вслѣдствіе этого вырожденность его домашнихъ животныхъ, а

въ перспективѣ—осенью сельскій скупщикъ-кулакъ, исключительно которому надо сдать продуктъ своего труда по цѣнѣ, ему угодной, ибо, въ большинствѣ случаевъ, бездорожіе, отдаленность рынка, безденежье, задолженность, словомъ, полная безпомощность вынуждаетъ хозяина къ этому; прибавьте безотлучное при этомъ въ глуши нашихъ захолустій обвѣшиваніе, обмѣриваніе и всякаго рода надбавки въ свою пользу безконтрольнаго цѣнителя нашихъ трудовъ,—и мы получимъ канву, по которой приходится работать нашему почти безграмотному земледѣльцу и землевладѣльцу, чтобъ завершить еле-еле свой хозяйственный годъ. вновь начать привычный циклъ своей лямки.

И такое же безотрадное прозябаніе въ большинствѣ нашихъ провинцій несемъ мы всѣ, сыны деревни, въ одинаковой формѣ, но лишь въ разныхъ степеняхъ.

Губернія наша, давно прославленная даже на всемірномъ рынкѣ своимъ кахетинскимъ виномъ, но лишь какъ сырымъ матеріаломъ, давно-бы могла гордиться этимъ матеріаломъ и какъ созрѣвшимъ продуктомъ потребленія; но въ ея провинціяхъ нѣтъ въ достаточномъ числѣ школъ, нѣтъ школъ общеобразовательныхъ, нѣтъ даже низшаго типа школы винодѣлія, нѣтъ питомниковъ, нѣтъ доступныхъ массѣ примѣровъ интенсивной культуры сельско-хозяйственныхъ растеній, нѣтъ улучшенной техники переработки сырья, нѣтъ примѣровъ разумнаго удобренія, нѣтъ какихъ либо хозяйственныхъ учетовъ, нѣтъ болѣе или менѣе правильно организованной, все разъясняющей статистики. Земство все это должно дать намъ, но дастъ, конечно, постепенно.

Нѣтъ у насъ въ губерніи, въ широкомъ смыслѣ слова, желѣзнодорожной сѣти, а вслѣдствіе этого, при почти полномъ отсутствіи фабрично-заводской промышленности, лежатъ втунѣ природныя богатства нашихъ горъ, а потому среди массы населенія губерніи и не вращается капиталъ; нѣтъ дешеваго, доступнаго массѣ кредита, нѣтъ рынковъ, нѣтъ складовъ, нѣтъ синдикатовъ, нѣтъ больницъ, нѣтъ случныхъ пунктовъ; гдѣ отсутствуетъ вода—нѣтъ оросительныхъ сооруженій, гдѣ избытокъ ея—нѣтъ осушенія.—Содѣйствіе устройству ихъ составляетъ прямую задачу земства.

Итакъ, въ сутолокѣ борьбы за существованіе, въ конкуренціи по производству и сбыту продуктовъ съ другими районами, гдѣ есть хотя бы рельсовая сѣть, мы, жители Тифлисской губер-

ній, всегда были лишены возможности не отставать отъ нихъ и вотъ, нищіе матеріально, нѣкоторые изъ нашихъ сородичей, обнищавъ и духомъ, въ особенности въ послѣдніе годы, стали прибѣгать къ воровству, къ поджогамъ, къ вырубкѣ лозъ и ко всякаго рода нарушеніямъ чужихъ имущественныхъ правъ.—Надо думать, что всѣ эти дефекты нашей деревни земствомъ будутъ искоренены.

До сихъ поръ каждый изъ насъ со всѣми своими хозяйственными радостями и горестями существовалъ изолировано,—отнынѣ мы будемъ призваны законодателемъ вмѣстѣ радоваться общему преуспѣянію нашего населенія, мы будемъ призваны печалиться вмѣстѣ по поводу общаго несчастія и помогать сообща предотвращать въ будущемъ всякія бѣды нашихъ хозяйствъ,—въ этомъ земство непремѣнно намъ поможетъ.

Итакъ, господа, до сихъ поръ неся обязанности, мы не имѣли правъ, отнынѣ вмѣстѣ съ расширенными обязанностями мы получимъ и права, а съ правами непосредственно связана и отвѣтственность.

Вотъ, Милостивые Государи, что мы можемъ ожидать, въ общемъ, отъ проектированныхъ къ введенію у насъ земскихъ учрежденій, но для этого мы всѣ должны будемъ, сомкнувшись въ единомъ сознаніи пользы общей, самооблагаться, а это самообложеніе пусть не смущаетъ ни кого—оно сторицей вознаградитъ насъ и наше будущее поколѣніе.

Правда, въ рукахъ мало опытныхъ, увлекающихся дѣятелей земство обоюдоострое оружіе, въ особенности, въ первый періодъ его развитія, но, вѣдь, ошибки неминуемы тамъ, гдѣ есть жизнь.

Будемъ осмотрительнѣе, практичнѣе, и, въ добрый часъ,—съ вѣрою въ самого себя, съ вѣрою другъ въ друга,—приступимъ къ разсмотрѣнію проекта нашего общаго «новаго дѣла». Я несказанно счастливъ отъ лица членовъ секціи привѣтствовать Васъ въ сегодняшній историческій день».

А. А. Калантаръ. «Представители уѣздныхъ городовъ Тифлисской губерніи уполномочили меня привѣтствовать отъ ихъ имени открытіе губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи. Города Тифлисской губерніи, сами недавно получившіе самоуправленіе, прекрасно знаютъ, какъ это благотворно вліяетъ на городское хозяйство, направивъ его на путь

правильнаго, самостоятельнаго развитія, и убѣждены, что введеніе земскаго самоуправленія одухотворитъ общественно-хозяйственную жизнь всей губерніи съ своими сельскими районами и городами. Необходимость въ земской организаціи чувствовалась въ краѣ давно и отсутствіе ея тормазило развитіе и упорядоченіе экономическаго и общественнаго строя. И въ отдѣльныхъ случаяхъ требованія земщины дѣлали фактическія завоеванія въ нашей дѣйствительности. Такъ, когда былъ на очередь поставленъ вопросъ объ утвержденіи воднаго дѣла, то изученіе его существа показало, что ему слѣдуетъ дать земскую организацію, что отвѣтственное дѣло соблюденія интересовъ мѣстныхъ хозяевъ требуетъ знатоковъ мѣстныхъ условій и особенностей мѣстнаго хозяйства и можетъ быть ведено черезъ довѣренныхъ выборныхъ лицъ. Также точно земщина подсказала учрежденіе попечительствъ при школахъ, комитетовъ изъ выборныхъ представителей по оказанію помощи во время бѣдствій (голодовокъ, землетрясеній), обществъ для оказанія агрономической помощи и т. п. Земская мысль никогда не переставала напоминать о своихъ правахъ, но отсутствіе организаціи обрекало ее на безплодіе и бездѣйствіе. Она возникла и исчезла, не находя таковой организаціи, черезъ посредство которой она могла бы дать практическое примѣненіе плодотворной мысли. Земская организація именно и призвана дать въ руки населенія возможность совмѣстно обсуждать свои нужды, изучать условія мѣстнаго хозяйства, изыскать мѣры къ уврачеванію язвъ и напрягать экономическія силы для осуществленія культурныхъ цѣлей. Земство призоветъ къ работѣ народную инициативу для широкой мобилизаціи всѣхъ культурныхъ силъ народа и, связавъ въ стройное цѣлое всѣ живые элементы, начиная отъ малой земской ячейки до верхнихъ ярусовъ земскаго зданія, создастъ живую лабораторію народно-хозяйственной самодѣятельности, которая и явится мощной, животворящей силой для устроенія мѣстной общественно-хозяйственной жизни.

Какъ уполномоченный отъ представителей городовъ Тифлисской губерніи и какъ лицо, принимавшее дѣятельное участіе въ подготовительныхъ работахъ по обсужденію земскихъ вопросовъ въ секціяхъ, горячо привѣтствую открытіе настоящаго совѣщанія, которому предстоитъ выработать проектъ земства для Тифлисской губерніи».

В. Меграбовъ. „Господа, мы—представители отъ крестьянъ Тифлисской губерніи—очень благодарны уважаемому г. Тифлисскому губернатору за его приглашеніе, которое призываетъ насъ принять участіе въ совмѣстной работѣ. Мы также очень благодарны уважаемому представителю грузинскаго дворянства князю Туманову и представителю городского самоуправленія А. И. Хатисову за ихъ труды и привѣтствія. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы всѣ, крестьяне, убѣждены, что всѣ дворяне, горожане и помѣщики согласны съ тѣми гуманными принципами, что земство можетъ принести пользу красивому уголку нашей общей родины Россіи лишь тогда, когда все населеніе на одинаковыхъ правахъ приметъ участіе въ дѣлѣ самоуправленія".

Князь Г. М. Тумановъ. „Я обращаюсь теперь къ членамъ губернскаго совѣщанія и предлагаю послать Намѣстнику Его Императорскаго Величества графу Илларіону Ивановичу Воронцову-Дашкову слѣдующую телеграмму: „собранные, согласно предложенія Вашего Сіятельства, на губернское совѣщаніе по введенію земства должностныя лица и представители всѣхъ сословій населенія просятъ принять искреннюю благодарность за заботы объ устроеніи края, надѣются на поддержку Вашего Сіятельства земской реформы передъ верховною властью и ходатайствуютъ быть выразителемъ ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ Государю Императору и пожеланій счастья Наслѣднику Цесаревичу, въ день тезоименитства котораго открыто совѣщаніе".

Редакція телеграммы единогласно принимается.

А. И. Хатисовъ. „Господа. Членамъ совѣщанія, пріѣхавшимъ сюда изъ разныхъ мѣстъ губерніи, придется все время совѣщательныхъ работъ жить здѣсь, слѣдовательно, 7 дней. Для того, чтобы наши работы были дружнѣе и продуктивнѣе, необходимо, чтобы личное общеніе членовъ его помогло установить взаимныя точки зрѣнія. Поэтому мы, Тифлисскій губернскій предводитель дворянства и я, покорнѣйше просимъ всѣхъ участниковъ совѣщанія пожаловать сегодня вечеромъ въ помѣщеніе Тифлисской городской управы на скромную чашку чая. Мы просимъ извинить насъ за помѣщеніе, оно нѣсколько тѣсно, но я надѣюсь, что мы всѣ будемъ въ немъ въ тѣснотѣ, но не въ обидѣ".

Засѣданіе закрыто въ 4 часа дня.

# СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

## особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

### Предсѣдатель совѣщанія

Тифлисскій Губернаторъ, д. с. с. *М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскій.*

### Обязательные члены совѣщанія:

И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства князь *П. І. Тумановъ.*

Вице-Губернаторъ *А. Г. Чернявскій.*

Управляющій Казенною Палатою *В. Ф. Островскій.*

Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *Г. И. Зеленинъ.*

Непремѣнные члены Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія: *К. А. Юзбашевъ, кн. И. Д. Абхази* и *А. И. Ридель.*

Управляющій Удѣльными Имѣніями *А. И. Гурскій.*

Испр. об. Тифлисскаго Городского Головы *А. И. Хатисовъ.*

### Члены совѣщанія:

Г. Г. Герцовъ, св. кн. П. А. Грузинскій, Н. А. Петровъ, кн. А. Л. Джорджадзе, А. В. Москалевъ, А. П. Бахметьевъ, А. М. Дементьевъ, К. З. Шаншіевъ, кн. Г. М. Тумановъ, А. Р. Фишеръ, кн. Д. Э. Челокаевъ, Г. Б. Гвазава, М. Н. Веселовзоровъ, В. А. Демидовъ, А. А. Калантаръ, кн. А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ, М. В. Лункевичъ, С. П. Эйрановъ, Н. А. Абеловъ, А. В. Мдивани, Г. М. Ласхишвили, И. С. Джабадари, Л. Ѳ. Тиграновъ, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, прот. К. Цинцадзе, прот. Г. Ерзинкянцъ, І. К. Долинскій, Н. И. Сагиновъ, кн. М. З. Чавчавадзе, кн. Д. А. Гурамовъ, кн. Н. А. Тумановъ, М. А. Гедевани, П. Д. Гедевановъ, кн. Л. Г. Джандіери, кн. С. Р. Вахваховъ, кн. Г. Д. Визировъ, И. Д. Гулисовъ, Ломанъ-бекъ Палавандовъ, П. П. Томашевичъ, Д. Гонашвили, С. Холодновъ, Дмитр. Сологашвили, В. Меграбовъ, Мих. Архиповъ, Ос-

манъ Садыховъ, Петросъ Хечоянцъ, Абр. Кевхіевъ, А. С. Пираловъ, Андрей Гулишвили, Даніилъ Самодуровъ, Э. І. Альмендингеръ, Цкалобъ Еремовъ, Илья Кучухидзе, І. Папушвили, Мих. Дзебніаури и В. Сторожевъ.

**Члены совѣщанія съ правомъ голоса только по вопросу объ участіи городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ.**

Г. И. Будуговъ, Н. І. Баратовъ, И. Г. Гулишамбаровъ, А. С. Пираловъ, М. А. Вермишевъ, А. Б. Кардашевъ, Н. П. Кокчаевъ, кн. Н. Е. Аргутинскій-Долгоруковъ, І. Н. Хунунцъ и С. Ѳ. Чрелаевъ.

---

# ПРОГРАММА

## занятій особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи

*съ 6-го по 13-е октября 1909 года.*

### I. О типѣ земскихъ учрежденій.

1. Желательно введеніе земскаго положенія 1890 г. съ необходимыми измѣненіями (докладчикъ кн. Г. М. Тумановъ).

2. Введеніе земскихъ учрежденій по финансовымъ соображеніямъ осуществимо (докладчикъ А. Р. Фишеръ).

3. Закавказское окружное земство по мѣстнымъ условіямъ непримѣнимо (докладчики Г. Б. Гвазава, М. А. Гедевани, А. Р. Фишеръ).

4. Желательно введеніе мелкой земской единицы (докладчики кн. А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ, А. В. Мдивани и кн. Д. Э. Челокаевъ).

### II. Роль городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

1. Всѣ города входятъ въ составъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ (докладчикъ Г. Б. Гвазава).

2. Тифлисъ входитъ въ составъ только губернскаго земства (докладчикъ А. И. Хатисовъ).

### III. Цензъ и система выборовъ въ земскіе гласные.

1. Желательно примѣненіе при выборахъ въ земскія учрежденія налоговаго ценза съ поправками къ нему (докладчики А. А. Калантаръ и С. П. Эйрановъ).

2. Желательно при выборахъ въ земскія мелкія единицы примѣнять всесословные выборы, въ слѣдующія ступени—куріальные (докладчики А. А. Калантаръ и А. В. Мдивани).

3. Предѣльное число гласныхъ въ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ опредѣляется пропорціонально населенію, отъ каждой куріи пропорціонально суммѣ платимаго земскаго сбора (докладчики кн. А. М. Аргутинскій и Г. Б. Гвазава).

4. Обезпеченіе правъ національнаго меньшинства представляется излишнимъ (докладчики князь Д. Э. Челокаевъ и С. П. Эйрановъ).

### IV. Компетенція земскихъ учрежденій и надзоръ за ними.

1. Компетенція земскихъ учрежденій опредѣляется положеніемъ 1890 г. съ добавленіями и исправленіями (докладчики князь Г. М. Тумановъ, Н. А. Абеловъ).

2) Надзоръ за дѣятельностью земскихъ учрежденій долженъ быть установленъ по положенію 1864 г. съ измѣненіями (докладчикъ Г. Б. Гвазава).

V. Перераспредѣленіе уѣздовъ Тифлисской губерніи желательно (докладчикъ кн. И. Д. Абхази).

---

## Резолюціи, принятыя особымъ губернскимъ совѣщаніемъ по введенію земства въ Тифлисской губерніи и Закатальскомъ округѣ съ 6-го по 13-го октября 1909 г., по прилагаемой программѣ.

### I. По вопросу о типѣ земскихъ учрежденій.

1. Признать желательнымъ выборное земство, примѣнительно къ существующему во внутреннихъ губерніяхъ положенію съ измѣненіями, по мѣстнымъ условіямъ, къ обсужденію каковыхъ собраніе переходитъ.

2. Обще-краевое земство признается въ настоящее время нежелательнымъ, во 1-хъ, по соображеніямъ финансовымъ, во 2-хъ, въ виду хозяйственныхъ функцій земства, могущихъ быть удовлетворенными губернскими земствами, и, въ 3-хъ, въ виду того, что имѣющіеся общіе хозяйственные интересы отдѣльныхъ земствъ могутъ быть обслужены союзами и съѣздами земствъ.

3. Желательно одновременно введеніе губернскаго и уѣзднаго земствъ и мелкой земской единицы.

4. Мелкая земская единица образуется присоединеніемъ къ существующимъ сельскимъ обществамъ примыкающихъ къ нимъ земель лицъ другихъ сословій и вѣдомствъ, при чемъ смежнымъ обществамъ предоставляется соединяться для образованія одной земской единицы.

### II. По вопросу о роли городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

5. Всѣ города, не исключая Тифлиса, входятъ въ составъ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

6. Предоставить будущимъ губернскимъ земствамъ Закавказья разрѣшить дальнѣйшую судьбу краевыхъ учрежденій по взаимному между собою соглашенію; до этого соглашенія расходы на эти учрежденія распредѣлить между губернскими земствами, пропорціонально суммѣ земскихъ сборовъ.

### III. По вопросу о цензѣ и системѣ выборовъ въ земскіе гласные.

7. Участіе въ земскихъ выборахъ предоставить всѣмъ плательщикамъ земскаго сбора, въ какомъ бы размѣрѣ послѣдній не уплачивался, а также владѣющимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ земской оцѣнкой, хотя бы не уплачивающимъ сбора.

8. Ст. 18 земскаго положенія 1890 г. измѣнить въ смыслѣ предоставленія лицамъ женскаго пола личнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ.

9. Для выбора гласныхъ мелкой земской единицы слѣдуетъ образовать одно избирательное собраніе всѣхъ лицъ данной мѣстности.

10. Выборы въ уѣздныя собранія производить по 2 куріямъ, изъ коихъ въ первой сосредоточить всѣхъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и крестьянъ, владѣющихъ надѣльною землею, а во второй—лицъ, владѣющихъ городскими имуществами и торгово-промышленными предпріятіями, какъ въ городахъ, такъ и уѣздахъ.

11. Число гласныхъ въ уѣздныхъ и губернскихъ собраніяхъ устанавливается въ зависимости отъ численности населенія, въ предѣлахъ отъ 35 до 60.

12. Количество гласныхъ въ уѣздномъ собраніи распредѣляется между двумя куріями пропорціонально платимому каждою

земскому налогу, но съ тѣмъ, чтобы число гласныхъ отъ городской куріи не превышало одной шестой всего количества гласныхъ.

13. Обезпеченіе правъ національнаго меньшинства представляется излишнимъ.

## IV. По вопросамъ о компетенціи земскихъ учрежденій и надзора за ними.

14. Компетенція земскихъ учрежденій опредѣляется положеніемъ 1890 г. съ нижеслѣдующими добавленіями:

а) выборъ мѣстныхъ мировыхъ судей,

б) юридическая помощь населенію,

в) пунктъ 10 ст. 2 земскаго положенія 1890 г. изложить въ слѣдующемъ видѣ: попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и завѣдываніе содержимыми на счетъ земства школами и учрежденіями внѣшкольнаго образованія.

г) Воды мѣстнаго значенія передать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

д) Сельско-хозяйственные капиталы, принадлежащіе сельскимъ обществамъ, передать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

15. Надзоръ за дѣятельностью земскихъ учрежденій долженъ быть установленъ на началахъ положенія 1864 г. Число постановленій земскихъ собраній, подлежащихъ утвержденію, должно быть сокращено.

16. Мелкой земской единицѣ предоставить собираться безъ предварительнаго разрѣшенія правительственной власти.

## V. По вопросу о территоріальномъ перераспредѣленіи.

17. Намѣченныя предположенія о перераспредѣленіи уѣздовъ, заслуживая полнаго вниманія, не должны быть связываемы съ введеніемъ земства.

18) Безъ выслушанія лицъ, могущихъ считаться представителями интересовъ населенія Закатальскаго округа, совѣщаніе затрудняется высказаться по вопросу о присоединеніи этого округа къ Тифлисской губерніи въ земско-хозяйственномъ отношеніи.

## VI. По особымъ вопросамъ внѣ программы.

19. Признавая непосильнымъ для бюджета будущихъ земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи и Закатальскомъ окру-

гѣ отчисленіе около 30% земскихъ поступленій на содержаніе Закавказской земской стражи, ходатайствовать объ отнесеніи расходовъ на содержаніе земской стражи на счетъ государственнаго казначейства и чтобы на земствѣ остались расходы лишь по квартирному довольствію, снабженію фуражомъ, суточными и разъѣздными вышеназванной стражи.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 6 октября открыто въ $8^1/_2$ час. вечера подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 55 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: І. К. Долинскій, кн. М. З. Чавчавадзе, кн. Н. А. Тумановъ, св. кн. П. А. Грузинскій, А. В. Москалевъ, кн. С. Р. Вахваховъ, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, Г. М. Ласхишвили, В. А. Демидовъ и Н. А. Петровъ.

Предсѣдатель. Господа, сегодня, въ силу непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, мы начали засѣданіе въ $8^1/_2$ час.; въ слѣдующіе дни засѣданія будутъ начинаться ровно въ 8 часовъ.

Прочтетъ свой докладъ членъ совѣщанія князь Георгій Михайловичъ Тумановъ на тему о желательности введенія земскихъ учрежденій по положенію 1890 года.

Князь Г. М. Тумановъ. Характерно, что въ прежніе годы всякое земское совѣщаніе начиналось разъясненіемъ вопросовъ, во 1-хъ, о пользѣ земскихъ учрежденій и, во 2-хъ, о примѣнимости къ нашему краю земской реформы. Теперь нужно радоваться, что нѣтъ надобности разъяснять эти вопросы и доказывать, что мы созрѣли для земской реформы.

Циркуляръ Намѣстника губернаторамъ Закавказья отъ 31-го мая настоящаго года за № 11879, предписывая образовать на мѣстахъ земскія совѣщанія и предлагая программу для послѣднихъ, въ программѣ этой на послѣднемъ мѣстѣ ставитъ вопросъ о типѣ будущихъ земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ.

1-я секція, занимавшаяся этимъ вопросомъ, приняла во вниманіе условіе, поставленное циркуляромъ по этому случаю. Рѣчь идетъ о земскихъ учрежденіяхъ, «какія слѣдовало бы ввести теперь же въ губерніяхъ и областяхъ Закавказскаго края, независимо отъ будущей формы новаго положенія для аемскихъ учрежденій Имперіи». Принявъ во вниманіе это важное условіе, 1-я секція пожелала остановиться на одномъ изъ дѣйствующихъ земскихъ положеній, съ необходимыми, какъ предлагаетъ циркуляръ, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями. Въ настоящее время въ Россіи, какъ извѣстно, дѣйствуютъ два земскихъ положенія. Одно—12-го іюня 1890 г., для внутреннихъ губерній, а другое 2-го апрѣля 1903 г., для девяти западныхъ губерній. Это послѣднее, собственно говоря, не даетъ земскаго самоуправленія, а лишь незначительно видоизмѣняетъ существующее въ неземскихъ губерніяхъ административное управленіе.

Въ этомъ положеніи нѣтъ выборнаго начала, т. е. того фундамента, на которомъ только можетъ быть построено всякое самоуправленіе. Само правительство рѣшило ввести теперь тамъ выборное земство.

Въ виду этого секція остановилась на положеніи 1890 г., при чемъ считала нужнымъ сдѣлать въ немъ измѣненія, которыя признало необходимыми также правительство, какъ центральное, такъ и Кавказское. А именно, секція нашла необходимымъ: 1) понизить избирательный цензъ; какъ извѣстно, новый правительственный проектъ также понижаетъ цензъ почти вдвое противъ нынѣ установленнаго; 2) ограничить правительственный контроль лишь надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ органовъ, въ этомъ же смыслѣ сдѣланы указанія въ вышеозначенномъ циркулярѣ Намѣстника; 3) ввести мѣлкую земскую единицу сверхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъучрежденій; на эту необходимость правительство неоднократно обращало вниманіе цѣлымъ рядомъ актовъ, достаточно указать на Высочайшій указъ 12 декабря 1904 г., на недавній проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, внесенный въ Государственную Думу,—о поселковомъ и волостномъ управленіи и вышеозначенный циркуляръ Намѣстника и 4) расширить въ нѣкоторой степени компетенцію земства передачею ему воднаго дѣла.

Не буду подробно мотивировать желательность и необходи-

мость всѣхъ измѣненій въ положеніи 1890 г., такъ какъ по каждому изъ приведенныхъ пунктовъ послѣ меня будутъ представлены особые доклады другими членами секцій. Отмѣчу лишь, что каждое изъ проектируемыхъ измѣненій есть плодъ размышленій не только отдѣльныхъ членовъ секціи или совокупности ихъ, но и достаточно вызывается жизнью, чему свидѣтельствомъ служатъ не только возникшія по поводу ихъ правительственныя предположенія, но и 45-лѣтняя практика самаго земства и спеціальная литература по земскимъ вопросамъ.

Что касается числа степеней, то, раздѣляя мнѣніе Совѣта Министровъ о желательности ограничиться двумя степенями, секціи работали именно въ этомъ направленіи. Многостепенное земство сопряжено съ большими расходами, которыхъ не выдержатъ мѣстные рессурсы. Кромѣ того, завѣдываніе многими учрежденіями однородными дѣлами, естественно, будетъ вызывать конфликты между ними. Но трудно согласиться съ однимъ мотивомъ, приводимымъ Совѣтомъ Министровъ, мотивомъ, который можетъ затормозить успѣшное проведеніе земской реформы въ центральныхъ учрежденіяхъ. Мотивъ этотъ — бѣдность края въ культурныхъ силахъ. На мотивѣ этомъ секція не останавливалась, признавая его неосновательнымъ. Но въ виду того, что тотъ же мотивъ можетъ быть повторенъ въ губернскомъ совѣщаніи, я позволю себѣ привести здѣсь нѣкоторыя фактическія данныя и соображенія. Нужно принять во вниманіе, что именно отсутствіе у насъ земскихъ учрежденій и проистекающая отсюда затруднительность, а иногда полная невозможность организовать въ нашихъ деревняхъ культурныя учрежденія, вызываетъ значительный отливъ изъ нашихъ деревень интеллигентныхъ силъ. Съ введеніемъ же земскихъ учрежденій у насъ деревни, нѣтъ сомнѣнія, будутъ удерживать у себя эти силы, давая имъ работу на поприщѣ мѣстнаго земскаго самоуправленія.

Правда, грамотность на Кавказѣ распространена менѣе, чѣмъ въ Европейской Россіи, а именно на Кавказѣ число грамотныхъ составляетъ 12,4% всего населенія, въ то время, какъ въ Европейской Россіи процентъ этотъ достигаетъ 22,9, но такая разница вполнѣ естественно объясняется разницей въ суммахъ отпускаемыхъ земскихъ средствъ на народное образованіе въ той и другой мѣстности. Съ введеніемъ на Кавказѣ земскихъ

учрежденій, нѣтъ сомнѣнія, грамотность значительно болѣе распространится.

Наконецъ, нужно принять во вниманіе, что грамотность во внутреннихъ губерніяхъ не болѣе была распространена въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, чѣмъ на Кавказѣ въ настоящее время. Но это, однако, не помѣшало земскимъ учрежденіяхъ развиваться еще въ то время во внутреннихъ губерніяхъ и особенно въ губерніяхъ съ преобладающимъ крестьянскимъ населеніемъ, наиболѣе безграмотнымъ изъ всѣхъ сословій.

Такимъ образомъ, не недостатокъ культурныхъ силъ въ краѣ можетъ быть препятствіемъ къ введенію у насъ многостепеннаго земства. Такое земство нежелательно скорѣе по финансовымъ соображеніямъ.

1-я секція высказалась противъ учрежденія общекраевого земства, замѣнивъ его съѣздами представителей губернскихъ земствъ, когда такіе съѣзды будутъ вызываться общностью интересовъ всѣхъ Закавказскихъ губернскихъ земствъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ. Такіе съѣзды, какъ показалъ опытъ внутреннихъ губерній Россіи, весьма полезны и въ иныхъ случаяхъ необходимы.

Какъ центральное, такъ и мѣстное начальство возбуждало сомнѣніе въ пользѣ губернскихъ земствъ и это отразилась и на циркулярѣ Намѣстника, но 1-я секція, на разсмотрѣніи которой находился вопросъ о типѣ земскихъ учрежденій, пришла къ заключенію о желательности сохраненія губернскаго земства.

Исторія русскаго земства показываетъ, что ни одна крупная мѣра не была принята помимо губернскаго земства. Только по иниціативѣ или при дѣятельномъ содѣйствіи губернскаго земства создались всѣ болѣе или менѣе значительныя земскія учрежденія. Что же касается уѣзднаго земства, то его не можетъ замѣнить мелкая земская единица. Мелкихъ земскихъ единицъ въ каждой губерніи будетъ по нѣсколько сотъ и между ними и губернскимъ земствомъ необходимо должно быть какое-нибудь связующее звено.

Но, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, 1-я секція признала существенно важнымъ существованіе мелкой земской единицы. Послѣднюю, согласно съ циркуляромъ Намѣстника, секція признала тѣмъ фундаментомъ, на которомъ должно быть возведено все зданіе земства. Только мелкая земская единица можетъ приб-

лизить земство къ населенію и дать ему возможность наилучшимъ образомъ удовлетворять назрѣвшія нужды народа.

Такимъ образомъ, секція значительнымъ большинствомъ голосовъ высказалась за трехстепенное земство.

Правда, одно время назрѣла, было, другая комбинація. Секціей признавалось возможнымъ ограничиться двумя степенями—губернскимъ и участковымъ земствомъ. Территорія послѣдняго должна была быть меньше уѣзда, но значительно болѣе волости. Оно должно было замѣнять собой и уѣздное земство, и мелкую земскую единицу. Всего участковъ насчитывалось около 30 въ губерніи и они могли входить въ непосредственныя сношенія съ губернскимъ земствомъ. Но, въ концѣ концовъ, секціей было признано, что участковое земство не можетъ замѣнить собою мелкой земской единицы, потому что, по обширности своей территоріи, не можетъ стоять близко къ населенію. Оно же не можетъ замѣнить собой и уѣзднаго земства, такъ какъ не будетъ располагать достаточными для этого средствами.

О проектируемой секціями мелкой земской единицѣ будетъ представленъ совѣщанію особый докладъ, какъ равно будетъ представленъ особый докладъ о компетенціи губернскаго и уѣзднаго земствъ. Цѣлью же настоящаго доклада является установленіе тезиса, что предпочительно примѣнить къ нашему краю земское положеніе 1890 г. съ необходимыми, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями, чѣмъ вводить положеніе 1903 г. или создавать совершенно новое положеніе. Выработка послѣдняго отниметъ много времени и не достигнетъ цѣли, такъ какъ въ этомъ случаѣ придется отступить отъ задачи, поставленной циркуляромъ—отъ немедленнаго введенія въ краѣ земскихъ учрежденій, и дѣло это отложится на долгое время, на то время, когда для всей Россіи законодательныя учрежденія выработаютъ новое общее земское положеніе. Ждать общерусской земской реформы придется очень долго, такъ какъ ей, по признанію правительства, долженъ предшествовать цѣлый рядъ другихъ реформъ: поселковаго и волостного управленія, уѣзднаго и губернскаго управленія и пр. и пр.

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

А. И. Гулишвили. Положеніе 1890-го года многимъ изъ присутствующихъ членовъ не знакомо, поэтому я просилъ бы разсмотрѣніе этого вопроса отложить на будущее засѣданіе, имен-

но, въ виду того, что съ этимъ положеніемъ мы не ознакомлены.

Князь Г. М. Тумановъ. Сегодня утромъ Вы были въ этомъ помѣщеніи, когда знакомились съ положеніемъ 1890 года.

А. И. Гулишвили. Я прошу отложить этотъ вопросъ, такъ какъ многіе изъ представителей не знакомы съ положеніемъ 1890 года.

Князь И. Д. Абхази. Всѣ экземпляры положенія 1890 года, имѣвшіеся у меня въ наличности, такъ какъ въ Тифлисѣ въ продажѣ положенія 1890 г. не имѣется, при началѣ работъ предварительнаго совѣщанія были мною розданы и. къ сожалѣнію, на рукахъ имѣется лишь одинъ экземпляръ. Казначейство выписало положеніе, но по настоящее время въ полученіи не имѣется. Поэтому, я предлагаю не откладывать засѣданія, а ознакомиться членамъ совѣщанія путемъ прочтенія этого положенія въ утреннемъ частномъ засѣданіи.

А. П. Бахметьевъ. Господа, простите, но я нахожу работу нашу сейчасъ и всѣ дальнѣйшія разсужденія безполезными, потому что намъ не дадутъ больше того земства, которое въ Россіи. Если намъ дадутъ то земство не обрѣзаннымъ, такъ мы должны въ ножки поклониться, а иначе это потерянное время. Въ наше время, либеральное и прогрессивное, мы не внесемъ ничего новаго: это ежедневно и такъ вноситъ печать.

Г.—Б. Кабуловъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что наша задача такъ широка, такъ необъятна, что въ предѣлахъ отъ 6 до 13-го октября нѣтъ ни малѣйшей возможности разрѣшить ее. Этотъ вопросъ жизни, мнѣ кажется, всесторонне настолько освѣщенъ научными трудами, что остается намъ лично, людямъ земли, какъ прекрасно сказалъ г. губернаторъ, только высказать нашъ взглядъ въ томъ или другомъ практическомъ направленіи. Господа, если мы съ 6 по 13-е октября будемъ высказываться принципіально, а не будемъ вдаваться въ разрѣшеніе практической стороны дѣла, то увидимъ земство такъ же, какъ правое ухо. Между прочимъ, всѣ члены совѣщанія высказали свое мнѣніе относительно солидности нашей подготовительной работы: такъ пусть они выскажутъ свои мысли о новомъ земскомъ положеніи, основанномъ на опытѣ. Я предложилъ бы всему совѣщанію подойти елико возможно ближе къ вопросу: могутъ ли

создать нѣчто лучшее наши члены. Вѣдь земское хозяйство у насъ существуетъ давно. Въ данномъ случаѣ наша задача состоитъ въ томъ, чтобы выработать способы приближенія земства къ населенію. Мнѣ кажется, мы должны считаться съ тѣмъ фактомъ, что мы не разсматриваемъ новые вопросы, а вопросъ о томъ, какъ ввести земство въ Закавказскомъ краѣ. Это вопросъ, при рѣшеніи котораго не можетъ быть двухъ мнѣній. Желательно привлеченіе здоровыхъ соковъ въ дѣло веденія народнаго хозяйства. Я предлагаю принять докладъ князя Г. М. Туманова, т. е. за канву принять положеніе 1890 г. съ необходимыми измѣненіями.

Предсѣдатель. Я позволю себѣ, господа, сказать два слова, чтобы вернуть собраніе къ вопросу. Намѣстникъ Его Величества насъ спрашиваетъ, продолжать ли веденіе земскаго хозяйства въ Закавказьѣ должностными лицами, назначенными отъ правительства, какъ оно теперь ведется, или же проектировать нѣчто иное, создать новыя учрежденія для веденія земскаго хозяйства. Теперь для всего Закавказья дѣйствуетъ одно центральное земское хозяйство. Это ли нужно и впредь, или же выгоднѣе децентрализировать его, передавъ въ губерніи, уѣзды и болѣе мелкія единицы? Передать ли земское хозяйство изъ рукъ правительственныхъ чиновниковъ въ руки выбранныхъ населеніемъ лицъ, на подобіе земскихъ учрежденій, дѣйствующихъ во внутреннихъ губерніяхъ по земскому положенію 1890 г., а можетъ быть привлечь къ земскому хозяйству лицъ изъ мѣстнаго населенія, но не по его выбору, а по назначенію, какъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи? Здѣсь было высказано, что не о чемъ разсуждать, такъ какъ для Кавказа не дадутъ большаго, чѣмъ для внутренней Россіи. Это совершенно логично, но, съ другой стороны, не нужно упускать другой возможности: Кавказу, какъ окраинѣ, могутъ и не дать всего того, что дано внутренней Россіи, какъ государственному ядру. Здѣсь, въ нашемъ совѣщаніи еще надлежитъ доказать, что, по мѣстнымъ условіямъ, въ Тифлисской губерніи примѣнимо то земское положеніе, которое дѣйствуетъ во внутренней Россіи, а, затѣмъ, отмѣтить и тѣ мѣстныя особенности, которыя вызываютъ необходимость дополнить и измѣнить постановленія земскаго положенія, дѣйствующаго въ Россіи. Вотъ вопросы, которые мы сегодня должны обсудить.

Затѣмъ, одинъ изъ членовъ нашего совѣщанія выразилъ же-

ланіе ознакомиться съ положеніемъ 1890 года, думая, вѣроятно, что, получивъ его въ руки, онъ составитъ себѣ полное представленіе о вопросахъ, сегодня обсуждаемыхъ. Спѣшу увѣрить, что это не такъ. Конечно, ознакомиться съ земскимъ положеніемъ полезно. Однако, для того, чтобы судить и рѣшать вопросы, стоящіе сегодня на очереди, достаточно выслушать обстоятельный докладъ князя Туманова. Сущность положенія 1890 г. въ томъ, что оно передаетъ земское хозяйство въ руки губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній, которыя состоятъ изъ гласныхъ, выбираемыхъ населеніемъ. Такъ вотъ Вамъ слѣдуетъ сказать, принимается ли для Тифлисской губерніи это положеніе, или правильнѣе оставить дѣло такъ, какъ оно сейчасъ поставлено. На этотъ вопросъ можно отвѣтить и не зная подробностей положенія 1890 г.

Можетъ быть, кромѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, Вамъ нужна еще мелкая земская единица? Этого вопроса Вы не предрѣшаете отвѣтомъ на сегодняшній вопросъ, объ этомъ будетъ особое сужденіе въ совѣщаніи.

А. И. Гулишвили. Я не говорилъ, что мы не желаемъ положенія 1890 г., но пока мы не познакомимся съ тѣми положеніями, которыя имѣются въ положеніи 1890 г., прошу отложить засѣданіе.

И. Д. Гулисовъ. Если бы наши совѣщанія продолжались около года, тогда можно было бы удовлетворить просьбу Гулишвили отложить засѣданіе, но вѣдь для того, чтобы Вы могли ознакомиться, нужно время; между тѣмъ совѣщаніе продолжится лишь недѣлю, а на очереди стоитъ рядъ вопросовъ, которые требуютъ разрѣшенія. Тутъ у насъ 2 положенія: 1890 г. и 1903 г. Сегодня утромъ, когда мы собрались сюда ознакомиться съ положеніями, всѣмъ стало довольно ясно, насколько положеніе 1890 г. выгоднѣе положенія 1903 г. По положенію 1890 г. въ земскихъ собраніяхъ члены избираются населеніемъ, а по положенію 1903 г. представители назначаются изъ чиновниковъ, а отъ населенія утверждаются Министромъ. Всѣмъ было ясно, что положеніе 1903 г. совершенно не примѣнимо, такъ какъ въ немъ вытравлена идея земскаго самоуправленія; между тѣмъ, въ сравненіи съ положеніемъ 1903 г., болѣе пріемлемымъ является положеніе 1890 года, не въ цѣломъ, а съ тѣми измѣненіями, которыя секція внесла, какъ объ этомъ докладывалъ князь Тума-

новъ; поэтому, въ данномъ случаѣ, намъ не приходится задумываться, чтобы прямо сказать, какое земство нужно,—1890 или 1903 года. Теперь мнѣ хотѣлось бы сказать А. П. Бахметьеву: мнѣніе его о безполезности нашей работы меня очень удивляетъ. Правительство, которое прежде приготовляло свои проекты въ тиши бюрократическихъ канцелярій, первый разъ стало на правильный путь. Когда оно предлагаетъ лицамъ изъ мѣстнаго населенія высказать свое авторитетное мнѣніе, неужели мы должны молчать? Нѣтъ, мы должны смѣло заявить объ этомъ, а не поступать, какъ предлагаетъ г. Бахметьевъ и др.,—просить то, что есть у русскихъ земствъ и въ ножки поклониться. Какъ согласиться съ этимъ? Если мы посмотримъ на высокій имущественный цензъ (15.000 руб. или 300 дес. земли), сколько у насъ будетъ избирателей? Безъ сомнѣнія, нужно измѣнить цензъ и порядокъ административнаго надзора въ смыслѣ ограниченія его однимъ закономѣрнымъ контролемъ, тогда какъ, по положенію 1890 г., администрація входитъ въ разсмотрѣніе этого надзора и по существу, что также противорѣчитъ идеѣ самоуправленія и пр.

А. П. Бахметьевъ. Мое основное положеніе то, что больше того, что дано для внутреннихъ губерній Россіи, намъ не дадутъ.

И. С. Джабадари. Я понимаю трагическое положеніе члена совѣщанія Гулишвили. Я, конечно, не согласенъ съ нимъ, но понимаю его. Если бы я не читалъ.....

Предсѣдатель. Пожалуйста къ дѣлу; истолкованіе чужихъ мнѣній лишь отдаляетъ отъ прямого вопроса.

И. С. Джабадари. Я именно и хочу о дѣлѣ говорить. Я говорю, что не только съ положеніемъ 1890 г., но необходимо быть знакомымъ съ положеніями 1864 и 1903 г.г., но въ виду того, что князь Тумановъ уже объяснилъ намъ хорошія и дурныя стороны ихъ, я полагалъ бы перейти прямо къ тѣмъ вопросамъ, которые уже предложены. Я полагаю сначала перейти къ тѣмъ тезисамъ, которые высказалъ г. Тумановъ. Одинъ изъ новыхъ тезисовъ, это, именно, желательно ли введеніе мелкой земской единицы. Вотъ, начавъ съ этого тезиса, мы введемъ крестьянъ въ курсъ земскихъ учрежденій вообще и въ частности земскаго положенія 1890 года, котораго, оказывается, крестьяне не знаютъ.

А. А. Калантаръ. Докладъ князя Туманова касается всего

земскаго зданія въ его цѣломъ. Совѣщаніе это, только что приступающее къ обсужденію земскаго проекта, можетъ дать отвѣтъ въ части, на весь же вопросъ о содержаніи всего земскаго положенія можетъ отвѣтить черезъ нѣсколько дней, а сегодня мы можемъ только одно сказать, принимаемъ ли мы положеніе 1890 г. въ цѣломъ или съ измѣненіями. Если бы земское положеніе 1890 г. вполнѣ удовлетворяло во всѣхъ отношеніяхъ, то мы, конечно, могли бы одобрить схематически скелетъ его, но дѣло въ томъ, что положеніе это не можетъ быть принято нами безъ измѣненія. Дефекты этого положенія отмѣчены и во внутреннихъ губерніяхъ и, не сегодня—завтра, это земское положеніе будетъ измѣнено. Въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ высказанъ рядъ новыхъ соображеній объ исправленіяхъ земскаго положенія, а въ Совѣтѣ Министровъ, гдѣ разсматривался проектъ Намѣстника, возникали сомнѣнія, говорили, что по финансовымъ соображеніямъ придется учредить, быть можетъ, 2 степени земства. Такъ, напримѣръ, самый цензъ внутреннихъ губерній Россіи и Кавказа не можетъ быть одинаковый. Затѣмъ, рядъ вопросовъ возникаетъ въ связи съ вопросомъ о введеніи мелкой земской единицы. Въ одномъ изъ Высочайшихъ рескриптовъ, еще до созыва Государственной Думы, намѣченъ вопросъ о введеніи мелкой земской единицы. Такимъ образомъ, рядъ основныхъ положеній говоритъ, что положеніе 1890 г. для насъ должно быть переработано. А потому сегодня мы могли бы только сказать: «да, положеніе 1890 г. принимается лишь съ необходимыми измѣненіями». Я долженъ еще сказать, что часто тѣ измѣненія, которыя будутъ происходить, не будутъ рѣшать вопроса, что болѣе или менѣе либерально или консервативно, а то, насколько измѣненія вызваны существомъ Кавказскихъ особенностей и примѣнимы къ Кавказу. Что земское положеніе, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи—это говоритъ знаніе нашей жизни и ея своеобразныхъ условій. Эта мысль и должна быть выражена въ нашемъ сегодняшнемъ постановленіи. Установивъ такое положеніе, мы въ дальнѣйшемъ приступимъ къ разработкѣ пунктовъ измѣненій земскаго положенія.

Князь Д. А. Гурамовъ. Я полагаю, что мы преждевременно приступили къ обсужденію доклада князя Туманова, не представляющаго изъ себя чего либо опредѣленнаго, а являющагося лишь выраженіемъ общихъ пожеланій о введеніи у насъ земской реформы.

Намъ предстоитъ рѣшить вопросъ о типѣ вводимаго у насъ земства, а для выясненія этого существеннаго вопроса докладъ не даетъ никакихъ реальныхъ матеріаловъ. Мало того, докладъ этотъ грѣшитъ противорѣчіями. Напримѣръ, князь Тумановъ сказалъ такую фразу: „мы должны стараться о введеніи положенія 1890 г., дабы не осложнять введенія у насъ реформы". Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, князь Тумановъ предложилъ сдѣлать отступленія отъ положенія 1890 г. Я думаю, что для сужденія о томъ, насколько совѣтъ князя Туманова практиченъ и пріемлемъ, мы должны были-бы ознакомиться сначала со всѣми докладами, трактующими о предлагаемыхъ измѣненіяхъ и отступленіяхъ отъ положенія 1890 г., вродѣ надзора, измѣненій ценза и т. д., а затѣмъ уже общую главу о типѣ земства подвергнуть обсужденію и баллотировкѣ. Князь Тумановъ предлагаетъ принять теперь же типъ земства съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ изложены въ дальнѣйшихъ докладахъ. Но, позвольте, какія же это измѣненія? Можетъ быть, они пріемлемы, а можетъ и нѣтъ? Поэтому, я бы просилъ сперва ознакомить насъ со всѣми этими докладами, разъяснить, въ какой формѣ проектируется мелкая земская единица, въ какомъ порядкѣ предлагается измѣненіе надзора, ценза, избирательнаго права и т. д. Вѣдь можетъ случиться, что ознакомленіе съ этими докладами убѣдитъ совѣщаніе въ томъ, что предлагаются измѣненія какъ разъ такого характера, которыя послужатъ тормазомъ для скораго осуществленія земской реформы. Въ такомъ случаѣ я этихъ измѣненій не хочу.

Предсѣдатель. Приглашенный съ совѣщательнымъ голосомъ, г. Сааковъ, проситъ слова. Послѣ него и еще одного записавшагося оратора я думаю приступить къ формулировкѣ вопроса.

А. И. Сааковъ. Здѣсь было высказано г. Бахметьевымъ мнѣніе, что „намъ не дадутъ больше, чѣмъ то, что во внутреннихъ губерніяхъ". Совершенно вѣрно, да развѣ мы желали имѣть больше, чѣмъ въ среднихъ губерніяхъ Россіи? Мы всегда желали быть только равными съ внутренними губерніями Россіи; но разъ къ намъ обращается Намѣстникъ, чтобы мы высказали свое мнѣніе, значитъ, положеніе 1890 г. необходимо дополнить сообразно примѣненія его къ Кавказу, указать основныя черты этого новаго положенія. Я думаю, поэтому, господа, что не только нельзя счи-

тать эту работу безплодной, а, напротивъ, наша обязанность, какъ гражданъ и мѣстныхъ людей, высказать наше мнѣніе. Мы обязаны указать тѣ особенности, которыя диктуются нашей жизнью, и если эти положенія будутъ приняты правительствомъ, мы будемъ вполнѣ удовлетворены, а если дадутъ то, что уже имѣется въ другихъ губерніяхъ Россіи, мы будемъ также благодарны. Нѣкоторыя губерніи Закавказья ничего общаго другъ съ другомъ не имѣютъ ни по климатическимъ, ни по географическимъ условіямъ. Возьмите нашъ край, Вы наталкиваетесь на каждомъ шагу на разнообразіе естественныхъ условій, населенія, культуры и т. д. Здѣсь вопросъ стоитъ такъ, слѣдуетъ ли создать новое земское положеніе или принять за основаніе положеніе 1890 г., внеся въ него такія поправки, которыя соотвѣтствовали бы особенностямъ нашего края. Мы не можемъ, однако, ограничиться голымъ утвержденіемъ необходимости такихъ поправокъ. Необходимо точное ихъ указаніе и перечисленіе, а также ихъ обоснованіе, съ ссылками на мѣстныя условія. А затѣмъ уже не отъ насъ будетъ зависѣть, въ какомъ видѣ будетъ принятъ окончательно законопроектъ. Для этого есть Государственная Дума.

Но, помимо этого, здѣсь есть и другой вопросъ. Многіе изъ крестьянъ не знаютъ ни положенія 1890 г., ни 1864 г., ни 1903 г., какъ объ этомъ они высказывались сами. Поэтому, мнѣ кажется, что прежде всего надлежитъ ознакомить ихъ съ главною сущностью этихъ положеній, насколько она касается типа земскихъ учрежденій, ценза, сословнаго принципа, а также съ вопросомъ о мелкой единицѣ, неизвѣстнымъ для упомянутыхъ положеній.

Тогда будетъ легко разобраться въ этихъ положеніяхъ и указать тѣ дополненія, которыя, на нашъ взглядъ, необходимо ввести въ силу особенностей нашего края.

А. И. Хатисовъ. Прислушавшись здѣсь къ 3—4 рѣчамъ, я чувствую нѣкоторое смущеніе. Дѣло въ томъ, что наши губернскія совѣщанія должны носить характеръ именно совѣщаній, между тѣмъ, я вижу, значительная часть членовъ совѣщанія только впервые сегодня знакомится съ существующими земскими положеніями. Поэтому я полагаю, что совѣщаніе, въ своей извѣстной лишь части знакомое съ положеніями 1890 и другихъ г.г., не можетъ поставить широко этотъ вопросъ и самая баллотировка будетъ не вполнѣ сознательна. Единственный выходъ изъ этого положенія я вижу

въ томъ, что,—во 1-хъ, слѣдуетъ предварительно произвести наглядное обученіе тѣхъ представителей, которые не знакомы съ положеніемъ 1890 г., во 2-хъ, съ тѣми положеніями, которыя указаны въ докладахъ.

Хотя они скажутъ, что они готовы къ баллотировкѣ, что положеніе 1890 года они считаютъ выборнымъ въ отличіе отъ положенія 1903 г.,—но этого мало, вѣдь, тамъ есть надзоръ административный, вопросъ ценза и т. д. Я, лично, думаю, что послѣ работъ секціи отъ положенія 1890 г. останется только обложка. Я думаю, что въ отношеніи баллотировки необходимо присоединиться къ мнѣніямъ членовъ совѣщанія, г. Джабадари и г. Гурамова, которые предлагаютъ никакой баллотировки сегодня не производить до ознакомленія съ основаніями положенія 1890 г. Что касается того заявленія, которое сдѣлано г. Бахметьевымъ, я долженъ сказать, что съ самаго нашего 1-го засѣданія было бы крайне тяжело подходить къ разрѣшенію всѣхъ вопросовъ съ точки зрѣнія: «дадутъ или не дадутъ». Есть еще 5 инстанцій, въ которыя наши работы перейдутъ, и, если нужно, тамъ внесутъ еще новыя измѣненія. Мнѣ кажется, мы должны высказаться, «что намъ нужно», и въ балансѣ народномъ хотя бы и неисполнимыя желанія имѣютъ громадное значеніе. Я долженъ, по совѣсти, сказать, что отъ самоуправляющейся Россіи всякій изъ насъ можетъ ожидать реформъ, но пусть г. Бахметьевъ признаетъ, что мы можемъ и сами разсуждать о томъ, что намъ лучше и что нужнѣе. Разъясненія наши нужны, иначе каждый входящій на кафедру съ рѣчью будетъ мѣшать работѣ.

А. П. Бахметьевъ. Признавая, что Россія самоуправляющаяся, я повторяю, что болѣе того, что тамъ,—намъ не дадутъ.

Предсѣдатель. Господа, только что А. И. Хатисовъ предлагалъ баллотировку не производить. Ко мнѣ поступили слѣдующія предложенія: 2 члена совѣщанія просятъ поставить на баллотировку 2 вопроса: первый о томъ, принять ли положеніе 1890 г. или 1903 г., и 2-й вопросъ: нужны-ли или не нужны измѣненія, принципіально, не предрѣшая, какія именно нужны измѣненія. Я прошу высказаться князя Туманова, какъ докладчика.

Князь Г. М. Тумановъ. Я, прежде всего, хочу разъяснить князю Гурамову, о какихъ измѣненіяхъ положенія 1890 г.

идетъ въ данномъ случаѣ рѣчь. «Можетъ быть, эти измѣненія слишкомъ радикальны»—спрашиваетъ онъ. Я уже сказалъ, что секція вводитъ тѣ измѣненія, которыя уже намѣчены Министерствомъ, Намѣстникомъ или законодательными учрежденіями, какъ, напримѣръ, относительно пониженія избирательнаго ценза. Тоже нужно сказать относительно другихъ проектируемыхъ измѣненій, напримѣръ, о поселковомъ и волостномъ управленіи, объ ограниченности контроля надъ земскими учрежденіями, о расширеніи компетенціи земскихъ учрежденій передачею имъ воднаго дѣла и пр. Тутъ ничего особенно радикальнаго нѣтъ.

Затѣмъ, относительно заявленія г. Гулишвили полагаю, что нѣтъ надобности откладывать обсужденіе вопроса, такъ какъ было бы достаточно получаса для разъясненія крестьянамъ положеній 1890 и 1903 г. г. Что касается заявленія А. И. Хатисова, то я рѣшительно расхожусь съ нимъ. Вопросъ о типѣ—это такой вопросъ принципіальный, что непремѣнно нужно рѣшить его въ первомъ же засѣданіи. Это облегчитъ намъ дальнѣйшее обсужденіе вопросовъ, къ которымъ будемъ подходить тогда съ опредѣленной уже точкой зрѣнія. Кромѣ того, я противъ того, чтобы ограничиться здѣсь только высказываніемъ своихъ пожеланій, не сообразуясь съ практическими препятствіями къ проведенію въ жизнь нашихъ идеаловъ.

Я не говорю, чтобы безпрекословно повторять то, что говоритъ правительство. Не нужно забывать, что есть еще Государственная Дума, которой мы должны облегчить работу подробной разработкой каждаго вопроса и доставленіемъ соотвѣтствующаго матеріала. Необходимо разобрать вопросы такъ, чтобы они прошли въ Думѣ. Съ нашимъ народнымъ представительствомъ мы не можемъ не считаться. Нельзя ставить вопросъ: «или все, или ничего». Но секція желаетъ примѣненія положенія 1890 г. не только потому, что эту мѣру легче провести черезъ инстанціи, но и потому, что важный отдѣлъ въ немъ—о компетенціи земства—не требуетъ большихъ измѣненій; въ этомъ отношеніи западно-европейская практика недалеко ушла отъ насъ. Измѣняя положеніе 1890 г. въ другихъ частяхъ, нельзя говорить, что останется одна только скорлупа.

Изъ всѣхъ предложенныхъ формулъ 3-я формула, по моему, самая подходящая: «принять положеніе 1890 г. съ дополненіями и измѣненіями соотвѣтственно съ мѣстными условіями края».

А. И. Хатисовъ. Я долженъ сказать, что если ужъ необходимо прибѣгать къ какой либо баллотировкѣ, то тогда противъ принятія положенія 1890 г. съ измѣненіями ничего не имѣю.

Предсѣдатель. Господа, я вполнѣ понимаю тѣхъ членовъ совѣщанія, которые затрудняются баллотировать за принятіе положенія 1890 г., такъ какъ съ нимъ не знакомы, но мнѣ кажется, что причина этого затрудненія лежитъ въ неправильной формулировкѣ вопроса. Въ сущности, ораторы, предлагающіе высказаться за положеніе 1890 г., не имѣютъ въ виду принять это положеніе цѣликомъ, а лишь отдаютъ ему предпочтеніе передъ другими, имѣющимися въ виду, образцами, упоминаемыми въ циркулярномъ предложеніи Намѣстника Его Императорскаго Величества. Поэтому и въ формулѣ, предлагаемой собранію, надо отмѣтить сущность этого положенія, тотъ его признакъ, который дѣлаетъ его наиболѣе пріемлемымъ. Насколько я понялъ лицъ, высказавшихся за его принятіе, они имѣютъ въ виду два такихъ призвака: во первыхъ, выборное начало, которымъ положеніе 1890 г. отличается отъ положенія 1903 г. для западныхъ губерній, а, во-вторыхъ, то, что оно, въ отличіе отмѣненнаго положенія 1864 г., является нынѣ дѣйствующимъ закономъ для 34 земскихъ губерній коренной Россіи.

Г. Б. Гвазава. Мнѣ кажется, если ужъ ставить вопросъ о выборѣ земскаго положенія 1890 или 1903 г.г., то ужъ, конечно, предпочтеніе должно получить положеніе 1890 г. Поэтому, первымъ вопросомъ должио быть поставлено, принять ли это положеніе илп нѣтъ? 2-й вопросъ: необходимо ли внести въ него какія-либо измѣненія?

Оба эти вопроса должны быть разрѣшены положительно. Принятіе перваго вопроса укажетъ только на наше осторожное отношеніе къ дѣлу. Мы просимъ не какой-либо коренной ломки, а введенія у насъ того положенія, которое уже давно дѣйствуетъ въ Россіи. Но остановиться исключительно на одномъ одобреніи положенія 1890 г. нельзя. Мы должны высказать и наши пожеланія, указать на тѣ измѣненія и дополненія, кои представляются намъ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ уже измѣнившейся общественно-политической жизни. Такія наши пожеланія дадутъ нужный матеріалъ законодательной власти для оцѣнки настроенія нашего общества и для ихъ правильнаго удовлетворенія. Ни для

кого не тайна, что положенiе 1890 г., не смотря на лежащее въ его основѣ выборное начало, отстаетъ отъ требованiй момента и требуетъ значительныхъ поправокъ.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ, приглашая князя Г. М. Туманова и Г. Б. Гвазаву воспользоваться имъ, чтобы составить формулу резолюцiи, которая и будетъ поставлена на баллотировку.

*Послѣ перерыва.*

**Предсѣдатель.** Докладчикъ князь Тумановъ предложитъ совѣщанiю проектъ резолюцiи по обсуждаемому вопросу.

Князь Г. М. **Тумановъ.** Такъ какъ земское положенiе 1890 года нѣкоторымъ присутствующимъ мало знакомо, то я предлагаю не называть этого положенiя въ резолюцiи, а передать въ ней его существенное содержанiе. Въ такомъ случаѣ, быть можетъ, мы остановимся на слѣдующей формулировкѣ: „признать желательнымъ выборное земство, примѣнительно къ положенiю, дѣйствующему во внутреннихъ губернiяхъ, съ измѣненiями по мѣстнымъ условiямъ края".

Князь Д. А. **Гурамовъ.** Логически неправильная формулировка.

**Предсѣдатель.** Господа, кто другую предложитъ?

Князь Д. А. **Гурамовъ.** Эта формулировка неправильно изложена. Нельзя вопросъ формулировать такъ, какъ будто мы хотимъ создать совершенно новое положенiе. Мы опредѣленно должны заявить, что принимаемъ земское положенiе, дѣйствующее въ 34 губернiяхъ Россiйскихъ, съ измѣненiями, вызываемыми условiями мѣстной жизни, каковыя измѣненiя будутъ приняты губернскимъ совѣщанiемъ.

**Предсѣдатель.** Господа, кто поддерживаетъ князя Гурамова, прошу встать (члены то встаютъ, то садятся, замѣшательство).

А. А. **Калантаръ.** Многiе члены собранiя затрудняются баллотировать вопросъ, потому что существенно не отличается постановка князя Гурамова отъ князя Туманова.

А. В. **Мдивани.** Предлагаемая формула не прiемлема выработанныя секцiями основанiя проектируемыхъ земскихъ учрежденiй ничего общаго не имѣютъ съ положенiемъ 1890 г., за-

тѣмъ, вѣдь несообразно съ мѣстными условіями будетъ измѣнять ст. 87 положенія 1890 г.; вѣдь, вопросъ о цензѣ, объ избирательныхъ правахъ и собраніяхъ не суть вопросы только мѣстные. Въ виду этого я предложилъ бы, если ужъ необходимо упоминать о положеніи 1890 г.: „принять положеніе 1890 г. вообще съ измѣненіями".

Предсѣдатель. Значитъ, Вы предлагаете поправку къ предложенію князя Туманова въ смыслѣ исключенія изъ него словъ: „по мѣстнымъ условіямъ края?"

Князь Г. М. Тумановъ. Мелкая земская единица у насъ желательна не только по общероссійскимъ соображеніямъ, но она особенно нужна на Кавказѣ, въ виду крайняго разнообразія жизни и природы края.

Во внутреннихъ губерніяхъ избирательный цензъ понижается, но это пониженіе особенно необходимо у насъ, такъ какъ крупныхъ землевладѣльцевъ у насъ почти нѣтъ. Затѣмъ, включеніе воднаго дѣла въ компетенцію земства предлагается, то же имѣя въ виду мѣстныя условія: водное дѣло имѣетъ здѣсь громадное значеніе; точно также ограниченіе контроля администраціи, помимо общаго значенія, имѣетъ особенно важное мѣстное значеніе, такъ какъ администрація, мало знакомая съ населеніемъ, менѣе можетъ съ успѣхомъ контролировать, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ. Такимъ образомъ, предлагаемыя измѣненія вызываются не только общими соображеніями, какъ говоритъ г. Мдивани, но и по мѣстнымъ условіямъ края. Помимо того, слова: „примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ", — служатъ намъ щитомъ, чтобы легче провести нашъ проектъ, и было бы не тактично выбросить ихъ изъ формулы.

Предсѣдатель. Кто поддерживаетъ поправку, предложенную членомъ совѣщанія Мдивани, прошу встать. Никто? Поправка отвергнута.

И. С. Джабадари. Я не знаю, зачѣмъ намъ ограждаться щитами и руководствоваться какой то политикой; лучшая политика — это открытая политика, политика откровенная, и формулировка должна быть такая же открытая. И дѣйствительно, намъ нечего скрываться, такъ какъ въ циркулярѣ Намѣстника сказано, что если Вамъ не нравится дѣйствующее нынѣ земское положеніе, то можете сами создать новое. Мы изъ дѣйствующаго положенія, конечно, возьмемъ кое-что, но мы, вѣдь, можемъ внести коренныя

измѣненія и дополненія. Зачѣмъ теперь подавать голосъ за положеніе 1890 года, которое не будетъ соотвѣтствовать тому, что мы выработаемъ? Не лучше ли въ такомъ случаѣ остановиться на пунктѣ „б“ циркуляра Намѣстника? Мы напрасно теряемъ время; я предлагаю формулировку, которая говоритъ: „не предрѣшая вопроса о томъ, какое именно земское положеніе принять, совѣщаніе приступаетъ къ разсмотрѣнію измѣненій и дополненій къ положенію 1890 г, намѣченныхъ въ секціонныхъ докладахъ“.

Князь Г. М. Тумановъ. Эта формула оставляетъ вопросъ открытымъ и, если собраніе ее приметъ, то будутъ безконечныя пререканія. Намъ нужно теперь же выяснить, чего мы хотимъ. Вѣдь, если я предлагаю положеніе 1890 г., то вовсе не хотѣлъ бы хитрить, какъ говоритъ г. Джабадари. Я согласенъ съ княземъ Васильчиковымъ, однимъ изъ лучшихъ знатоковъ самоуправленія, что дѣйствующія въ Россіи земскія положенія имѣютъ много хорошихъ сторонъ. Отчего не сохранить въ положеніи 1890 года то хорошее, которое въ немъ имѣется. Оно, напримѣръ, предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ право издавать обязательныя постановленія, иначе говоря законы мѣстнаго характера. Положеніе это, конечно, имѣетъ крупные недостатки. Но мы ихъ въ слѣдующихъ засѣданіяхъ обсудимъ и измѣнимъ. Вотъ поэтому я предлагаю теперь же принять слѣдующую резолюцію: „признать желательнымъ выборное земство, примѣнительно къ положенію внутреннихъ губерній Россіи, съ измѣненіями по мѣстнымъ условіямъ“. Если мы рѣшимъ этотъ вопросъ сегодня, то я нахожу, что время въ сегодняшнемъ засѣданіи не пропало даромъ; это значительно облегчитъ нашу работу въ будущемъ (голоса: баллотировать).

Предсѣдатель. Кто поддерживаетъ предложеніе, высказанное членомъ совѣщанія Джабадари? Никто? Предложеніе отвергнуто.

Князь Г. М. Тумановъ еще разъ читаетъ свою формулу.

Предсѣдатель. Кто согласенъ съ такой резолюціей, прошу встать. Собраніе приняло формулу князя Туманова огромнымъ большинствомъ.

Господа, прошу выслушать слѣдующій докладъ члена совѣщанія, доктора Фишера, по вопросу о финансахъ.

А. Р. Фишеръ. Я буду кратокъ и приведу только нѣко-

торыя цыфровыя данныя. Типа земскихъ учрежденій я сегодня касаться не буду, а освѣщу второй тезисъ программы, который въ ней выраженъ такъ: „введеніе земства на Кавказѣ по финансовымъ соображеніямъ осуществимо“. Начну съ того, что въ первыя трехлѣтія по введеніи земскихъ учрежденій во внутреннихъ центральныхъ губерніяхъ, въ среднемъ, земскихъ сборовъ на каждую губернію было около 756,000 руб. въ годъ. Уже къ 1880 году средній бюджетъ одной губерніи возросъ до милліона съ небольшимъ. Въ настоящее время земскій бюджетъ въ Тифлисской губерніи равняется 1,100,000 р.; слѣдовательно, сумма эта дастъ возможность вести земское хозяйство у насъ такъ, какъ оно велось во внутреннихъ губерніяхъ на 15-мъ, 16-мъ году существованія земскихъ учрежденій. Несомнѣнно, среди членовъ нашего совѣщанія, какъ и среди земскихъ плательщиковъ, возникалъ вопросъ, не повлечетъ ли введеніе земской реформы у насъ повышенія обложенія? Вопросъ вполнѣ понятный. На это я приведу данныя. Начну съ мѣстныхъ данныхъ Кавказа. У насъ нѣтъ самоуправляющагося земства и спеціальныхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ, между тѣмъ обложеніе возрастало съ трехлѣтія на трехлѣтіе; на текущее трехлѣтіе земельное обложеніе повышено на 22%. За первые 20 лѣтъ существованія земства во внутреннихъ губерніяхъ обложеніе возрасло на 85%, а въ неземскихъ губерніяхъ оно болѣе, чѣмъ удвоилось, а именно, возрасло на 102,2%; такимъ образомъ, введеніе земства по типу самоуправляющагося не грозитъ большимъ обложеніемъ, чѣмъ нынѣ существующій у насъ на Кавказѣ способъ веденія земскаго хозяйства. Вотъ самыя главныя данныя, которыя доступны намъ. Но, все-таки, не смотря на мои цыфры, у нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ явится нѣкоторое сомнѣніе: какъ ни говорите, введеніе земской реформы вызываетъ необходимость въ созданіи исполнительныхъ органовъ, земскихъ управъ, которыя оплачиваются изъ земскихъ же суммъ. Какъ выйти изъ этой диллемы, чтобы, не увеличивая современнаго обложенія, имѣть возможность оплачивать земское управленіе. Во первыхъ, по мнѣнію, высказанному Совѣтомъ Намѣстника въ журналѣ 22—28 октября 1908 года, а равно, по мнѣнію бюджетной комиссіи Государственной Думы, расходы Закавказскаго земства на полицейскую стражу, достигающіе болѣе $2^1/_2$ милліоновъ рублей въ годъ, должны быть доведены

до нормы, существующей въ земскихъ губерніяхъ Россіи, т. е. земская касса должна оплачивать лишь квартирное, фуражное довольствіе и разъѣздныя деньги, но не жалованіе чинамъ полицейской стражи; если послѣднее будетъ принято на счетъ государственнаго казначейства, то расходы земства на стражу уменьшатся втрое. Кромѣ того, теперь, хотя все земское хозяйство ведется заботами правительственныхъ чиновъ, тѣмъ не менѣе выдача послѣднимъ разъѣздныхъ и суточныхъ денегъ по дѣламъ земства составляетъ въ смѣтѣ земскихъ повинностей Закавказскаго края нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, которые сами собой устранятся при введеніи земства и дадутъ возможность оплачивать содержаніе земскихъ управъ. Я заканчиваю на этомъ свой краткій докладъ, а что касается финансовой стороны вопроса о типѣ земскихъ учрежденій, то объ этомъ я буду говорить въ свое время.

Князь Л. Г. Джандіери. Если бы финансовая секція вошла въ обсужденіе того вопроса: „посильно ли населенію существующее обложеніе налогами", она сказала бы иначе. Размѣры налоговъ, которые сейчасъ существуютъ, ненормальны, обременительны; вошла ли секція въ разсмотрѣніе этого вопроса? Населеніе платитъ болѣе $1^1/_2$ милліона на одну только стражу.

А. Р. Фишеръ. Несомнѣнно, этотъ вопросъ возникалъ въ секціи. Отвѣтить могу такъ: фактическихъ данныхъ секція не могла имѣть, да едва ли ихъ, вообще, можно имѣть при отсутствіи научно поставленной статистики; но, если центральныя губерніи Россіи выносятъ такое обложеніе, то можно сказать, что условія Закавказья не хуже.

Г. Б. Гвазава. Желательно было бы знать, какіе размѣры обложенія существуютъ у насъ: одинаковы ли они, выше или ниже таковыхъ центральныхъ губерній Россіи. Я-то это знаю, но желалъ бы, чтобы собранію это было доложено.

А. Р. Фишеръ. Вотъ выводы: средняя земская губернія Россійская имѣетъ по населенію и пространству приблизительно такіе же размѣры, какъ и Тифлисская губернія. При такихъ валовыхъ подсчетахъ и средняя норма обложенія у насъ существуетъ въ такихъ же размѣрахъ, какъ было въ концѣ 70-хъ годовъ въ земскихъ губерніяхъ внутренней Россіи. Въ настоящее время тамъ среднее обложеніе десятины выше, чѣмъ у насъ.

Г. Б. Гвазава. А вы сравнивали количество удобныхъ земель тамъ и здѣсь?

А. Р. Фишеръ. Я говорилъ, что въ такія подробности финансовая секція не имѣла возможности вдаваться. Самыя высокія культуры въ Россіи—ленъ и конопля, а въ Закавказьѣ—виноградъ, фруктовые сады, хлопокъ, рисъ и пр. Этимъ многое сказано.

А. П. Бахметьевъ. Совершенно вѣрно, но интересно знать, насколько виноградъ имѣетъ сбытъ, какое количество вина идетъ въ продажу? Вѣдь у насъ его очень мало сбывается. Финансовая поправка здѣсь очень важна.

А. Р. Фишеръ. На этихъ вопросахъ придется серьезно остановиться будущимъ земскимъ дѣятелямъ.

А. П. Бахметьевъ. Это важно; напримѣръ, у князя Челокаева, я знаю, во всемъ имѣніи полезныхъ десятинъ нѣтъ и 2-хъ тысячъ.

И. С. Джабадари. Я хотѣлъ бы спросить А. Р. Фишера, входитъ ли въ общую цыфру обложенія и та сумма, которая у насъ идетъ на земскую стражу?

А. Р. Фишеръ. Несомнѣнно.

А. И. Хатисовъ. Я думаю, что отдѣльныя статистическія выкладки по Тифлисской губерніи, конечно, важны, но принципіально вопроса о земствѣ выяснить онѣ не могутъ,—насколько желательна та или иная форма земства. Статистика нынѣ производимыхъ земскихъ расходовъ можетъ имѣть значеніе, но нельзя упустить изъ вида также тѣхъ расходовъ, которые несутъ крестьяне помимо земскихъ сборовъ; они то и не ясны въ нашихъ статистическихъ таблицахъ, напримѣръ, мнѣ извѣстно, что нѣкоторыя сельскія общества содержатъ врачей, больницы и школы на свой счетъ. Вотъ эти то суммы расходовъ и нужно прибавить къ сообщенной намъ суммѣ. Такимъ образомъ, уже несомнѣнно ясно изъ докладовъ секціи, что 2.500.000 рублей, которые идутъ нынѣ на содержаніе полицейской стражи, должны при раздѣлѣ пойти на нужды земства. Не подлежитъ сомнѣнію также, что мы при земствѣ съумѣемъ и должны имѣть дѣло съ гораздо большей суммой, чѣмъ то было во внутренней Россіи въ 1865 году, когда земскій бюджетъ въ первый же годъ увеличился ровно вдвое. Вѣдь, надо имѣть въ виду, что крестьянину легче и полезнѣе уп-

латить рубль и самому распредѣлить его, чѣмъ платить тотъ же рубль, изъ котораго болѣе 50% пойдетъ на разныя полицейскія нужды, а на остальныя нужды онъ будетъ получать менѣе 50 копѣекъ. Такимъ образомъ, при оперированіи съ цыфровыми данными нужно имѣть въ виду, что увеличеніе налоговъ не отразится на крестьянахъ въ неблагопріятномъ для нихъ смыслѣ. Поэтому я просилъ бы крестьянъ указать, какіе добровольные расходы они несутъ, чтобы включить ихъ въ общую сумму земскихъ расходовъ.

М. А. Вермишевъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). На поставленный вопросъ я, какъ постоянный житель деревни, могу сказать, что въ послѣдніе годы эти налоги неимовѣрно увеличились и деревня оскудѣла, но если мы проанализируемъ смѣты, то увидимъ, что 45% тратятся на нужды общегосударственныя и, если удастся этотъ расходъ перевести на общегосударственныя средства, то тогда улучшится, конечно, на много положеніе крестьянъ; но новыя обложенія будутъ находиться въ рукахъ мѣстнаго населенія и, если будетъ введена избирательная система, то, конечно, положеніе крестьянъ улучшится значительно, но если всю власть перенесутъ на администрацію и полицію, то положеніе, наоборотъ, ухудшится. Обложеніе увеличится, но не надо этимъ смущаться, лишь бы при этомъ власть была въ рукахъ народной массы.

Г. Б. Гвазава. Нельзя ставить вопроса о введеніи земства, вообще, въ зависимости отъ финансовыхъ рессурсовъ. Если эти рессурсы тратятся и теперь, то, конечно, передача этихъ денегъ въ руки населенія, предоставленіе ему права самому расходовать свои деньги, во всякомъ случаѣ, желательно. Самоуправленіе лучше опеки. Соображенія же финансоваго характера для насъ имѣютъ значеніе лишь настолько, насколько они вліяютъ, такъ сказать, на «роскошь» земскаго строя. Такою роскошью можетъ явиться, напримѣръ, мелкая земская единица. Задачи земства огромны и требуютъ большихъ затратъ. Дороги, стража, больницы, народное образованіе и т.д.—все это требуетъ удовлетворенія. Я потому переспросилъ докладчика, доктора Фишера, о налоговой обременительности нашего края, чтобы поставить на видъ невозможность налоговаго увеличенія. При введеніи земскихъ учрежденій въ Россіи обложеніе было гораздо ниже, чѣмъ теперь у насъ.

Поэтому, мы должны оперировать только надъ тѣми цыфрами, которыя представлены докладчикомъ, и не обманываться тѣмъ, что расходы на земскую стражу будутъ приняты казной.

А. Р. Фишеръ. Вы немного ошибаетесь. Расходы на содержаніе стражи уменьшатся втрое, когда довольствіе жалованіемъ будетъ принято на счетъ казны. На этомъ предположеніи финансовая секція строила всѣ свои разсчеты.

Г. Б. Гвазава. Вѣрно, но отъ этого окончательная сумма Вашихъ выводовъ не мѣняется. Общій земскій доходъ остается 1.090.000 руб. Вотъ эта сумма и должна служить базой для всѣхъ нашихъ предположеній. Она такъ скромна для всей губерніи, что можетъ покрыть расходы развѣ только на общее земское учрежденіе, какъ оно существуетъ во внутреннихъ губерніяхъ. Особая роскошь этихъ учрежденій, въ формѣ введенія еще и мелкой земской единицы, наврядъ ли допустима.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Вопросъ, заданный княземъ Джандіери, принципіальный; надо его выяснить. Онъ спрашиваетъ: посильны ли будутъ эти расходы населенію? Сейчасъ по Тифлисской губерніи земскихъ налоговъ 1.090.000 рублей, которые съ населенія такъ или иначе собираются. Живя давно въ деревнѣ, я утверждаю, что земское обложеніе неравномѣрно распредѣлено. Съ введеніемъ реформы земскаго обложенія, при бывшемъ Главноначальствующемъ князѣ Голицынѣ, въ періодъ трехъ мѣсяцевъ, безъ правильныхъ учетовъ и безъ собранія статистическихъ данныхъ, не могли не произойти крупныя ошибки, которыя продолжаютъ существовать изъ года въ годъ еще и теперь: много земель не было вовсе зарегистрировано. Я Вамъ докладываю, что до сихъ поръ не всѣ угодья зарегистрированы и обложены,—это фактъ; затѣмъ, во многихъ уѣздахъ разно оцѣнены одни и тѣ же угодья; пастбищныя мѣста въ разныхъ мѣстахъ уѣзда обложены разно и тѣмъ не менѣе при этихъ ошибкахъ съ населенія взыскивается 1.090.000 руб. Да, налоги непосильны, отвѣчу я князю Джандіери, но сумма эта могла ли быть уменьшена? Это врядъ ли; такъ или иначе 1.090.000 руб. существуютъ и они должны быть и будутъ собраны. Секція пришла къ заключенію, что эта сумма будетъ при введеніи земства удовлетворять потребностямъ не только губернскаго земства, но и районныхъ земствъ.

Такимъ образомъ, нѣтъ основаній опасаться, что съ точки зрѣ-

нія финансовой нельзя было бы ввести земскія реформы. Безспорно, сейчасъ населеніе можетъ быть пріобщено къ восріятію земства, а такъ какъ масса угодій до сихъ поръ не зарегистрирована, то, повторяю, опасеній нѣтъ и можно разсчитывать на увеличеніе земскихъ доходовъ съ до сихъ поръ необложенныхъ угодій.

А. М. Дементьевъ. Финансовый вопросъ во всякомъ дѣлѣ важнѣйшій, тѣмъ болѣе въ данномъ случаѣ, такъ какъ отъ количества имѣющихся средствъ будетъ зависѣть самый типъ проектируемыхъ учрежденій. Вѣдь, на содержаніе 3-хъ степеннаго земства потребуются иныя средства, чѣмъ на содержаніе двухстепеннаго. Между тѣмъ, въ рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ я вижу излишній оптимизмъ, не оправдываемый дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ.

Въ числѣ рессурсовъ будущаго земства указываютъ, напримѣръ, на сумму въ $2^1/_2$ милліона рублей, затрачиваемую нынѣ земскою кассою на содержаніе земской стражи, ссылаясь на то, что въ центральной Россіи жалованье этой стражѣ уплачивается государственнымъ казначействомъ; всѣ говорившіе здѣсь по этому вопросу выражали полную увѣренность въ томъ, что подобный порядокъ будетъ установленъ и въ Закавказьѣ. Однако, въ этомъ можно сомнѣваться. Принятіе содержанія стражи на счетъ казны было бы возможно только въ томъ случаѣ, если бы приходъ и расходъ государственнаго казначейства въ Закавказьѣ были бы точно такими, какъ и въ центральной Россіи. Но на дѣлѣ этого нѣтъ.

Я приведу Вамъ цыфры, взятыя изъ записки бывшаго Министра Финансовъ Витте, представленной имъ въ Государственный Совѣтъ. Цыфры эти вычислены по даннымъ государственнаго контроля за 1899 годъ и потому безусловно точны.

Въ копѣйкахъ на душу въ 1899 году съ каждаго жителя взималось въ Закавказьѣ прямыхъ налоговъ 171,8, питейнаго налога — 39,3. Въ то же время въ Воронежской губерніи съ каждаго жителя взималось: прямыхъ налоговъ — 235,6, питейнаго налога — 202,9, въ Курской — прямыхъ налоговъ — 293,2, питейнаго налога — 283,9, въ Орловской — прямыхъ налоговъ — 252,3, питейнаго налога — 322,3; въ Пензенской — прямыхъ иалоговъ — 274,6, питейнаго налога — 265,2; въ Тамбовской — прямыхъ налоговъ —

288,6, питейнаго налога—277,2. Гораздо большія суммы питейнаго налога, приходящіяся на жителя центральной Россіи, объясняются тѣмъ, что тамъ введена монополія и за каждый градусъ потребляемаго спирта уплачивается несравненно больше, чѣмъ здѣсь, гдѣ, къ тому же, пьютъ, главнымъ образомъ, виноградное вино, совершенно не обложенное акцизомъ.

Въ томъ же 1899 году государственнымъ казначействомъ произведено обыкновенныхъ расходовъ, въ копѣйкахъ на душу, по вѣдомствамъ: военному и морскому—въ Имперіи 305,5, въ Закавказьѣ 464,8; путей сообщенія—въ Имперіи 225,6, въ Закавказьѣ 265,9; финансовъ—въ Имперіи 183,9, въ Закавказьѣ 133,5; внутреннихъ дѣлъ—въ Имперіи 64,1, въ Закавказьѣ 109,4; юстиціи—въ Имперіи 34,6, въ Закавказьѣ 49,1; земледѣлія—въ Имперіи 29,2, въ Закавказьѣ 24,4; народнаго просвѣщенія—въ Имперіи 23,0, въ Закавказьѣ 24,0; Святѣйшаго Синода—въ Имперіи 16,8, въ Закавказьѣ 14,8; государственнаго контроля—въ Имперіи 5,8, въ Закавказьѣ 7,3; государственнаго коннозаводства—въ Имперіи 1,6, въ Закавказьѣ 0,6. Всего на каждаго жителя въ Имперіи израсходовано 890,1, въ Завкаказьѣ—1095,8. Безъ расходовъ же на государственную оборону на каждаго жителя въ Имперіи израсходовано 584,1, въ Закавказьѣ—631,0. Только по вѣдомствамъ: финансовъ, земледѣлія, Святѣйшаго Синода и государственнаго коннозаводства по Имперіи тратится больше, чѣмъ здѣсь. По вѣдомству финансовъ это объясняется тѣмъ, что здѣсь не введена винная монополія, поглощающая огромныя суммы, а по вѣдомству коннозаводства тѣмъ, что коневодство здѣсь не развито. По всѣмъ остальнымъ, не исключая вѣдомства народнаго просвѣщенія, на каждаго жителя здѣсь тратится больше, чѣмъ въ остальной Россіи.

Такимъ образомъ, получая съ каждаго жителя Закавказья гораздо меньше, государственное казначейство тратитъ на него гораздо больше, чѣмъ въ центральной Россіи.

Иными словами Закавказье живетъ за счетъ центра Россіи. Здѣсь много говорили о бѣдности мѣстнаго населенія. Мнѣ не приходилось по-долгу живать въ деревняхъ центральной Россіи, однако и за короткое время я могъ убѣдиться, что въ центральной Россіи народъ гораздо бѣднѣе, чѣмъ здѣсь. Это нисколько не удивительно, если принять во вниманіе приведенныя мною цыфры,

а также гораздо большее тамъ малоземелье, да еще суровый сѣверный климатъ.

При такихъ условіяхъ, очевидно, что ни Государственная Дума, да и никакое другое государственное учрежденіе Россіи ни въ какомъ случаѣ не могутъ согласиться на то, чтобы содержаніе земской стражи было принято на счетъ государственнаго казначейства, т. е., въ сущности, за счетъ жителей центральной Россіи.

Здѣсь говорилось также о томъ, что земская касса несетъ еще много другихъ обязательныхъ расходовъ на удовлетвореніе не земскихъ, а общегосударственныхъ нуждъ и что отъ этихъ расходовъ земства могутъ и должны быть освобождены. Это, конечно, возможно, но выиграетъ ли отъ этого земство? Я думаю нѣтъ. Дѣло въ томъ, что разъ государство не можетъ переоблагать жителей центра въ пользу окраинъ, то, освободивъ мѣстную земскую кассу отъ обязательныхъ расходовъ, правительство, такъ или иначе, но непремѣнно возьметъ соотвѣтствующую сумму съ того же мѣстнаго населенія. На эту сумму уменьшится платежная способность послѣдняго, а, слѣдовательно, на столько же меньше можно будетъ взять съ него и земству. Разъ уплата производится изъ одного и того же кармана, то нельзя взять изъ него больше того, что онъ способенъ дать.

Здѣсь указывалось также, что у насъ много незарегистрированныхъ земель, обложеніе которыхъ можетъ, будто бы, дать земству большіе доходы. Такія земли по настоящее время оказываются и въ центральной Россіи. Но это лишь ничтожные клочки. Съ другой стороны, у насъ существуетъ и обратное явленіе. Въ прежнее время, при закладѣ земель въ бывшій приказъ общественнаго призрѣнія, чтобы увеличить размѣръ ссуды, помѣщики нерѣдко показывали больше земли, чѣмъ имѣли въ дѣйствительности. Межеванія тогда не существовало и провѣрка была не возможной. Теперь, когда, сообразно даннымъ приказа, землю помѣщиковъ обложили налогомъ, многимъ приходится платить больше, чѣмъ слѣдуетъ. Однако, такъ или иначе, дѣйствительность будетъ выяснена и тогда, вмѣсто увеличенія, количество земель, подлежащихъ обложенію, придется, пожалуй, уменьшить.

Такимъ образомъ, надежды оптимистовъ едва ли основательны.

Въ силу этихъ соображеній, сочувствуя идеѣ введенія у насъ

земства, я думаю, однако, что было бы правильнѣе не увлекаться и считать только то, что есть въ наличности. Средства земскихъ учрежденій въ будущемъ, конечно, могутъ быть увеличены, но этого можно достигнуть лишь однимъ путемъ: путемъ повышенія обложенія. Но населеніе, несомнѣнно, будетъ противъ этого и предпочтетъ отказаться отъ земства совсѣмъ, если введеніе его будетъ связано съ повышеніемъ налоговъ.

А. И. Сааковъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Если мы желаемъ, чтобы было высказано компетентное мнѣніе о земскихъ учрежденіяхъ, то необходимо имѣть положительныя данныя, точныя; таковыхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ, онѣ всѣ проблематическія. Цѣнныя культуры, какъ, напримѣръ, виноградъ, хлопокъ и др., не занимаютъ на Кавказѣ такого важнаго мѣста, какъ думаютъ. Я приведу тѣ цыфровыя данныя, которыя имѣются въ моей брошюрѣ. По статистическимъ даннымъ, выходитъ, что средній доходъ съ хлѣбопашества составляетъ 92 милліона, хлопководство и цѣнныя культуры едва одну десятую, слѣдовательно, одно хлѣбопашество даетъ, несомнѣнно, больше дохода, чѣмъ другія культуры. Если это было въ прошлые года, то, несомнѣнно, также будетъ и въ ближайшемъ будущемъ. Хлѣбопашество и скотоводство должны имѣть доминирующее значеніе, такъ какъ для развитія цѣнныхъ культуръ у насъ имѣется 10.000 десятинъ земли; въ такомъ видѣ представляется хозяйство въ Закавказскомъ краѣ. Вы говорите, земство дѣлаетъ больничные, школьные и другіе расходы; извольте, вѣдь мы же хозяева, отъ насъ зависитъ первое время жить въ хижинахъ и удовлетворять насущныя нужды, скажемъ, напримѣръ, школьнаго дѣла. Мы хозяева, мы можемъ облагать себя больше и меньше. Потомъ, я долженъ сказать, что знаю населеніе; оно боится не обложенія, а боится результатовъ обложенія, т. е. они говорятъ: мы расходуемъ громадныя деньги, но, между тѣмъ, у насъ даже дорогъ нѣтъ, медицинской помощи нѣтъ. Люди умираютъ отъ лихорадки. Населеніе радо дать въ 10 разъ больше, только чтобы въ работѣ были результаты, а то нѣтъ ни агрономической, ни медицинской помощи. Но если земскія нужды будутъ удовлетворяться, оно завтра же Вамъ дастъ 10 рублей. Когда же посмотримъ, что говорятъ данныя по 34 губерніямъ въ Россіи, оказывается, что на содержаніе земскихъ учрежденій изъ всего бюджета идетъ только 10%; значитъ, мы въ самомъ плохомъ случаѣ будемъ имѣть на это десять процентовъ.

Затѣмъ, я долженъ сказать, что населеніе страдаетъ не отъ того, что сильно обложено, а отъ того, что оно обложено крайне неравномѣрно. Это признано и Намѣстникомъ, и казенной палатой; напримѣръ: земли нагорной полосы въ 2—3 раза больше обложены, чѣмъ низменныя. Я долженъ сказать, что новыя реформы облегчили населеніе очень немного, на 1,5 коп. на десятину. Здѣсь я привожу мнѣніе и данныя г. Веретенникова, бывшаго управляющаго Тифлисской казенной палаты. Если даже придется повысить обложеніе, мы должны пойти на это. Земскую реформу нельзя измѣнить. Государство сегодня получаетъ меньше, а завтра оно получитъ сторицей. Разъ Государственная Дума не опасается этого, зачѣмъ мы будемъ безпокоиться. Государство жалѣть копѣйку не должно. Этотъ вопросъ не можетъ насъ такъ занимать, какъ здѣсь думаютъ. Земскія реформы окупятъ всѣ расходы сторицей.

Князь Л. Г. Джандіери. Обращаясь къ рѣчи, сказанной г. Дементьевымъ, я, къ сожалѣнію, вижу, что онъ меня понялъ не такъ. Говоря о непосильности настоящихъ налоговъ, какъ ненормальныхъ и неотвѣчающихъ настоящему экономическому положенію населенія, подъ каковымъ изнемогаетъ народъ,—я этимъ вовсе не говорю, что не слѣдуетъ вводить земство, напротивъ, говорилъ и повторяю, что, если даже земство увеличитъ расходъ, нужно его ввести, ибо расходы будутъ производительны и продуктивны.

Я вѣрю цыфровымъ даннымъ, приводимымъ г. Дементьевымъ, но удивляюсь, что объ этихъ цыфрахъ говорилъ г. Дементьевъ, какъ поставленный государствомъ и облеченный властью государственнаго чиновника, не указывая на основы происхожденія этихъ цыфръ. Онъ не говоритъ, хотя несомнѣнно ясно, почему государство издерживаетъ здѣсь вдвое, втрое больше, чѣмъ въ Россіи; а потому, что такой чиновникъ, какъ г. Дементьевъ, тамъ получаетъ сотни рублей жалованія, а здѣсь тысячами. Въ Россіи на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній тратится тоже сотнями, а здѣсь, какъ въ культурной странѣ, тысячами, и то непроизводительно, ибо я, по крайней мѣрѣ, не вижу продуктивности этихъ затратъ. Вѣдь, задача государства заключается въ томъ, чтобы идти на помощь населенію; если я боленъ, меня нужно лечить, если нуженъ агрономическій совѣтъ, нужна школа, оно

должно притти на помощь; сегодня я боленъ, не могу принести пользу государству, а завтра я поправлюсь и принесу пользу, только помогите намъ стать на ноги, окрѣпнуть и мы будемъ полезны; онъ же, говоря о причинахъ этой траты, не говоритъ, куда и какъ идутъ, напримѣръ, доходы съ желѣзной дороги, деньги съ нефтяныхъ промысловъ въ Баку. Я только хочу сказать, что не подобаетъ здѣсь г. Дементьеву, человѣку облеченному властью, говорить о такихъ вещахъ, ведущихъ къ разрушенію, а не созиданію земскихъ учрежденій.

А. М. Дементьевъ. Я протестую противъ словъ князя Джандіери. Моя дѣятельность открыта для критики и я всегда готовъ отвѣтить на всякое обвиненіе, но я удивляюсь, какъ князь Джандіери позволилъ себѣ напасть на меня здѣсь, зная, что я лишенъ возможности отвѣтить по существу, такъ какъ въ настоящемъ собраніи не могутъ быть допущены объясненія подобнаго рода.

Князь Л. Г. Джандіери. Обращайтесь къ предсѣдателю, но не ко мнѣ, къ предсѣдателю!

Предсѣдатель. Князь Джандіери, прошу не мѣшать. Вашей рѣчи никто не прерывалъ, прошу продолжать г. Дементьева.

А. М. Дементьевъ. Я 10 лѣтъ прожилъ въ грузинской деревнѣ, работая на пользу грузинскаго народа, и думаю, что пользовался, быть можетъ, большимъ его уваженіемъ, чѣмъ князь Джандіери. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что въ смутное время, когда кругомъ крестьяне жгли лѣса, изгоняли помѣщиковъ и захватывали ихъ земли, меня они не трогали. Во всякомъ случаѣ, обвиненія, возведенныя на меня княземъ Джандіери здѣсь, при условіяхъ невозможности для меня отвѣта, являются не критикой, а оскорбленіемъ, совершенно мною не заслуженнымъ.

(Покидаетъ залъ засѣданія).

А. Р. Фишеръ. Нѣкоторые изъ ораторовъ интересовались данными относительно мірскихъ сборовъ и натуральныхъ повинностей по губерніи. Первые равняются 750,000 руб. въ годъ, изъ нихъ около 150,000 руб. расходуются на школы и дороги, т. е. на потребности, несомнѣнно, земскія, а не сословно-крестьянскія. Свѣдѣній о натуральныхъ повинностяхъ крестьянъ Тифлисской губерніи, въ переводѣ на деньги, въ росписи земскихъ повинностей

края на текущее трехлѣтіе не содержится, но по Закатальскому округу онѣ оцѣнены въ 50.000 р. Нѣкоторымъ изъ ораторовъ, пожелавшимъ сравнить наши цыфры земскихъ сборовъ съ россійскими, я могу сообщить, что по Костромской губерніи за прошлый отчетный годъ однихъ только губернскихъ земскихъ сборовъ уплачено 1,141,417 р.; слѣдовательно, всѣхъ земскихъ сборовъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, поступило около четырехъ милліоновъ; слѣдовательно, финансовая секція имѣла основаніе думать, что Тифлисская губернія была обложена менѣе, чѣмъ средняя земская губернія Россіи. Такъ какъ я привелъ только цыфровыя данныя, иллюстрирующія финансовое положеніе дѣла, то мой докладъ, какъ мнѣ кажется, не подлежитъ голосованію.

Предсѣдатель. Угодно собранію докладъ члена совѣщанія доктора Фишера принять къ свѣдѣнію (утвердительные голоса).

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_2$ часовъ ночи.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 7 октября открыто въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 57 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: В. А. Демидовъ, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, А. М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, А. И. Ридель, І. А. Долинскій, кн. М. З. Чавчавадзе и А. И. Гурскій.

Предсѣдатель. Сегодня, господа, засѣданіе начнется докладомъ члена совѣщанія Г. Б. Гвазава по вопросу о непримѣнимости на Кавказѣ краевого земства.

Князь Д. А. Гурамовъ. Позвольте мнѣ, Ваше Превосходительство, по поводу того, что вчера докладывалъ докторъ А. Р. Фишеръ, сказать нѣсколько словъ.

Предсѣдатель. Вы имѣете что либо новое сказать, или хотите продолжать пренія?

Князь Д. А. Гурамовъ. Я хочу просить совѣщаніе возбудить ходатайство о томъ, чтобы расходъ на содержаніе Закавказской земской стражи былъ отнесенъ въ извѣстной своей части, по примѣру внутреннихъ земскихъ губерній, на счетъ государственнаго казначейства.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, было бы лучше этотъ вопросъ поднять тогда, когда совѣщаніе будетъ болѣе освѣдомленнымъ относительно типа земскихъ учрежденій и намѣтитъ, какія формы земскихъ учрежденій примѣнимы въ нашей губерніи. Когда собраніе ознакомится съ докладами о мелкой земской единицѣ и окружномъ земствѣ и, можетъ быть, еще возникнутъ какія либо предположенія о типѣ земскихъ учрежденій,—тогда можно будетъ лучше разобраться въ вопросѣ о нужныхъ средствахъ, а, слѣдовательно, и въ вопросѣ объ обременительности расходовъ на земскую стражу.

Г. Б. Гвазава. Однимъ изъ центральныхъ пунктовъ въ вопросѣ о структурѣ и организаціи земскихъ учрежденій является территоріальное ихъ дѣленіе. Почему земство должно быть двухстепенное или трехстепенное или даже четырехстепенное, какъ предлагаютъ многіе? Есть ли какое либо реальное основаніе для дѣленія земства, или здѣсь царитъ полное усмотрѣніе власти? Въ городскомъ самоуправленіи нѣтъ этихъ подраздѣленій, тамъ одна дума, одна управа. Подраздѣленіе земскихъ учрежденій на 2—3 ступени имѣетъ разумное основаніе. Основанія этого мы не находимъ и не можемъ найти для образованія Закавказскаго земства. Дѣло въ томъ, что каждая губернія представляетъ изъ себя нѣчто цѣлое въ экономическомъ отношеніи, съ однимъ общимъ центромъ общаго экономическаго тяготѣнія—губернскимъ городомъ во главѣ. Такимъ центромъ является для насъ Тифлисъ. Вся губернія со своей периферіей имѣетъ извѣстный экономическій уклонъ къ этому центру. Съ запада на востокъ, по теченію Куры, этотъ уклонъ какъ бы совпадаетъ съ уклономъ географическимъ. Сѣверная часть губерніи (напр. Кахетія) въ экономическомъ отношеніи слѣдуетъ теченію своихъ рѣкъ и стремится къ югу, къ г. Тифлису; тому же закону слѣдуютъ и восточная, и южная части губерніи. Представляя, такимъ образомъ, какъ бы единое цѣлое въ экономическомъ отношеніи, очевидно, только губернія можетъ составить одну крупную земскую единицу. Для иллюстраціи моей

мысли я ссылаюсь на систему дорожной сѣти во Франціи. Дороги тамъ дѣлятся на государственныя, идущія изъ Парижа во всѣ стороны и соединяющія другіе крупные центры съ центромъ государства; на департаментскія, соединяющія департаментскій городъ съ его уѣздами; на уѣздныя, идущія изъ уѣзднаго центра къ селеніямъ, и на сельскія дороги. Слѣдуетъ замѣтить, что департаментъ соотвѣтствуетъ нашей губерніи. Подраздѣленіе это имѣетъ поучительное значеніе. Дороги губернскія, т. е. тѣ, которыя лучеобразно расходятся изъ центра и соединяютъ съ нимъ уѣздные центры, должны находиться въ рукахъ губернскаго земства, а дороги, соединяющія уѣздный городъ съ селеніями, въ завѣдываніи уѣзднаго земства. Дороги, ихъ сѣть, есть внѣшнее графическое выраженіе экономики края; а такъ какъ именно экономика должна лежать въ основѣ всякаго хозяйственнаго строя, то Вы уже имѣете реальное основаніе для дѣленія земства на губернское и уѣздное. По компетенціи своей, каждое земство имѣетъ право строить дороги, больницы и школы, но губернскія земства проводятъ такія дороги, которыя связываютъ интересы центра со всѣми селеніями: маленькое селеніе не можетъ проводить такихъ дорогъ. Такое же сужденіе можно примѣнить къ другимъ статьямъ, хотя бы къ гимназіи. Маленькое селеніе или общество не можетъ содержать ее, но можетъ содержать маленькую школу. Такимъ образомъ, я прихожу къ заключенію, что дѣленіе на губернскія земства и уѣздныя земства имѣетъ реальное основаніе, такъ какъ экономическая жизнь населенія губерніи происходитъ въ центрѣ. Вотъ съ этой точки зрѣнія перейду къ Закавказью и мы увидимъ, что дзѣсь нѣтъ такихъ основаній; повторяю, Кавказское земство не можетъ существовать, такъ какъ для этого нѣтъ достаточныхъ экономическихъ основаній. Возьмемъ народное образованіе: нуженъ университетъ. Не надо упускать изъ виду, что университетъ является учебнымъ заведеніемъ, захватывающимъ интересы не одного только нашего края. Это — задача общегосударственная, а не земская. Основаніе университета не дѣло земскаго управленія, слѣдовательно, вопросы народнаго образованія въ его высшемъ проявленіи входятъ въ другую сферу. Возьмемъ вопросъ объ охраненіи народнаго здравія: Михайловская больница, повивальный институтъ и другіе, — это учрежденія, которыми пользуются только Тифлисскіе жители, а не города всего Закавказья. Въ этомъ вопросѣ требуется извѣстная децентрализація;

каждая мѣстность нуждается въ своей больницѣ, къ каждому селенію необходимо подойти ближе. Возьмите, какіе хотите другіе вопросы, произведите маленькій анализъ, представьте ясно область, ими захватываемую, и Вы найдете, что всѣ они укладываются въ рамкахъ губернскаго земства или, если выходятъ изъ этихъ рамокъ, то, непремѣнно, вторгаются въ сферу общегосударственныхъ задачъ. По симъ соображеніямъ я прихожу къ заключенію, что обще-Закавказское земство лишено реальныхъ основаній. Это будетъ постройка искусственная и потому скорѣе вредная. Вредъ этотъ нужно усмотрѣть изъ того, что значительная доля компетенціи губернскаго земства, несомнѣнно, должна отойти къ органамъ Закавказскаго земства. Такъ, вопросы о распредѣленіи дорогъ и путей сообщенія на губернскія и Закавказскія, зданій и сооруженій, повинностей и разныхъ учрежденій общественнаго призрѣнія, всѣ эти существенные вопросы, имѣющіе такое огромное значеніе для каждой губерніи, всѣ эти вопросы отойдутъ къ компетенціи обще-краевого земства. Всѣ права по 63 ст. положеніе 1890 года, вѣроятно, раздѣлятъ ту же судьбу. Не значитъ ли это обезличить губернское земство, оставить его внѣшнюю оболочку, какъ бы для обмана, безъ всякаго внутренняго содержанія? Какія же дороги будетъ распредѣлять краевое земство и что оно возьметъ въ свое завѣдываніе? Вѣдь, Закавказской дороги (не желѣзной) не существуетъ, а существующія Закавказскія желѣзныя дороги есть предпріятіе общегосударственное и въ руки земства никогда не перейдутъ. Удовлетвореніе требованій медицинской помощи требуетъ децентрализаціи, равно и учрежденія общественнаго призрѣнія. Такъ чѣмъ же будетъ завѣдывать Закавказское земство? Возьмите вопросъ о займахъ. Что же, неужели каждая губернія будетъ вынуждена обращаться за разрѣшеніемъ займа къ общекавказскому земству и не будетъ имѣть права самостоятельно разрѣшать свои мѣстные вопросы?

Господа, намъ нужна децентрализація власти, мы радуемся и привѣтствуемъ этотъ моментъ именно потому, что пріобрѣтаемъ нѣкоторую свободу. Неужели же мы согласимся на новое ограниченіе свободы, на новое закабаленіе нашихъ губерній новому органу, совершенно невѣдомому и несвойственному психологіи Кавказскихъ народовъ? Имѣйте въ виду, что весь элементъ, правда ничтожный, той законодательной власти, которая передана земству

и носитъ названіе обязательныхъ постановленій, весь этотъ элементъ также перейдетъ къ Закавказскому земству. Если принять во вниманіе, что регламентаціи земства подлежатъ вопросы мѣстнаго характера, почти «колокольни», возникающіе исключительно на почвѣ мѣстной обывательской психологіи, то можете представить, какое зло будетъ изъ себя представлять передача этой власти собранію людей, совершенно разнородныхъ, не понимающихъ ни языка, ни обычая мѣстныхъ жителей и не имѣющихъ ничего общаго между собою ни по національному происхожденію, ни по религіи, ни по историческимъ судьбамъ прошлаго. Надо еще имѣть въ виду и то, какъ посмотрятъ въ Петербургѣ на такое образованіе, какъ обще-Закавказское земство. Вѣдь, на это могутъ посмотрѣть, какъ на первый шагъ какого-то политическаго образованія. Стоитъ вспомнить теперешній составъ Государственной Думы, чтобы предсказать безошибочно подобное отношеніе. Нѣтъ ни малѣйшаго основанія возбуждать такое подозрѣніе.

Относясь отрицательно къ образованію Закавказскаго земства, какъ постояннаго органа, я далекъ отъ мысли утверждать, что не могутъ возникнуть иногда нѣкоторыя нужды временнаго характера. Нужды эти могутъ возникать, но онѣ не могутъ задѣвать заразъ нѣсколько губерній Закавказья. Таковы, напримѣръ, ирригаціонная работа въ восточномъ Закавказьѣ, осушительныя сооруженія въ Кутаисской губерніи, интересы, связанные съ кочевымъ населеніемъ края и т. д. Но для удовлетворенія всѣхъ этихъ нуждъ вполнѣ достаточно права союза и временнаго объединенія путемъ свободнаго договора заинтересованныхъ губернскихъ земствъ. Прихожу къ заключенію: Закавказское земство не нужно и оно должно быть отвергнуто.

Предсѣдатель. Затѣмъ, на очереди докладъ члена совѣщанія доктора Гедевани о Кавказскомъ окружномъ земствѣ.

М. А. Гедевани. Вопросъ о введеніи въ строй земскихъ установленій окружного для всего Закавказья земства не новъ; онъ возникъ еще въ 1904 г. Вопросъ былъ острый, горячій и тогда же возбудилъ много толковъ. Тѣмъ болѣе странно, что теперь, когда комиссіи вновь пришлось столкнуться съ этимъ вопросомъ, у окружного земства не оказалось ни одного сторонника. Не входя въ догадки о причинахъ этого страннаго явленія, я констатирую только фактъ. Что же касается комиссіи, то она, при-

знавая нежелательнымъ введеніе окружного земства по мѣстнымъ условіямъ, базировалась на двухъ соображеніяхъ:—первое—на недостаточности земскихъ сборовъ для поддержанія 3-хъ степеннаго земства и второе—на характерѣ функцій окружного земства. Вопросъ о средствахъ былъ рѣшающимъ и потому, разъ пришлось урѣзывать что либо въ земскомъ строѣ, то уже, конечно, не фундаментъ (мелкую земскую единицу) и не средній (уѣздное земство), а верхнюю его надстройку—окружное земство. Что касается второго соображенія—характера функцій окружного земства, то я, въ интересахъ большей наглядности, могу изобразить ихъ въ видѣ двухъ концентрическихъ круговъ, при чемъ въ мелкой земской единицѣ наружный большой кругъ изображалъ бы, собственно, земскую дѣятельность—хозяйственную работу, такъ какъ она—эта работа—наиболѣе интенсивна тамъ, гдѣ населеніе на небольшой территоріи прилагаетъ непосредственно свою энергію, малый же—очень малый—внутренній кругъ являлся бы выраженіемъ сравнительно слабой культурно-просвѣтительной дѣятельности мелкой земской единицы. Переходя, далѣе, къ уѣзду, губерніи или области, т. е. отдаляя земство отъ населенія, мы тѣмъ самымъ ослабляемъ его чисто земскую, хозяйственную дѣятельность, расширяя его побочныя, служебныя функціи—культурно-просвѣтительныя—до значительныхъ предѣловъ, т. е. получимъ въ окружномъ земствѣ два концентрическихъ круга, изъ коихъ на этотъ разъ уже наружный, изображающій культурно-просвѣтительныя функціи, будетъ очень великъ, чисто же земская, хозяйственная дѣятельность изобразится точкою въ центрѣ большого круга, т. е. основа земства—сельскохозяйственная культура—сведется къ нулю. Сверхъ того, какъ для хозяйственной, интенсивной дѣятельности необходима общность интересовъ, точно такъ и для культурно-просвѣтительной роли земства необходима общность культурныхъ потребностей,—а этого и не будетъ въ будущемъ окружномъ Закавказскомъ земствѣ, въ виду крайняго неравенства культурнаго уровня населяющихъ край народностей. Однако, идея, вложенная въ окружное земство, въ работахъ комиссіи не исчезла, она воплотилась въ томъ постановленіи комиссіи, которое выражаетъ пожеланіе права союзовъ губернскихъ земствъ, въ случаѣ возникновенія отъ времени до времени общихъ для всего Закавиазья потребностей. Таковы мотивы комиссіи, отвергнувшей необходимость для Закавказья одной общей

для всего края земской единицы. Что касается вопроса о краевыхъ учрежденіяхъ, то онъ долженъ быть поставленъ особо и разрѣшенъ независимо отъ вопроса объ окружномъ земствѣ.

Председатель. Слѣдующій докладъ члена совѣщанія Фишера на ту же тему.

А. Р. Фишеръ. Я скажу только нѣсколько словъ объ учрежденіяхъ, на которыя указалъ предыдущій ораторъ. Дѣйствительно, по существу, всѣ эти учрежденія обслуживаютъ нужды города Тифлиса, хотя именуются краевыми; на содержаніе ихъ изъ земской кассы идетъ около 315,000 р. въ годъ, но функціи ихъ у насъ не краевыя, не губернскія, ихъ функціи, преимущественно, городскія. Я приведу совершенно точныя данныя по повивальному институту. За послѣднія 5 лѣтъ статистика показываетъ, что изъ всего числа рожениць и больныхъ 85% приходится на долю постоянныхъ жительницъ г. Тифлиса, 7% жительницъ Тифлисской губерніи, 6% другихъ городовъ и мѣстностей Кавказа и 2% другихъ мѣстностей Россіи. Въ Михайловской больницѣ эти цыфры нѣсколько иныя, болѣе благопріятныя; тамъ будетъ, приблизительно, такъ, что постоянные жители г. Тифлиса составляютъ около 70%. Расходы по содержанію больницы, повивальнаго института, дома умалишенныхъ, фельдшерской школы и пр. составляютъ, какъ я уже сказалъ, 315,000 р. въ годъ. Изъ общей суммы земскихъ сборовъ 1.100.000 р. около 320.000 р. поступятъ въ распоряженіе губернскаго земства, слѣдовательно, почти весь бюджетъ его долженъ пойти на содержаніе названныхъ учрежденій, если они будутъ названы губернскими.

А. А. Калантаръ. Изъ доводовъ, которые приведены въ прочитанныхъ докладахъ противъ общекраевого Закавказскаго земства, лично я считаю основательными только возраженія финансоваго характера; остальные доводы несостоятельны и даже вовсе неосновательны. Въ краѣ очень много общихъ земскихъ интересовъ и, если не будетъ Закавказскаго земства, то его тогда должны замѣнить обще-Закавказскіе періодическіе земскіе съѣзды, ибо вопросы эти требуютъ обмѣна мысли и общихъ соглашеній. То обстоятельство, что до сихъ поръ для планомѣрнаго веденія земскаго хозяйства требовался съѣздъ губернаторовъ здѣсь въ Тифлисѣ, указываетъ на необходимость общихъ обсужденій и соглашеній. Не трудно доказать, что общихъ интересовъ много и всегда

ихъ было много, и они требуютъ общекраевого учрежденія. Соображенія, на которыя указалъ Г. Б. Гвазава, о томъ, что нашихъ мыслей могутъ не понять и перетолковать ихъ иначе въ иныхъ сферахъ,—для меня не совсѣмъ понятны. Каждый изъ насъ, желая высказать свое серьезное слово, полагаетъ, что исполняетъ свой долгъ и что онъ, поэтому, стоитъ выше какихъ либо подозрѣній. И, потому, да будетъ мнѣ позволено свободно говорить объ общекраевыхъ нуждахъ. Возьмемъ, напримѣръ, дороги. Этотъ вопросъ требуетъ, нерѣдко, обсужденія съ точки зрѣнія разрѣшенія обще-краеваго вопроса въ обще-Кавказскихъ учрежденіяхъ, такъ какъ дороги обслуживаютъ районы значительные; отсутствіе дорогъ въ какомъ нибудь пунктѣ края, нерѣдко, обусловливаетъ собою бездорожье для обширныхъ районовъ и представляетъ необходимость помочь сельскимъ обществамъ означеннаго пункта для соблюденія болѣе общихъ интересовъ. Возьмете-ли вопросъ о распространеніи чумы рогатаго скота во всемъ его объемѣ и объ организаціи борьбы съ нею, возьмете ли вопросъ о саранчѣ, борьбѣ съ филоксерой или, вообще, съ вредителями, или капитальный вопросъ воднаго дѣла, вы увидите, что во всѣхъ этихъ вопросахъ есть стороны чисто мѣстнаго характера, а также и такія, которыя касаются значительныхъ районовъ, также всего края, и требуютъ обсужденія общекраевого. Я не говорю о такихъ дорогахъ, какъ дороги около Чернаго моря, или перевалы, или пограничныя-персидскія, но даже и о маленькихъ дорогахъ. Возьмите, напримѣръ, такой вопросъ, какъ наши ежегодныя передвиженія населенія или кочевки. Они происходятъ въ предѣлахъ не одного уѣзда и даже не одной губерніи, а, нерѣдко, изъ губерніи въ губернію и даже черезъ одну губернію въ другую, напримѣръ, тушины Ширакской степи перекочевываютъ въ Карскую область, или кочевники, зимующіе на Мугани, Бакинской губерніи, перекочевываютъ къ берегамъ Гокчинскаго озера въ Эриванской губерніи, и это повторяется каждогодно. Спрашивается, неужели вопросъ о кочевкахъ, объ ихъ урегулированіи или сокращеніи и общихъ мѣропріятіяхъ возможно будетъ разрѣшить безъ общаго обсужденія представителями разныхъ частей края? При такомъ сильномъ треніи между частями нашего края, Вы видите, что очень много вопросовъ связано съ тѣмъ, какъ Вы урегулируете соотношенія между однородными явленіями въ жизни края. Не даромъ созываютси съѣзды губернаторовъ по различнымъ земскимъ

вопросамъ. Обратите вниманіе на то, что фактически Сѣверный Кавказъ пересталъ свои вопросы и интересы связывать съ таковыми же Закавказья; это подсказано логикой сущности современныхъ условій. Не то въ Закавказьѣ, гдѣ много вопросовъ, какъ общекраевыхъ, такъ и общихъ между двумя или тремя губерніями; напримѣръ, въ Эриванской губерніи или Елисаветпольской создаются общія условія, хотя мѣста и разныя. Переходя къ вопросамъ объ учрежденіяхъ, содержимыхъ на общеземскія средства, мы увидимъ между ними разницу по характеру удовлетворяемыхъ ими функцій; возьмемъ, напримѣръ, больницы и учебныя заведенія; тогда какъ первыя обслуживаютъ только мѣстные запросы, даютъ пріемъ больнымъ опредѣленнаго района, —учебныя, или болѣе спеціальныя учрежденія, удовлетворяютъ нужды болѣе обширныхъ районовъ; напримѣръ, повивальный институтъ подготовляетъ спеціалистокъ-акушерокъ, которыя нужны для всего края. Пастеровскій институтъ нуженъ для леченія водобоязни по всему краю, учебная ферма даетъ дѣятелей для разныхъ мѣстностей края. Спеціалисты нужны вездѣ. Ученики, которые получатъ общее и спеціальное образованіе, будутъ ли они изъ разныхъ городовъ и мѣстъ Закавказья, или даже изъ ограниченнаго района, по окончаній курса, впослѣдствіи, дадутъ контингентъ дѣятелей, агрономовъ, инструкторовъ для всѣхъ мѣстъ; если же будутъ учреждены высшіе курсы по разнымъ спеціальностямъ, или даже учительскія семинаріи, то получатся руководители и сельскіе учителя для всего края. Такъ что, при обсужденіи, эти вопросы съ точки зрѣнія обще-Кавказской будутъ связаны между собою тѣсно. На основаніи многихъ соображеній я прихожу къ заключенію, что очень много данныхъ для того, чтобы создать общекраевыя учрежденія, и, если это предложеніе будетъ почему либо отсрочено или отодвинуто временно, то, во всякомъ случаѣ, тогда необходимы правильные, закономъ предусмотрѣнные, періодическіе общекраевые земскіе съѣзды, постоянные союзы, которые будутъ касаться вопросовъ, затрагивающихъ интересы всего края.

М. А. Вермишевъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Я считалъ бы необходимымъ, прежде всего, установить точку зрѣнія. Мнѣніе, что надо считаться, какъ отнесутся къ нашему представленію въ Государственной Думѣ, не основательно. Мы долж-

ны высказываться согласно нашему пониманію дѣлъ. Мы знаемъ, что Намѣстникъ въ своемъ циркулярѣ самъ говоритъ объ этомъ вопросѣ. поэтому я позволю себѣ высказаться такъ, какъ его понимаю. Александръ Айрапетовичъ Калантаръ указалъ, что у насъ общіе интересы есть, и я съ нимъ согласенъ; я не могу согласиться съ Г. Б. Гвзава, который указываетъ, что организація Закавказскихъ земскихъ учрежденій является ограниченіемъ нашей свободы. Если мы будемъ смотрѣть такъ, то уѣздное земство, которое ограничиваетъ мелкую земскую единицу, тоже является вреднымъ съ точки зрѣнія свободы; то же самое можно сказать про губернское земство, такъ что, съ моей точки зрѣнія, краевое земство не будетъ ограничивать свободы нашихъ земскихъ учрежденій. А краевое земство разрѣшитъ тѣ вопросы, которые непосильны отдѣльнымъ губернскимъ земствамъ и носятъ общій краевой характеръ. Эти задачи таковы, что откладывать ихъ рѣшенія нельзя, поэтому желательно, чтобы обще-краевое земство было бы скорѣе введено, ибо отдѣльныя губернскія земства не могутъ ввести и содержать учрежденія, подобныя училищу фельдшеровъ, семинаріи, повивальнаго института и т. д. Наши средства для этого слишкомъ недостаточны. Когда будутъ средства, тогда да, но сейчасъ придется имѣть такія учрежденія, какъ краевое земство. Затѣмъ, тутъ еще указывалось на другіе серьезные вопросы вторымъ докладчикомъ, Гедевани: онъ говоритъ, что это центральное учрежденіе потеряетъ значеніе совѣта въ виду отдаленности. Я съ этой той точкой зрѣнія не согласенъ. Приведу примѣръ Швейцаріи. Дальше указывалось на то, что у насъ отсутствуетъ однообразіе культурной потребности. Неужели это такъ? Какъ же мы, Кавказцы, такъ расходимся? Дальше, онъ указываетъ, что разный культурный уровень исключаетъ возможность совмѣстной работы. Но по моему, наоборотъ, совмѣстная работа разнокультурнаго населенія уравняетъ культурность и сдѣлаетъ менѣе культурныхъ болѣе культурными. А потому эта точка зрѣнія не правильна и я, повторяю, присоединяюсь къ мнѣнію Александра Айрапетовича. Наконецъ, господа, на насъ лежитъ отвѣтственность передъ будущимъ поколѣніемъ и вопросовъ, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ вызывали столько споровъ и были рѣшены положительно, нельзя рѣшать окончательно въ отрицательномъ смыслѣ.

И. Д. Гулисовъ. Съ тѣми доводами, которые привелъ Александръ Айрапетовичъ по вопросу о желательности общекраевого земства, я не согласенъ. Общіе интересы, несомнѣнно, есть, какъ, напримѣръ, дорожные, по защитѣ отъ саранчи, чумы, водное и школьное дѣло, но эти общіе интересы и нужды не специфически Кавказскіе, а они существуютъ и въ Россіи. Тамъ для осуществленія этихъ общихъ нуждъ созывались общегубернскіе съѣзды; я хочу въ данномъ случаѣ указать на то, что у насъ также возможно устраивать такіе же съѣзды и намъ также ничто не мѣшаетъ собираться періодически для разрѣшенія возникающихъ общихъ нуждъ. Учрежденіе постояннаго окружного земства обременительно для земскаго бюджета. Можетъ быть, въ дальнѣйшемъ явится возможность учредить такой органъ, тогда можно будетъ поставить вопросъ объ его организаціи, но пока это стоитъ слишкомъ дорого и намъ не по силамъ осуществить его. Вмѣстѣ съ этимъ нѣтъ и особой надобности въ немъ, такъ какъ въ началѣ дѣйствія земскихъ учрежденій необходимо развить работу на мѣстахъ, а не въ центрѣ. Общія и неотложныя нужды двухъ смежныхъ или болѣе губерній возникаютъ, напримѣръ, во время народныхъ бѣдствій, голодовокъ, войны, эпидемій, и мы знаемъ, что въ такихъ случаяхъ объединялись и русскія земскія губерніи. Даже была общеземская организація во время русско-японской войны, во главѣ которой стояли князья Львовъ и Орбеліани. Общеземская организація принесла много пользы, но теперь, съ прекращеніемъ этихъ бѣдствій, она перестала существовать. Въ будущемъ, когда опять окажется въ нихъ надобность, они опять появятся. Тутъ опасность угрожаетъ со стороны администраціи, которая не всегда разрѣшаетъ съѣзды. Чтобы избѣжать административнаго вмѣшательства, необходимо въ положеніи же фиксировать обязательность этихъ съѣздовъ.

Князь И. Д. Абхази. Я, какъ участвовавшій въ работахъ секціи, въ виду того, что члены ея единогласно высказались противъ учрежденія окружного (Закавказскаго) земства, обязанъ отвѣтить г.г. Калантару, Вермишеву и др., что члены секціи, въ работахъ по этому вопросу, руководствовались не общностью духовныхъ и политическихъ интересовъ, а общностью хозяйственныхъ интересовъ, на каковой общности и можетъ базироваться земское дѣло; это есть начало и конецъ земской работы; обслуживаніе

интересовъ населенія внѣ этой хозяйственной рамки не дѣло земства, а другихъ сферъ государственной власти. Беря всю территорію Закавказья отъ Ларса до Ленкорани и отъ Кагызмана до Петровска, со всѣмъ разнообразіемъ природы, культуры, міровоззрѣній разныхъ народовъ, ихъ образа жизни, начиная отъ пастушескаго и кончая веденіемъ интенсивнаго хозяйства, члены секціи не могли, руководствуясь хозяйственнымъ принципомъ, объединить ихъ единымъ Закавказскимъ окружнымъ земствомъ.

Г. Калантаръ, для защиты значенія Закавказскаго земства, выставилъ, между прочимъ: 1) борьбу съ саранчей, 2) борьбу съ филоксерой, 3) урегулированіе воднаго вопроса, 4) борьбу съ эпизоотіями и 5) урегулированіе кочевочнаго передвиженія. Дѣйствительно, саранча, налетающая на насъ изъ Персіи, опустошаетъ ближайшіе къ границамъ губерніи и даже захватываетъ иногда низовья двухъ уѣздовъ Тифлисской губерніи (Тифлисскій и Борчалинскій уѣзды); противъ этого бича каждая губернія своевременно принимаетъ мѣры и, главнымъ образомъ, борьба идетъ въ губерніяхъ Елисаветпольской, Бакинской и Эриванской. Остальныя губерніи отъ этого бича не страдаютъ и поэтому нѣтъ необходимости привлекать эти губерніи и области къ участію въ Закавказскомъ земствѣ, нести громадные расходы на его содержаніе, такъ какъ эти налеты не ежегодны и каждая губернія имѣетъ возможность вести борьбу за свой счетъ и рискъ.

Тоже самое возраженіе можно выставить и относительно другого бича—филоксеры. Филоксера уничтожила уже виноградники въ Кутаисской губерніи, въ части Тифлисской и теперь угрожаетъ винодѣльческому району Кахетіи,—Телавскому и Сигнахскому уѣздамъ. Борьба съ ней должна вестись самими районами, за свой счетъ и средства, и, въ крайнемъ случаѣ, за счетъ губернскаго земства. Причемъ тутъ не винодѣльческія области и вся нагорная полоса Закавказья, зачѣмъ она должна нести расходы на содержаніе Закавказскаго окружного земства для борьбы съ этимъ, невѣдомымъ для Карсской области и нагорной полосы Закавказья и уже уничтожившимъ виноградники Кутаисской губерніи, бичемъ?

Нѣтъ необходимости и для урегулированія воднаго вопроса на мѣстахъ, урегулированія рѣкъ и рѣчекъ, впадающихъ въ большія рѣки, создавать краевое учрежденіе. Все, что входитъ въ

предѣлы территоріи села, уѣзда и губерніи, можетъ быть обслужено уѣздными и губернскими земствами, а выходящіе за предѣлы и средства губерніи вопросы ирригаціи или осушенія возможно осуществить чрезъ союзы губернскихъ земствъ, если они будутъ въ этомъ заинтересованы, или же это дѣло возьметъ на себя правительство для удовлетворенія нуждъ государственныхъ.

Борьба съ чумой задача и земская, и государственная; чумы рогатаго скота давно нѣтъ даже на Сѣверномъ Кавказѣ. Государственными средствами, главнымъ образомъ, Россія отгородилась отъ чумы, заносимой туда изъ Персіи и Турціи чрезъ Кавказскій хребетъ. Постепенно кордонъ ветеринаровъ, содержимыхъ правительствомъ, оттѣсняетъ чуму къ границамъ сопредѣльныхъ съ Кавказомъ государствъ. Съ помощью правительства должна вестись эта борьба въ Закавказьѣ и для этого нѣтъ необходимости въ созданіи краевого земства, у котораго чрезъ десятокъ-другой лѣтъ можетъ уже и не быть этой чумы, какъ и въ Европейской Россіи.

И, затѣмъ, 5) кочевочное движеніе. Я не могу понять защиту Калантаромъ окружного земства кочевочнымъ вопросомъ. Административными мѣрами регулируются движенія кочевниковъ изъ уѣзда въ уѣзды и изъ губерніи въ губерніи. Тутъ имѣется въ виду охрана, съ одной стороны, кочевниковъ при ихъ движеніи, а, съ другой, интересовъ лицъ, чрезъ имѣнія которыхъ идутъ періодическія движенія. Если г. Калантаръ урегулированіе сего вопроса предоставляетъ земству, то это можно понять только въ томъ смыслѣ, что земство приметъ мѣры къ уничтоженію кочевочнаго образа жизни и замѣнѣ его осѣдлымъ. Для чего тутъ Закавказское земство? Каждая губернія, каждый уѣздъ и даже болѣе мелкая земская единица будутъ сами постепенно мѣнять образъ жизни населенія и постепенно переходить съ кочевочнаго на осѣдлый. Для чего краевое земство и его содержаніе, когда всѣмъ извѣстно, что только мусульманская часть и то не во всемъ своемъ объемѣ ведетъ кочевочный образъ жизни. Среди коренного не мусульманскаго населенія Тифлисской губерніи, если и встрѣчаются передвиженія, то это не массовыя, а единичные случаи движенія пастуховъ со стадами крупнаго рогатаго и мелкаго скота, а семьи никогда не двигаются съ мѣста.

Въ циркулярѣ своемъ Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, между прочимъ, запрашиваетъ

мнѣніе мѣстнаго населенія, нѣтъ ли необходимости въ Закавказскомъ земствѣ для управленія дѣлами краевыхъ учрежденій, созданныхъ правительствомъ для нуждъ всего Закавказья и содержимыхъ за счетъ всѣхъ областей Намѣстничества. Изъ докладовъ доктора Фишера Вы усмотрѣли, что эти учрежденія содержатся всѣмъ Закавказьемъ, а пользуются ими, главнымъ образомъ и даже исключительно, одинъ городъ Тифлисъ. Создавать краевое земство для того, чтобы ассигновывать ежегодно изъ общихъ суммъ деньги на учрежденія, обслуживающія гор. Тифлисъ, нѣтъ необходимости, и надо принять мѣры наивозможно скорѣе перестать субсидировать учрежденія, не приносящія никакой пользы населенію Закавказья внѣ гор. Тифлиса.

Вотъ тѣ соображенія, каковыя имѣлись у членовъ секціи и каковыя привели ихъ къ убѣжденію въ ненужности Закавказскаго окружного земства ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ.

Г. Б. Гвазава. Дѣленіе земскихъ учрежденій на три ступени—губернскую, уѣздную и мелкую земскую единицу—имѣетъ глубокое основаніе экономическаго характера. Экономическія теченія и тяготѣнія могутъ быть точно опредѣлены, для этого достаточно обратить должное вниманіе на слѣды этихъ теченій—на дороги. Есть разные приборы для опредѣленія теченій морскихъ, воздушныхъ, для теченій экономическаго характера самый лучшій «приборъ», если можно такъ выразиться, это—дорога, сѣть путей, точно опредѣляющихъ ближайшіе рынки. Съ этой точки зрѣнія каждая губернія можетъ быть разсматриваема почти, какъ цѣльный организмъ имѣющій свой центръ—губернскій городъ. Уѣздные города являются центрами второстепенными, а каждое сельское общество уже безспорно представляетъ живую ячейку. Всѣ эти три ступени земства имѣютъ реальное основаніе въ комплексѣ экономическихъ отношеній. Какъ разъ этого основанія, этой почвы мы не видимъ для краевого, обще-Кавказскаго земства. Я этимъ не хочу сказать, что никакихъ общихъ нуждъ у жителей Закавказья нѣтъ и не можетъ быть. Нѣтъ, нужды общія, конечно, есть, но онѣ не мѣстнаго характера, а общегосударственнаго. Какую бы нужду мы не взяли, если ее расширить на все Закавказье, то рѣшительно теряемъ земскую почву и переходимъ въ область не земскаго, а политическаго образованія. Возьмемъ, напримѣръ, дорогу. Какъ только выходимъ изъ

предѣловъ нуждъ губерніи, то получаемъ дорогу «Закавказскую», т. е. уже вторгаемся въ сферу общегосударственную. Возьмемъ другія нужды, напримѣръ, процентное (10%) отчисленіе для исправительныхъ колоній. Такую колонію нельзя централизовать для всего Закавказья и потому нѣтъ смысла сосредоточивать всѣ эти задачи въ рукахъ общаго центральнаго органа. Возьмемъ еще вопросъ о разрѣшеніи ярмарокъ. Я ссылаюсь на положеніе 1890 года и на ст. 63-ю. Требуется каждый разъ разрѣшеніе губернскаго земства, значитъ и это право перейдетъ къ Закавказскому земству. Предоставляю Вамъ судить, какъ это будетъ удобно для отдѣльныхъ губерній. Пойдемъ дальше. Вся сумма правъ по изданію обязательныхъ постановленій перейдетъ къ краевому земству. Прошу имѣть въ виду, что земское собраніе приступаетъ къ составленію обязательныхъ постановленій или по предложенію губернатора, или отдѣльныхъ земствъ, или по собственной иниціативѣ. Если вспомнимъ возможный составъ краевого (Закавказскаго) земства, то легко представить, въ какомъ ужасномъ положеніи можетъ очутиться каждая отдѣльная губернія, напримѣръ Кутаисская губернія: она будетъ вынуждена по поводу каждой мелочи, требующей упорядоченія, обращаться въ краевое земство; потомъ, представители ея, краевые земскіе гласные, должны будутъ защищать свое предложеніе въ земскомъ собраніи краевого земства, а такъ какъ $^4/_5$ этого земскаго собранія ровно ничего не будутъ понимать въ нуждахъ и интересахъ Кутаисской губерніи, то, очевидно, каждое такое предложеніе будетъ обречено на провалъ. Для чего это дѣлать? Кому это нужно? Кромѣ того, надо считаться съ психологіей населенія; образованіе общезакавказскаго земства съ явнымъ преобладаніемъ мусульманъ, армянъ и другихъ народностей восточнаго Закавказья будетъ производить впечатлѣніе нашествія новаго Чингисъ-хана. Зачѣмъ же, спрошу опять, создавать это вавилонское столпотвореніе? Не лучше ли оставить свободу дѣйствій для каждой губерніи? Если есть общность интересовъ, то она и безъ нашего насилія поведетъ къ объединенію и добровольному сплоченію. Если нѣтъ этой претендуемой общности интересовъ, то нѣтъ надобности ее искусственно сочинять во имя какихъ то невѣдомыхъ благъ.

Г. Б. Кабуловъ. Господа, Намѣстникъ предлагаетъ намъ учредить краевое земство для обслуживанія учрежденій, нахо-

дящихся въ Тифлисѣ и содержимыхъ на счетъ всего Закавказья, но которыми пользуется одинъ городъ Тифлисъ. Я настаиваю на учрежденіи общекраевого земства, которое съумѣетъ эти учрежденія, живущія за счетъ всего края, сдѣлать доступными всему населенію.

М. В. Лункевичъ. Я не особенный поклонникъ краевого земства, но есть вопросы, которые слѣдовало бы выяснить прежде, чѣмъ приступать къ окончательному рѣшенію. Я скажу о томъ самомъ наслѣдіи, которое останется въ видѣ больницы, повивальнаго института и т. п., на которыхъ докладчикъ Фишеръ достаточно подробно остановился; къ нимъ я прибавлю еще и Пастеровскую станцію, которая въ настоящее время пріобщена къ военно-медицинской лабораторіи и, обслуживая военное вѣдомство, обслуживаетъ также и все населеніе края, получая за это, на содержаніе станціи, изъ земскихъ суммъ только 2,500 руб. Съ переходомъ же прививочной станціи въ вѣдѣніе земства на содержаніе ея земству придется тратить 12—15 тысячъ рублей. Въ общемъ, на содержаніе всѣхъ краевыхъ учрежденій придется будущему земству тратить до 400.000 руб., которые падутъ на бюджетъ губернскихъ земствъ или, вѣрнѣе, на бюджетъ гор. Тифлиса. На чемъ остановится наше совѣщаніе,—на выдѣленіи гор. Тифлиса въ отдѣльную единицу или же Тифлисъ войдетъ въ уѣздное земство, я не знаю,—но мнѣ кажется, что при земскомъ бюджетѣ гор. Тифлиса въ 340 тысячъ руб., если эти краевыя учрежденія войдутъ въ смѣту его, то, вѣроятно, онъ еще призайметъ денегъ отъ губернскаго земства для того, чтобы оставить ихъ въ своемъ вѣдѣніи. Вотъ я бы желалъ, чтобы Андрей Романовичъ Фишеръ далъ еще разъясненіе въ этомъ направленіи. Тутъ было сказано, что краевое земство можно замѣнить земскими съѣздами. Я думаю, что такіе съѣзды, какъ временные, могли бы разрѣшать лишь только острые вопросы, какъ мѣропріятія по чумѣ, холерѣ, голодѣ и другимъ дѣйствіямъ, гдѣ требуются единовременные расходы, тамъ же, гдѣ расходы постоянные и входятъ въ ежегодный бюджетъ, едва ли такіе съѣзды будутъ пріемлемы. Поэтому, повторяю, я бы желалъ, прежде чѣмъ перейти къ окончательному рѣшенію, выяснить эту сторону вопроса.

А. И. Сааковъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Вопросъ объ общекраевомъ земствѣ чрезвычайно важный и среди дово-

довъ, здѣсь приведенныхъ, былъ тотъ, что намъ „опасно просить учрежденія общекраевого земства потому, что въ Петербургѣ могутъ дать иное толкованіе нашей просьбѣ“. Въ такой знаменательный моментъ, когда мы находимся на пути осуществленія завѣтной мечты дорогого намъ края, я считаю неумѣстнымъ повторять этотъ вопросъ каждый разъ. Мнѣ кажется, нашъ долгъ передъ мѣстнымъ населеніемъ обязываетъ насъ высказаться по совѣсти, иного отношенія не должно быть.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, Вы не имѣете ни права, ни основанія подозрѣвать, что кто либо изъ присутствующихъ членовъ высказывается не по совѣсти; всѣ высказываются такъ же, какъ и Вы, по крайнему своему разумѣнію.

А. И. Сааковъ. Я говорю, что это вопросъ чрезвычайно важный и нельзя такъ легко относиться къ нему. Одинъ изъ доводовъ, здѣсь приведенныхъ, это тотъ, что для общекраевого земства мы не имѣемъ достаточно средствъ. Нѣкоторые утверждаютъ, что для учрежденія краевого земства не найдется спеціальныхъ интересовъ, затѣмъ—что роль земства тамъ, гдѣ начинаются хозяйственные интересы. Что общекраевое земство имѣетъ на общія нужды затрачивать большія суммы, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе: всѣмъ извѣстно, что неоднократно въ краѣ были голодовки и земство давало большія деньги и оказывало широкую помощь. Всѣмъ Вамъ извѣстно, что для края земству приходится очень часто тратить большія суммы на нужды, которыя носятъ чисто государственный характеръ. Сейчасъ въ Государственной Думѣ разсматривается вопросъ о томъ, какимъ закономъ можно оградить болѣе цѣлесообразно отъ филоксеры виноградники; осуществленіе этого закона должно быть возложено на общекраевое земство. Затѣмъ, возьмите современное положеніе наше. Когда разсматривается какой нибудь законъ о мѣстныхъ интересахъ, въ такомъ органѣ, какъ краевое земство, является большая необходимость. Про Государственную Думу, гдѣ обсуждаются наши нужды, говорятъ, что депутаты часто не подготовлены къ этой работѣ. Вотъ я думаю, что съ этой точки зрѣнія разрабатывается много вопросовъ, касающихся мѣстныхъ нуждъ, и только такое компетентное учрежденіе, какъ краевое земство, можетъ быть услышано Государственной Думой. Слѣдовательно, тутъ хозяйственные интересы краевого земства и законодательные интересы

его смѣшиваются. Я долженъ сказать, что если Вы внимательно изучите развитіе земскихъ учрежденій въ губерніяхъ средней Россіи, то трудно сказать, гдѣ кончаются мѣстные интересы и гдѣ начинаются интересы государственные. Мы видимъ всегда въ дѣятельности земства, что эти двѣ категоріи интересовъ тѣсно связаны одна съ другою. Съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія и губернское земство не нужно, намъ нужны только союзы. У насъ есть средняя полоса, есть нагорная полоса, и каждая имѣетъ свои особенности. Если стать на эту точку зрѣнія, тогда пришлось бы разграничить земскія учрежденія мѣстными особенностями: въ низменныхъ полосахъ были бы одни учрежденія, въ нагорныхъ—другія и т. д. У насъ не было бы стройной системы. На что же губернскія земства, когда два-три уѣзда могли бы соединиться въ союзъ и сами рѣшать свои дѣла: провести дороги и т. д. Если станемъ на эту точку зрѣнія, то придется и губернское земство оспаривать. Я смотрю такъ, что то, что можетъ осуществить губернское земство, не можетъ осуществить уѣздное земство, это во первыхъ. Во вторыхъ, въ отношеніи интеллигенціи, уровня культурности, говорятъ, что у насъ онъ низкій, а если пойдемъ выше, то увидимъ, насколько тѣсно связано губернское земство съ уѣзднымъ земствомъ и мелкою земскою единицею и насколько краевое связано со всѣми ими, такъ что нельзя говорить о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности, и, если картинно выразиться, то скажу, что мелкая земская единица есть низменность, а краевое земство —это вершина горы, откуда можно наблюдать, чего недостаетъ тамъ, внизу. Въ этомъ отношеніи краевое земство имѣетъ безусловно громадное значеніе. Затѣмъ, здѣсь было высказано про краевое земство: ,,помилуйте, Вы создаете новое бюрократическое учрежденіе, вы создаете централизацію". Нѣтъ никакого бюрократизма, нисколько оно не затрагиваетъ компетенціи уѣзднаго земства, нисколько не обязательно для мелкой земской единицы и нисколько оно не вторгается въ ея компетенцію. Вотъ, принимая во вниманіе всѣ эти условія, я думаю, что всѣ эти учрежденія имѣютъ громадное значеніе и, если бы наши средства позволяли, слѣдовало-бы имѣть всѣ четыре типа. Я высказалъ свою мысль, но, если мы не найдемъ возможнымъ сейчасъ ее осуществить по финансовымъ соображеніямъ, то, во всякомъ случаѣ, право объединенія въ союзы должно быть сохранено за всѣми земскими учрежденіями, въ томъ числѣ и губернскими.

Предсѣдатель. Господа, ко мнѣ поступило предложеніе отъ 2-хъ членовъ собранія о томъ, чтобы рѣчи ораторовъ ограничивать 5—10 минутами. Съ своей стороны скажу, что, если дать 10 минутъ, то при 12 записавшихся по дебатируемому вопросу ораторахъ, они будутъ говорить два часа, т. е. столько-же, сколько, въ общемъ, вышло и теперь, а у насъ времени мало. Мнѣ кажется, въ пять минутъ всегда можно высказать все нужное, если-же кто говоритъ интересно, то можно ему дать продолжать и болѣе этого срока, по желанію собранія (голоса, дать 5 минутъ). Слово принадлежитъ члену совѣщанія Хатисову.

А. И. Хатисовъ. Мнѣ очень жаль, что я являюсь первой жертвой гильотины, но постараюсь покороче высказать свою мысль, чтобы не задерживать Вашего вниманія. Членъ совѣщанія г. Гвазава и другой докладчикъ высказались противъ обще-Кавказскаго земства. Я высказываюсь также противъ, но вовсе не по тѣмъ мотивамъ, какіе привелъ г. Гвазава. Дѣло въ томъ, что основными проблемами въ темѣ объ общекраевомъ земствѣ являются два вопроса: во первыхъ, вопросъ о томъ, что такое земство и каковы функціи его, и, затѣмъ, является ли оно законченнымъ въ своемъ содержаніи или оно должно обязательно развиваться. Прежде всего, я лично полагаю, что Кавказъ имѣетъ общехозяйственные нужды и интересы, т. е. именно то, что перечислилъ г. Калантаръ. Ясно также и то, что, идя по пути, избранному г. Гвазава, надо будетъ признать, что никакихъ общихъ интересовъ нѣтъ и у земствъ Тифлисской губерніи. Разъ крупная земская единица—губернія, охватывая такія культуры, какъ виноградъ, хлопокъ и альпійскія пастбища, не вызываетъ въ Васъ въ то же время горячихъ протестовъ, то, слѣдовательно, если есть общехозяйственные интересы въ краѣ, Вы не должны возражать и противъ краевого земства, опираясь на разность культуръ. Что касается второй мысли о ненужности общекраевого учрежденія въ виду разноплеменности края, она меня поразила своею чудовищностью. У Васъ проскользнуло замѣчаніе, кто же будетъ засѣдать въ этомъ земствѣ. Люди разныхъ религій, національностей и развитія.—Да, какъ ни печально для Васъ, но это такъ. Увѣряю Васъ, они отъ этого не превратятся въ людоѣдовъ и не поѣдятъ другъ друга; можетъ быть, Ваше заявленіе имѣло еще другія основанія, которыхъ Вы не успѣли высказать намъ, но если только это—мнѣ даже странно

слышать отъ Васъ подобныя рѣчи, выражаясь мягко. 3-е основаніе касается того принципіальнаго соображенія, что общекраевое земство, по Вашему мнѣнію, является палачемъ свободы. Признаться я этого не понимаю. Я извиняюсь, что я въ своей рѣчи вторгаюсь въ область юриста, но такъ какъ мы здѣсь всѣ высказываемся открыто, то я рѣшаюсь высказаться и по этому вопросу. Ваше опасеніе, что общекраевое земство будетъ тормазить удовлетвореніе мелкихъ нуждъ края, будь то деревня или губернія, смѣшно. Вѣдь, съ такимъ же правомъ Вы могли бы и право построить маленькій мостикъ гдѣ нибудь черезъ канаву поставить въ зависимость отъ губернскаго земства и довести мысль до абсурда. Крупный мостъ будетъ строиться съ разрѣшенія губернскаго земства, но маленькій всегда можетъ построить сама мелкая земская единица. Я думаю, разъ насъ призвали сюда высказаться по вопросамъ, указаннымъ въ программѣ самимъ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества, то, во всякомъ случаѣ, намъ въ отношеніи краевого земства лучше видно, что къ намъ болѣе примѣнимо: краевое земство или какое другое и быть plus royaliste, que le roi même намъ не пристало. Что касается долетѣвшаго до меня Вашего слова, что земство есть органъ чисто хозяйственнаго характера, я долженъ привести мнѣніе такихъ учителей юридической науки, какъ Гнейстъ и Штейнъ.

Государственный характеръ всей дѣятельности самоуправляющихся единицъ былъ весьма ярко обрисованъ этими двуми писателями, послѣ нихъ у общественной теоріи почти не осталось сторонниковъ. Штейнъ со свойственною ему вычурною манерою извлекать всѣ свои положенія, полныя жизненной правды, изъ какихъ-то мало понятныхъ, парадоксальныхъ, апріорныхъ положеній, выводилъ государственный характеръ дѣятельности самоуправляющихся союзовъ изъ существа государства и общества, довольно своеобразно имъ понимаемаго. Едва ли ходъ разсужденій Штейна можетъ кого либо убѣдить. Но есть положенія, которыя, разъ будучи категорично высказаны, уже становятся достояніемъ человѣческаго ума, и, затѣмъ, вопросъ идетъ лишь о подысканіи ему достаточно убѣдительныхъ доказательствъ.

Такъ было и со многими положеніями, которыми наука государственнаго права обязана Штейну, между прочимъ, и съ тѣмъ,

что всякое управленіе есть государственное дѣло и что, слѣдовательно, тотъ, кто несетъ обязанности по управленію, исполняетъ дѣло государства.

Нескончаемою цѣпью примѣровъ, заимствованныхъ изъ исторіи управленія въ Англіи, Гнейстъ показалъ, что всѣ тѣ обязанности, которыя лежали на англійскомъ самоуправленіи—обязанности по охраненію земскаго мира, по раскладкѣ государственныхъ налоговъ, по установленію налоговъ мѣстныхъ, по завѣдыванію путями сообщенія, призрѣнію бѣдныхъ и т. п.—суть обязанности, имѣющія своимъ предметомъ осуществленіе на мѣстахъ задачъ государственнаго управленія, государственнаго, какъ по значенію, которое придаетъ имъ англійское законодательство, такъ и по самому содержанію этихъ задачъ.

Эти выводы, полученные собственно изъ одной только англійской исторіи, безусловно могли бы претендовать на самое общее значеніе, ибо очевидно, что тѣ же задачи государственнаго характера, которыя поручались органамъ самоуправленія въ Англіи, поручались или должны были бы поручаться имъ и на континентѣ Европы, и что повсемѣстно законодательство должно разсматривать эти задачи, сообразно съ самымъ существомъ и значеніемъ ихъ, какъ задачи государственнаго управленія. Только такая точка зрѣнія на функціи, исполняемыя органами самоуправленія, отвѣчаетъ современнымъ взглядамъ на существо государственной власти.

Если средневѣковое государство мирилось съ фактомъ юридической подчиненности однихъ людей другимъ или однихъ классовъ населенія другимъ, не вмѣшиваясь въ отношенія, возникающія на почвѣ этой зависимости, то современное государство признаетъ, что всякая зависимость однихъ людей отъ другихъ, хотя бы и носящихъ званіе органовъ самоуправленія, должна находиться подъ контролемъ государства и можетъ быть допускаема государствомъ лишь поскольку эта зависимость приводитъ къ такому положенію вещей, которое государствомъ признается желательнымъ и полезнымъ.

Разъ это такъ, то дальнѣйшее развитіе формъ земскаго самоуправленія на Кавказѣ будетъ зависѣть отъ содержанія, вкладываемаго закономъ въ рамки земскаго положенія. Я бы представилъ себѣ три земства на Кавказѣ, объединенныхъ языкомъ,

обычаемъ, культурой и прочими аттрибутами, а именно: Тифлисско — Кутаисское, Эривань—Елисаветпольское и Бакино—Дагестанское съ ихъ съѣздами и дальнѣйшими формами объединенія. А пока лишь финансовыя соображенія, узость рамокъ земскаго положенія удерживаютъ меня отъ признанія краевого земства. Оба возраженія, однако, имѣютъ временное значеніе и потому я высказываюсь противъ него лишь въ настоящее время. Но съѣзды земствъ надо узаконить; я по опыту знаю, какъ трудно ихъ разрѣшаютъ, только лѣтомъ этого года намъ не разрѣшили общегородского Кавказскаго съѣзда. Я вношу слѣдующую формулу: общекраевое земство признается въ настоящее время не желательнымъ, во 1-хъ, по соображеніямъ финансовымъ, во 2-хъ, въ виду хозяйственныхъ функцій земства, могущихъ быть удовлетворенными губернскими земствами, и, въ 3-хъ, въ виду того, что имѣющіеся общехозяйственные интересы для отдѣльныхъ губернскихъ земствъ могутъ быть обслужены союзами и съѣздами губернскихъ земствъ, указанныхъ въ земскомъ положеніи.

А. В. Мдивани. Мнѣ кажется, что изъ дебатовъ достаточно выяснилось, что принципіально нельзя быть противъ общекраевого земства. Меня поражаетъ заявленіе нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, которые не только отрицаютъ наличность общихъ нуждъ въ настоящее время, но и предсказываютъ, что и въ будущемъ не будетъ общихъ краевыхъ нуждъ. Съ пророками, господа, трудно имѣть дѣло, тѣмъ болѣе, что по отношенію къ нимъ логика никогда не бываетъ надлежащей инстанціей. Общія нужды есть, ихъ будетъ больше въ будущемъ. Но дѣло не въ этомъ. Ходъ нашихъ разсужденій и дебатовъ, на мой взглядъ, не правиленъ. Намъ или нужно было исходить изъ критики всей схемы земскихъ учрежденій, схемы, предложенной г. Намѣстникомъ, или исходить изъ формулы князя Г. М. Туманова, принятой въ первомъ засѣданіи губернскаго совѣщанія, формулы, гласящей: „признать желательнымъ выборное земство, примѣняясь къ существующему во внутреннихъ губерніяхъ положенію, съ измѣненіями по мѣстнымъ условіямъ, къ обсужденію каковыхъ собраніе переходитъ". Формула князя Туманова принята, слѣдовательно, намъ необходимо при нашихъ работахъ, при построеніи схемы земскихъ учрежденій, заложить фундаментъ, т. е. указать, прежде всего, низшую земскую единицу. Когда строите домъ, то не начинаете Вы строить

его сверху, а начинаете постройку съ фундамента. Мнѣ кажется, поэтому, цѣлесообразнымъ прекратить пренія—я объ этомъ хотѣлъ заявить давно, но очередь дошла до меня слишкомъ поздно,—принять резолюцію, предложенную г. Хатисовымъ, и перейти къ обсужденію вопроса о земскихъ единицахъ, начавъ съ низшей единицы, а то получится, что мы строимъ домъ не снизу, а сверху внизъ.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Я хочу указать господину Мдивани, что когда архитекторъ начинаетъ строить лѣстницу въ домъ, то онъ разсчитываетъ ее сверху внизъ, а не снизу вверхъ, такъ какъ иначе онъ можетъ разсчитать неправильно. Затѣмъ, я хочу указать собранію, что въ протоколахъ секціонныхъ работъ есть резолюція, единогласно принятая, гдѣ говорится: „что секція отвергла краевое земское учрежденіе“. Я подчеркиваю, что это постановленіе было единогласно. Затѣмъ, тогда, когда указываютъ здѣсь на циркуляръ Намѣстника о томъ, что крайне желательно разсмотрѣніе вопроса объ общекраевомъ земствѣ, я указываю на мнѣніе Совѣта Министровъ по этому же вопросу, въ томъ же циркулярѣ цитируемомъ. Тамъ сказано (читаетъ): „возраженія со стороны Совѣта Министровъ вызвала и мысль о созданіи, въ качествѣ высшей единицы мѣстнаго земскаго самоуправленія, одного общаго для всего края окружного земства по тѣмъ соображеніямъ, что такая крупная единица хозяйственнаго самоуправленія, обнимающая крайне разнообразныя мѣстности и совершенно различныя категоріи населенія, противорѣчитъ идеѣ земства, какъ учрежденія, по преимуществу, мѣстнаго, т. е. призваннаго для завѣдыванія хозяйственными нуждами одной, связанной общими экономическими интересами, мѣстности“. Въ одномъ и томъ же циркулярѣ есть мнѣніе Намѣстника, есть мнѣніе Совѣта Министровъ, который находитъ, что эта высшая ступень не отвѣчаетъ идеѣ земства. Затѣмъ, секція наша, высказавшись отрицательно объ общекраевомъ земствѣ, нашла необходимымъ и неотложнымъ организацію союзовъ и съѣздовъ, такъ что вопросы общекраевые будутъ разрѣшаться на съѣздахъ объединенныхъ представителей губернскихъ земскихъ собраній. Я указываю именно на это обстоятельство и, затѣмъ, скажу, что да, по моему глубокому убѣжденію, я нахожу, что вопросъ объ общекраевомъ земствѣ выдвигать преждевременно.

Предсѣдатель. Кромѣ ранѣе записавшихся лицъ, членъ

совѣщанія Гвазава проситъ слова. Какъ докладчику, я думаю, ему слѣдуетъ разрѣшить.

Г. Б. Гвазава. Господа, противъ моихъ основныхъ положеній не приведено ни одного серьезнаго возраженія. Никто изъ ораторовъ не могъ указать реальнаго, экономическаго или культурно-національнаго основанія для введенія краевого земства. Указывали на нужды ирригаціонныя, на интересы кочевниковъ и на нѣкоторыя образовательныя учрежденія. Но какъ разъ эти примѣры доказываютъ правильность моего взгляда. Въ ирригаціи нуждается восточная часть Закавказья, но не западная. Кутаисская губернія, Батумскій и Сухумскій округа въ значительной части своей территоріи нуждаются не въ орошеніи, а, наоборотъ, въ осушкѣ и дренажѣ. Почему же Кутаисская губернія и Батумская область должны давать деньги на ирригаціонныя работы въ Бакинской или Елисаветпольской губерніи? Или, обратно, почему эти губерніи должны нести расходы въ пользу Кутаисской или Батумской области? А кочевой образъ жизни развѣ общій для всего Закавказья? Ничего подобнаго. Относительно народнаго образованія я уже говорилъ. Никакое земство нигдѣ не создавало университета. Университетъ не земское дѣло, это дѣло общегосударственное. Развѣ, университетъ въ Тифлисѣ, если онъ только будетъ основанъ, будетъ обслуживать только лишь край, а не весь югъ всей Россіи? Повторяю, всѣ такія нужды — задача общегосударственная. А. И. Хатисовъ заявилъ, что сѣть дорогъ, какъ доказательство извѣстнаго экономическаго единства, ничего ему не говоритъ. Можетъ быть, но въ этомъ не я виноватъ. Говоря о краевомъ земствѣ, какъ о политическомъ образованіи, я никого пугать не хотѣлъ; хотѣлъ только обратить вниманіе собранія на такую сторону дѣла, на которую очень часто обращаютъ вниманіе въ центрѣ. Это несправедливо, это подозрѣніе, лишенное всякаго основанія, но тѣмъ не менѣе оно есть, оно существуетъ и даже явно проявлялось въ рѣчахъ многихъ депутатовъ въ Государственной Думѣ. Можно ли не считаться съ этимъ положеніемъ? Высказываясь противъ краевого земства, я нисколько не утверждалъ, что представители разныхъ народностей Кавказа не могутъ вмѣстѣ работать. До мысли о людоѣдствѣ, оброненной г. Хатисовымъ, было очень далеко. Правда, и Тифлисская губернія представляетъ извѣстную пестроту населенія, но армяне и осетины

здѣсь живутъ нѣсколько вѣковъ, они усвоили языкъ и нравы коренного населенія, они мало чѣмъ отличаются отъ грузинъ, и потому могутъ вмѣстѣ жить и управляться. Совсѣмъ не то можно сказать относительно восточныхъ губерній. Я именно хочу, чтобы поменьше было національныхъ треній и недоразумѣній. Достигнуть этого возможно только единственнымъ путемъ, путемъ предоставленія свободы дѣйствій каждой губерніи. Всякое насильственное объединеніе губерній Закавказья неизбѣжно усилитъ глухое неудовольствіе, вражду и ненависть. А это—такіе элементы, которые пользы не принесутъ даже въ дѣлахъ земскаго хозяйства. Если бы даже была общая для всего Закавказья работа, и тогда такая работа не была бы доведена до конца. Когда работники совершенно чужды другъ другу, лучше ихъ разъединить и раздѣлить между ними работу. Общезакавказское земство ограничиваетъ свободу губернскихъ земствъ и потому не имѣетъ права на существованіе до тѣхъ поръ, пока не будетъ выражено на то согласія отдѣльныхъ губернскихъ земствъ.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ исчерпана. Вопросъ настолько выясненъ, что можно поставить его на баллотировку. Основная тема такова: Закавказское окружное земство не примѣнимо, но нѣкоторые изъ членовъ совѣщанія присоединились къ формулировкѣ, предложенной г. Хатисовымъ, которая отъ основной отличается только мотивировкою. Эту формулу, какъ поправку, предлагаю поставить на баллотировку въ первую очередь.

Г. Б. Гвазава. Мнѣ кажется, что мотивировка не подлежитъ голосованію, и если разномысліе только въ мотивахъ, то я прошу Васъ, какъ предсѣдателя, своею властью снять вопросъ съ баллотировки. Если мы пришли къ одному заключенію всѣ, значитъ, и голосовать не нужно, такъ какъ краевое земство единогласно отвергнуто,

Предсѣдатель. Тѣ, которые согласны съ Вашимъ мнѣніемъ о неважности той или иной мотивировки вопроса для рѣшенія, заявятъ это при баллотировкѣ; тѣ-же члены, которые солидарны съ мотивировкой Хатисова и дорожатъ ею, заявятъ это при баллотировкѣ за предложенную имъ поправку. Такого же права голосованія по вопросу, вызывающему разномысліе между членами собранія, у предсѣдателя нѣтъ ни по нашему законодательству, ни по практикѣ общественныхъ собраній всего свѣта.

Г. Б. Кабуловъ. Я хотѣлъ говорить относительно постановки вопроса. Если поставить вопросъ съ мотивировкой А. И. Хатисова, то я скажу, что можно отказаться отъ всякаго голосованія. Но я просилъ бы поставить на баллотировку мое мнѣніе о желательности общекраеваго земства.

Председатель. Почему же Вы не подали письменнаго заявленія? Сейчасъ я долженъ баллотировать тѣ поправки, которыя сдѣлалъ А. И. Хатисовъ.

А. И. Хатисовъ. Мнѣ важно, чтобы именно въ этой формулѣ отразилось рѣшеніе вопроса и было бы ясно сказано, что за непримѣнимость краевого земства совѣщаніе высказывается именно на основаніи выставленныхъ мною мотивовъ. Вопросъ этотъ важный, разъ докладчиковъ по этому вопросу было трое; что касается мотивировки, то предложенія, клонящіяся къ тому, чтобы они не баллотировались, меня крайне удивляютъ. Мы высказываемъ свое мнѣніе съ мотивировкой именно для того, чтобы послѣдняя ставилась на голосованіе.

Председатель. Скажите, какую именно Вы вносите поправку: хотите-ли прибавить, что въ настоящее лишь время не желательно краевое земство или просите поставить на баллотировку формулу съ высказанными Вами мотивами?

А. И. Хатисовъ. Такъ какъ я убѣжденъ, что есть лица, не раздѣляющія моей мотивировки, то я лично цѣню именно тѣ добавленія, какія сдѣлалъ я. Я настаиваю поставить мою резолюцію именно въ такой формѣ, чтобы тѣ, для которыхъ цѣнны наши работы, знали, о чемъ мы говорили при признаніи нежелательности въ настоящее время краевого земства.

Князь И. Д. Абхази. Предлагаю изъ формулы, предложенной г. Хатисовымъ, исключить слова: „губернскихъ и указанныхъ въ земскомъ положеніи", чтобы имѣть право соединенія и другихъ земскихъ единицъ.

А. И. Хатисовъ. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы право соединенія было предоставлено не только губернскому и уѣздному земствамъ, но и мелкой земской единицѣ.

Председатель. Значитъ, ставлю на баллотировку формулу А. И. Хатисова, нѣсколько видоизмѣненную, а именно: „обще-краевое земство признается въ настоящее время нежелательнымъ: 1) по соображеніямъ финансовымъ. 2) въ виду хо-

зяйственныхъ функцій земства, могущихъ быть удовлетворенными губернскимъ земствомъ, и 3) въ виду того, что имѣющіеся общехозяйственные интересы отдѣльныхъ земствъ могутъ быть обслужены союзами и съѣздами земствъ".

Прошу встать, кто согласенъ принять эту форму. Большинство членовъ встало. Значитъ, эта формула принимается подавляющимъ большинствомъ. Я думаю послѣ этого не имѣетъ смысла баллотировать поправки Кабулова.

Г. Б. Кабуловъ. Я просилъ бы баллотировать мое предложеніе, такъ какъ желалъ-бы знать, сколько у меня единомышленниковъ въ собраніи.

**Предсѣдатель.** Хорошо, прошу согласныхъ съ предложеніемъ члена совѣщанія Кабулова о принятіи краевого земства встать. Никто не встаетъ. Значитъ, Ваше предложеніе отвергнуто. Теперь еще вопросъ: какъ поступить съ краевыми учрежденіями?

А. Р. Фишеръ. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ станетъ на очередь при обсужденіи вопроса о томъ положеніи, которое займетъ въ земствѣ гор. Тифлисъ.

Предсѣдатель. Угодно собранію отложить этотъ вопросъ? (голоса: да, да). Отложимъ.

(Перерывъ 10 минутъ).

Предсѣдатель. Предлагаю приступить къ выслушанію доклада члена совѣщанія князя Аргутинскаго-Долгорукова.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ. Вопросъ о мелкой земской единицѣ имѣетъ свою болѣе, чѣмъ сорокалѣтнюю исторію. Съ самаго момента введенія крестьянской реформы и до послѣднихъ дней мысль наиболѣе передовыхъ общественныхъ дѣятелей неустанно возвращалась къ необходимости такой организаціи земскаго дѣла, которая приблизила бы земство къ населенію, а, съ другой стороны, гарантировала бы удовлетвореніе интересовъ, общихъ для такой большой территоріи, какъ губернія. Требовалось создать такую схему земскихъ учрежденій, при которой болѣе мелкія изъ нихъ должны были быть настолько близки къ населенію, чтобы имѣть возможность входить во всѣ детали мѣстныхъ нуждъ, а болѣе крупныя имѣли бы задачей удовлетвореніе широкихъ, общихъ для губерніи, потребностей. Центръ тяжести всего земскаго дѣла долженъ былъ быть перенесенъ на эти болѣе

мелкія земскія единицы, губернскому же земству отводилась роль органа регулирующаго, направляющаго, одухотворяющаго и корректирующаго земскую дѣятельность на мѣстахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ губернскому земству отводилось и совершенно самостоятельное мѣсто. Еще при разработкѣ крестьянской реформы многими губернскими комитетами былъ выдвинутъ вопросъ о созданіи такой мелкой организаціи, которая объединила бы на мѣстахъ крестьянство съ остальными сословіями въ общихъ для нихъ учрежденіяхъ мѣстнаго управленія, во всесословной волости или, какъ называли позднѣе, въ мелкой земской единицѣ.

Многія условія, въ лицѣ пережитковъ только что отмѣненнаго крѣпостного права, исключили возможность немедленнаго же осуществленія на мѣстахъ самыхъ мелкихъ земскихъ организацій и потому земское положеніе 1864 года, равно какъ и смѣнившее его положеніе 1890 года дробленіе земской организаціи довели до предѣловъ уѣзда, создавъ лишь двухстепенное земство—губернское и уѣздное. Тѣмъ не менѣе, соображенія какъ практическаго, такъ и теоретическаго характера настойчиво выдвигали не сходившій со страницъ печати многократно дебатировавшійся въ земскихъ собраніяхъ вопросъ о необходимости созданія мелкой по территоріи и количеству населенія земской организаціи, въ лицѣ мелкой земской единицы. Эта послѣдняя должна явиться первичной формой мѣстнаго земскаго управленія, ея фундаментомъ, органомъ, совсѣмъ близко стоящимъ къ мѣстнымъ, иногда мелкимъ, нуждамъ, „интересамъ своей колокольни“, какъ выразился одинъ изъ земскихъ дѣятелей. Уѣздное земство должно быть звеномъ, связующимъ волостное земство съ губернскимъ. Будучи свободно отъ заботъ объ интересахъ каждой отдѣльной деревни, оно дѣятельность свою должно сосредоточивать на мѣропріятіяхъ болѣе общаго характера, захватывающихъ большую территорію, чѣмъ мелкая земская единица. Наконецъ, губернское земство по отношенію къ уѣзднымъ будетъ играть такую же почти роль, какую—къ мелкой земской единицѣ. Такова схема земской организаціи, выдвинутая защитниками мелкой земской единицы. Въ стремленіи приблизить земство къ населенію практика указала на необходимость дальнѣйшей децентрализаціи земскаго управленія, при чемъ мелкая земская единица должна явиться не замѣстителемъ уѣзднаго земства, а лишь дополненіемъ его. Защитникамъ

мелкой земской единицы и въ голову не приходило, что, создавая ее, необходимо будетъ упразднить уѣздное земство и, такимъ образомъ, уничтожить среднее звено между волостнымъ и губернскимъ земствомъ. Создать новую ступень земскаго управленія, трехстепенное, а не двухстепенное земство—вотъ чего домогались они, и врядъ ли у кого изъ нихъ поднялась бы рука на уѣздное земство, за которымъ числится колоссальная заслуга въ дѣлѣ культурнаго и до извѣстной степени матеріальнаго развитія Россіи. Переходъ отъ маленькой ячейки—волости или союза нѣсколькихъ волостей къ губернскому земству слишкомъ далекъ, у губернскаго земства дѣлъ и безъ того много, чтобы брать на себя еще функціи уѣзднаго земства, а между волостнымъ земствомъ и губернскимъ остается пустое, ничѣмъ не заполненное мѣсто.

Организовать мелкую земскую единицу предполагается на слѣдующихъ основаніяхъ. Мелкая земская единица должна быть союзомъ обязательнымъ, территорія ея должна быть пріурочена не къ существующему административному дѣленію уѣзда, а вытекать изъ однородности экономическихъ условій и общности мѣстныхъ интересовъ. Опредѣленіе ея границъ должно быть предоставлено уѣздному земскому собранію, размѣры территоріи должны быть, по возможности, одинаковы и захватывать 1—4 волости, она должна быть всесословна или, правильнѣе, безсословна, съ допущеніемъ къ участію въ ней мѣстной интеллигенціи. У мелкой земской единицы должно быть неограниченное право самообложенія, на нее не должно возлагаться ни судебныхъ, ни полицейскихъ функцій, цензъ для участія въ работѣ земства долженъ быть не только имущественный, но также и образовательный. Мелкая земская единица имѣетъ выборный исполнительный органъ, по возможности, коллегіальный. Гласные уѣзднаго земства избираются на собраніяхъ мелкой земской единицы. Кругъ вѣдомства мелкой земской единицы такой же, какъ уѣзднаго земства, за небольшими ограниченіями. Подробности разграниченія сферы дѣятельности мелкой земской единицы и уѣзднаго земства устанавливаются по ихъ соглашенію. Связь мелкой земской единицы съ уѣзднымъ и губернскимъ земствами заранѣе должна быть опредѣлена. Сохраняя самостоятельность, мелкая земская единица могла бы исполнять въ то же время порученія уѣзднаго и губернскаго

земствъ по ближайшему надзору за школьными, больничными зданіями, за исполненіемъ земскихъ обязательныхъ постановленій, по собиранію статистическихъ свѣдѣній и пр. Пожарныя, кредитныя ссудосберегательныя организаціи, продажа сѣмянъ, удобреніе, общественное призрѣніе и пр. пріурочиваются къ мелкой земской единицѣ. Средства ея черпаются изъ самообложенія и тѣхъ кредитовъ, которые будутъ отпускаться ей уѣздными и губернскими земствами.

Споръ, возгорѣвшійся вокругъ вопроса о мелкой земской единицѣ еще въ шестидесятыхъ годахъ, не вполнѣ законченъ и въ настоящее время. Противниками и защитниками ея вполнѣ исчерпанъ весь тотъ запасъ аргументовъ, которые можно привести за и противъ необходимости и практичности ея существованія. Противниками мелкой земской единицы, по преимуществу представителями дворянскихъ круговъ, какъ на земскихъ собраніяхъ, такъ и въ печати выдвигались слѣдующія соображенія. Крестьяне, говорятъ они, не подготовлены для совмѣстной съ дворянами работы, большинство дворянъ отвлечено службой въ городѣ, и потому въ собраніяхъ мелкой земской единицы преобладаніе получатъ кулаки; вѣчный антагонизмъ между общиннымъ и частнымъ хозяйствомъ приведетъ къ насилію крестьянства надъ дворянствомъ. Крестьяне, менѣе культурные, по сравненію съ другими участниками мелкой земской единицы, въ этой единицѣ получатъ преобладаніе надъ другими сословіями; если предоставить мелкой земской единицѣ избирать гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія, уровень культурности послѣдняго, несомнѣнно, понизится.

При установленіи обложенія пришлаго элемента (какъ священникъ, учитель и пр.) возможно нарушеніе справедливости; затѣмъ, крайне несправедливымъ является обложеніе частныхъ владѣльцевъ на нужды почти исключительно крестьянскія. Кромѣ всего этого, указывалось еще на затруднительность достиженія равномѣрности денежныхъ средствъ отдѣльныхъ мелкихъ земскихъ единицъ и установленія надлежащаго взаимодѣйствія между мелкой земской единицей и земствами уѣздными и губернскими. Наконецъ, одно изъ земствъ высказало опасеніе, что мелкая земская единица умалитъ активную роль губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Таковы въ общихъ чертахъ возраженія противъ мелкой земской единицы.

Гораздо солиднѣе и принципіальнѣе доводы защитниковъ ея. Они указываютъ, что мелкая земская единица будетъ имѣть воспитательное значеніе. она пріучитъ населеніе къ самостоятельности въ общественныхъ дѣлахъ, съ нею земство станетъ истинно народнымъ учрежденіемъ и его не сломитъ власть чиновниковъ; въ деревняхъ и теперь имѣются люди, способные стать хорошими общественными дѣятелями, и всякая реформа съ здоровой общественной идеей должна выдвинуть новыхъ людей.

Лучшей иллюстраціей послѣднихъ положеній являются чисто крестьянскія—Вятское и Пермское—земства, одни изъ самыхъ дѣятельныхъ, работоспособныхъ и оказавшихъ земскому дѣлу громадную услугу.

Мелкая земская единица имѣетъ, между прочимъ, установить объединеніе сословій, участіе въ ней образованныхъ и хотя бы немного вліятельныхъ лицъ создастъ большую независимость крестьянскихъ организацій отъ мелкой власти. Разъединеніе дворянъ и крестьянъ въ организаціи мѣстнаго управленія невыгодно и для тѣхъ, и для другихъ.

Улучшеніе крестьянскаго хозяйства возможно лишь при уничтоженіи особыхъ крестьянскихъ организацій и созданіи органовъ, общихъ для всѣхъ сословій. Мелкая земская единица привлечетъ всѣ умственныя и нравственныя силы волости, приблизитъ земское управленіе къ населенію. Уѣздъ слишкомъ крупная единица и уѣздное земство слишкомъ удалено отъ населенія. Недостатокъ знанія особыхъ условій и нуждъ отдѣльныхъ районовъ всегда составлялъ значительную помѣху въ земской работѣ, при томъ въ виду съ каждымъ годомъ все большаго усложненія жизни. Нужна децентрализація, индивидуализація земства, тѣмъ болѣе, что при существующихъ условіяхъ отдѣльные районы не имѣютъ достаточнаго представительства въ земствѣ. Мелкая земская единица есть послѣдовательное развитіе идеи всесословности и независимости, имѣетъ громадное воспитательное значеніе: она объединитъ всѣхъ жителей на почвѣ общественной жизни района, устранитъ сословный антагонизмъ, привлечетъ всѣ мѣстныя культурныя силы, создастъ тѣсную органическую связь населенія съ земствомъ, разовьетъ мѣстную инициативу и самодѣятельность, нужды населенія будутъ удовлетворяться болѣе равномѣрно, явится дѣйствительный контроль надъ земскою дѣятельностью, облегчится добываніе мѣстныхъ свѣдѣній,

дастъ толчекъ созданію сельскохозяйственныхъ союзовъ. Всѣ эти преимущества мелкой земской единицы создали ей значительное число сторонниковъ и польза ея, сильно оспаривавшаяся еще въ восьмидесятыхъ и девятидесятыхъ годахъ, теперь стала настолько общепризнаннымъ фактомъ, что осуществленіе ея во внутреннихъ губерніяхъ не заставитъ, вѣроятно, долго себя ждать.

Въ поискахъ за лучшими формами земскаго самоуправленія въ Тифлисской губерніи соотвѣтствующей секціей особаго совѣщанія принято раздѣленіе губерніи на 28 уч. (не считая г. Тифлиса), при чемъ два уѣзда взяты безъ всякаго дѣленія на болѣе дробныя части (Телавскій съ территоріей 225 тыс. дес. и около 70 тыс. жит. и Ахалцихскій—242 тыс. дес. и около 75 тыс. жит.), одинъ уѣздъ раздѣленъ на два участка, четыре на три и два на шесть. При этомъ участковое земство является не дополненіемъ къ существующему въ Россіи двухстепенному земству, а всецѣло, по проекту, должно будетъ замѣнить уѣздное земство. Земская организація губерніи, слѣдовательно, будетъ состоять изъ участковаго земства и губернскаго, безъ всякаго промежуточнаго органа, вродѣ уѣзднаго земства. Такимъ образомъ, по предложенію первой секціи совѣщанія, уѣздное земство упраздняется вовсе и взамѣнъ его создается что-то совсѣмъ новое—участковое земство, органъ, не имѣющій въ литературѣ и въ земскихъ кругахъ ни защитниковъ, ни противниковъ, такъ какъ о подобнаго рода земствѣ никогда не было и рѣчи, если не считать проекта Сибирскаго земства. Предлагая участковое земство, секція совершенно упраздняетъ уѣздное земство и фактически отвергаетъ существованіе и мелкой земской единицы. Участковое земство далеко не то, чѣмъ должна была явиться мелкая земская единица. Если и можно помириться на дѣленіи, напримѣръ, Борчалинскаго и Горійскаго уѣздовъ на шесть районовъ и принять, что эти районы отвѣчаютъ до извѣстной степени понятію земской единицы, то врядъ ли то же самое можно сказать, напримѣръ, о Сигнахскомъ уѣздѣ, гдѣ на районъ, въ среднемъ, приходится почти 180 тыс. дес., или о Телавскомъ и Ахалцихскомъ уѣздахъ, съ площадью территоріи въ 225 тыс. и 242 тыс. дес. При такомъ раздѣленіи на районы, секція, въ сущности, создастъ такую пестроту земской организаціи, при которой въ двухъ уѣздахъ сохраняется уѣздное земство, а въ остальныхъ семи уѣздное земство замѣняется участковыми земствами.

Поэтому, если только первичной ячейкой земскаго самоуправленія въ Тифлисской губ. должно быть участковое земство, то безусловно необходимо раздѣлить и два указанныхъ выше уѣзда на районы съ той же территоріей и численностью населенія, какъ это принято для другихъ уѣздовъ. Но можно пойти и дальше и признать, что число принятыхъ для остальныхъ уѣздовъ участковъ должно быть увеличено, территорія же ихъ уменьшена до такихъ предѣловъ, чтобы на каждый участокъ, въ среднемъ, приходилось не болѣе 10—15 тыс. жит. Только при этихъ условіяхъ участковое земство станетъ тѣмъ, чего домогались лучшіе земскіе дѣятели, т. е. мелкой земской единицей. Чѣмъ въ данномъ случаѣ создавать новыя формы земскаго управленія, лучше и проще воспользоваться чужимъ опытомъ и взять то, что вылилось въ осязательную форму органа, всѣми признаннаго, хотя еще и нигдѣ не осуществленнаго, кромѣ, впрочемъ, Измаильскаго у., Бессарабской губ.

Разбивая уѣзды на участки, секція руководствовалась, повидимому, общностью въ районѣ хозяйственно-экономическихъ, бытовыхъ, культурныхъ и до извѣстной степени географическихъ, этнографическихъ условій, но ею совершенно упущена была та главная цѣль, которая ставится единицамъ болѣе дробнымъ, чѣмъ уѣздъ,—не только связать одинаковыя по условіямъ мѣстной жизни территоріи, но создать болѣе мелкіе земскіе районы, децентрализовать земство, приблизить его къ населенію настолько, чтобъ вызвать непосредственный интересъ въ немъ къ земскому дѣлу и при большемъ числѣ ограниченныхъ въ пространствѣ земскихъ ячеекъ гарантировать защиту интересовъ даже „мѣстной колокольни". Съ этими послѣдними условіями, повидимому, два уѣзда съ довольно большимъ протяженіемъ оставлены ею безъ дробленія. Земство, охватывающее территорію свыше 200 тыс. дес., во всякомъ случаѣ, не можетъ считаться той первичной мелкой ячейкой, которая должна лечь въ основаніе земскаго дѣла у насъ. Средній размѣръ участка въ Тифлисскомъ уѣздѣ будетъ заключать 139 т. дес. и 27 т. жителей, въ Борчалинскомъ—105 тыс. дес. и 24 т. жит., въ Тіонетскомъ —147 тыс. дес. и 12 тыс. жит., Сигнахскомъ—183 тыс. дес. и 38 тыс. жит. и т. д. При такихъ громадныхъ пространствахъ и большомъ числѣ жителей—задача, которую ставятъ мелкой

земской организаціи, врядъ ли будетъ достигнута и едва ли такое земство окажется достаточно близкимъ къ населенію.

Поэтому земство на Кавказѣ съ перваго начала необходимо поставить въ возможно болѣе нормальныя условія и создать для него обстановку продуктивной дѣятельности. Достичь же этого возможно при раздѣленіи уѣздовъ на большое число частей, съ образованіемъ, такимъ образомъ, взамѣнъ участковаго земства мелкихъ земскихъ единицъ.

Дробя уѣзды на ограниченное число участковъ, секція, несомнѣнно, считалась съ финансовою возможностью осуществленія участковыхъ земствъ, опасаясь, что при большемъ числѣ участковъ и ограниченномъ земскомъ бюджетѣ выполненіе задачъ, лежащихъ на земствѣ, окажется невозможнымъ. Считаясь съ серіозностью этого довода, я позволю себѣ обратиться къ нему ниже, теперь же хотѣлъ бы сказать еще нѣсколько словъ о раздѣленіи уѣздовъ на земскіе районы. Если даже разбить Ахалцихскій и Телавскій уѣзды на участки, примѣрно каждый на три, общее число участковъ по губерніи, не считая г. Тифлиса, составитъ всего 34. Выше было указано, что при такомъ дѣленіи получаются слишкомъ крупные участки, не отвѣчающіе задачамъ земской единицы. Опредѣлить то число участковъ, на которое въ этихъ цѣляхъ необходимо было бы разбить губернію, является дѣломъ труднымъ и непосильнымъ для одного лица. Задачу эту, быть можетъ, взяла бы на себя секція, имѣющая возможность пользоваться указаніями свѣдущихъ лицъ, знатоковъ мѣстныхъ условій. Если бы это оказалось затруднительнымъ и для секціи, на первое время можно было бы помириться и на числѣ 34, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ земское положеніе была введена оговорка, что уѣздному или губернскому земскому собранію, смотря по тому, какая будетъ послѣдующая единица послѣ мелкой земской единицы, предоставляется право опредѣлить число мелкихъ земскихъ единицъ въ уѣздѣ или губерніи и устанавливать границы ихъ территоріи.

Нѣтъ сомнѣнія, что эти собранія внесутъ въ дѣло дробленія уѣздовъ коррективы, отвѣчающіе интересамъ типа земскаго управленія.

Вторымъ крупнымъ пробѣломъ въ дѣлѣ организаціи земства, по проекту 1-й секціи, является упраздненіе уѣзднаго земства.

Вся исторія многолѣтняго существованія земствъ въ Россіи свидѣтельствуетъ о томъ, что душой земскаго дѣла были уѣздныя земства. Эти послѣднія являются органическою частью земскаго управленія, существеннымъ его органомъ, и если печать и свѣдущіе люди давно уже говорятъ о необходимости созданія мелкой земской единицы, такъ не для того, чтобы поставить ее вмѣсто уѣзднаго земства, а въ дополненіе, въ дальнѣйшее развитіе дѣятельности этого земства. Желая приблизить земство къ населенію, защитники мелкой земской единицы и не покушались на существованіе уѣзднаго земства, справедливо придавая ему громадное значеніе органа, являющагося среднимъ звеномъ между деревней и губерніей. Дѣятельность уѣздныхъ земствъ вылилась въ совершенно опредѣленныя формы, они имѣютъ уже продолжительный опытъ и пріуроченіе ихъ къ административнымъ границамъ уѣзда не представляло на практикѣ никакихъ неудобствъ.

И если при нынѣшнемъ двухстепенномъ земствѣ роль уѣзднаго земства чрезвычайно велика и оно, главнымъ образомъ, выноситъ на своихъ плечахъ все земское дѣло, то съ введеніемъ мелкой земской единицы или даже участковыхъ земствъ необходимость въ уѣздномъ земствѣ окажется еще болѣе настоятельной.

Въ самомъ дѣлѣ, участковое земство или мелкая земская единица имѣютъ цѣлью приблизить земство къ населенію, децентрализовать его, создать такія мелкія организаціи, которымъ было бы по силамъ входить во всѣ подробности нуждъ своей территоріи, привлечь къ земскому дѣлу живыя силы самыхъ глухихъ уголковъ. И эта дробная единица, несомнѣнно, усилитъ роль земства въ жизни мѣстнаго населенія и лучше обезпечитъ равномѣрное удовлетвореніе потребностей всѣхъ частей губерніи. Представляя громадное преимущество по ограниченности своей территоріи, мелкая земская единица въ тоже время нуждается въ постоянномъ и правильномъ регуляторѣ, который смягчалъ бы отрицательныя стороны ея замкнутаго существованія. Отдаваясь удовлетворенію наиболѣе острыхъ нуждъ деревни, мелкія земскія единицы весьма легко могутъ уйти всецѣло на заботы о хозяйственныхъ нуждахъ, могутъ, въ цѣляхъ облегченія податного бремени, свести земскій бюджетъ къ размѣрамъ, исключающимъ всякую земскую работу. При относительной малочисленности деревенской интеллигенціи и неравномѣрномъ распредѣленіи ея по уѣзду извѣстная часть мелкихъ

земскихъ единицъ можетъ, увлекаясь интересами своей колокольни, замкнуться въ узкохозяйственную дѣятельность въ ущербъ всякаго рода культурнымъ начинаніямъ. А это, несомнѣнно, отразится самымъ вреднымъ образомъ на школьномъ дѣлѣ, на постановкѣ статистики, на организаціи врачебной помощи. Уѣздное земство въ такихъ случаяхъ должно сыграть неизмѣнную роль. Объединяя работниковъ всего уѣзда, собирая культурныя силы всей его территоріи, уѣздное земство въ интеллектуальномъ отношеніи всегда будетъ выше, чѣмъ районное, и потому болѣе совершеннымъ и вѣрнымъ образомъ можетъ обезпечить развитіе культурныхъ начинаній на мѣстахъ.

Имѣя тотъ же кругъ дѣятельности, что и мелкая земская единица, но распространяя ее на болѣе обширную территорію, уѣздное земство будетъ корректировать дѣятельность болѣе мелкихъ органовъ, способствуя своей иниціативой или своими средствами развитію тѣхъ или иныхъ начинаній мелкихъ земскихъ единицъ. Затѣмъ, очень большую роль уѣздныя земства будутъ играть и въ другомъ отношеніи. При разбивкѣ уѣздовъ на участковыя земства или на мелкія земскія единицы на практикѣ могутъ встрѣтиться непреодолимыя препятствія къ такому распредѣленію ихъ, чтобы при обложеніи, посильномъ для населенія. всѣ участки были бы обезпечены денежными рессурсами въ такой мѣрѣ, чтобъ выполнять болѣе или менѣе всѣ обязанности, лежащія на нихъ, какъ на органахъ земства. Фактически всегда будутъ имѣть мѣсто случаи, когда изъ двухъ сосѣднихъ участковъ одинъ будетъ имѣть возможность широко и полно развивать свою дѣятельность, а другой, по недостатку средствъ, вынужденъ будетъ всячески себя урѣзывать.

Для устраненія этихъ затрудненій въ дѣятельности необезпеченныхъ участковъ и будутъ въ извѣстной мѣрѣ служить средства уѣзднаго земства, одной изъ задачъ котораго должно быть регулированіе средствъ болѣе мелкихъ земскихъ организацій путемъ передачи части своихъ средствъ нуждающимся организаціямъ или созданія въ нихъ за свой счетъ необходимыхъ учрежденій, вродѣ школъ, больницъ и проч. Роль эта до извѣстной степени могла бы быть возложена и на губернское земство, но это послѣднее должно будетъ оперировать надъ слишкомъ большой территоріей, оно черезчуръ далеко отъ глухихъ уголковъ уѣздовъ. Губернское земство, кромѣ воспособленія средствами въ потребныхъ случаяхъ уѣзднымъ

земствамъ, своей главной задачей должно имѣть развитіе общихъ мѣропріятій по губерніи, разрѣшеніе вопросовъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе хозяйства и поднятіе культуры не отдѣльныхъ участковъ, а всей территоріи. Возлагать на губернское земство работу объ удовлетвореніи интересовъ отдѣльныхъ мелкихъ земскихъ единицъ—значитъ распылять его дѣятельность, создавать атмосферу мелкихъ заботъ и лишать его того значенія органа общихъ мѣропріятій, которымъ, главнымъ образомъ, и опредѣляется роль губернскаго земства.

Поэтому уѣздное земство ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть замѣнено губернскимъ земствомъ и должно быть сохранено, какъ весьма важное и самостоятельное звено земской организаціи.

Остается еще разсмотрѣть тѣ финансовыя соображенія, которыя руководили секціей, упраздняющей уѣздное земство и замѣняющей мелкую земскую единицу участковымъ земствомъ. Но, прежде всего, представляетъ интересъ выяснить, въ какомъ отношеніи находится обложеніе земскими сборами въ Тифлисской губерніи съ таковымъ же среднимъ обложеніемъ въ земскихъ губерніяхъ. Весь земскій бюджетъ по Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ на 1908 годъ составляетъ 1.090.000 р., въ томъ числѣ доходы, поступающіе по городу Тифлису 340 т. р., доходы отъ обложенія земель и лѣсовъ 615 т. р. Если Тифлисъ будетъ выдѣленъ въ отдѣльную земскую единицу, то, съ отчисленіемъ изъ его рессурсовъ 30% въ доходъ губернскаго земства, весь земскій бюджетъ губерніи съ Закатальскимъ округомъ, не считая гор. Тифлиса, составитъ 850 тыс. руб. Общая площадь земли въ девяти уѣздахъ Тифлисской губерніи, по даннымъ Кавказскаго календаря, составляетъ 3.740.014 дес., Закатальскаго округа 364.816 дес., а всего 4.104.830 десятинъ.

Если взять весь земскій бюджетъ по губерніи и Закатальскому округу и раздѣлить его на всю площадь земли, то это составитъ на десятину 26 коп., если же дѣлить не весь приходъ, а только 615 т. р., составляющихъ обложеніе земель и лѣсовъ, то обложеніе одной десятины составитъ всего лишь 15 коп. Среднее обложеніе десятины (рѣчь идетъ объ обложеніи только земли, а не о всѣхъ земскихъ сборахъ) въ 30 земскихъ губерніяхъ составляло: въ 1868 г. 6 к., въ 1871 г. 7 к., въ 1880 г. 10 к., въ 1890 г. 13 к., въ 1895 г. 16 к., въ 1901 г. 20 к. и въ 1902 г.

21 к. Такимъ образомъ, десятина земли въ Тифлисской губерніи обложена земскимъ сборомъ на 6 коп. меньше, чѣмъ, въ среднемъ, она была обложена въ земскихъ губерніяхъ въ 1902 году (теперь эта разница, вѣроятно, больше).

Населеніе Тифлисской губерніи съ гор. Тифлисомъ по переписи 1897 года составляетъ 966.808 жит., Закатальскаго округа 84.224, а всего 1.051.032 души обоего пола. Раздѣливъ весь земскій бюджетъ на число жителей, мы получимъ, что каждый житель обложенъ земскимъ сборомъ въ размѣрѣ 1 р. 3 к. Въ 30 земскихъ губерніяхъ обложеніе на душу обоего пола составляло: въ 1868 г. 38 к., въ 1880 г. 69 к., въ 1890 г. 95 коп., въ 1900 г. 1 р. 37 к., въ 1903 г. 1 р. 57 к., слѣдовательно, нынѣшнее обложеніе 1 жителя земскими сборами въ Тифлисской губерніи и Закатальскомъ округѣ ниже обложенія въ земскихъ губерніяхъ на 54 к. (теперь разница, вѣроятно, еще большая).

Такимъ образомъ, нормы обложенія земскими сборами по размѣру обложенія десятины и по количеству налога, упадающаго на одного жителя, у насъ значительно ниже, чѣмъ въ земскихъ губерніяхъ. Если норму обложенія, причитающагося на 1 жителя въ послѣднихъ, принять и для Тифлисской губерніи, земскій бюджетъ ея могъ бы быть увеличенъ на 570 тысячъ рублей.

Обращаясь, затѣмъ, къ финансовымъ выкладкамъ, относящимся къ принятымъ организаціямъ участковыхъ земствъ, необходимо отмѣтить слѣдующее.

По смѣтѣ, составленной финансовой секціей, 30% всѣхъ земскихъ поступленій по губерніи и Закатальскому округу, или 320 тыс. рублей, отчисляются въ доходъ губернскаго земства, а остальные 530 тыс. рублей (безъ доходовъ г. Тифлиса) распредѣляются между 30 участковыми земствами, въ среднемъ, по 18 тыс. рублей на каждое, при чемъ участки Тіонетскаго уѣзда будутъ имѣть годовой бюджетъ въ 7 тыс. рублей каждый, участки Душетскаго уѣзда по 10 тыс. рублей, Борчалинскаго по 13 тыс. рублей, Горійскаго и Сигнахскаго по 15 тыс. рублей, Ахалкалакскаго по 20 тыс. рублей, Закатальскаго округа по 25 тыс. рублей, Тифлисскаго по 27 тыс. рублей, Ахалцихскаго по 35 тыс. рублей и Телавскаго по 60 тыс. рублей.

Смѣту эту слѣдуетъ признать составленной крайне осторожно. Въ дѣйствительности, доходы земствъ по губерніи будутъ

много выше тѣхъ, которые приняты подсекціей. Эта послѣдняя исходитъ отъ размѣра нынѣ поступающихъ земскихъ доходовъ, считая ихъ, повидимому, нормальными, по крайней мѣрѣ, на первое время. Осторожность эта, умѣстная во многихъ другихъ случаяхъ, въ данномъ случаѣ должна предрѣшить дѣленіе губерніи на небольшое число участковъ, такъ какъ иначе поступающихъ средствъ будетъ недостаточно на содержаніе болѣе значительнаго числа участковыхъ земствъ.

Между тѣмъ, съ достаточною увѣренностью можно предполагать, что въ первый же годъ введенія у насъ земства денежные рессурсы его значительно превысятъ размѣры нынѣ собираемыхъ земскихъ доходовъ.

Увѣренность эта покоится на слѣдующихъ данныхъ.

Изъ земскаго бюджета по Тифлисской губерніи въ 1 милл. 100 тыс. рублей, въ число которыхъ главною частью входитъ земельное обложеніе, доходъ отъ обложеній казенныхъ земель и лѣсовъ составляетъ лишь 15 тыс. рублей.

Кто знаетъ, какими громадными пространствами земли владѣетъ казна, напримѣръ, въ Сигнахскомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ, для того будетъ вполнѣ ясно, что казенныя земли обложены земскимъ налогомъ невѣроятно низко и что, быть можетъ, нѣкоторая часть ихъ и вовсе ускользаетъ отъ обложенія. Съ введеніемъ земства, даже при соблюденіи предѣльной нормы обложенія, одной только правильной регистраціей земли и равномѣрнымъ обложеніемъ ея доходы земства по этой статьѣ должны значительно возрасти.

Затѣмъ, упущенъ еще другой источникъ дохода.

По даннымъ, представленнымъ финансовой подсекціей, по губерніи ежегодно собирается такъ называемыхъ мірскихъ сборовъ свыше 700 тыс. рублей. Изъ этихъ средствъ на чисто земскіе потребности (школы, дороги и пр.) тратится въ годъ около 150 тыс. рублей. Съ введеніемъ земства эти статьи должны перейти всецѣло въ руки послѣдняго. Освободивъ населеніе отъ расхода въ 150 тыс. рублей, земство вправѣ будетъ на соотвѣтственную сумму увеличить и земское обложеніе.

Весьма важную роль въ дѣлѣ увеличенія земскаго бюджета долженъ сыграть и самый фактъ перехода земскаго хозяйства въ руки выборныхъ органовъ, дѣятельность которыхъ протекаетъ подъ контролемъ общественнаго мнѣнія и печати.

Бюджетъ 30 земскихъ губерній внутренней Россіи въ годъ введенія земскаго положенія составлялъ $5^1/_2$ мил. рублей, всего лишь черезъ два года онъ уже возросъ до 10 мил. (1867 г.), въ 1871 г.—$21^1/_2$ мил., въ 1880 г.—36 мил., въ 1890 г.—47 мил., въ 1900 г.—88 мил. и въ 1903 г. —105 мил. Мы видимъ, что уже въ самый моментъ перехода хозяйства въ земскія руки земскій бюджетъ почти удвоился, за 38 же лѣтъ увеличился въ 21 разъ.

Такой быстрый ростъ бюджетовъ объясняется до извѣстной степени увеличеніемъ нормы обложенія, главнымъ же образомъ улучшеніемъ самаго механизма обложенія.

При правильной регистраціи земель и примѣненіи одинаковыхъ нормъ для опредѣленія доходности какъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ земель, земскіе доходы должны были значительно возрасти только лишь отъ одного упорядоченія этого дѣла.

Въ земствахъ, образованныхъ по положенію 1890 г., преобладающую и руководящую роль всегда играли представители не крестьянскихъ, а частновладѣльческихъ интересовъ. При такой организаціи вполнѣ понятно, что оцѣнка земель для нуждъ земскаго обложенія имѣла ярко выраженную тенденцію пріуменьшать доходность помѣщичьихъ земель, съ цѣлью болѣе низкаго ихъ обложенія: такъ, по Вологодскому уѣзду десятина частной земли была оцѣнена въ 3 руб. 80 коп., а крестьянской—въ 13 руб. 70 коп.; населенныя земли (по преимуществу крестьянскія) оцѣнивались въ одной суммѣ, не населенныя же (помѣщичьи)—значительно меньше. Позднѣйшими оцѣночными работами было установлено, что и самый размѣръ помѣщичьихъ земель принимался ниже дѣйствительнаго. Съ теченіемъ времени, благодаря отчасти улучшеніямъ въ техникѣ оцѣнокъ, отчасти подъ воздѣйствіемъ общественнаго мнѣнія и печати, въ дѣло обложенія земскимъ сборомъ внесена была большая справедливость и большее совершенство. И надо надѣяться, что наше земство широко воспользуется опытомъ въ этомъ дѣлѣ старыхъ земствъ и не станетъ на тотъ узко-эгоистическій, классовый путь, на которомъ стояли многія земства.

Ростъ земскаго бюджета Тифлисской губерніи пойдетъ еще болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, и вотъ почему. При экстенсивномъ зерновомъ хозяйствѣ во

внутреннихъ губерніяхъ доходность земель измѣняется весьма медленно, въ зависимости лишь отъ улучшенія техники производства, поэтому земское обложеніе, основанное на доходности, можетъ возрастать тоже медленно. Совсѣмъ не то у насъ въ Тифлисской губерніи, гдѣ переходъ земли изъ разряда полевой въ садовую или замѣна пшеницы и ячменя хлопкомъ, табакомъ и др. интенсивными культурами, сразу увеличиваетъ доходность земли въ 3, 4, 5 и болѣе разъ. При такихъ условіяхъ обложеніе земель дастъ увеличеніе земскаго бюджета не только въ силу улучшенія пріемовъ обложенія, но и вслѣдствіе увеличенія доходности земли.

Затѣмъ, нужно считаться и съ такимъ обстоятельствомъ. Съ введеніемъ во внутреннихъ губерніяхъ земскихъ учрежденій и правильной постановкой статистическаго дѣла, была обнаружена масса земель, вовсе ускользавшихъ отъ земскаго обложенія. Такихъ земель было открыто ни больше, ни меньше какъ 31 мил. дес. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что у насъ невозможны такія же «открытія», а это, въ свою очередь, явится источникомъ новыхъ солидныхъ доходовъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ смѣта финансовой подсекціи должна быть признана совершенно минимальной. Таковы будутъ средства земства въ самый моментъ ихъ открытія, вслѣдъ за которымъ рессурсы эти должны возрасти въ значительной мѣрѣ. Принимая во вниманіе, что въ тѣхъ отдѣльныхъ случаяхъ, когда участковый бюджетъ окажется крайне недостаточнымъ, участокъ этотъ можетъ получить воспособленіе изъ средствъ губернскаго земства, необходимо признать вполнѣ обезпеченной финансовую возможность введенія участковыхъ земствъ, проектированныхъ секціей.

Но хватитъ ли этихъ средствъ на организацію мелкихъ единицъ и уѣздныхъ земствъ, вмѣсто участковыхъ? Изъ земскаго бюджета по губерніи съ Закатальскимъ округомъ секція проектируетъ отчислять губернскому земству 30% или 320 тыс. руб. Процентъ этотъ произвольный и при необходимости можетъ быть пониженъ до 20, такъ какъ въ давно уже наладившихся нѣкоторыхъ губернскихъ земствахъ бюджетъ ихъ составляетъ не болѣе 23% общаго по губерніи бюджета (въ девяностыхъ годахъ были губернскія земства съ 8% бюджетомъ).

Остатокъ суммы, которою могутъ располагать уѣздныя земства и мелкія земскія единицы (не считая г. Тифлиса), составитъ 600 т. руб. Выдѣляя изъ этой суммы 20% или 120 тыс. руб. на содержаніе 10-ти уѣздныхъ земствъ, или, въ среднемъ, по 12 тыс. руб. на каждое, мы имѣемъ на всѣ мелкія земскія единицы остатокъ въ 480 тыс. руб. Если на первое время помириться съ числомъ ихъ въ 34, съ оговоркой о правѣ уѣздныхъ земствъ на дальнѣйшее дробленіе, на каждую мелкую единицу, въ среднемъ, приходится въ годъ по 14 тыс. руб., т. е. на 4 тыс. менѣе, чѣмъ проектировалось секціей на участокъ. Уменьшеніе бюджета мелкой земской единицы противъ средствъ участковаго земства въ сущности только кажущееся, такъ какъ оно произошло отъ перенесенія части средствъ послѣдняго на уѣздное земство. Это же послѣднее свои рессурсы будетъ направлять на нужды тѣхъ же мелкихъ единицъ, регулирующихъ финансовыя условія. Единственнымъ новымъ расходомъ съ введеніемъ уѣзднаго земства является содержаніе состава ея управы. Расходъ 3—4 тыс. руб. на каждую земскую управу, несомнѣнно, окупится тѣми положительными сторонами сохраненія уѣзднаго земства, о которыхъ говорилось выше, привлеченіе же къ земскому дѣлу нѣсколькихъ лишнихъ работниковъ можетъ только увеличить продуктивность самаго дѣла. Такимъ образомъ, осуществленіе трехстепеннаго земства по указанной схемѣ, даже и при минимальномъ бюджетѣ, является дѣломъ возможнымъ.

Но, допуская противоположную, болѣе пессимистическую точку зрѣнія, необходимо отмѣтить слѣдующее. Всѣ финансовыя исчисленія секціи указываютъ только на нижнюю границу бюджетовъ будущихъ земствъ. Однимъ изъ основныхъ условій правильнаго функціонированія земскихъ организацій является ихъ право на самообложеніе. Съ этимъ правомъ, при недостаткѣ средствъ, земства могли бы увеличить обложеніе земскимъ сборомъ и тѣмъ упрочить свои рессурсы. Выше уже указано, что наше населеніе земскую повинность несетъ въ значительно меньшей мѣрѣ, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, и что, если земскіе сборы въ Тифлисской губ. довести до нормъ земскихъ губерній, наша губернія сразу получила бы лишнихъ средствъ на 1/2 мил. р. Если сюда прибавить еще возможность изысканія новыхъ источниковъ по обложенію земель, нынѣ ускользающихъ отъ этого обложенія, и

быстрый темпъ роста земскихъ доходовъ съ самаго же момента введенія земствъ, если учесть все это, можно съ достаточною вѣроятностью утверждать, что средства нашихъ земствъ будутъ значительно выше, чѣмъ предположенныя секціей.

Но можно предвидѣть еще одно возраженіе. Противники мелкой земской единицы и уѣзднаго земства, соглашаясь съ возможностью даже значительнаго увеличенія земскихъ бюджетовъ, могутъ указать, что увеличеніе это не можетъ имѣть мѣста немедленно же по введеніи земства, что для упорядоченія земскихъ средствъ и изысканія новыхъ источниковъ дохода нужно время и что потому наши земства съ ихъ скудными финансами будутъ первое время влачить жалкое существованіе и, за недостаткамъ денегъ, не смогутъ развить своей дѣятельности. Такимъ образомъ, намъ предстоитъ диллема: или создать нормальныя условія земской жизни, организовать у себя и уѣздное земство, испытанный органъ земскаго самоуправленія, и мелкую земскую единицу, давно уже намѣченную къ осуществленію, какъ основу земской схемы, и помириться на томъ, что за недостаткомъ средствъ учрежденія эти первые годы стѣснены будутъ въ своихъ дѣйствіяхъ, или же считаясь съ финансовыми затрудненіями, упразднить уѣздное земство, отвергнуть мелкую земскую единицу и создать совершенно новое, неизвѣстное, ничѣмъ не оправдываемое участковое земство, которое не можетъ замѣнить ни мелкую земскую единицу, ни уѣздное земство. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что выборъ въ данномъ случаѣ уже заранѣе долженъ быть предрѣшенъ: лучше ввести у насъ вполнѣ нормальную и правильную земскую организацію и помириться на томъ, что первые нѣсколько лѣтъ она стѣснена будетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по финансовымъ обстоятельствамъ, чѣмъ создавать какое-то укороченное искусственно изъ уѣзднаго земства и мелкой земской единицы участковое земство.

Недостатокъ средствъ у первой организаціи—дѣло преходящее, устранимое, перейти же въ будущемъ отъ участковой организаціи къ нормальной трехстепенной будетъ дѣломъ крайне затруднительнымъ, такъ какъ измѣненія въ законодательномъ порядкѣ совершаются чрезвычайно медленно. А между тѣмъ, въ сущности, разница финансовой обезпеченности участковой двухстепенной организаціи и организаціи трехстепенной довольно таки

незначительна: и тѣ, и другія въ первый годъ средствъ будутъ имѣть не особенно много.

Въ виду всего выше изложеннаго, было бы желательно:

1) Первичной ячейкой земской организаціи признать мелкую земскую единицу.

2) Разбить губернію на большое число частей, отдѣльныхъ земскихъ единицъ.

3) Въ случаѣ практическихъ затрудненій, теперь же произвести эту разбивку; сохранить принятое секціей дѣленіе губерніи, но съ непремѣннымъ условіемъ рaздѣлить на части и Ахалцихскій, и Телавскій уѣзды.

4) Ввести въ земское положеніе оговорку, что уѣздному земству предоставляется право измѣнять число мелкихъ земскихъ единицъ въ уѣздѣ и опредѣлять границы ихъ территорій.

5) Сохранить уѣздное земство, какъ испытанный и необходимый органъ земской организаціи, какъ звено между мелкой земской единицей и губернскимъ земствомъ.

Предсѣдатель. Господа, завтра вечеромъ залъ этотъ будетъ занятъ засѣданіемъ думы. Не назначимъ ли засѣданіе утромъ и какой часъ удобенъ? (Голоса: да, да, въ часъ, въ два часа).

И. С. Джабадари. Не удобно ли для собранія собраться въ 12 часовъ?

Предсѣдатель. Повидимому, большинству удобнѣе въ два часа; рѣшено собраться завтра въ 2 часа.

Засѣданіе закрыто въ $11^1/_2$ часовъ вечера.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 8 октября открыто въ 2 ч. 35 м. дня, подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора, д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 56 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали:

А. И. Ридель, св. кн. П. А. Грузинскій, А. В. Москалевъ, А. А. Энфіаджіанцъ, А. М. Дементьевъ, Г. Г. Адельхановъ, К. З. Шаншіевъ, І. К. Долинскій, кн. М. З. Чавчавадзе и прот. Г. Ерзинкіанцъ.

Предсѣдатель. Господа, членъ совѣщанія князь Джандіери проситъ слова по личному дѣлу, касающемуся инцидента съ г. Дементьевымъ, имѣвшаго мѣсто въ засѣданіи 6-го октября.

Князь Л. Г. Джандіери. Я еще вчера, господа, хотѣлъ обратиться къ собранію и извиниться за тотъ инцидентъ, который произошелъ, именно извиниться за то замѣшательство, которое, быть можетъ, вызвала моя рѣчь въ собраніи. Я хотѣлъ сказать это при г. Дементьевѣ лично, но его, къ сожалѣнію, нѣтъ и сегодня; но та буря, которая сегодня разразилась въ „Голосѣ Кавказа“, поставила меня въ необходимость теперь высказаться: въ своей рѣчи я никакъ не предполагалъ коснуться кого-нибудь изъ лицъ собранія лично. Мы всѣ, конечно, здѣсь равны и я одинаково отношусь съ почтеніемъ ко всѣмъ. Я только извиняюсь за то замѣшательство, которое, быть можетъ, произвела моя рѣчь. Что же касается, вообще, русскихъ чиновниковъ, могу увѣрить, что я никоимъ образомъ коснуться ихъ не могу, да и не имѣлъ повода или основанія. Я самъ русскій чиновникъ и такъ хорошо знаю ихъ, что описывать характеристику ихъ было бы смѣшно, въ особенности здѣсь. Скажу только, что я нѣсколько коснулся характеристики Дементьева и въ этомъ отношеніи я упрекнуть себя не могу, а что касается до Васъ, господа, если только моя рѣчь была неумѣстной, я прошу извинить.

Князь П. І. Тумановъ. Я находилъ бы необходимымъ сейчасъ, господа, черезъ Его Превосходительство просить г. Дементьева вновь посѣщать наши совѣщанія.

Предсѣдатель. Угодно? (утвердительные голоса). Единогласно? (да, да). На очереди стоятъ доклады членовъ совѣщанія, Мдивани и князя Челокаева, по вопросу о желательности введенія мелкой земской единицы.

Князь Л. Г. Джандіери. Въ дополненіе къ сказанному мною я долженъ доложить собранію, что я оставляю за собою право отвѣчать г. Дементьеву на то, что касается лично меня и моей дѣятельности, а также критиковать его дѣятельность.

А. В. Мдивани. Изъ очередныхъ вопросовъ земской жизни

послѣдняго времени ни одинъ не приковывалъ къ себѣ такъ сильно вниманія общественной мысли, какъ вопросъ объ организаціи мелкой земской единицы. Съ половины 1901 года вплоть до нашего времени онъ не сходитъ буквально со страницъ газетъ и журналовъ. Вопросъ этотъ обошелъ всѣ земскія собранія и обсуждался если не всѣми, то очень многими комитетами о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Его касались самые разнообразные съѣзды. Его выдвигали и выдвигаютъ, какъ необходимое условіе осуществленія идеи всеобщаго обученія, сооруженія дорогъ, поднятія экономическаго благосостоянія крестьянъ вообще, развитія медицинской помощи, упорядоченія дѣла общественнаго призрѣнія и пр. и пр. Словомъ, вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ и остается центральнымъ, основнымъ вопросомъ, интересующимъ общество.

Мнѣ кажется, что всякій, кто ознакомится внимательнѣе съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ, согласится, что не въ модѣ, не въ стремленіи съузить земскую дѣятельность, не въ торжествѣ теоріи нужно искать объясненія этого явленія. Жизнь требуетъ, господа, внесенія принциповъ земскаго общественнаго управленія въ деревню, требуетъ этого, какъ перваго шага къ освобожденію крестьянства отъ тяготѣющей надъ нимъ зависимости.

Вѣрой въ творческую силу общественнаго управленія, въ необходимость сдѣлать земство истинно общественнымъ учрежденіемъ, обнимающимъ все населеніе, захватывающимъ новыя потребности, которыя со времени паденія крѣпостного права народились въ деревнѣ,—звучатъ рѣчи, статьи, цѣлыя сочиненія въ защиту мелкой земской единицы. То, что вопросъ всплылъ именно теперь, служитъ признакомъ общаго оживленія общественнаго настроенія. Если «суммированіе» общественныхъ функцій земства является, по справедливому замѣчанію одного изъ земскихъ гласныхъ, настоятельною потребностью переживаемаго момента, вопросомъ первостепеннымъ, то не менѣе важное значеніе въ общественномъ смыслѣ имѣетъ, по нашему мнѣнію, внѣдреніе этихъ функцій въ самую среду народной жизни, въ деревню. Органическій ростъ идеи расширенія самодѣятельности общества для всякаго несомнѣненъ и мы видимъ въ возбужденіи вопроса о мелкой земской единицѣ одно изъ наиболѣе замѣтныхъ и нормальныхъ проявленій этой идеи.

Сорокъ пять лѣтъ, протекшихъ съ 1-го января 1864 года, показали, что земство создало столько, сколько за удвоенный періодъ времени не создалъ и не могъ создать ни одинъ другой органъ. Земство доказало уже свою полезность, слѣдовательно, на немъ же желательно построить и все остальное, желательно это начало, какъ наиболѣе полезное, распространить и вглубь, и вверхъ. Это соображеніе и является главнѣйшимъ теоретическимъ доводомъ въ пользу созданія мелкой земской единицы, которая должна служить крѣпкимъ базисомъ для земства, отчасти служа его органомъ, отчасти пополняя неизбѣжныя пробѣлы его дѣятельности. Мелкая земская единица должна объединить элементы, изъ которыхъ слагается мѣстное населеніе, и служить интересамъ «колокольни», предоставляя заботу о широкихъ общественныхъ интересахъ и перспективахъ земскимъ собраніямъ, уѣзднымъ и губернскимъ, по составу и по значенію своему гораздо болѣе приспособленнымъ къ этой задачѣ.

Общественныя дѣла до безконечности разнообразны: если одни изъ нихъ лучше поддаются изученію съ нѣкотораго разстоянія, то другія, наоборотъ, требуютъ чуть не микроскопическаго изслѣдованія и рѣшаются всего лучше при непосредственномъ соприкосновеніи съ предметомъ. Словомъ, я хочу констатировать одну общую мысль: должны быть органы управленія, близкіе къ населенію, и органы управленія, имѣющіе возможность смотрѣть издалека; одни органы будутъ разрѣшать «злобы дня», вопросы, не требующіе заглядыванія далеко въ будущее, другіе — разрѣшать иные вопросы, потребности будущаго, болѣе или менѣе отдаленнаго. Подобныя соображенія и создали стройную систему земскихъ учрежденій, правильную и красивую юридическую конструкцію: волость (мелкая земская единица), уѣздъ (средняя), губернія (крупная). Я позволю себѣ, господа, напомнить Вамъ еще одно обстоятельство, которое играло немаловажную роль при созданіи вышеуказанной системы земскихъ учрежденій: это — громадная пестрота тѣхъ органовъ, которымъ ввѣрена мѣстная жизнь; эта пестрота невольно бьетъ въ глаза, и естественно вполнѣ желаніе провести черезъ всю мѣстную жизнь самоуправляющуюся организацію съ однимъ обобщающимъ началомъ. При этомъ на каждомъ шагу земство чувствовало и чувствуетъ себя недостаточно близкимъ къ населенію; на каждомъ шагу отсутствіе мѣстныхъ

органовъ затрудняетъ правильное осуществленіе и широкое развитіе земскихъ мѣропріятій; молчать объ этомъ нельзя, тѣмъ болѣе земство не могло молчать, и чѣмъ больше взводится на него обвиненій, тѣмъ настоятельнѣе для него обязанность показать, въ чемъ заключается одинъ изъ главныхъ тормазовъ его дѣятельности. Такъ возникъ вопросъ, стоящій на очереди, вопросъ, который разрѣшится въ скоромъ будущемъ для всей земской и неземской Россіи, вопросъ о мелкой земской единицѣ. Но разрѣшится не для одной губерніи; организація мелкой земской единицы не можетъ быть введена для одной губерніи безъ распространенія на всѣ другія. При этомъ, если сейчасъ въ губерніи наибольшее число уѣздныхъ земствъ отъ 9 до 18, то, съ организаціей мелкой земской единицы, мелкихъ земскихъ единицъ будетъ до 100 и больше.

Перехожу теперь къ выясненію и опредѣленію территоріи мелкой земской единицы. Въ Тифлисской губерніи въ 1908 году было 2.236 населенныхъ мѣстъ съ 808.311 душами обоего пола. безъ населенія городовъ и мѣстечекъ. Привожу слѣдующую приблизительную таблицу распредѣленія населенія по уѣздамъ и сельскимъ обществамъ:

| УѢЗДЫ. | сельскія общества. | населеніе. | душъ обоего пола. | на 1 сельск. общ. прих. душъ обоего пола. пос. | мин. | макс. | кв. верстъ. | на 1 сельское общество. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ахалкалакскій. | 11 | 108 | 84.185 | 22 | 2.133 | 12.562 | 2.454,10 | 7.600 |
| Ахалцихскій . | 9 | 192 | 55.364 | 28 | 2.650 | 9.331 | 1.377,66 | 6.100 |
| Борчалинскій . | 51 | 265 | 143.653 | 17 | 472 | 7.525 | 6.155,74 | 2.800 |
| Горійскій. . . | 38 | 665 | 165.598 | 48 | 450 | 11.209 | 6.134,41 | 3.800 |
| Душетскій . . | 50 | 439 | 68.209 | 39 | 1 749 | 5.706 | 3.480,94 | 3.100 |
| Сигнахскій . . | 39 | 74 | 115.256 | 8 | 505 | 9.284 | 5 396,52 | 2.800 |
| Тіонетскій . . | 31 | 259 | 37.860 | 22 | 166 | 3.124 | 4.336,06 | 1.200 |
| Тифлисскій. . | 52 | 169 | 83.148 | 22 | 92 | 4.438 | 4.084,42 | 1.600 |
| Телавскій . . | 34 | 75 | 55.038 | 7 | 244 | 4.192 | 2.206,68 | 1.600 |
| По губерніи . | 315 | 2.246 | 808.311 | 48 | 92 | 12.562 | 35.626,53 | 2.900 |

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что максимумъ населенія въ сельскомъ обществѣ 12.562, минимумъ 92 (въ одномъ изъ сельскихъ обществъ Тифлисскаго уѣзда), въ среднемъ, на каждое сельское общество приходится 2.900 душъ обоего пола.— почти 3 тысячи душъ.

Принимая во вниманіе топографическія условія Тифлисской губерніи, удивительную пестроту населенія, а также и то, что наше сельское общество приблизительно соотвѣтствуетъ предполагаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ волости (проектъ волостного управленія; населеніе волости 5.000 д. обоего пола), польской гминѣ съ населеніемъ въ 5.800 д., финской коммунѣ съ населеніемъ въ 4.600 д. и сельской коммунѣ Измаильскаго уѣзда съ населеніемъ въ 4.400 д., я думаю. можно признать сельское общество нормальной территоріей мелкой земской единицы. Я далекъ отъ мысли защищать сельское общество. Однако, не могу не видѣть въ немъ основанія для возведенія на немъ новаго сколько-нибудь прочнаго и цѣлесообразнаго зданія. Прежде всего нужно помнить, что данное административное дѣленіе уѣзда съ извѣстной тягой населенія къ сельскому обществу выработало и вырабатываетъ извѣстныя привычки населенія, какъ неизбѣжный результатъ сорокапятилѣтняго существованія его. Сколь искусственнымъ и неудачнымъ ни было у насъ образованіе сельскихъ обществъ. сколь ни мало были они приспособлены къ цѣлямъ и задачамъ мѣстнаго хозяйства, но сорокапятилѣтнее существованіе ихъ не могло пройти безслѣдно. не давъ никакихъ положительныхъ результатовъ. У прежде разобщеннаго населенія возникли общія нужды и интересы, а потому и общее хозяйство. Случилось то, что является неизбѣжнымъ результатомъ всякаго продолжительнаго сожительства людей, хотя бы вначалѣ и вынужденнаго. Иллюстрацію этой мысли легко найти въ жизни современнаго нашего сельскаго общества, которое создало кредитныя учрежденія, товарищества, библіотеки, читальни, больницы, покои и т. д. Многіе изъ тутъ присутствующихъ прекрасно знаютъ. что сельское общество стало дѣятельнымъ. Но, къ несчастію, этой дѣятельности мѣшали и мѣшаютъ.

Отсюда само собою вытекаетъ необходимость создать мелкую земскую единицу въ видѣ сельскаго общества.

Помимо только что высказаннаго соображенія, заставляющаго подать голосъ за сельское общество, какъ за наиболѣе цѣлесообразную территорію мелкой земской единицы, намъ необходимо помнить, когда дѣло идетъ о созданіи новаго учрежденія, что это новое учрежденіе должно не только удовлетворять потребности данной минуты, но и соотвѣтствовать запросамъ развивающейся жиз-

ни. Для того, чтобы ничего такого не случилось, необходима такая организація учрежденія, которая не исключала бы для него возможности разрѣшенія новыхъ задачъ и выполненія новыхъ функцій, какія впослѣдствіи возложены были бы на него историческимъ ходомъ событій.

«Нѣтъ сомнѣнія, что и въ земской средѣ, и въ средѣ не только культурной части, но и массы сельскаго населенія, идеаломъ мѣстнаго самоуправленія попрежнему остается всесословная единица, выполняющая не только хозяйственныя, но и административныя функціи. И если тѣмъ не менѣе, вмѣсто прежней административно-хозяйственной даже съ судебными функціями всесословной единицы, теперь выдвинутъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, какъ о хозяйственной организаціи, то это произошло потому, что, стремясь къ переустройству мѣстнаго управленія, нельзя было не принять во вниманіе, что при извѣстныхъ условіяхъ лучше отказаться отъ соединенія въ его органахъ функцій хозяйственныхъ и административныхъ", какъ справедливо указываетъ г. Страховскій (мелкая земская единица, стр. 279). Въ настоящее время, при условіи возложенія на всесословныя единицы функцій общаго управленія, самый составъ ихъ будетъ неизбѣжно опредѣляться не наличностью общихъ хозяйственныхъ интересовъ у населенія волости (у насъ сельскаго общества), а удобствами управленія, при чемъ должностныя лица, какъ обязанныя исполнять требованія администраціи, не будутъ освобождены отъ дисциплинарнаго подчиненія ея органамъ. Лучшіе мѣстные люди будутъ поэтому уклоняться отъ общественной службы въ волости (у насъ въ сельскомъ обществѣ) и тѣ, которые пойдутъ на эту службу, неизбѣжно превратятся, малу-по малу, въ административныхъ чиновниковъ. Считаю необходимымъ указать еще на одно принципіальное основаніе, въ силу котораго въ настоящее время нѣтъ резона включать въ кругъ функцій проектируемой мелкой земской единицы выполненіе задачъ общаго управленія. „Едва ли нужно разъяснять,—говоритъ одинъ юристъ,—что вопросъ о включеніи этихъ задачъ не есть спеціально вопросъ мелкой земской единицы, а общій вопросъ компетенціи учрежденій мѣстнаго самоуправленія, который и долженъ быть поставленъ совершенно особо и самостоятельно. Нѣтъ основанія ставить его спеціально для мелкой земской единицы, какъ для низшей ступени въ системѣ земскихъ учрежденій. Все,

чего можно желать въ этомъ случаѣ, это-чтобы всѣ инстанціи земскаго самоуправленія были въ данномъ отношеніи поставлены въ одинаковыя условія,—низшія не хуже высшихъ. Изъ послѣдняго соображенія вполнѣ правильно дѣлается слѣдующее заключеніе: если территоріальное совпаденіе губернскаго и уѣзднаго земствъ съ губернскими и уѣздными административными учрежденіями въ значительной мѣрѣ облегчаетъ и упрощаетъ въ грядущемъ задачу восполненія компетенціи этихъ земствъ соотвѣтствующими функціями общаго управленія, то въ равной мѣрѣ должна быть облегчена эта задача и для мелкой земской единицы территоріальнымъ совпаденіемъ ея съ административной единицей".

Такимъ образомъ, сельское общество можно признать обычной, нормальной территоріей мелкой земской единицы, но не какъ непремѣнное, обязательное при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ, условіе. Отступленія могутъ быть. Лучшимъ судьей въ данномъ случаѣ можетъ быть само мѣстное населеніе, которому, въ лицѣ земскаго собранія сельскаго общества (схода), должна быть предоставлена иниціатива въ разрѣшеніи вопроса объ измѣненіи территоріи сельскаго земскаго общества. Рѣшеніе, въ крайнемъ случаѣ, можетъ быть обставлено извѣстными гарантіями: 1) въ законѣ можно будетъ указать тѣ моменты (количество населенія, площадь землевладѣнія и т. д.), которые собраніе должно принять въ соображеніе при рѣшеніи вопроса, и 2) рѣшеніе должно получить санкцію уѣзднаго земскаго собранія.

Теперь, господа, перейду къ организаціи сельскаго земскаго общества.

Мелкая земская единица (сельское земское общество) должна быть безсословной, самоуправляющейся и самооблагающейся организаціей. Сельское земское общество (мелкая земская единица) должно быть безсословнымъ потому, что по существу тѣхъ задачъ мѣстнаго благоустройства, для которыхъ оно создается, въ немъ нѣтъ ничего сословнаго. Оно должно быть самоуправляющейся организаціей потому, что низшая ступень земства будетъ не исполнительнымъ органомъ губернскаго или уѣзднаго земствъ, а земствомъ малаго района; самооблагающейся же организаціей сельское земское общество должно быть потому, что безъ самообложенія нѣтъ самоуправленія, безъ самообложенія мелкая земская единица была бы мертворожденнымъ плодомъ. Право самообложенія мелкой

земской единицы даже нужно расширить, по моему глубокому убѣжденію. Въ основу ея финансоваго хозяйства, кромѣ тѣхъ объектовъ обложенія, которыми пользуются нынѣ губернское и уѣздное земства, должны быть положены еще новые виды обложенія (принципъ подоходности и даже прогрессивности). Но объ этомъ не считаю нужнымъ сейчасъ распространяться: намѣчаю лишь основныя начала.

Распорядительнымъ органомъ сельскаго земскаго общества должно явиться земское собраніе сельскаго общества, составленное изъ выбранныхъ на трехлѣтній срокъ земскихъ гласныхъ. Что же касается избирательной системы, для выбора гласныхъ въ собраніе сельскаго земскаго общества созывается избирательный съѣздъ, въ которомъ участвуютъ всѣ лица, платящія хоть какой-нибудь земскій налогъ или владѣющія хоть какимъ нибудь имуществомъ (принимается во вниманіе и образовательный цензъ). Количество гласныхъ сельскаго земскаго собранія должно быть въ извѣстной пропорціи къ населенію сельскаго общества, напримѣръ, 10 гласныхъ на 1000 жителей, въ сельскихъ обществахъ, гдѣ населеніе свыше 3.000, на каждую лишнюю тысячу по 2 гласныхъ. Въ сельскихъ обществахъ, гдѣ незначительное населеніе, разрѣшеніе вопросовъ принадлежитъ непосредственно сходу.

Опредѣленіе количества и сроковъ, созывъ сельскаго земскаго собранія лучше предоставить ему самому, но извѣстное количество созывовъ (напр. не менѣе 3-хъ) должно быть признано обязательнымъ, а для самаго важнаго изъ собраній, вырабатывающаго смѣту, слѣдуетъ сдѣлать и опредѣленный срокъ.

Собраніе сельскаго земства избираетъ изъ своей же среды предсѣдателя и замѣстителя на случай его отсутствія. Руководствуясь печальнымъ опытомъ нашего городского общественнаго управленія, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ допускать совмѣщенія въ одномъ лицѣ должности предсѣдателя управы съ исполненіемъ какихъ либо обязанностей въ земствѣ по найму. Публичность и гласность—условія обязательныя.

Что же касается исполнительнаго органа сельскаго земства, то вопросъ о немъ слѣдовало бы рѣшить въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ рѣшается городовымъ положеніемъ. Послѣднее, какъ нормальный исполнительный органъ, устанавливаетъ коллегіальную городскую управу, въ составѣ городского головы и минимумъ

двухъ членовъ управы. Но, согласно ст. 92 городового положенія, въ незначительныхъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городскихъ поселеніяхъ обязанности управы могутъ быть возлагаемы, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, единолично на голову съ назначеніемъ ему по выбору думы помощника. Слѣдовало бы, аналогично, и собранію сельскаго земскаго собранія предоставить, соображаясь со средствами, съ объемомъ хозяйства мелкой земской единицы и т. п., или избирать коллегіальную управу (предсѣдателя и двухъ членовъ), или же ограничиться выборомъ единоличнаго исполнителя. Нѣтъ сомнѣнія, что коллегіальная управа лучше во всѣхъ отношеніяхъ, но содержаніе ея обходится немного дороже.

Затѣмъ, къ избранію на должности въ составъ управъ слѣдуетъ допускать не только гласныхъ, но и всѣхъ вообще пользующихся избирательнымъ правомъ. Собраніямъ сельскаго земства должно быть предоставлено право, помимо управъ, учреждать разные вспомогательные школьные, санитарные, благотворительные, экономическіе совѣты и попечительства, а также должности сельскохозяйственныхъ и пожарныхъ старостъ.

Сельскимъ земствамъ должно быть предоставлено право входить въ сношенія и соглашенія для разрѣшенія общихъ нуждъ.

Чтобы покончить съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ (сельское земское общество), я коснусь функцій сельскаго земскаго общества.

На сельское земство можно возложить все то, что возлагается ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. на губернскія и уѣздныя земства (см. ст. 2 положенія 1890 г.).

Мелкой земской единицѣ (сельскому земству) предстоитъ избавить уѣздныя и губернскія земства отъ обязанностей, выполненіе которыхъ возложено было на нихъ потому, что не существовало болѣе дробной, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

Самая важная отрасль, на которую мелкой земской единицѣ (сельскому земству) придется сосредоточить вниманіе, это развитіе, распространеніе народнаго образованія. Ни одна отрасль земскаго хозяйства, можетъ быть, въ нашихъ условіяхъ не требуетъ болѣе внимательнаго къ себѣ отношенія, какъ именно народное образованіе. Наша деревня бѣдна культурно и потому бѣдна экономически. И проектируемымъ нами земскимъ учрежде-

ніямъ необходимо будетъ, прежде всего, подумать о широкомъ развитіи народнаго образованія. Эта отрасль земскаго хозяйства имѣетъ дѣло съ нуждой наиболѣе мѣстной и наиболѣе полной. Эта нужда можетъ быть удовлетворена на мѣстахъ въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Очевидно, здѣсь же, на мѣстахъ, какъ можно ближе къ населенію, должна быть сосредоточена и забота объ ея удовлетвореніи.

Передъ современными уѣздными земствами стоитъ рядъ новыхъ задачъ въ области народнаго образованія (профессіональное образованіе, организація школъ народныхъ высшаго типа и т. д.). Чтобы уѣздныя земства наилучше разрѣшили болѣе широкія задачи, необходимо передать сельскому земству значительную часть тѣхъ функцій данной области, какія „неподлежаще" въ настоящее время выполняются уѣздными земствами.

Наблюденіе за школьнымъ хозяйствомъ, постройки и ремонтъ школьныхъ зданій, расширеніе и улучшеніе санитарнаго состоянія школьныхъ помѣщеній, снабженіе учениковъ учебниками, организація теплаго приварка для нихъ, устройство отчасти музеевъ, библіотекъ, садовъ, пасѣкъ, повторительныхъ вечернихъ и воскресныхъ классовъ, организація внѣшкольнаго образованія посредствомъ народныхъ библіотекъ и читаленъ, народныхъ чтеній, экскурсій, народныхъ спектаклей, продажей народу хорошихъ и полезныхъ книгъ, выборъ попечителей и попечительницъ начальныхъ школъ, —всѣ эти задачи должны лежать на сельскомъ земствѣ; уѣздное земство и теперь беретъ на себя иниціативу въ побужденіи или въ привлеченіи мѣстныхъ силъ и спеціальныхъ организацій къ выполненію этихъ задачъ.

Не меньшую роль должно играть сельское земство въ организаціи учрежденій, содѣйствующихъ развитію народнаго здравія.

Постройка и ремонтъ пріемныхъ покоевъ, ремонтъ больницъ, наблюденіе за ихъ хозяйствомъ, участіе въ борьбѣ съ эпидеміей, устройство пріютовъ-яслей, содѣйствіе проникновенію въ массу населенія медицинскихъ и гигіеническихъ знаній путемъ продажи брошюръ, организаціи чтеній и т. д.,—должно лежать на сельскомъ земствѣ. Помимо этого, на сельское земство можно возложить призрѣніе хрониковъ и организацію семейныхъ и общественныхъ санаторій, наблюденіе за питьевой водой и проточными водами, за стоками фабрикъ и заводовъ, за жилищными условіями рабочихъ и устройство сельскихъ общественныхъ бань.

Въ области экономическихъ мѣропріятій сельскому земству будетъ принадлежать безспорно обширное поле. Детальное указаніе задачъ экономическихъ затруднительно, однако можно указать на нѣкоторыя. На сельское земство можно возложить пріобрѣтеніе и распространеніе сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ, устройство опытныхъ и показательныхъ полей, участковъ, садовъ и т. п., демонстрацію орудій, испытаніе сѣмянъ, устройство случныхъ пунктовъ и, вообще, мѣры, клонящіяся къ улучшенію скотоводства, содѣйствіе ветеринаріи и страхованіе скота, меліоративныя работы, укрѣпленіе сыпучихъ песковъ, овраговъ, улучшеніе луговъ, обводненіе и наблюденіе за правильностью расходованія меліоративныхъ ссудъ, выдача ссудъ на покупку трудового скота, кормовыхъ сѣмянъ и т. д., содѣйствіе возникновенію новыхъ и развитію существующихъ учрежденій мелкаго кредита, сельско хозяйственныхъ обществъ мелкаго района и различныхъ коопераций, содѣйствіе кустарнымъ промысламъ, производительнымъ артелямъ и потребительнымъ обществамъ, содѣйствіе сбыту мѣстныхъ продуктовъ, устройство ярмарочныхъ выставокъ, сообщеніе цѣнъ, организація поставокъ въ казну, содѣйствіе распространенію экономическихъ знаній въ массѣ, содѣйствіе регулированію предложенія и спроса на трудъ и организація института полевыхъ сторожей.

Въ области дорожнаго дѣла на сельское земство можно возложить отчасти непосредственное завѣдываніе дорогами, отчасти—участіе въ завѣдываніи; исправленіе полотна транспортныхъ и проселочныхъ дорогъ, инициативу измѣненія направленія и ширины существующихъ дорогъ и ремонтъ старыхъ, возведеніе новыхъ дорожныхъ сооруженій по мѣстнымъ условіямъ и ихъ охрану,—все это можно возложить на сельское земство.

Въ области страхованія и пожарнаго дѣла на сельское земство должно быть возложено: исполненіе плановъ распланированія селеній, надзоръ за храненіемъ и дѣйствіемъ сельскихъ пожарныхъ обозовъ, страхованіе недвижимости и движимости, распространеніе огнеупорныхъ построекъ, содѣйствіе возникновенію пожарныхъ дружинъ и другія пожарныя мѣропріятія.

Въ области общественнаго призрѣнія на сельское земство должно быть возложено: устройство пріютовъ для сиротъ и богадѣленъ для престарѣлыхъ и т. д., борьба съ нищенствомъ, устрой-

ство сельскихъ хлѣбныхъ и иныхъ ломбардовъ, пекаренъ, столовыхъ и т. п., а также организація общественныхъ работъ.

Таковы должны быть въ общихъ чертахъ функціи сельскаго земства. Я не указалъ на тѣ обязанности сельскаго земства, которыя падаютъ на него, какъ на низшую инстанцію въ системѣ земскихъ учрежденій, я не отмѣтилъ и многаго другого. Сама жизнь съ точностью и ясностью опредѣлитъ задачи и функціи сельскаго общества. Сельское земство, какъ органическая часть земства, должно изъ своей среды выбирать гласныхъ въ уѣздныя земства, посылать представителей въ уѣздный училищный совѣтъ, въ земскіе школьные, врачебные или санитарные совѣты и въ уѣздный экономическій совѣтъ. Сельскому земству должно быть предоставлено право: заключать займы и пріобрѣтать недвижимости, преподавать инструкціи своимъ исполнительнымъ органамъ, составлять и представлять въ уѣздное собраніе проекты обязательныхъ постановленій для жителей сельскаго общества и возбуждать ходатайства передъ правительствомъ черезъ уѣздное земское собраніе.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Господа, не вдаваясь въ теоретическія разсужденія и принципіальные вопросы, я только хочу вкратцѣ, какъ долго жившій въ деревнѣ, доложить свои соображенія и соображенія секціи о первой ячейкѣ земскаго строенія, мелкой земской единицѣ. Въ началѣ іюля была поставлена секціей, по всестороннемъ обмѣнѣ мнѣній, и принята формула, заимствованная изъ труда князя Долгорукова: «территорія мелкой земской единицы не должна быть пріурочена къ нынѣ существующимъ дѣленіямъ уѣзда, а должна вытекать изъ однородности экономическихъ условій и общности мѣстныхъ интересовъ владѣльцевъ имуществъ». При этомъ мелкая земская единица должна быть менѣе уѣзда. Тогда, въ іюлѣ, въ этой секціи руководствовались этимъ, имѣя въ виду, что прежде всего это новое, экономически—хозяйственное дѣло; люди деревни ясно нарисовали всю ту картину, которая должна получиться, исходя изъ этой директивы. Каждый уѣздъ въ цѣломъ, какъ первая ячейка, слишкомъ громоздокъ, но, имѣя въ виду, что въ земскомъ дѣлѣ нужно болѣе дружное между собой сближеніе домохозяевъ, секція пришла къ заключенію, что въ принципѣ мелкая земская единица нужна непремѣнно, но, затѣмъ, разбираясь въ деталяхъ ея, мы почти

единогласно пришли къ заключенію, что такую мелкую земскую единицу въ смыслѣ томъ, какъ принято понимать ее, пока вводить невозможно. Не говоря о томъ, что отсутствуютъ средства, что отсутствуютъ въ нашей деревнѣ почти всѣ факторы культуры,—сейчасъ у насъ мало и культурныхъ людей среди крестьянъ. И я боюсь, что новое дѣло, слишкомъ жизненное, что это дѣло въ рукахъ еще не прошедшихъ земской практики населенія, въ началѣ же поколебавшись хотя-бы случайно, не разочаровало бы сразу населенія. Съ другой стороны, уѣздное земство слишкомъ не близко населенію и потому секція пришла къ рѣшенію создать такую мелкую земскую единицу, которая удовлетворяла бы принципамъ мелкой земской единицы, но была бы расширена. Вотъ почему пока остановились на районномъ земствѣ, ясно очерченномъ въ предѣлахъ типичнаго хозяйства и въ рамкахъ топографическихъ границъ. И это понятно, ибо не только каждая губернія наша, но и каждый уѣздъ различны въ своихъ частяхъ: рядомъ съ гористою мѣстностью низменность; эта топографическая пестрота рельефовъ весьма характерна и удобна для созданія у насъ именно участковаго, районнаго земства, какъ, напримѣръ, уѣздъ Сигнахскій. Здѣсь такъ обрисовываются рельефно двѣ совершенно опредѣленныя ясныя ячейки—эта Іорская долина и Алазанская долина. Населеніе того и другого районовъ совершенно какъ бы разобщено въ своихъ хозяйственныхъ работахъ и экономическихъ факторахъ жизни. Такимъ образомъ, секція разчленила уѣзды на районы, но не дошла до дѣйствительной мелкой земской единицы, потому что, къ сожалѣнію, масса соображеній не даетъ сейчасъ на то возможности. Секція при этомъ предполагаетъ предоставить районному земству всѣ функціи и компетенцію уѣздныхъ земствъ и, такимъ образомъ, это новое дѣло населеніе легче могло бы усвоить себѣ и легче приспособиться къ таковой формѣ самоуправленія. Если думать, что будто мы въ своемъ рѣшеніи уничтожили уѣздное земство, это неправильно, ибо районное земство нами проектировано съ правами уѣзднаго земства, иначе говоря мы каждый уѣздъ дѣлимъ на 2 и болѣе уѣздовъ, какъ это случилось съ Тифлисскимъ уѣздомъ, когда отъ него выдѣлили Борчалинскій уѣздъ, какъ самостоятельную административную единицу. Такимъ образомъ, мы остановимся на уѣздномъ земствѣ большемъ, чѣмъ мелкая земская единица, но меньшемъ, чѣмъ теперешнія административныя единицы.

Маленькая справка о Телавскомъ уѣздѣ: онъ можетъ быть раздѣленъ на два района.

Доклады князя Аргутинскаго и Мдивани, къ сожалѣнію, слишкомъ теоретичны. Мнѣ, какъ много лѣтъ прожившему въ деревнѣ, хотѣлось бы, чтобы совѣщаніе ближе подошло къ жизни, чтобы губернское совѣщаніе ввело бы такую первую ячейку, которая была бы со всѣхъ точекъ зрѣнія по силамъ населенію, чтобы это населеніе не разочаровалось бы съ первыхъ же шаговъ реформы. Вотъ главные мотивы мои, главныя побужденія, господа, и я настаиваю на участковомъ земствѣ, какъ на первой ступени. Я сейчасъ не буду входить въ обсужденіе компетенціи его, такъ какъ это дѣло дальнѣйшей работы совѣщанія, но я вышеизложеннымъ хотѣлъ выяснить чисто механическую форму первой ячейки; прошу остановиться на этомъ. Деталей вопроса я коснусь въ дальнѣйшемъ.

А. А. Калантаръ. Я въ своемъ докладѣ буду кратокъ и выпущу всю общую часть потому, что главныя основанія изложены подробно въ предыдущихъ докладахъ. Я только подчеркну, что вопросъ о мелкой земской единицѣ у насъ пріобрѣлъ особо важное значеніе и въ нашихъ предварительныхъ, подготовительныхъ занятіяхъ былъ базисомъ всѣхъ нашихъ соображеній о введеніи земскихъ учрежденій въ губерніи. Отъ мелкой земской единицы, какъ основной ячейки, зависѣла и вся остальная работа въ нашихъ секціонныхъ засѣданіяхъ. Предполагалось, что разъ эта основная ячейка вѣрно поставлена, значитъ, и все остальное зданіе возводится вѣрно и цѣлесообразно. Я имѣлъ честь изложить мои мысли и соображенія объ основномъ значеніи мелкой земской единицы въ особомъ докладѣ, приложенномъ къ печатнымъ матеріаламъ предварительнаго земскаго совѣщанія въ секціяхъ, и теперь вновь подчеркиваю его. Мелкая земская единица есть то земство на мѣстахъ, которое осуществляетъ непосредственно земскія задачи черезъ само населеніе. Земство съ однимъ уѣзднымъ и губернскимъ учрежденіями не скоро дойдетъ до самаго народа и послѣдній все-же останется не организованнымъ, не вовлеченнымъ въ активную общественно-хозяйственную работу. Если бы могла мелкая земская единица быть осуществлена и поддержана безъ руководящей роли губернскаго или уѣзднаго земства, то одно ея выдѣленіе даже обозначало бы эру новой

земской плодотворной дѣятельности населенія на мѣстахъ. Но само собой разумѣется, что мелкая земская единица одна неразрѣшитъ всѣхъ функцій земщины, имѣющей болѣе обширныя задачи. Я лишь хотѣлъ подчеркнуть то крупное значеніе, которое мы придаемъ мелкой земской единицѣ для нашего населенія.

Учреждая теперь же мелкую земскую единицу, мы наверстаемъ тотъ ущербъ, который мы имѣемъ отъ запоздалаго введенія земства въ нашемъ краѣ и скорѣе приблизимся къ земству внутреннихъ губерній. Что мелкая земская единица должна лечь въ основу земскаго зданія въ нашемъ краѣ, не можетъ быть сомнѣнія. Но какова должна быть эта основная ячейка, какихъ размѣровъ, съ какимъ количествомъ населенія, на какой территоріи—вотъ вопросъ, который вызываетъ споры и разногласія. Въ особомъ докладѣ мною было предложено остановиться на цыфрѣ населенія въ 10—15 тысячъ душъ съ пониженіемъ въ исключительныхъ случаяхъ до 5.000 душъ населенія обоего пола. Въ докладѣ А. В. Мдивани мелкая земская единица придвигается къ сельскому обществу, въ докладѣ князя А. М. Аргутинскаго принимается норма, близкая къ даннымъ моего доклада, наконецъ, по особо разработанному проекту, въ участковомъ земствѣ принимается норма вдвое, а мѣстами болѣе крупная, чѣмъ указанная мною.

Само собой разумѣется, что будь у насъ богатое культурное земство, можно бы было остановиться на немъ. Но этого нѣтъ въ дѣйствительности.

Принимая мелкую земскую единицу, мы имѣемъ въ виду соблюденіе слѣдующаго условія: мелкая земская единица не должна быть настолько мала, чтобы она была безсильна и неспособна производить расходы для своего земскаго хозяйства, но она не можетъ быть столь велика, чтобы связь между разными частями населенія сдѣлалась слабой. Въ мѣстностяхъ ровныхъ, съ густымъ населеніемъ, не трудно соединить въ одну единицу много селеній съ большимъ населеніемъ, въ мѣстностяхъ же сильно пересѣченныхъ, заключающихъ въ себѣ горы и ущелья, не всегда возможно образовать земскія единицы съ значительнымъ населеніемъ, а мѣстностей послѣдняго характера не мало у насъ въ Закавказьѣ. Нерѣдко какое нибудь ущелье такъ рѣзко отдѣлено отъ остальной окрестности, что никакъ невозможно соединить его съ другими мѣстностями въ одну мелкую земскую единицу.

9

Если возьмемъ для примѣра условія Тифлисской губерніи, то мы увидимъ, что въ одной части губерніи легко составить мелкую земскую единицу съ населеніемъ въ 10—15 и даже 20 тысячъ душъ, напримѣръ въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ, а въ другихъ для образованія одной земской организаціи трудно соединить селенія съ населеніемъ даже въ 5.000 душъ, напримѣръ въ Тіонетскомъ уѣздѣ. Такъ всего въ первомъ уѣздѣ считается 250.000 десятинъ земли, во второмъ 442.614 дес. Населенія же въ первомъ 71.003 души въ 107 селеніяхъ, а во второмъ 35.417 душъ въ 241 селеніи. Иными словами, въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ, въ среднемъ, на 1 селеніе приходится 663 души, а на 1 душу 3,5 десятины всей территоріи уѣзда, въ Тіонетскомъ же уѣздѣ на 1 селеніе приходится лишь 147 душъ и на 1 душу 12,5 десятинъ земли. Такимъ образомъ, Тіонетскій уѣздъ имѣетъ поселки въ $4^1/_2$ раза болѣе мелкіе и по пространству въ $3^1/_2$ раза менѣе густо населенъ, чѣмъ Ахалкалакскій уѣздъ. И потому, если бы пришлось дѣлать мелкія земскія единицы одинаковыми по числу жителей, напримѣръ въ 15.000 душъ, то въ Тіонетскомъ уѣздѣ понадобилось бы привлечь въ одну группу около 102 селеній и занять площадь въ 187.500 десятинъ, то есть нѣсколько менѣе половины этого громаднаго уѣзда, между тѣмъ какъ въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ было бы собрано въ одну группу лишь 22 селенія на пространствѣ 52.817 десятинъ на всю территорію уѣзда. Понятно отсюда, что мелкія земскія единицы не могутъ имѣть одинаковую норму ни по площади, ими занимаемой, ни по числу жителей, и что если въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ окажется возможнымъ образовать мелкую земскую единицу въ 15.000 душъ, то въ Тіонетскомъ уѣздѣ придется для ея образованія взять въ 3 раза менѣе населенія, ибо даже для 5.000 душъ понадобится привлечь въ одну организацію 34 поселка на громадной площади въ 63.500 десятинъ на всю территорію уѣзда.

Итакъ, округа мелкихъ земскихъ единицъ не могутъ быть предварительно нормированы. Организацію ихъ надо осуществить на совѣщательныхъ собраніяхъ самого населенія, созванныхъ спеціально уполномоченными отъ уѣзднаго или губернскаго земства лицами.

На основаніи изложеннаго, мы можемъ предложить слѣдующую формулировку основного положенія мелкой земской единицы для Закавказья: мелкая земская единица есть самоуправляющаяся, безсословная, самооблагающаяся организація, занимающая часть

территоріи уѣзда и заключающая въ себѣ населеніе въ 5.000—15.000 душъ обоего пола. Входящее въ составъ мелкой земской единицы населеніе, безъ раздѣленія на куріи, избираетъ гласныхъ для составленія земскаго собранія, которое, въ свою очередь, выбираетъ управу въ составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ ея.

Гласные земскаго собранія мелкой земской единицы выбираются непосредственно на сходѣ избирателей. Если по многочисленности избирателей или по неудобствамъ собрать всѣхъ въ одно мѣсто окажется неудобнымъ составить одинъ избирательный сходъ, то избиратели созываются въ нѣсколько сходовъ и каждый изъ нихъ выбираетъ соотвѣтственное число гласныхъ.

На каждыя 500 душъ обоего пола населенія выбирается одинъ земскій гласный, при чемъ общее число ихъ должно быть не менѣе 15.

Полагая, что мелкая земская единица будетъ заключать въ себѣ 5—15 тысячъ душъ населенія, мы получимъ для состава земскаго собранія число гласныхъ въ 15—30 человѣкъ. Въ среднемъ, на 10.000 душъ населенія будемъ имѣть 20 гласныхъ.

Средства, которыми можетъ мелкая земская единица располагать для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, должны составляться, главнымъ образомъ, изъ постоянныхъ поступленій отъ мѣстныхъ обывателей, во вторыхъ, отъ учрежденій самой мелкой земской единицы, въ третьихъ, отъ уѣзднаго или губернскаго земства, въ четвертыхъ, отъ пожертвованій спеціальныхъ и, въ пятыхъ, отъ разныхъ мелкихъ или частныхъ поступленій.

Первый и самый серьезный источникъ поступленій—отъ самообложенія—представляетъ собою постоянную повинность, которая, вообще, будетъ тягостна, но терпима для населенія, когда дѣятельность мелкой земской единицы будетъ способствовать подъему благосостоянія массы. Статью этой повинности можно было бы формулировать слѣдующимъ образомъ:

Мелкая земская единица имѣетъ право облагать всѣ находящіяся въ предѣлахъ ея недвижимыя имущества, производства, торговлю и промысла налогомъ.

По особому расписанію, должна быть опредѣлена доля налога, назначенная къ выдѣлу для уѣзднаго и губернскаго земствъ. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что мелкая земская единица фактически приметъ на себя мѣстное завѣдываніе и

исполненіе многихъ изъ тѣхъ дѣлъ, которыя до сихъ поръ состояли въ вѣдѣніи уѣзднаго земства и требовали спеціальныхъ расходовъ на вознагражденіе личнаго состава.

Мелкая земская единица, какъ юридическое лицо, имѣетъ право пріобрѣтать имущества и организовывать хозяйственныя предпріятія и просвѣтительныя дѣла для успѣшнаго выполненія задачъ, возложенныхъ на нее земскимъ положеніемъ.

Завѣдываніе учрежденіями мелкой земской единицы возлагается на земскую управу, которая осуществляетъ его непосредственно или черезъ особо назначенныхъ или приглашенныхъ за опредѣленное вознагражденіе лицъ, по особо выработаннымъ инструкціямъ.

Мелкія земскія единицы должны имѣть право соединяться по двѣ, по три и болѣе для организаціи одного общаго предпріятія при разныхъ доляхъ участія въ немъ. Такіе случаи слѣдуетъ предвидѣть, ибо ихъ можно предположить не малое число въ земской практикѣ.

Такъ, напримѣръ, при проведеніи общей канавы, необходимой для населенія нѣсколькихъ мелкихъ земскихъ единицъ, явится надобность въ привлеченіи всѣхъ заинтересованныхъ земскихъ организацій, какъ съ цѣлью взысканія общихъ суммъ для обезпеченія расходовъ по предпріятію, такъ и для организаціи самаго завѣдыванія дѣломъ. Далѣе, если окажется невозможнымъ для одной мелкой земской единицы имѣть пріемный покой, образцовыя фермы, разсадники породистыхъ животныхъ, питомники и тому подобныя учрежденія, то возможно было бы, смотря по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, осуществлять означенныя учрежденія совмѣстными усиліями двухъ или нѣсколькихъ мелкихъ земскихъ единицъ.

Допуская подобное сотрудничество и союзъ мелкихъ земскихъ единицъ, мы облегчаемъ состояніе самихъ мелкихъ земскихъ единицъ въ нашемъ краѣ, ибо во многихъ нагорныхъ мѣстностяхъ образованіе большихъ земскихъ округовъ весьма затруднительно, малый же размѣръ округа дѣлаетъ земскую организацію весьма слабой для созиданія такихъ учрежденій, осуществленіе коихъ требуетъ значительныхъ расходовъ. При возможности же соединенія нѣсколькихъ земскихъ единицъ между собою для извѣстныхъ общихъ предпріятій, каждая изъ нихъ могла бы быть не очень

велика и имѣла бы возможность соблюсти основное требованіе мелкой земской единицы—быть близкой къ населенію.

Право образованія союзовъ должно быть оговорено въ самомъ проектѣ. То, что было выработано въ секціи, это было нѣчто иное, какъ въ отношеніи самаго населенія, такъ и въ отношеніи образованія мелкой земской единицы; предполагалось, что съ самаго начала можно образовывать союзы, состоящіе изъ 2-хъ или 3-хъ мелкихъ земскихъ единицъ, или обратно. Желательно, чтобы финансовая сторона дала оправданіе дѣлу. Затѣмъ, значитъ, населеніе отъ 5—15 тыс. душъ войдетъ въ одну земскую единицу, при чемъ надо сказать, что при выкладкѣ желательно, чтобы уѣздное земство осуществляло свои постановленія. Теперь, когда будетъ мелкая земская единица, она будетъ выполнять то, что должно было дѣлать уѣздное земство, потому расходы ея будутъ тѣ же, что и уѣзднаго земства, такъ что то, что въ губернскомъ земствѣ составляло значительную часть доходовъ, они теперь будутъ тѣ, что у уѣзднаго земства и губернскаго земства имѣются совмѣстно. Потому, если даже окажется, что они не дадутъ результатовъ съ самаго начала, то это не значитъ, что они не справятся. Вообще, мелкая земская единица есть осуществленіе тѣхъ задачъ, которыя возлагались на уѣздныя земства. Вотъ потому мнѣ и казалось, что если бы мы остановились на этой величинѣ—мелкой земской единицѣ, она не могла бы выполнить функцій уѣзднаго земства, а уѣздныя земства непримѣнимы. Вотъ потому то нашли среднюю величину, чтобы не была она такъ велика, какъ уѣздное земство, и не была такъ мала, какъ сельскія общества, составляющія мелкую земскую единицу; соединяясь, они имѣютъ возможность устраивать больницы, школы, но настоящее сельское общество слишкомъ всетаки слабое общество, чтобы играть роль союзнаго крупнаго общества. Со временемъ, когда оно разовьется, сдѣлается культурнѣе и сильнѣе и будетъ имѣть массу средствъ, само собой разумѣется, оно пойдетъ еще дальше въ своей разбивкѣ; сейчасъ можно остановиться на такой только мелкой земской единицѣ, которая включаетъ въ себѣ отъ 10 до 15.000 тыс. душъ.

Предсѣдатель. Ко мнѣ поступило письменное заявленіе 2-хъ членовъ совѣщанія, докторовъ Веселовзорова и Фишера. Они предлагаютъ, въ интересахъ сохраненія времени и продук-

тивности работъ, по выслушаніи докладовъ принять двѣ мѣры: 1) число ораторовъ ограничить, хотя бы восьмью, и 2) каждому оратору дать не болѣе 10—5 минутъ, за исключеніемъ докладчиковъ, которымъ предоставить на возраженія по 15 минутъ. Съ своей стороны, я затрудняюсь въ данномъ вопросѣ ограничивать время рѣчей, въ виду его первостепенной важности, а, затѣмъ, когда этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ, попрошу вторично заявить объ этомъ. (Раздаются голоса съ предложеніемъ ограничивать рѣчи ораторовъ 5, 10, 8 минутами). Господа, ограниченіе рѣчей 5 минутами уже принято собраніемъ, но примѣнять его не легко, такъ какъ само собраніе проситъ чуть не каждаго оратора не стѣсняться этимъ срокомъ. Повидимому, въ пять минутъ ораторы не могутъ справиться. Послѣ 5-ти минутъ я буду звонкомъ предупреждать объ истеченіи срока; если собранію интересно будетъ дальше слушать, время будетъ продолжено, и, наоборотъ, если вопросъ совершенно выясненъ, я прошу господъ членовъ предлагать о соблюденіи ораторами срока. Приступая къ преніямъ, позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по вопросу, который будемъ обсуждать. Дѣло въ томъ, что баллотировкою, состоявшеюся въ первомъ же нашемъ засѣданіи, собраніе высказалось за земство, примѣненное къ существующему во внутреннихъ губерніяхъ типу, но съ измѣненіями. вызываемыми мѣстными условіями. Положенію 1890 года, существующему въ русскихъ губерніяхъ, извѣстны лишь губернское земство и уѣздное земство. Мелкой земской единицы оно не знаетъ, и о введеніи ея только возбужденъ вопросъ. Намъ предстоитъ высказаться, нужно ли въ Тифлисской губерніи ввести, кромѣ губернскаго и уѣзднаго земствъ, и болѣе мелкое земство, т. е. 3-хъ степенное земство, или нужно только 2—губернское и уѣздное земства,—а, можетъ быть, губернское земство, или губернское и мелкое, или же уѣздное и мелкое. Совѣщанію предстоитъ разрѣшить труднѣйшій вопросъ всей программы, а именно, какіе типы земства удовлетворятъ наилучшимъ образомъ нужды губерніи, не обременивъ сверхъ силъ платежныя средства населенія.

М. А. Гедевани. Я нахожу исключительно по финансовымъ соображеніямъ неосуществимымъ у насъ трехстепенное земство, а потому и не раздѣляю оптимизма докладчика А. М. Аргутинскаго о возможности быстраго повышенія земскихъ сборовъ въ первый же годъ по введеніи въ краѣ земства.

Разберу финансовыя выкладки докладчика пунктъ за пунктомъ. Докладчикъ указываетъ, будто земельное обложеніе у насъ на шесть копѣекъ меньше на десятину, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, а по расчету на каждаго жителя губерніи менѣе на 54 к., и это даетъ ему основаніе предполагать возможность повысить земскій сборъ сразу на 570 т. рублей, т. е. болѣе чѣмъ на 55% сравнительно съ существующимъ сейчасъ земскимъ сборомъ. Не говоря уже о томъ, что расчетъ не вѣренъ, такъ какъ у насъ масса недоступныхъ и негодныхъ для культуры мѣстностей, сколько нибудь усиленное обложеніе неосуществимо по бѣдности нашего населенія. Фактъ налоговаго переобремененія нашего крестьянства не подлежитъ сомнѣнію. Объ этомъ свидѣтельствуютъ Намѣстникъ, Совѣтъ Министровъ, наша повседневная пресса; мировые посредники, податные инспектора указываютъ на это въ своихъ отчетахъ; уѣздные начальники, здѣсь присутствующіе, могутъ подтвердить, съ какимъ трудомъ имъ приходиться выколачивать недоимки.—Далѣе, надежды на значительное повышеніе доходовъ отъ казенныхъ земель и лѣсовъ также напрасны, ибо вообще доходность казенныхъ лѣсовъ не велика, какъ это выяснилось въ засѣданіяхъ комиссій. Если, какъ указываетъ докладчикъ, бюджетъ въ земскихъ губерніяхъ изъ года въ годъ растетъ, то, вѣдь, и наша администрація не сидитъ, сложа руки, а, съ трехлѣтія на трехлѣтіе повышая налоги, доводитъ обложеніе до крайнихъ предѣловъ. Надо, кромѣ того, не упускать изъ вида, что земскія губерніи тратятъ свои средства на подъемъ экономическихъ силъ населенія, наша же администрація это дѣлаетъ не всегда, укажу, для примѣра, на расходы по земской стражѣ. Также нужно помнить, что введеніе земской реформы во внутреннихъ губерніяхъ совпало съ общимъ подъемомъ обновленія Россіи, намъ же приходится вводить земство въ условіяхъ сельско-хозяйственнаго и торгово-промышленнаго кризиса.

Какъ оказывается по даннымъ, собраннымъ въ брошюрѣ агронома Саакова о земствѣ, наша сельско-хозяйственная культура, какъ это ни странно на первый взглядъ, въ общемъ носила экстенсивный характеръ, а именно: садовая культура у государственныхъ крестьянъ равна только 2% всей площади земли, тогда какъ пашни занимаютъ 43,9%. Переходъ же отъ экстенсивной къ интенсивной культурѣ требуетъ времени, а потому и разсчи-

тывать на повышеніе дохода отъ этого преждевременно. Что касается «открытій» необложенныхъ сборомъ земель во внутреннихъ губерніяхъ до колоссальной цифры 31 милліона десятинъ, то питать розовыя надежды у насъ на такія же открытія нѣтъ ровно никакихъ основаній, такъ какъ регистрація у насъ, на Кавказѣ, теперь, конечно, гораздо совершеннѣе, чѣмъ это было въ центральныхъ губерніяхъ Россіи передъ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Остается, такимъ образомъ, надѣяться на присоединеніе мірскихъ сборовъ въ суммѣ до 150 т. руб. и на небольшіе доходы вслѣдствіе улучшенія механизма обложенія, что составитъ вмѣстѣ съ имѣющимися сборами до 1.300 т. рублей на нашу губернію; на эти же деньги содержать трехстепенное земство нельзя, какъ это явствуетъ изъ практики земскихъ губерній, гдѣ такая приблизительно сумма получалась на губернію и гдѣ едва хватало средствъ на содержаніе двухстепеннаго земства—губернскаго и уѣзднаго. Поэтому я полагаю, что необходимо уничтожить одно звено въ трехстепенномъ земствѣ и остановиться пока на 2-хъ степенномъ земствѣ—губернскомъ и мелкой земской единицѣ.

П. П. Томашевичъ. Я, какъ житель Ахалцихскаго уѣзда, знаю практически жизнь уѣзда, нахожусь въ постоянномъ и непосредственномъ сношеніи съ населеніемъ и заявляю, что введеніе мелкой земской единицы практически не осуществимо. Я сомнѣваюсь, чтобы не только въ селяхъ, но даже въ городахъ Закавказья, нашелся контингентъ силъ для служенія мелкой земской единицѣ. Не нужно забывать, что мелкой земской единицѣ, если только хотятъ придать ей характеръ самоуправленія, должны быть присвоены всѣ функціи земства, которыя не исчерпываются хозяйственнымъ характеромъ. Вы знаете, что земство носитъ, въ предѣлахъ своего вѣдѣнія, всѣ признаки власти государственной. Гдѣ же въ деревнѣ люди, которые могутъ справиться съ государственными задачами? Наконецъ, зачѣмъ отходить отъ практической цѣли? Намъ надо принять то, что уже провѣрено долгимъ опытомъ, а не искать новыхъ путей. Потому я стою за 2-хъ степенное земство,—уѣздное и губернское.

Князь А. А. Бебутовъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Я хотѣлъ сказать по поводу того участковаго земства, на которое такъ нападалъ князь Аргутинскій въ своемъ докладѣ. Г.

Гедевани довольно ясно разсмотрѣлъ финансовую сторону. Князь Аргутинскій, когда выводилъ разсчеты, удѣлялъ только 20% губернскому земству, тогда какъ, критикуя проектъ участковаго земства, онъ отчислилъ на губернское 30%, такъ, что, если при 3 степенномъ земствѣ съ уѣзднымъ отчислимъ тоже 30%, получится остатокъ гораздо меньше. Затѣмъ, я хочу напомнить, что въ секціонныхъ работахъ никто изъ сторонниковъ участковаго земства не былъ противъ мелкой земской единицы, наоборотъ, говорилось, что мелкая земская единица должна изъ себя представлять самую маленькую единицу. Мы представляли себѣ, что это будетъ большое село съ выселками или сельское общество, которое будетъ заниматься земскими, уже имъ привычными, вопросами. Мы говорили: расширимъ ихъ компетенцію, предоставимъ сельскому обществу большее поле дѣятельности, и тогда они прекрасно справятся со своей задачей. Дальше мы говорили, что никакъ не укладывается у насъ, что крестьяне, занимающіеся виноградным дѣломъ, могутъ понять хлѣбопашца; только одна общность хозяйства можетъ связывать населеніе. Однимъ изъ доводовъ необходимости имѣть мелкую земскую единицу было и то, что крестьянинъ долженъ имѣть школу и больницу и др. учрежденія недалеко отъ своей деревни, чтобы онъ могъ утромъ пойти, покончить всѣ дѣла и вечеромъ вернуться обратно. Онъ тамъ долженъ имѣть и врача, и агронома, у котораго хочетъ спросить совѣта. Такія мѣстности, какъ Лори и Цалка, приводились иллюстраціей къ тому, насколько могутъ быть обособлены мѣстности съ общими хозяйственными интересами. Затѣмъ, я хочу подойти къ вопросу объ интенсивности нашихъ культуръ. Мнѣ кажется, что говорить о переходѣ экстенсивнаго хозяйства въ интенсивное заранѣе невозможно въ наше время, когда всякій агрономъ съ первыхъ же шаговъ встрѣчается въ деревнѣ съ препятствіями, которыя ему мѣшаютъ приступить къ интенсивной культурѣ: эти препятствія—отсутствіе машинъ, различныхъ приспособленій и т. д. Я перехожу къ агрономической помощи. Настоящихъ спеціалистовъ у насъ мало. У насъ уѣздный агрономъ долженъ обслуживать и скотоводство, и хлѣбопашество, понятно, что для районнаго земства, представляющаго однородное хозяйство, легче будетъ подыскать хорошаго спеціалиста, знающаго, напримѣръ, виноградарство и винодѣліе, чѣмъ для уѣзднаго, гдѣ спеціалистъ дол-

женъ будетъ подавать совѣты по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Перехожу къ вопросу о томъ, что у насъ нѣтъ интеллигенціи, которая бы работала въ уѣздныхъ земствахъ. Интеллигенція и работники всегда найдутся. Меня пугаетъ, что въ уѣздныя земства пойдутъ жители уѣздныхъ городовъ, а настоящіе землевладѣльцы изъ интеллигенціи, живущіе въ деревняхъ, будутъ вытѣснены тѣми элементами, которые для крестьянъ совершенно не интересны. Когда же у насъ будетъ участковое районное земство, въ него пойдетъ интеллигенція, которая вернется въ деревню; тогда мы въ силахъ будемъ, живя въ деревнѣ, кромѣ работы на землѣ, посвящать свои знанія общественному дѣлу. Въ участковомъ земствѣ будутъ имѣть возможность тратить до 25 тыс. руб. въ годъ, на эту сумму можно будетъ имѣть спеціальную школу, больницу съ врачемъ и акушерку, которая особенно нужна. Затѣмъ, можетъ быть хорошій агрономъ и т. д. Въ отношеніи уѣзднаго земства еще одинъ доводъ противъ него. Я представляю, напримѣръ, человѣка, хорошо знающаго край, но не знающаго административнаго его дѣленія; если такому лицу предложить создать земскую единицу, никогда ему не придетъ въ голову подѣлить край на районы, какъ разъ совпадающіе съ границами уѣзда. Очевидно, онъ подѣлилъ бы край именно на районы, связанные общностью хозяйственныхъ интересовъ. Въ концѣ занятій совѣщанія стоитъ докладъ князя И. Абхази о перераспредѣленіи уѣздовъ. И вотъ, если эта идея осуществится, то у насъ и будутъ совершенно новыя величины, а не тѣ, на которыхъ базируются сторонники уѣзднаго земства. Границы уѣзда будутъ иныя, и имъ придется доказывать цѣлесообразность этихъ новыхъ величинъ. Князь Аргутинскій упомянулъ, что районныхъ земствъ нигдѣ не существуетъ. Въ Савойѣ я лично работалъ на молочной фермѣ, созданной именно такими районными земствами. Около Тулона, въ Іерѣ, такой же цѣлый районъ содержитъ школу для изученія культуры районнаго, спеціально южнаго хозяйства. Что же касается отсутствія указаній на районное земство въ литературѣ, такъ на это я отвѣчу: рѣдко новыя формы въ государственныхъ и научныхъ вопросахъ имѣли опредѣленное выраженіе въ предшествующей имъ литературѣ.

И. Д. Гулисовъ. Ни одинъ изъ вопросовъ, обсуждавшихся въ секціи, не вызвалъ столько преній, какъ этотъ вопросъ.

Дѣло въ томъ, что, хотя никто изъ членовъ секціи не высказывался принципіально противъ мелкой земской единицы, однако, члены секціи боялись, что какъ финансы, такъ и отсутствіе кадра людей, могущихъ съ успѣхомъ вести земское дѣло, надолго задержутъ развитіе земскаго хозайства. Въ виду этого, въ секціи первоначально остановились на участковомъ земствѣ, которое, будучи гораздо меньше уѣзднаго, такъ или иначе приближалось къ мелкой земской единицы. Но прежде чѣмъ приступить къ практическому рѣшенію вопроса, можно ли у насъ теперь ввести мелкую земскую единицу, мы посмотримъ, какъ обстоитъ дѣло мелкой земской единицы въ Россіи, и, сравнивъ съ нашей дѣйствительностью, рѣшимъ, можно ли у насъ ввести мелкую земскую единицу.

Въ Россіи вопросъ о введеніи мелкой земской единицы вопросъ времени. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Земство въ Россіи существуетъ 45 лѣтъ. Земское самоуправленіе ввели тамъ послѣ крымскаго погрома.

Предсѣдатель. Прошу Васъ говоритъ ближе къ существу. Развѣ вы не чувствуете, что собраніе интересуетъ не то при какихъ условіяхъ земство введено въ коренной Россіи, а то, какое земство нужно здѣсь.

И. Д. Гулисовъ. Въ Россіи такъ или иначе основы общественности проникли въ широкія массы населенія. Необходимо имѣть въ виду, что населеніе въ Россіи уже привыкло къ самоуправленію. У насъ же населеніе не привыкло къ самодѣятельности, и прежде чѣмъ вводить мелкую земскую единицу мы должны научить массы, какъ самоуправляться. Я могу, затѣмъ, сказать, что у насъ нѣтъ людей, какъ сказалъ д-ръ Гедевани. Затѣмъ, я долженъ указать на то, что нельзя этотъ вопросъ ставить безъ предварительнаго разграниченія хозяйственныхъ функцій въ мелкой земской единцы отъ административныхъ. Въ правительственномъ проектѣ предполагается, между прочимъ, соединить въ лицѣ предсѣдателя сельской земской управы хозяйственныя и административныя функціи. Я нахожу, что это совмѣщеніе погубитъ земское дѣло. Далѣе, несмотря на то, что въ Россіи давно рѣшенъ вопросъ о мелкой земской единицы въ положительномъ смыслѣ, и тамъ по финансовымъ и другимъ соображеніямъ ее еще не ввели. Словомъ, Россія, подготовленная къ принятію мелкой земской единицы еще не

можетъ практически осуществить ее. Какъ же будемъ вводить мелкую земскую единицу мы, совершенно не подготовленные къ земскому дѣлу? Наконецъ, въ Россіи уже имѣются крупныя земскія предпріятія, въ видѣ больницъ, школъ, словомъ, осуществлена сѣть земскихъ учрежденій, которыхъ у насъ нѣтъ теперь. У насъ крестьянство постоянно будетъ натыкаться на препятствія чисто финансоваго характера. Мнѣ поневолѣ приходится обращаться къ докладу князя А. М. Аргутинскаго, который слишкомъ оптимистически смотритъ на финансовое положеніе нашей окраины. Онъ указываетъ, что средній подесятинный сборъ по Тифлисской губ. составляетъ 21 коп., т. е. на 6 коп. больше, и что у насъ, если мы норму подесятиннаго обложенія доведемъ до этой цыфры, нужно ожидать значительнаго повышенія земскихъ сборовъ. Я долженъ заявить, что не согласенъ съ этимъ выводомъ. Въ Тифлисской губ. всего 3.699.856 дес. земли. Изъ нихъ 50% лежатъ на поверхности отъ 2.000 ф.—6.000 ф. надъ уровнемъ моря, 19,2% отъ 6.000 до 10.000 ф., 1,2% выше 10.000 ф. По моему мнѣнію, на высотѣ свыше 6.000 ф. невозможно вести интенсивное хозяйство и, слѣдовательно, нельзя принимать въ разсчетъ, что всѣ земли можно будетъ подвергнуть земскому обложенію. Съ другой стороны, если мы. при опредѣленіи средняго подесятиннаго обложенія, возьмемъ только лишь удобную землю, то въ этомъ случаѣ это обложеніе выразится не въ 15 коп., а въ 23 к., т. е. на двѣ коп. больше, чѣмъ въ Россіи. Въ виду этого тутъ мы не можемъ ждать повышенія. Всего неудобной земли въ Тифлисской губ. 27%, удобной только 73%, которая составитъ 2.700 тысячъ десятинъ. Въ среднемъ, одна десятина дастъ 23 коп. Теперь сравню Тифлисскую губернію съ тѣми губерніями, которыя по площади занимаемой территоріи, по количеству населенія и по суммѣ сборовъ одинаковы съ ней. Въ Псковской губерніи—на $^1/_2$ милліона больше десятинъ, чѣмъ въ Тифлисской губ., населенія—1.136 тыс. душъ, т. е. столько же, сколько у насъ; земскихъ сборовъ почти столько же, межъ тѣмъ подесятинный сборъ въ Псковской губ. составляетъ 14 коп., и то въ томъ случаѣ, если изъ общаго количества 4.462.514 д. вычтемъ 615.715 десятинъ неудобной земли. Разница сравнительно съ Тифлисской губ. выразится въ 9 коп., т. е. на девять копѣекъ меньше, чѣмъ у насъ. Затѣмъ, княземъ Аргутинскимъ было указано, что на каж-

даго жителя, въ общемъ приходится 1 р. 03 к. земскаго сбора, въ Россіи же 1 р. 57 к., т. е. на 53 коп. больше. Князь Аргутинскій говорилъ, что къ бюджету можно бы пріобщить и 150 тыс. руб. мірскихъ сборовъ, которые идутъ на чисто земскія нужды, но эти деньги уже взимаются и теперь; 150.000 р. на душу составитъ 14 коп., слѣдовательно, подушный сборъ выразится уже въ 1 р. 17 коп. Затѣмъ, не нужно забывать, что сравнительно высокое обложеніе въ Россіи происходитъ по той причинѣ, что тамъ много заводовъ и фабрикъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, у насъ же пока ничего нѣтъ. Откуда же мы будемъ ждать повышенія. Далѣе было указано, что съ казенныхъ земель получается 15 тыс. рублей, между тѣмъ какъ казна обладаетъ большими пространствами земель. Въ непосредственномъ распоряженіи казны находится 500 тыс. десятинъ (не считая земель надѣльныхъ крестьянъ). Если обложить эти земли нормальнымъ сборомъ, то онѣ дадутъ около 75 тыс. рублей, словомъ, больше на 60 тыс. рублей, чѣмъ теперь онѣ даютъ. Я сомнѣваюсь, чтобы можно было выколачивать изъ казны въ первый же годъ лишнихъ 60 тыс. рублей. Всѣ эти соображенія мною приведены для того, чтобы доказать и разсѣять оптимистическій и розовый взглядъ нѣкоторыхъ изъ сочленовъ, которые ожидаютъ, что съ перваго же года существованія земскихъ учрежденій возрастетъ земскій бюджетъ. Посмотримъ теперь, какую долю денегъ можетъ получить мелкая земская единица: всѣхъ земскихъ сборовъ по губерніи около 1.100.000 рублей. Если на содержаніе губернскаго земства назначимъ 320 тысячъ рублей, то въ эту сумму войдутъ всѣ обязательные расходы, т. е. расходы на полицейскую стражу, на содержаніе государственныхъ установленій, суточное довольствіе, администраціи, содержаніе арестныхъ домовъ. Если содержаніе уѣздныхъ земствъ, какъ управъ, такъ и предпріятій, земству обойдутся, положимъ, по 40 тыс. рублей, то губернское и уѣздныя земства обойдутся всего 680 тыс. рублей, т. е. 320 тыс. рублей губернское и 360 тыс. рублей уѣздныя (9 уѣздовъ по 40 тыс. рублей). Вычитывая ихъ изъ 1.100.000 рублей, получаемъ 420 тыс. на долю мелкой земской единицы. Теперь распредѣлимъ ихъ между мелкими земскими единицами. Если мелкихъ земскихъ единицъ будетъ 317, то на каждую достанется по 1.700 рублей. Если будетъ 200 земскихъ управъ, то тогда на долю каждой—2.100 руб-

лей; если же мы согласимся съ княземъ Аргутинскимъ, учредимъ 60 или 70 мелкихъ земскихъ управъ, то на каждую мелкую земскую единицу получится 6 тысячъ рублей; не знаю, что можно сдѣлать на эти деньги, когда содержаніе одного амбулаторнаго пункта, какъ сказалъ д-ръ Фишеръ, обойдется 6 тыс. рублей. Въ виду всѣхъ приведенныхъ соображеній, я полагалъ бы: до тѣхъ поръ пока финансовыя средства не улучшатся, вопросъ о мелкой земской единицѣ оставить открытымъ, дабы населеніе не разочаровалось бы въ пользѣ земскихъ учрежденій въ первые же годы ихъ введенія.

В. М. Мeграбовъ. Нѣкоторые члены совѣщанія высказывали мнѣніе, ничѣмъ его. впрочемъ, не доказавъ, что больше того, что существуетъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, намъ не дадутъ, а потому безполезно говорить относительно учрежденія у насъ мелкой земской единицы. Съ мнѣніемъ этимъ я не могу согласиться. Для этого я имѣю основаніемъ циркуляръ г. Намѣстника. Г. Намѣстникъ, убѣдившись, что земское положеніе 1890 года къ намъ безъ измѣненій не примѣнимо, пригласилъ насъ для обсужденія этого вопроса. Что же касается вопроса о мелкой земской единицѣ—осуществима ли она у насъ или нѣтъ, я могу Вамъ сказать: безусловно осуществима и принесетъ такую же пользу, какъ въ Англіи и Америкѣ, откуда взята самая идея самоуправленія. Населеніе не будетъ чувствовать ея финансовой тяжести, если только въ нашей мелкой земской единицѣ примутъ участіе не менѣе 10.000 человѣкъ и будутъ располагать бюджетомъ даже въ 70.000 рублей. Подумайте, господа, не надо же сельскимъ обществамъ устраивать такихъ зданій, какъ Храмъ Славы въ Тифлисѣ. Поэтому каждое сельское общество сможетъ имѣть и врача, и школу и сельское управленіе, гдѣ мы сами будемъ разрабатывать вопросы относительно проведенія дорогъ и проч. Еслибъ даже и пришлось для мелкой земской единицы увеличить налогъ, то и въ этомъ случаѣ бояться нечего. Я полагаю, тѣ, которые говорятъ, что мелкая земская единица у насъ не осуществима, имѣютъ въ виду крестьянъ и думаютъ: «вотъ мелкіе крестьяне, развѣ они могутъ платить необходимыя деньги». А я вамъ говорю: могутъ и будутъ платить, разъ это принесетъ имъ пользу. Для чего мы теперь трудимся? Кажется ясно, что для себя, для своихъ дѣтей, чтобы имъ жилось хорошо. Конечно, я

понимаю,—крупнымъ помѣщикамъ и ихъ сыновьямъ не приходится обращаться ни къ нашимъ врачамъ, ни къ школамъ,—они могутъ все это имѣть и дѣйствительно имѣютъ въ городѣ и даже заграницей, но мы хотимъ имѣть эти учрежденія для себя, для своихъ дѣтей. Теперь наши дѣти уходятъ въ городъ, тамъ учатся, тамъ остаются и насъ забываютъ. И я хотѣлъ бы знать, у помѣщиковъ болитъ сердце о нашихъ дѣтяхъ или о тѣхъ 20 рубляхъ, которые имъ придется дать на мелкую земскую единицу? Повторяю, мы, крестьяне, готовы для мелкой земской единицы платить лишнихъ 10 рублей, лишь бы насъ не обязали выбирать въ земство непремѣнно помѣщика, который имѣетъ 15 тыс. десятинъ земли или 5 тыс. годового дохода и въ учрежденіи мелкой земской единицы не нуждается. Я повторяю также, что мелкая земская единица безусловно осуществима. Я могу вамъ сказать: дайте намъ мелкую земскую единицу и я вамъ обѣщаю, что если теперь въ это совѣщаніе отъ крестьянъ явились такіе незнающіе и неподготовленные представители, какъ я и мой сосѣдъ, черезъ 10—20 лѣтъ мы пришлемъ въ подобное совѣщаніе вполнѣ интеллигентныхъ и знающихъ представителей.

Г. Б. Гвазава. Сейчасъ произнесенная рѣчь показываетъ, что не всѣ правильно поняли докладчиковъ. Докладчики не возражаютъ противъ мелкой земской единицы. Они только говорили, что въ настоящее время нельзя ее ввести; вотъ ихъ мысль: сначала губернское и уѣздное земства, а когда населеніе будетъ въ состояніи, тогда расширьте реформу, какъ Вамъ угодно. Я очень радъ, что представители крестьянъ расширили нашъ кругозоръ и чрезвычайно радъ, что они созрѣли до того, что даже ссылаются на англійское государственное право. Надо только всегда пояснять, что условія нашей жизни и тѣ, которыя существовали въ Англіи или Америкѣ, далеко не одни и тѣ же. Англійскіе эмигранты въ Америкѣ селились свободно, строили церкви и образовывали приходы. Приходы управлялись свободно; потомъ эти живыя ячейки свободно объединялись по добровольному соглашенію и образовывали графства, а графства въ свою очередь путемъ также добровольныхъ соглашеній дали начало штатамъ. Чрезвычайно желательно, чтобы мелкая земская единица существовала. Но у насъ не то, что въ Америкѣ или Англіи, у насъ политическія и иныя условія таковы, что образованіе земства идетъ не снизу

вверхъ, а сверху внизъ. Вотъ почему губернское земство намъ необходимо теперь же. Здѣсь нѣтъ той аналогіи, которую можно было бы проводить между нашею и англійскою или американскою жизнью. Я принималъ участіе въ работѣ секціи. Не знаю, къ чему приведетъ наша работа, но во всякомъ случаѣ всѣми нами руководила одна идея, какъ нибудь устроить такъ, чтобы земскія учрежденія были ближе къ населенію и вмѣстѣ съ тѣмъ обошлись бы недорого. Вотъ, находясь между этими двумя положеніями, съ одной стороны,—что желательно приблизить земскія учрежденія къ населенію, съ другой—чтобы они не были обременительны,—мы были вынуждены создать нѣчто среднее-районное (или участковое) земство. Вначалѣ думали, что это районное земство съумѣетъ исполнить функціи уѣзднаго земства и что въ тоже время оно не столь отдалено отъ деревни и можетъ замѣнить и мелкую земскую единицу Но вскорѣ разсчеты наши были окончательно опровергнуты. Появились доклады князя Аргутинскаго и г. Мдивани, освѣтившіе этотъ вопросъ съ двухъ концовъ: они доказали, что районное земство никоимъ образомъ не можетъ дать всего того, что можетъ дать уѣздное земство и не можетъ замѣнить и мелкую земскую единицу.

А. И. Хатисовъ. Я лично стою за мелкую земскую единицу но въ содержаніе этой единицы я вкладываю непремѣнное условіе,—опредѣлять бюджетъ ея. Я думаю, что весь вопросъ заключается въ томъ, чтобы примѣнить мелкую земскую единицу къ условіямъ данной мѣстности. Нельзя въ богатой и бѣдной странѣ примѣнять къ сельскому самоуправленію совершенно во всемъ одинаковыя учрежденія. Я нахожу, что чѣмъ страна бѣднѣе и чѣмъ культура въ ней менѣе развита, тѣмъ территорія мелкой земской единицы должна быть больше, т. е. радіусъ мелкой земединицы долженъ быть большій. Второе: чѣмъ бюджетъ мелкой земской единицы или, вообще, земства меньше, тѣмъ экономнѣе расходуется онъ, тѣмъ менѣе злоупотребленій; съ другой стороны, чѣмъ населеніе ближе къ земской единицѣ, тѣмъ больше приложится дарового труда. Вотъ эти плюсы могутъ вознаградить расходы по введенію мелкой земской единицы. Исходя изъ этого, я примыкаю къ той мелкой земской единицѣ, которая имѣетъ бюджетъ не менѣе 10 тыс. руб. Представитель крестьянъ говоритъ, что надо, чтобы мелкая земская единица имѣла не менѣе 10.000 че-

ловѣкъ въ себѣ, между тѣмъ тѣ, которые спорили противъ него, выдвигали земскую единицу въ 92 человѣка обоего пола, и каждый правъ; но, по моему, извѣстный минимумъ долженъ быть поставленъ. Мы стояли за 5.000, но собраніе на предварительномъ совѣщаніи не признало возможности фиксировать минимумъ. Я лично думаю, что норма мелкой земской единицы должна быть 10.000 человѣкъ, но, кромѣ этого, должны руководствоваться другимъ условіемъ—бюджетомъ, поэтому 2 фактора должны быть приняты во вниманіе: извѣстная количественная норма и извѣстный бюджетъ. Напримѣръ, Измаильскій уѣздъ, Бесарабской губ., гдѣ было 180 мелкихъ земскихъ единицъ. Весь бюджетъ этихъ 180 земскихъ единицъ составлялъ 572.000 рублей, слѣдовательно, каждая изъ нихъ имѣетъ (приблизительно) 5.700 руб. Если взять Меграбовскую единицу и Измаильскую, то получится такая мелкая земская единица, которую я бы привѣтствовалъ, какъ идеальную. Теперь, если у насъ 10.000 человѣкъ, допустимъ, въ Тіонетскомъ уѣздѣ, то я выскажусь противъ, такъ какъ это будетъ голодное земство. Я стою за минимумъ количества населенія и бюджета; при комбинированіи этихъ 2-хъ величинъ получится нормальная мелкая земская единица. Если населеніе губерніи подѣлить на 31 мелкую земскую единицу, то получится примѣрно около 20.000 на мелкую земскую единицу: такимъ образомъ, я высказываюсь за мелкую земскую единицу принципіально, но ставлю только ограниченіе: она должна имѣть, по крайней мѣрѣ, 10.000 человѣкъ и бюджетъ приблизительно отъ 15—20.000 р.; затѣмъ когда культура подымется выше, дробленіе пойдетъ дальше, но теперь, на 1-хъ порахъ, я боюсь что крестьянамъ не на что будетъ развивать культуру и какъ бы не случилось того, что произошло въ одной губерніи, гдѣ введено было земство и, затѣмъ, по желанію самого населенія, уничтожено, за неимѣніемъ средствъ. Я думаю, что эти соображенія должны принять даже такіе защитники мелкой земской единицы какъ Меграбовъ.

Г. Б. Гвазава. А. И. Хатисовъ предлагаетъ раздѣлить губернію на 30 участковъ, а этимъ участкамъ предоставить право дальнѣйшаго дробленія. Но почему же нельзя предоставить это право уѣздному земству?

А. И. Хатисовъ. Хотя я стою за самое широкое изби-

рательное право, но въ будущемъ относительно земства розовыхъ надеждъ не питаю и думаю, что будетъ земство введено съ сильнымъ преобладаніемъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Поэтому я предпочелъ бы, чтобы теперь же была введена мелкая земская единица, такъ какъ послѣ врядъ ли сословное уѣздное земское собраніе дастъ развитіе мелкой земской единицѣ.

А. И. Сааковъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). По поводу введенія мелкой земской единицы высказываютъ два соображенія: это—недостатокъ интеллигенціи и, затѣмъ, отсутствіе финансовыхъ средствъ. Я думаю, что тутъ большое недоразумѣніе; если правильно понимать слово «земство», то, очевидно, оно намъ нужно сейчасъ, завтра, и при этомъ, кто лучше долженъ знать земское дѣло, какъ не крестьяне. Законодатель нашелъ возможнымъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи ввести земство 45 лѣтъ назадъ. Неужели наши крестьяне теперь, черезъ 45 лѣтъ, менѣе подготовлены, чѣмъ крестьяне центральныхъ губерній 45 лѣтъ тому назадъ? Неужели наши крестьяне не понимаютъ, что имъ нужно учредить больницы, школы и т. д. Господа, теперь говорить объ этомъ болѣе чѣмъ странно, когда крестьянство призвано къ государственной работѣ. Вы повторяете тоже, что говорили давно въ извѣстныхъ кругахъ по поводу введенія земства на Кавказѣ. Я не потому защищаю мелкую земскую единицу, что въ русской литературѣ существуетъ масса работъ по этому вопросу, хотя Вы и говорите, что это имѣетъ большое значеніе, но нѣтъ. мелкая земская единица—это вопль обездоленнаго крестьянскаго населенія. Разъ объ этомъ писалось 45 лѣтъ тому назадъ, слѣдовательно, нужда въ немъ сознавалось 45 лѣтъ тому назадъ. При рѣшеніи такихъ вопросовъ не нужно руководствоваться только научными данными, нѣтъ,—слѣдуетъ исходить ихъ фактовъ дѣйствительной жизни, и если бы никакой литературы по этому вопросу не было, мы бы и тогда сказали: намъ прежде всего нужна мелкая земская единица, и это не наше мнѣніе, это голосъ природы, тѣхъ особенностей мѣстной жизни, которыя существуютъ въ краѣ и которыхъ нѣтъ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ средней Россіи. Ничего подобнаго тому, что существуетъ въ центральной Россіи, нашъ край не имѣетъ. Тамъ все однородно, поэтому какой бы шаблонъ ни выработали, онъ будетъ примѣнимъ для всѣхъ губерній, а здѣсь Вы не знае-

те этой однородности, здѣсь эти условія вездѣ различны: тамъ виноградъ, здѣсь хлопокъ, а дальше, только спуститесь внизъ, сооруженія ирригаціонныя, которыя дорого стоятъ. Вотъ эти условія подсказываютъ, что природа требуетъ именно прежде всего введенія мелкой земской единицы. Вотъ слѣдовательно—это есть прежде всего требованіе всѣхъ тѣхъ условій, о которыхъ я говорю. О культурности можно сказать только то, что въ земскихъ учрежденіяхъ потребуются интеллигентныя силы. Затѣмъ, глубокое соображеніе, что земская единица должна имѣть бюджетъ 10.000 р. Возьмите исторію развитія земства, увидите, что дѣятельность его развивается въ совершенно опредѣленномъ направленіи постепенно, начиная съ школы и народнаго образованія, которое теперь составляетъ его гордость. Возьмите исторію его и Вы увидите, что земство не сразу приняло на себя всѣ тѣ заботы, которыя составляютъ въ настоящее время все содержаніе земской работы. Вы увидите, что земство проявляетъ интенсивную дѣятельность лишь послѣ 10-ти лѣтняго существованія. Поэтому, если бюджетъ, съ которымъ крестьянинъ пойдетъ, будетъ малъ, то онъ пойдетъ на опредѣленную нужду, а другія нужды пока не будутъ удовлетворены, а затѣмъ, по мѣрѣ возрастанія бюджета будутъ удовлетворены и другія нужды. Я говорю, что если селеніе увидитъ, что эта мелкая земская единица полезна, что гроши, которые собираются, приносятъ дѣйствительно пользу, то крестьянинъ готовъ дать все. Я очень радъ, что представители именно отъ крестьянъ подтвердили тоже самое положеніе. Но на минуту я хочу согласиться, что очень трудно съ финансовой стороны введеніе земства. Я скажу все же, что скорѣе пожертвовалъ бы губернскимъ земствомъ, чѣмъ мелкой земской единицей. Я говорю, что именно слѣдуетъ высшею ступенью земства пожертвовать скорѣе, чѣмъ мелкой земской единицей, которая требуется настоящими условіями нашей жизни. Мелкая земская единица должна завоевать симпатію населенія. Земство имѣетъ цѣлью ввести духовное благо, развивать въ населеніи самодѣятельность, творческую дѣятельность; это во первыхъ, и во 2-хъ, равномѣрное распредѣленіе матеріальныхъ благъ, вродѣ агрономической помощи и т. д. Земство безъ мелкой земской единицы будетъ ошибкой. Вотъ, если мы сдѣлаемъ эту ошибку, это новое учрежденіе не будетъ пользоваться симпатіей населенія, а напротивъ.

А. И. Гулишвили. Соглашаясь съ Меграбовымъ, я скажу, что если только на нужды мелкой земской единицы понадобится еще сумма, она будетъ пополнена крестьянами. Многіе представители крестьянъ не владѣютъ языкомъ, поэтому прошу Ваше Превосходительство, чтобы рѣчи ихъ были переведены съ помощью переводчика.

М. С. Архиповъ. Противники мелкой земской единицы говорятъ, что крестьяне не въ состояніи будутъ ввести мелкую земскую единицу. Это правильно, если бюджетъ будетъ значительный. Я хочу привести примѣръ, бывшій въ Лори: въ селеніи Джелалъ-оглы уѣзднымъ начальникомъ было устроено самоуправленіе. Былъ тамъ писарь и старшина, получали хорошее жалованье, на населеніе упадало менѣе 3-хъ рублей, чтобы все это содержать. Но что же, долго просуществовало оно? Несмотря на то, что была повышена плата писарю и старшинѣ, они разлѣнились, и на третій годъ пришлось отдѣлиться, а отъ чего такъ случилось? Да потому, что населеніе увидѣло, что дѣлаетъ старшина, а ему все же нужно платить. Вотъ въ виду этого, если населеніе увидитъ свою пользу, оно согласится само себя обложить, чтобы имѣть школы, больницы и свое управленіе.

Д. М. Гонашвили. Противники мелкой земской единицы говорятъ, что, во первыхъ, Вамъ не нужно вводить въ Закавказьѣ мелкой земской единицы по той причинѣ, что во внутреннихъ губерніяхъ Россіи только губернскія и уѣздныя земства; во вторыхъ, у насъ слаба финансовая сторона и нѣтъ у насъ людей, на которыхъ можно было-бы возложить руководительство дѣятельностью самоуправленія. Я, какъ крестьянинъ, отвѣчу тѣмъ, которые говорятъ, что въ Россіи не введена мелкая земская единица, а потому и намъ ее не надо, грузинской пословицей „первые да будутъ послѣдними, а послѣдніе первыми". Всѣ газеты говорятъ, что намъ даютъ расширенное земство и Намѣстникъ предлагаетъ выработать особое положеніе, а мы только ограничиваемся введеніемъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. Въ Россіи мелкая земская единица не существуетъ, можетъ она тамъ не нужна, но на Кавказѣ необходима. Одинъ товарищъ мой пріѣхалъ изъ Россіи, а я разспрашивалъ его, какъ тамъ? Онъ говоритъ: „если встать на возвышеніе въ городѣ и посмотрѣть въ подзорную трубу, можно увидѣть границу губерніи". Вотъ князь Чело-

каевъ, проведшій свою жизнь въ селеніи и знающій селькое положеніе, въ своемъ цокладѣ говоритъ, что въ Сигнахскомъ уѣздѣ нѣтъ сходства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ между собой и въ занятіяхъ населенія этихъ мѣстностей. У насъ на разстояніи 2—3 верстъ уже разнообразіе и въ виду этого разнообразія мелкая земская единица необходима. Теперь намъ говоритъ г. Гвазава: „господа, мы Вамъ, крестьянамъ, дадимъ права, создадимъ губернское и уѣздное земства, а потомъ, когда будетъ необходимо, дадимъ мелкую земскую единицу. Нѣтъ. Пусть будетъ наоборотъ: дайте мелкую земскую единицу, а тамъ пусть онѣ соединяются или разъединяются, если это будетъ нужно. Тамъ въ губернскомъ и уѣздномъ земствѣ, выборы будутъ производиться не по селеніямъ, а какъ попало, и случится такъ, что представители изъ Кизикіи попадутъ всѣ въ гласные, а изъ Кахетіи никто не попадетъ. Потомъ, здѣсь говорятъ, что средствъ не хватитъ, финансы бѣдны. Я приведу нѣкоторыя цыфры: въ Сигнахскомъ уѣздѣ 3 пріемныхъ покоя и, приблизительно, 3000 дымовъ; содержаніе этихъ пріемныхъ покоевъ обходится въ 3.600 руб. въ годъ, въ этомъ же уѣздѣ 4—5 школъ и на содержаніе ихъ идетъ около 2.080 руб., значитъ, всего около 8.000 руб., я думаю денегъ хватитъ для введенія мелкой земской единицы. Я полагаю, что это такъ не только въ Сигнахскомъ, но и въ другихъ уѣздахъ. Потомъ, мірскіе расходы. Если будетъ мелкая земская единица то какіе же мірскія расходы? Всѣ расходы будутъ общіе. Затѣмъ, у насъ, у крестьянъ, говорятъ, нѣтъ такихъ дѣятелей, которые могли бы работать въ земствѣ. Кто можетъ это опредѣлить? Кто можетъ сказать, что тотъ или этотъ не можетъ работать по земству? Ни я, ни они этого знать не могутъ, и мнѣ такое заявленіе не понятно. По моему, достаточно, чтобы человѣкъ былъ добросовѣстный и любилъ сельское общество; мнѣ кажется, съ плохими познаніями, но добрыми намѣреніями нѣкоторые будутъ работать лучше, чѣмъ люди съ большимъ образованіемъ, да съ дурными намѣреніями. Да, противники мелкой земской единицы говорятъ: „когда Вы будете совершеннолѣтніе, мы освободимъ Васъ отъ опеки". Я думаю, что время это уже настало, а потому послѣднее мое соображеніе таково: съ введеніемъ только уѣзднаго земства будетъ хуже, земство это будетъ далеко отъ крестьянъ и потому пользу его поймутъ не такъ скоро. Это тоже самое, какъ если мы будемъ

учить кого-нибудь токарному ремеслу, но токарнаго станка ему не дадимъ. Чтобы привлечь крестьянъ къ самостоятельной работѣ, необходимо ввести мелкую земскую единицу и черезъ нѣсколько лѣтъ уже появятся результаты самодѣятельности, поэтому я желалъ бы введенія мелкой земской единицы на Кавказѣ, но о числѣ такихъ единицъ я теперь не могу ничего сказать; число мелкихъ земскихъ единицъ должно быть сообразно съ мѣстными условіями.

И. С. Джабадари. Я высказывался въ секціонныхъ засѣданіяхъ за мелкую земскую единицу. Обыкновенно, противники ея ссылаются на недостатокъ средствъ, но это не основательный доводъ; если ихъ нѣтъ, надо достать средства: нельзя оставлять людей въ безпомощномъ положеніи. Почему мелкая земская единица для меня такъ дорога? Потому, что она единственная всесословная единица, которая объединитъ всѣхъ насъ, а въ объединеніи всѣхъ сословій—наше спасеніе. Вы знаете, господа, что до великаго акта 19 февраля народъ нашъ былъ объединенъ патріархальными порядками, царившими въ крѣпостное время; въ это рабское время народъ нашъ не былъ лишенъ творчества; съ момента же разобщенія интеллигенціи отъ народа, у насъ изсякло творчество во всѣхъ отрасляхъ—литературѣ, искусствѣ и жизни; если мы, грузины, можемъ гордиться цѣлой плеядой талантливыхъ поэтовъ, то нужно помнить, что творчество ихъ относится къ временамъ, когда существовало въ Грузіи какое либо единство. Теперь же, когда страшная бездна образовалась между интеллигенціей и народомъ, изсякло всякое творчество. Вслѣдствіе этого разобщенія сословій, возникло и взаимное непониманіе. Вотъ рельефный примѣръ: многіе изъ насъ здѣсь говорили, что не нужна крестьянамъ мелкая земская единица, а крестьянскіе представители говорятъ: „нѣтъ, неправда", что „мы положимъ послѣднее за это", что „начинайте съ насъ сначала". Я присоединяюсь къ этой мысли. Переходя къ финансовой сторонѣ вопроса, нахожу, что всѣ цыфровыя выкладки, которыя приводятся за и противъ введенія мелкой земской единицы, ровно ничего не значатъ. Цыфры одно, а дѣйствительность другое. Кавказская статистика, сочиненная Богъ знаетъ кѣмъ, не заслуживаетъ такого довѣрія, чтобы на основаніи ея дѣлать положительныя выводы. Всякій знаетъ, что платимыя подати по раскладкѣ

превосходятъ оффиціальныя цыфры. Условія нашей сельской жизни таковы, что произволъ господствуетъ всюду, что вся деревня находится въ рукахъ кулаковъ—міроѣдовъ и духанщиковъ. При всякой нуждѣ эти кулаки выколачиваютъ съ крестьянъ въ десять и двадцать разъ больше, нежели показываетъ оффиціальная статистика о платежеспособности нашихъ крестьянъ; намъ надо ближе подойти къ этой дѣйствительности, а кто въ этомъ больше всего можетъ помочь, какъ ни мелкая земская единица. Она одна не дастъ обижать народъ. Вы не забудьте, что у насъ сейчасъ въ деревнѣ интеллигенціи нѣтъ, но при всесословной мелкой земской единицѣ появится интеллигенція и она, несомнѣнно, преобразуетъ все: и земледѣліе, и огородничество, и виноградарство, и всѣ отрасли хозяйства. На это понадобится только нѣсколько лѣтъ и Вы увидите, что всѣ признаютъ пользу мелкой земской единицы. Переходя къ территоріи и численности мелкой земской единицы, я не могу сейчасъ высказаться, какая должна быть территорія и численность ея, потому что все зависитъ отъ мѣстности, гдѣ она будетъ введена. Поэтому думаю, что этотъ вопросъ долженъ рѣшаться каждый разъ на мѣстахъ. Я, напримѣръ, могу точно указать площадь и численность мелкой земской единицы у себя. но не берусь опредѣлять ее у другихъ. Отмѣчу только, что при созданіи мелкой земской единицы надо руководствоваться не густотой населенія, а сплошностью, какъ смотритъ на дѣло и князь Васильчиковъ. Необходимо имѣть въ виду, что при несостоятельности мелкой земской единицы, казна сочтетъ своимъ долгомъ поддержать населеніе. Такъ, напримѣръ, на проведеніе шоссейной дороги въ селеніе Сагареджо, Тифлисскаго уѣзда, казна выдала нѣсколько лѣтъ тому назадъ 10.000 руб., деревнѣ давались средства. Вотъ я и думаю, что надо во что бы то ни стало порѣшить намъ съ вопросомъ о введеніи мелкой земской единицы, при чемъ она должна быть непремѣнно всесословной.

Князь Л. Г. Джандіери. Я не вижу здѣсь принципіальныхъ противниковъ введенія мелкой земской единицы. Единственная разница во взглядахъ заключается въ томъ, что одни отстаиваютъ немедленное учрежденіе мелкой земской единицы, а другіе стоятъ за то, чтобы таковая была учреждена послѣ нѣкотораго опыта, послѣ нѣкоторой подготовки населенія, и чтобы районы мелкой земской единицы были образованы по инициативѣ населенія, съ одобренія уѣзднаго земства.

Противники введенія мелкой земской единицы теперь же,—къ нимъ принадлежу и я,—говорятъ, что раньше всего нужно считаться со средствами населенія, измѣрить ихъ платежеспособность, а, затѣмъ, и съ тѣмъ—имѣются ли для такого великаго дѣла истинные, подготовленные руководители въ достаточномъ числѣ.

Я подтверждаю, что народъ вполнѣ подготовленъ для воспринятія всего хорошаго, но не могу не указать и на то, что нашъ народъ податливъ, непредусмотрителенъ, и его очень легко сбить съ пути. Я боюсь, что, если мы сильно размножимъ и разбросаемъ земскія единицы, то земство у насъ расплывется.

Вспомните, господа, о народномъ довѣріи за послѣдніе годы: наврядъ ли будетъ преувеличеніемъ, если я скажу, что $^9/_{10}$ населенія было безучастно къ этому довѣрію и дѣйствовало подъ гнетомъ $^1/_{10}$ части. Нужно считаться съ психологіею народа: чтобы мы ни ввели, всегда возникнетъ оппозиція, всегда найдутся люди, противодѣйствующіе самому высокому, благожелательному начинанію, и, къ прискорбію нашему, мы видимъ, что народъ на дѣятельность такихъ лицъ смотритъ безучастно, индифферентно и потому очень часто хорошія дѣла превращаются въ скверныя, вредныя для тѣхъ, для которыхъ созидалось дѣло; вспомните, господа, о деревенскихъ кулакахъ. Неужели Вы не видѣли, что 2—3 кулака держатъ въ рукахъ населеніе въ 500 и даже 1000 дымовъ? Считаться съ такими кулаками надо. Боюсь, что, при отсутствіи истиннаго руководителя, земство наше въ мелкой единицѣ расшатается и не успѣетъ окрѣпнуть. Господа, сельскія самоуправленія дѣйствуютъ съ 1864 г. 45 лѣтъ. Развѣ это отчасти не земское самоуправленіе? Укажите мнѣ, гдѣ, когда, у кого и въ чемъ проявилась самостоятельно какая либо иниціатива на благо и преуспѣяніе своего общества, общественнаго дѣла? Спросите, господа, у представителей крестьянскаго сословія, проводились ли когда нибудь безъ понужденія полиціи шоссейныя дороги отъ магистрали къ своимъ селамъ? Спросите, какъ относится сходъ при обсужденіи своихъ важнѣйшихъ дѣлъ и какъ составляются постановленія схода, излагаемыя въ приговорахъ? Спросите, знаетъ ли кто либо, сколько у нихъ общественнаго капитала? Спросите, какъ производится раскладка налоговъ, сборъ таковыхъ и т. п? Могу Васъ увѣрить, что всѣмъ дѣломъ заправляютъ крикуны, все разрѣшается ими, т. е. людьми, которые никогда никакой роли

при нормальномъ теченіи жизни имѣть не могутъ, а потому хотя бы ради своего существованія имъ необходимо волновать всѣхъ и вся, дабы въ мутной водѣ ловить рыбу.

Такое безучастное отношеніе большинства къ своимъ собственнымъ дѣламъ, быть можетъ, будетъ объяснено тѣмъ, что до сихъ поръ руководителемъ являлась полиція, которой народъ не вѣрилъ и потому не проявлялъ самостоятельности. Но неужели, господа, полиція могла препятствовать хорошему начинанію? Посмотрите на нѣмцевъ, на молоканъ,—развѣ у нихъ не все обстоитъ благополучно, развѣ къ нимъ полиція заглянетъ,—развѣ полиція недовольна тѣмъ, что съ ними возиться не приходится?

Вотъ Вамъ примѣръ безучастнаго отношенія общества къ своимъ дѣламъ: лѣтъ 10 тому назадъ изъ сельско-хозяйственнаго капитала для Хашминскаго сельскаго общества я купилъ 9 дес. садовой роскошной земли, изъ которыхъ $1^1/_2$ дес. были засажены виноградниками, за 1,500 руб. десятину. Черезъ недѣлю одинъ артиллерійскій полковникъ, батарея котораго была расположена близко отъ этого мѣста, въ сел. Мухравани, предлагалъ 6 т. руб., но я отклонилъ это предложеніе и на пространствѣ 5 десятинъ въ первый же годъ разбилъ виноградникъ плантажемъ; на четвертый годъ общество уже получало въ годъ 700—800 руб. чистаго дохода. Несмотря на явную выгоду этого предпріятія, обѣщавшую выплачивать всѣ налоги общества, послѣднее все же относилось къ этому дѣлу халатно и садъ этотъ мало того, что не возросъ, находится въ жалкомъ положеніи. При этомъ надо имѣть въ виду, что вся тяжесть обработки этого сада заключалась лишь въ томъ, что въ теченіе года каждый дымъ долженъ былъ дать одного только рабочаго на своихъ харчахъ.

Сколько стоило труда уговаривать общество дѣлать сбереженія, въ видѣ сельско-хозяйственнаго капитала, размѣръ котораго нынѣ достигаетъ $1^1/_2$ милліона наличныхъ денегъ. Кромѣ денегъ, въ обществахъ хранилось зерно на нужды общества и для образованія этого капитала, и что же произошло на моихъ глазахъ: здѣсь присутствуетъ уважаемый И. С. Джабадари, который подтвердитъ, что разъ, кажется, въ Патардзеульскомъ обществѣ я, будучи въ должности Тифлисскаго уѣзднаго начальника, осмотрѣлъ амбары, въ которыхъ хранилось зерно, и къ ужасу моему увидѣлъ, что большая масса его была уже сгнившая, и я былъ

поставленъ въ необходимость выбросить, сгнившее зерно чтобы спасти остальное количество.

Гдѣ, господа, тѣ ссудо-сберегательныя кассы, потребительныя товарищества и т. п., кои лѣтъ 10—15 тому назадъ были разбросаны по всей губерніи? Между прочимъ, въ Сагареджинскомъ обществѣ, родномъ селѣ г-на Джабадари, была и ссудо-сберегательная касса и потребительная лавка, имѣвшія обороту до 100 тыс. рублей.

Все это погибло, нигдѣ ничего уже нѣтъ. Гдѣ же самодѣятельность, гдѣ иниціатива? По моему мнѣнію, все это погибло потому, что масса не могла вести дѣло, а руководителей хорошихъ она не имѣла. Тоже самое будетъ съ земствомъ, если не будетъ энергичныхъ, истинныхъ руководителей.

Мнѣ могутъ сказать, какъ же это собрали $1^1/_2$ милліона рублей, если не было сознанія, добровольной охоты, иниціативы. Да, господа, много, очень много мы трудились, чтобы вызвать у нихъ сознаніе, увѣренность, что все дѣлается для нихъ, и это дѣло бы заглохло, если бы не приложилъ свои старанія бывшій Тифлисскій губернаторъ князь Шервашидзе, благодаря распоряженіямъ котораго и собралась эта сумма. Народъ приходилъ въ сознаніе, началъ понимать, что все дѣлается для нихъ, но утверждать, что безъ давленія и вліянія собрался бы этотъ капиталъ, я не могу.

Средствъ у народа мало, онъ подавленъ налогами; имѣйте въ виду, что ему каждый рубль обходится въ 5—10 рублей, ибо денежные знаки сосредоточены во всѣхъ уѣздахъ въ рукахъ 3—4 кулаковъ, у которыхъ онъ занимаетъ и платитъ вчетверо-пятеро.

Вызвать самодѣятельность, самоуправленіе—вещь великая, къ которой нужно подходить осторожно и еще болѣе осторожно, если что либо касается кармана, и безъ того истощеннаго.

Нельзя хорошо объѣзженную лошадь запрягать въ экипажъ, не имѣя хорошаго кучера, и, обратно, нельзя запрягать необъѣзженную,—въ обоихъ случаяхъ возъ останется на мѣстѣ,—а потому я говорю, что образованіе мелкой земской единицы нужно предоставить уѣздному земству, которое, послѣ нѣкотораго опыта, болѣе умѣючи, посовѣтуетъ, какъ разбить уѣздъ на мелкія единицы, и которое лично будетъ находить среди сельскихъ обществъ руководителей.

А. Б. Кардашевъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Здѣсь говорятъ, что крестьяне на введеніе земства согласятся. Не нужно забывать, что эта польза земскихъ учрежденій не видна пока и поэтому говорить, что они въ будущемъ пожертвуютъ средства, нельзя; никто не оспариваетъ идеальности мелкой земской единицы съ теоретической стороны, но съ практической стороны приходится пока отказаться отъ нея за неимѣніемъ достаточнаго числа лицъ, могущихъ вести это дѣло, и по финансовымъ соображеніямъ. Кому не извѣстно, съ какимъ величайшимъ трудомъ прививали земледѣльческія орудія къ крестьянскому населенію; пока не выпишутъ имъ, они сами не станутъ покупать. Поэтому говорить, что мелкая земская единица будетъ принята крестьянами, нельзя. Она будетъ принята только тогда, когда крестьянство увидитъ пользу ея и увидитъ, что мелкая земская единица необходима.

Князь А. Л. Джорджадзе. Хотя я тоже поклонникъ мелкой земской единицы и того, что намъ предлагаетъ высоко гуманный циркуляръ Намѣстника, и хотя то, что рѣшили наши общественные дѣятели въ секціи, безусловно заслуживаетъ, кромѣ признательности, большого вниманія, но моя 20 лѣтняя служба около деревни, около крестьянскихъ нуждъ, даетъ мнѣ основаніе думать, что мелкая земская единица въ нашей деревнѣ, при ея нынѣшнемъ экономическомъ и умственномъ развитіи, дастъ отрицательные результаты. И. С. Джабадари правильно отмѣтилъ, что наши сельскія управленія, по функціямъ, которыя предоставлены сельскимъ сходамъ, представляютъ почти что мелкую земскую единицу. Значитъ, наша деревня должна болѣе или менѣе процвѣтать, но, присматриваясь къ жизни, мы увидимъ обратное; строятся школы, сельскія управленія, пріемные покои и т. д.—вездѣ наблюдается отсутствіе общественности, отсутствіе любви и знанія. Крестьянинъ подъ давленіемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дастъ деньги, но дальше уже не интересуется, какое назначеніе получили эти деньги. Въ каждомъ селеніи имѣются свои заправилы и, обыкновенно, эти господа, пользуясь такимъ индифферентнымъ отношеніемъ крестьянъ и не боясь общественнаго контроля, деньги, отпущенныя на какія либо общественныя нужды, въ большой части кладутъ себѣ въ карманы, а воздвигнутыя, такимъ образомъ, постройки рушатся чрезъ 2—3 года. Приведу примѣръ: у меня въ отдѣлѣ 2 селенія Анага въ 1905 году построили школу, которая обошлась до 4000 руб.

На другой же годъ провалился полъ, затѣмъ, стѣны дали трещины, и сейчасъ въ это помѣщеніе опасно заходить. Въ селеніи Верхнія-Мачхаани построили сельское управленіе, обошедшее до 6 т. руб., и сейчасъ туда нельзя входить, такъ какъ одна стѣна обрушилась и крыша грозитъ паденіемъ. Даже нѣсколько лѣтъ, какъ подняли вопросъ объ открытіи кредитнаго товарищества, и дѣло не налаживается потому, что нѣтъ людей, преданныхъ общественному долгу, а есть люди, признающіе только свои личные интересы. Членъ совѣщанія Гонашвили состоитъ представителемъ комитета по завѣдыванію Мачхаанскимъ пріемнымъ покоемъ. Пусть онъ скажетъ, въ какомъ жалкомъ положеніи находится этотъ покой и какую инцiативу проявляютъ члены комитета. Вся дѣятельность ихъ заключается въ томъ, что собранныя администраціей деньги на содержаніе покоя они раздаютъ служащимъ. Въ урочищѣ Царскіе-Колодцы выхлопотали для училища деньги, лѣсной матеріалъ, желѣзо для крыши и пр. Второй годъ все это лежитъ, подвергается порчѣ, а поселяне никакъ не соберутся поѣхать за 30 верстъ и привести, и для того, чтобъ ихъ заставить это сдѣлать, надо прибѣгнуть къ административному воздѣйствію. Въ Ширакской степи недавно устроились два селенія. Новоселы забыли креститься, такъ какъ у нихъ нѣтъ церкви. На постройку молитвеннаго дома выхлопотали деньги и выборные должны были пріѣхать въ Сигнахъ на торги, чтобъ пріобрѣсти задаромъ лѣсной матеріалъ. Послѣдніе къ торгамъ не явились, лѣсъ купили другіе, а они, какъ потомъ выяснилось, по дорогѣ напились и, благодаря этому, опоздали, Огромная площадь заалазанскихъ земель почти вся перешла путемъ покупки, аренды и отвода въ надѣлъ къ имеретинамъ, осетинамъ и русскимъ. Мѣстные крестьяне, испытывая земельную нужду, несмотря на увѣщанія. разныя уступки и проч., не сумѣли сорганизоваться и купить. Одно селеніе постановило приговоръ о покупкѣ земли, все было кончено, но, благодаря тому, что свои же выборные стали злоупотреблять, покупка не состоялась.

Вотъ, въ виду вышеперечисленныхъ соображеній, я очень боюсь, что у насъ мелкая земская единица будетъ влачить жалкое существованіе, такъ какъ, хотя будутъ свои выборные, но de facto все будетъ опять въ рукахъ администраціи. Необходимо начать съ уѣзднаго земства, а затѣмъ постепенно, по мѣрѣ куль-

турнаго и экономическаго роста населенія, переходить къ мелкой земской единицѣ.

М. А. Вермишевъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Я укажу на то обстоятельство, о которомъ упомянулъ князь Джандіери. Эти указанія могутъ служить возраженіемъ тѣмъ лицамъ, которыя говорятъ, что у насъ есть мелкая земская единица, но крестьяне не подготовлены для самоуправленія; но она такая куцая и настолько зависима отъ опеки администраціи, что, можетъ быть, это и есть причина того, что она бездѣятельна. Вотъ если эта мелкая земская единица дѣйствительно станетъ самоуправляющейся и будетъ освобождена отъ административныхъ обязанностей, можетъ быть, оборотъ дѣла будетъ другой. Еще есть надежда другая, что въ это самоуправленіе будутъ приглашены всѣ сословія. Я лично живу въ деревнѣ и, при всемъ желаніи, не могу вмѣшиваться въ дѣла сельскаго общества. Такихъ, какъ я, нарождаются уже десятки, и интеллигентные люди, которые готовы помочь и служить крестьянамъ, тогда войдутъ во всесословное земство. Но, кромѣ того, въ средѣ самихъ крестьянъ есть люди, готовые служить дѣлу, и только потому, что они не могутъ вмѣшиваться въ дѣла крестьянъ, они не могутъ принести пользы. Вотъ люди, значитъ, есть и найдутся, только надо дать имъ возможность работать. Одинъ изслѣдователь земскаго вопроса въ Россіи указываетъ, что въ Россіи замѣчается аналогичное отношеніе крестьянъ къ земскимъ учрежденіямъ. Причину этого я вижу въ отсутствіи мелкой земской единицы, благодаря чему крестьяне отчуждены отъ земскихъ учрежденій и на многія начинанія земствъ смотрятъ, какъ на барскую затѣю. Вотъ во имя идеи самоуправленія непремѣнно нужно начать съ мелкой земской единицы. Я присоединяюсь къ г. Саакову, который говоритъ, что лучше пожертвовать крупной земской единицей, но ни въ коемъ случаѣ мелкой земской единицей. Я хотѣлъ еще одинъ вопросъ задать князю Джандіери. (Обращаясь къ нему). Когда Вы говорили, что нужны руководители, имѣли-ли вы въ виду руководителей по назначенію или выбираемыхъ самимъ обществомъ.

Князь Л. Г. Джандіери. Я говорю, что этотъ руководитель безусловно долженъ быть выбранъ изъ своего общества.

Г. Г. Герцовъ: Мелкая земская единица не только желательна, не только необходима, господа, но вѣдь она существу-

етъ. Сельское общество самоуправляющееся, самооблагающееся есть ни что иное, какъ земская единица. Вы говорите, что сельское общество влачитъ жалкое существованіе, находится какъ бы въ плѣну у администраціи, обременено разнаго рода финансово-полицейскими обязанностями, такъ придите же къ нему на помощь, сдѣлайте его всесословнымъ, откройте доступъ къ нему идейнымъ работникамъ, увеличьте бюджетъ его за счетъ обложенія частновладѣльческихъ земель, и я твердо вѣрю,—исчезнетъ та печальная и вмѣстѣ правдивая картина, которую такими яркими штрихами нарисовали здѣсь князья Джандіери и Джорджадзе. Высказываясь за мелкую земскую единицу, я не отрицаю, что и общекраевое, и районное земства имѣютъ также большое значеніе и, можетъ быть, настанетъ время, когда они будутъ совершенно необходимы, но въ настоящее время, при бѣдности нашего земскаго бюджета, районное земство такъ же, какъ и общекраевое, недостижимая роскошь.

Я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько возраженій князю Аргутинскому и другимъ ораторамъ, которые, какъ мнѣ кажется, смотрятъ слишкомъ оптимистически на увеличеніе доходности отдѣльныхъ статей земскаго бюджета съ введеніемъ земства. Князь Аргутинскій въ своемъ докладѣ указалъ на то, что земство Тифлисской губерніи значительно ниже обложено земскими сборами, нежели во внутреннихъ земскихъ губерніяхъ. Въ то время, какъ въ земскихъ губерніяхъ обложеніе одной десятины достигаетъ 21 копѣйки, въ Тифлисской губерніи оно не превышаетъ 15 копѣекъ. Къ сожалѣнію, князь Аргутинскій, какъ онъ самъ говоритъ въ докладѣ, при исчисленіи площади земли пользовался календарными свѣдѣніями. Если же мы возьмемъ свѣдѣнія не календарныя, а площадь земли, дѣйствительно состоящую въ обложеніи, когда мы исключимъ изъ общей площади земли всѣ земли неудобныя, скалы и осыпи и недоступныя мѣста, которыми такъ богата наша губернія, то мы увидимъ, что обложеніе одной десятины земли земскими сборами достигаетъ 24 копѣекъ, что уже значительно выше, нежели въ земскихъ губерніяхъ. Вспомните къ тому же, господа, какое огромное количество у насъ малоцѣнныхъ пастбищныхъ земель съ доходностью не выше 50 копѣекъ. А наши лѣса? Въ то время, какъ въ земскихъ губерніяхъ лѣса—это настоящее золотое дно, въ Тифлисской губерніи это чистое золотое,—лѣса со-

ставляютъ часто бремя для владѣльцевъ. Въ виду огромнаго значенія для края орошенія, всѣ лѣса объявлены защитными и охранными.

Кромѣ того, вслѣдствіе бездорожья, эксплоатація лѣсовъ крайне затруднительна, а иногда и прямо невозможна безъ огромныхъ затратъ. Въ результатѣ доходность лѣсовъ только немногимъ больше доходности пастбищныхъ земель, въ среднемъ, не выше 60 коп. на десятину.

Большія надежды возлагаетъ князь Аргутинскій на то, что съ введеніемъ земства, благодаря лучшему учету земли, сильно увеличится площадь облагаемыхъ земскими сборами земель. Въ отношеніи земель казенныхъ эти надежды совершенно не основательны. Повидимому, князю Аргутинскому неизвѣстно, что казенныя земли облагаются не подесятинно, а въ размѣрѣ 7% съ чистаго дохода. Въ виду этого можно говорить, что процентъ обложенія слишкомъ низокъ, но о пропускѣ казенныхъ земель не можетъ быть и рѣчи. Вообще, для правильнаго учета земли необходимо межеваніе, а въ какомъ оно находится положеніи присутствующимъ хорошо извѣстно. Для примѣра, укажу на Терскую область, гдѣ изъ 800 сельскихъ обществъ 500 количество земли до обложенія поземельными сборами исчисляло на основаніи глазомѣрной съемки, при чемъ терминъ «глазомѣрная» нужно понимать совершенно буквально. Немногимъ въ лучшемъ положеніи находится межеваніе въ Тифлисской губерніи. Вамъ извѣстно, какъ много неразмежеванныхъ земель въ Горійскомъ уѣздѣ. Но и тамъ, гдѣ земли размежеваны, межевыя данныя устарѣли и для поземельнаго обложенія почти не годятся. Устарѣли наименованія владѣльцевъ, устарѣло и распредѣленіе земель на угодья. Но во Франціи кадастровыя работы продолжались 43 года и стоили 168 милліоновъ франковъ, правда, прусскій и австрійскій кадастры требуютъ меньше времени и денегъ, но, во всякомъ случаѣ, нужны время и деньги. Вотъ почему я думаю, что земство, если и улучшитъ способы учета земель и угодій, то, во всякомъ случаѣ, на первыхъ порахъ это улучшеніе будетъ незначительно и блестящихъ надеждъ князя Аргутинскаго не оправдаетъ. Вотъ почему я возражаю противъ введенія рйаоннаго земства,—непозволительной въ настоящее время по финансовымъ соображеніямъ роскоши, которое только распылитъ средства уѣзда и губернскаго

земства или же ляжетъ новымъ бременемъ на плечи крестьянъ. Въ то же время я рѣшительно высказываюсь за введеніе всесословнаго сельскаго общества, какъ мелкой земской единицы. Такая мелкая земская единица не потребуетъ никакихъ расходовъ отъ существующаго земскаго бюджета Тифлисской губерніи.

Сельскія общества и въ настоящее время имѣютъ свой бюджетъ, который слагается изъ денежныхъ мірскихъ повинностей, достигающихъ въ настоящее время 750.000 рублей, и натуральныхъ повинностей, которыя вмѣстѣ съ мірскими составятъ не менѣе милліона рублей. При введеніи всесословнаго сельскаго общества къ обложенію на нужды сельскаго общества будутъ привлечены частновладѣльческія земли, что, по крайней мѣрѣ, удвоитъ существующій бюджетъ сельскихъ обществъ.

Мелкая земская единица могучій рычагъ для экономическаго и культурнаго подъема мѣстнаго населенія; предоставьте, господа, самому селенію опредѣлять размѣръ и границы будущихъ мелкихъ единицъ; въ основу мелкой земской единицы должно быть положено существующее сельское общество, но отъ сельскихъ обществъ не должно быть отнято право добровольно объединяться въ болѣе крупныя единицы. Вы сами, господа, такъ много и такъ хорошо говорили о разнообразіи почвенныхъ, климатическихъ, этнографическихъ и всякихъ другихъ условій. Какъ же Вы здѣсь, въ этой залѣ, хотите установить чисто механически размѣръ будущей мелкой земской единицы по количеству населенія и площади. Повторяю, это должно быть предоставлено самому населенію, которое, несомнѣнно, лучше разрѣшитъ эту задачу, въ зависимости отъ всѣхъ жизненныхъ условій, въ которыхъ оно находится.

Князь И. Д. Абхази. Князю Джандіери и князю Джорджадзе надо принести благодарность за характеристику доземскаго періода крестьянской жизни, каковая характеристика приводитъ къ убѣжденію—поспѣшить съ введеніемъ земства, дабы дать возможность самому населенію стать хозяевами своихъ дѣлъ, взамѣнъ администраціи, осуществлявшей и проводившей въ жизнь земскія начинанія безъ всякаго почина со стороны крестьянъ. При земскомъ хозяйствѣ появятся и энергія, и иниціатива, и люди для работы земской. Представителямъ крестьянъ, сейчасъ говорившимъ, приходится разъяснять, что противниковъ мелкой земской единицы

среди совѣщанія нѣтъ, но наблюдается два теченія: одно теченіе требуетъ немедленнаго осуществленія института мелкой земской единицы. а другое, основываясь на финансовыхъ и другихъ соображеніяхъ, въ особенности, на невозможности въ настоящее время опредѣлить рамки дѣятельности мелкой земской единицы, требуетъ передать осуществленіе мелкой земской единицы на мѣста, дѣйствительнымъ представителямъ населенія, самому населенію, въ уѣзды, гдѣ возможно будетъ болѣе детально обсудить, какъ размѣръ мелкой земской единицы, такъ и ея средства, и компетенцію, и указать время ея осуществленія. Одинъ изъ представителей крестьянъ, Гонашвили, заявилъ, что если Россіи не нужна мелкая земская единица, то намъ нужна, и мы ее должны ввести у себя. Институтъ мелкой земской единицы разработанъ и въ литературѣ, и на самыхъ земскихъ собраніяхъ русскими земцами. Всѣ лица настоящаго собранія, говорящія о необходимости введенія мелкой земской единицы, обучались на трудахъ русскихъ земцевъ, признающихъ необходимость восполненія губернскаго и уѣзднаго земствъ мелкой земской единицей, каковая приблизитъ ихъ къ самому населенію и явится фундаментомъ земскихъ учрежденій. Во внутреннихъ губерніяхъ губернскія и уѣздныя земства существуютъ уже 43 года; эти учрежденія окрѣпли, губерніи и уѣзды покрыли сѣтью дорогъ, устроили больницы, фельдшерскіе курсы, богадѣльни, школы, открыли во многихъ мѣстахъ склады сельскохозяйственныхъ машинъ; подаютъ населенію агрономическую, юридическую и др. помощь, статистику поставили на хорошую ногу. Для осуществленія этихъ задачъ губернскіе города въ 31 губерніи внутренней Россіи одного уѣзднаго земскаго сбора передали земству за 43 года болѣе 150 милліоновъ рублей. И всѣ эти средства городскихъ и негородскихъ земель пошли на деревню. Въ настоящее время внутреннія губерніи, крѣпко стоящія на ногахъ, хорошо обставленныя губернскими и уѣздными земствами, могутъ мечтать и стремиться къ осуществленію мелкой земской единицы.

Положеніе Тифлисской губерніи никоимъ образомъ нельзя сравнивать съ земскими губерніями Россіи. Въ прошломъ деревня наша никакого улучшенія въ земскомъ смыслѣ не видѣла, финансовъ нѣтъ на введеніе 3-хъ степеннаго земства, да и возможности оріентироваться въ физіономіи мелкой земской единицы сейчасъ у насъ не имѣется. Вашему разсмотрѣнію представлены

четыре проекта типовъ мелкой земской единицы, вотъ эти четыре проекта, разсмотрѣніе и отстаиваніе каковыхъ со стороны докладчиковъ отняли такую массу времени у совѣщанія, по необходимости, создаютъ пятый проектъ, каковой я и признаю желательнымъ для совѣщанія: предоставить самому населенію на мѣстахъ, въ уѣздахъ, разобраться въ этихъ проектахъ типа мелкой земской единицы, создать для себя наиудобнѣйшій типъ, но не связывать Вашимъ рѣшеніемъ, вынесеннымъ сегодня, будущее детальное разсмотрѣніе сего института. Поэтому я предлагаю формулу: ввести 3-хъ степенное земство, при чемъ губернское и уѣздное немедленно, а мелкую земскую единицу предоставить ввести самому уѣздному земству.

Л. Б. Палавандовъ. Я здѣсь нахожусь 3 дня. Я замѣчаю, что горожане и сельчане желаютъ имѣть земство, но, къ сожалѣнію, нѣкоторые говорятъ такъ, нѣкоторые иначе. Я, господа, на Меграбова обращаю вниманіе и отрицаю его слова. Онъ насъ отдѣляетъ отъ крестьянъ, насъ, помѣщиковъ. Онъ говоритъ, что никто изъ нихъ не будетъ выбирать помѣщиковъ, а изъ себя только; говоритъ, что дороги они сами готовы дѣлать; разъ будетъ общее дѣло, будутъ прилежнѣе работать для себя. Но общее дѣло у нихъ негодно, въ особенности самими учрежденное. У насъ и среди крестьянъ часто сильно злоупотребляютъ, даже въ отношеніяхъ къ своимъ родственникамъ: братъ на брата нападаетъ. Вотъ у насъ одно нѣмецкое селеніе, а рядомъ другое мѣстное селеніе, уже сколько лѣтъ оно въ старомъ видѣ, не то что у нѣмцевъ. Тамъ увидите еще духоборское селеніе—всѣ дѣла у нихъ въ порядкѣ. Будетъ, придетъ время, что и мы будемъ счастливы, но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ школы дали очень негодныхъ людей—шалопаевъ. Почему же помѣщиковъ не выбирать? Можетъ быть, я хочу быть среди своихъ сельчанъ, которые, можетъ быть, выберутъ меня. Почему эти господа такъ возстаютъ противъ уѣзднаго земства? Разъ уѣздное земство будетъ по выбору, то въ немъ будутъ участвовать тѣ-же господа; одни говорятъ, что нужно земство 4 разрядовъ, другіе 3-хъ, по крайней мѣрѣ. Говорятъ, отъ губернскаго земства, уѣзднаго земства и мелкой земской единицы получится масса добра. Я считаю мелкую земскую единицу сейчасъ преждевременной и думаю, что если сейчасъ они ее получатъ, то сами крестьяне будутъ сожалѣть.

П. А. Хечоянцъ. Мелкая земская единица нужна, чтобы предоставить крестьянамъ самимъ непосредственно заботиться о своихъ нуждахъ.

Д. Самодуровъ. Я согласенъ на мелкую земскую единицу, но я не согласенъ, когда нѣкоторые говорятъ, что крестьяне не могутъ платить денегъ за школы и другое. Почему же крестьяне платили 315.000 руб. за Михайловскую больницу въ Тифлисѣ? Я вполнѣ увѣренъ, что они могутъ и школы, и больницы содержать, и церкви строить: все могутъ. Вотъ въ этомъ отношеніи я не согласенъ: они все могутъ устроить, пускай не сомнѣваются въ этомъ.

А. А. Калантаръ. Господа, для насъ, членовъ совѣщанія, а въ особенности докладчиковъ бываютъ цѣнны критическія замѣчанія, потому что послѣднія могутъ исправлять ошибки и предотвратить недодѣлки, но какъ разъ всѣ тѣ замѣчанія, которыя были сдѣланы и которыя должны были какъ бы уничтожить примѣнимость мелкой земской единицы, говорятъ, напротивъ, что она именно признана помочь лучшей постановкѣ мѣстной земской дѣятельности. Напримѣръ, заявленіе князя Джорджадзе, который говоритъ, что крестьяне охотно даютъ деньги на полезное дѣло, но расходованіе денегъ не достигаетъ цѣли. Онъ говоритъ, каждый годъ легко собирается зерно отъ крестьянъ, но, потомъ, это зерно пропадаетъ. Вотъ какъ разъ, господа, передъ нами двѣ стороны, двѣ половины дѣла: первая, выражающаяся въ сочувствіи населенія къ хорошему дѣлу и къ готовности его давать деньги на общественныя предпріятія, находится въ болѣе или менѣе утѣшительномъ состояніи, вторая же половина его—приведеніе въ исполненіе намѣченныхъ предположеній и разумное расходованіе собранныхъ средствъ находится въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Иными словами, тамъ, гдѣ нужно земское наблюденіе, земскій контроль, тамъ устранено участіе мѣстнаго населенія отъ непосредственнаго наблюденія и отъ активной дѣятельности. Нѣтъ участія именно тамъ, гдѣ начинается руководство дѣломъ; мы, господа, говоримъ,—дайте, наконецъ, возможность дополнить то, чего не хватаетъ. Вотъ, когда будетъ земская организація, населеніе само прекрасно будетъ слѣдить за своимъ хозяйствомъ, а сейчасъ оно мало заинтересовано. Тогда тамъ, гдѣ обнаружатся недостача и недохватка, позаботится само населеніе. Вѣдь, вотъ

сельско-хозяйственный капиталъ Тифлисской губерніи образовался же посредствомъ ежегодныхъ взносовъ и, слѣдовательно, имѣются значительныя средства для нуждъ населенія; дайте теперь мѣстную организацію, чтобы населеніе разумно и экономно расходовало эти средства на полезныя для его хозяйства предпріятія. Мнѣ кажется, что всѣ эти возраженія отмѣчаютъ явленія производныя, зависящія отъ другихъ причинъ и не противорѣчащія участію населенія въ завѣдываніи своими дѣлами. Если же замѣчаются недостатки, то они временнаго, переходящаго характера. Населеніе скоро привыкнетъ къ веденію дѣлъ, близко касающихся его собственныхъ интересовъ и его жизни. Это такъ не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. Самодѣятельность въ мелкой земской единицѣ, въ англійскомъ „приходѣ", установилась не сразу въ совершенной формѣ, а проходя черезъ практику земской дѣятельности. Возьмемъ какую нибудь артель, вездѣ увидите какъ разъ недостатокъ того, что должно было бы дать жизнь этимъ артелямъ. Потому я, кромѣ доводовъ финансоваго характера, не вижу никакихъ другихъ основаній противъ мелкой земской единицы.

О. Садыховъ. Я заявляю, что мы все продадимъ, чтобы только была мелкая земская единица.

Д. В. Сологашвили. Вотъ уже 3—4 засѣданія, какъ мы слушаемъ массу рѣчей, разрѣшая такой серьезный и тяжелый вопросъ, какъ мелкая земская единица, и мнѣ неизвѣстно, нужна ли она для меня. Какъ сказать? Если сказать, не нужна мелкая земская единица, это будетъ противъ совѣсти, потому что потомъ, можетъ быть, окажется, что мелкая земская единица нужна. Вотъ, напримѣръ, нѣкоторыя развитыя лица здѣсь говорятъ, что школа плохо выстроена и общественныя суммы истрачены, потому что прежде вниманія не обращали, какъ они тратились. Почему? Потому, что общество ожидало, что контролировать будетъ правительство. Отъ этого произошло, что общество не проявило намѣренія произвести контроль. Правда, что уѣздное земство хорошо, если будетъ ему предоставлено право, чтобы, въ случаѣ желанія общества, оно могло устроить мелкую земскую единицу; а безъ этого права неудобно. Потомъ, если найдутся деньги и люди, будутъ устроены школы и больницы и крестьяне будутъ сидѣть въ деревнѣ, а не пойдутъ въ Михайловскую больницу.

В. М. Меграбовъ. Князья Джандіери и Джорджадзе напрасно проявляютъ въ отношеніи 2—3 крикуновъ недовольство. Развѣ мало людей всѣхъ сословій, которые заѣдаютъ крестьянъ.

М. С. Архиповъ. Я хотѣлъ привести примѣръ, что крестьяне могутъ все сдѣлать. Такихъ примѣровъ очень много. Напримѣръ, Воронцовское общество создало сырный заводъ, базаръ, создало и школы; всѣ улучшенія тамъ есть.

Предсѣдатель. Прежде, чѣмъ закрыть сегодняшнее засѣданіе, я обращаюсь къ нашимъ членамъ изъ крестьянской среды. Соберитесь завтра вмѣстѣ, ознакомьтесь съ земскимъ положеніемъ, которое есть у члена-дѣлопроизводителя совѣщанія. князя Абхази, и, затѣмъ, подумайте надъ этимъ, какъ сказалъ одинъ изъ васъ, крестьянъ, „тяжелымъ вопросомъ". Хотя Вы не можете себя считать уполномоченными крестьянскаго населенія, но Вы крестьяне, живете среди крестьянъ и знаете ихъ нужды и желанія. Вы, какъ болѣе развитые, должны обдумать, что нужно для крестьянъ. Помните на Вашей совѣсти лежитъ высказаться о нуждахъ крестьянъ. Нужно ли Вамъ губернское земство, уѣздное земство или и губернское земство, и уѣздное земство, и мелкая земская единица и какіе ей дать размѣры. На чемъ порѣшите, завтра скажете здѣсь.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 9 октября открыто въ 8 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора, д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго при участіи 57 членовъ губернскаго совѣщанія, изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, С. П. Эйрановъ, А. В. Москалевъ, П. А. Бахметьевъ, А. И. Ридель, І. К. Долинскій, князь М. З. Чавчавадзе и П. П. Томашевичъ.

Председатель. Господа, закрывая въ прошлый разъ собраніе, мы порѣшили начать это засѣданіе разрѣшеніемъ вопроса о мелкой земской единицѣ, но прежде чѣмъ приступить къ баллотировкѣ, я имѣю сказать нѣсколько словъ. Предводитель дворянства князь Павелъ Іосифовичъ Тумановъ не считаетъ пренія прошлаго собранія настолько полными, чтобы приступить къ голосованію, такъ какъ не всѣ уяснили себѣ вопросъ. Я полагаю, что заявленіе это заслуживаетъ вниманія, и предлагаю слѣдующее: предоставить одному изъ сторонниковъ того мнѣнія, что пренія не закончены, высказать свои соображенія о необходимости ихъ продолженія, съ другой стороны будетъ допущенъ одинъ ораторъ къ возраженію. Послѣ того собраніе выскажется баллотировкою по вопросу: продолжать пренія или приступить къ рѣшенію.

Князь П. І. Тумановъ. Господа, я нахожу, что предстоящій къ разрѣшенію въ сегодняшнемъ засѣданіи вопросъ настолько сложный и важный, что требуетъ отъ каждаго изъ насъ,—только при полномъ выясненіи за и противъ,—приступить къ баллотировкѣ вполнѣ сознательно и безпристрастно. Я не знаю, какъ на остальныхъ членовъ совѣщанія, но на меня вчерашнія пренія произвели такое впечатлѣніе, которое не даетъ мнѣ возможности искренно и увѣренно признать, нужна ли въ данный моментъ мелкая земская единица или она явится крайне тяжелой и неосуществимой, за недостаткомъ средствъ. Когда Ваше Превосходительство въ это совѣщаніе пригласили представителей крестьянскаго населенія, представителей той именно группы, которая болѣе всего заинтересована введеніемъ земства и, въ частности, мелкой земской единицы, я думалъ, что они, явившись къ намъ сюда, нарисуютъ намъ картину деревенской жизни, картину, которая, показывая всѣ неприглядности настоящаго деревенскаго самоуправленія, убѣдитъ насъ въ необходимости реорганизаціи его путемъ признанія возможности осуществленія мелкой земской единицы. Между тѣмъ всѣ представители крестьянъ меня совершенно въ этомъ не убѣдили, такъ какъ пренія ихъ носили характеръ теоретическихъ разсужденій объ идеѣ мелкой земской единицы, безъ всякихъ практическихъ соображеній. Я никоимъ образомъ не допускаю, чтобы сельчане, придя сюда, въ наше губернское совѣщаніе, были кѣмъ—либо уполномочены изображать не дѣйствительную ихъ сельскую жизнь, а высказывать разсужденія чисто теоретическаго ха-

рактера. Представители крестьянъ не привели ни одного положенія, которое заставило бы признать несостоятельность настоящихъ сельскихъ организацій. А вѣдь между тѣмъ кто же не знаетъ, какъ ужасно забита жизнь деревни. И именно то, что насъ могло бы подтолкнуть къ разрѣшенію вопроса о необходимости мелкой земской единицы,—указаніе на чрезмѣрные расходы на сельское управленіе, указаніе на нецѣлесообразность расходованія сельскихъ суммъ на нужды деревни и т. п.—всего этого намъ не указали. Они просто на просто говорятъ: «мелкая земская единица намъ необходима, потому что наше селеніе будетъ тогда цвѣсти». Вотъ это и побуждаетъ меня лично заявить, что я не нахожу никоимъ образомъ возможнымъ баллотировать этотъ вопросъ безъ предварительнаго выясненія дѣйствительной жизни деревни.

А. А. Калантаръ. Заявленіе князя П. І. Туманова не совсѣмъ понятно, потому что въ основѣ его возраженія лежитъ такой родъ формулировки, что крестьяне явились сюда не съ достаточнымъ полномочіемъ (голоса: нѣтъ, нѣтъ, онъ не такъ сказалъ).

Предсѣдатель. Если Вы не согласны съ княземъ П. І. Тумановымъ, Вамъ надлежитъ исчерпать всѣ доводы для доказательства того, что вчерашнія пренія достаточны для баллотировки вопроса.

А. А. Калантаръ. Я полагаю, вопросъ слѣдуетъ считать достаточно выяснившимся для членовъ совѣщанія и уже возможно приступить къ баллотировкѣ его. Слѣдуетъ замѣтить, что члены совѣщанія состоятъ съ одной стороны изъ лицъ, участвовавшихъ въ предварительныхъ подготовительныхъ работахъ, а съ другой стороны изъ крестьянъ и другихъ лицъ. Теперь предложеніе о продолженіи преній исходитъ не отъ крестьянъ, которые считаютъ вопросъ вполнѣ яснымъ и опредѣленнымъ для себя, а отъ лицъ, которыя давно знакомы съ вопросомъ и имѣютъ свой опредѣленный взглядъ на дѣло. Поэтому я не вижу нужды въ новыхъ дебатахъ и думаю, что возможно формулировать его для баллотировки.

Предсѣдатель. (Голоса: «просимъ продолжать пренія», и «нѣтъ не надо»). Кто не желаетъ продолжать преній, прошу встать. 16 человѣкъ не желаютъ продолжать преній. Прошу встать

тѣхъ, которые стоятъ за то, что бы продолжать, это для провѣрки —25 человѣкъ.

А. И. Хатисовъ. Чтобы сознательно встать, я бы хотѣлъ знать, для чего идетъ баллотировка? Прежде всего докладчики намъ точно скажутъ, какія у нихъ данныя. Только по выслушаніи возраженій докладчиковъ на сдѣланныя имъ въ преніяхъ замѣчанія можетъ быть поднятъ вопросъ о прекращеніи преній; теперь-же я считаю преждевременнымъ ставить этотъ вопросъ.

Князь Д. А. Гурамовъ. Во всѣхъ коллегіальныхъ собраніяхъ вопросъ о томъ, исчерпанъ ли предметъ дебатовъ, или нѣтъ, всегда находится на усмотрѣніи предсѣдателя собранія. Слѣдовательно, Ваше Превосходительство, въ Вашей власти продолжать дальнѣйшія пренія по обсуждаемому вопросу или прекратить ихъ. (Голосъ изъ публики съ хоръ: вчера рѣшено было прекратить пренія).

Предсѣдатель. Я прошу съ хоръ не дѣлать замѣчаній, иначе хоры будутъ очищены отъ публики. На прекращеніе преній я смотрю иначе, чѣмъ князь Гурамовъ. Для меня, напримѣръ, вопросъ, нами обсуждаемый, совершенно ясенъ, но я не знаю, ясенъ ли онъ для большинства собранія. За продолженіе преній высказалось 25 человѣкъ и, значитъ, большинство не считаетъ преній вполнѣ исчерпанными. Поэтому прошу тѣхъ, кто желаетъ говорить, сдѣлать заявленіе. (Собираются голоса и подписи. Записалось 6 человѣкъ). Сперва я дамъ слово членамъ совѣщанія, а потомъ, если пожелаете, выслушаемъ приглашенныхъ. (Голоса: просимъ выслушать князя К. П. Туманова). Даю слово князю.

Князь К. П. Тумановъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Тотъ наивный восторгъ, въ который пришли вчера нѣкоторые члены совѣщанія, услышавъ слова „крестьянина" Меграбова, тѣ бурные аплодисменты, которыми они награждали каждое слово, раздававшееся съ крестьянскихъ скамей, заставляютъ меня думать, что одна часть совѣщанія сознательно стремится произвести впечатлѣніе на этихъ крестьянъ, заслужить ихъ довѣріе, заставить ихъ голосовать за то предложеніе, которое представляютъ въ такомъ розовомъ свѣтѣ докладчики по вопросу о мелкой земской единицѣ.

Убѣждать слѣдуетъ не аплодисментами, а фактами и непремѣнно фактами правильными, соотвѣтствующими дѣйствительности.

Въ докладѣ князя А. М. Аргутинскаго много неправильнаго.

Мелкая земская единица для всѣхъ членовъ совѣщанія является желательной. Но одни хотятъ ввести эту единицу немедленно, другіе же считаютъ болѣе правильнымъ сперва ввести губернское и уѣздное земства, а затѣмъ уже предоставить уѣздному земству и сельскому населенію уѣзда сговориться объ организаціи болѣе мелкихъ, нежели уѣздъ, земскихъ единицъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ экономическихъ нуждъ и желанія самого населенія.

Почему Вамъ совѣтуютъ ввести мелкую земскую единицу не сейчасъ, а послѣ того какъ будетъ организовано земство губернское и земство уѣздное. Потому что для мелкой земской единицы необходимы деньги и необходимо умѣніе завѣдывать земскими дѣлами. У крестьянъ и у жителей деревни для мелкой земской единицы сейчасъ—говорятъ они—не хватаетъ денегъ и не будетъ умѣнья.

Кто не знаетъ, что каменный домъ лучше деревяннаго, что высокій домъ пріятнѣе низкой избы? Это знаете и Вы. Такъ почему же Вы не строите себѣ высокихъ каменныхъ домовъ, а живете въ простыхъ и плохихъ деревянныхъ избахъ? Потому что для каменныхъ хоромъ у Васъ нѣтъ денегъ, потому что Вы не привыкли строить высокія зданія.

Точно также мелкая земская единица вещь хорошая, но Вы ее у себя не съумѣете ввести, пока у Васъ на это не будетъ денегъ и умѣнья.

Тѣ, которые совѣтуютъ ввести мелкую земскую единицу немедленно, утверждаютъ, что для этого денегъ не нужно, такъ какъ обыкновенныхъ земскихъ доходовъ для этого будетъ довольно.

Это не вѣрно. Вчера податной инспекторъ г. Герцовъ, т. е. лицо, хорошо знакомое съ дѣломъ, заявилъ, что разсчеты князя А. М. Аргутинскаго неправильны.

Въ настоящее время земскихъ доходовъ по цѣлой губерніи 1.100.000 рублей. Этихъ денегъ должно хватить и на губернское земство, и на уѣздныя земства, и на мелкія земскія единицы.

Князь А. М. Аргутинскій заявляетъ, что хватитъ, и что для мелкихъ земскихъ единицъ изъ этой суммы съ причисленіемъ къ ней части мірскихъ сборовъ останется 480.000 рублей. На самомъ дѣлѣ столько свободныхъ денегъ не останется, и вотъ почему: къ суммѣ земскаго сбора 1.100.000 руб. слѣдуетъ прежде

всего прибавить 150.000 руб.—ту часть мѣстныхъ сборовъ, которые нынѣ идутъ на содержаніе чисто земскихъ учрежденій. Мы получаемъ, такимъ образомъ, доходъ въ 1.250.000 руб. Изъ этой суммы 30% уйдетъ на губернское земство, т. е. 375.000 руб., остаются свободными 875.000 руб. Изъ этихъ денегъ большая часть, около 200.000 руб., принадлежитъ спеціально Тифлисскому уѣздному земству, въ составъ котораго входитъ г. Тифлисъ. На остальные 9 уѣздныхъ земствъ и на мелкія земскія единицы всѣхъ 10 уѣздовъ остается 675.000 рублей. Сколько отложить на уѣздныя земства? Вотъ тутъ князь А. М. Аргутинскій ошибается. Онъ считаетъ, что на каждое уѣздное земство хватитъ 12.000 рублей. Развѣ этихъ денегъ достаточно для уѣзднаго земства? Этой суммы было бы достаточно, если бы мы не придавали никакого значенія уѣздному земству и хотѣли тутъ содержать одну канцелярію. Но защитники мелкой земской единицы и князь А. М. Аргутинскій смотрятъ на уѣздное земство не такъ,—они придаютъ уѣздному земству громадное значеніе. Такъ, князь А. М. Аргутинскій на стр. 65 своего доклада пишетъ: «Вся исторія многолѣтняго существованія земства въ Россіи свидѣтельствуетъ о томъ, что душой земскаго дѣла были уѣздныя земства. Они являются существеннымъ органомъ земскаго самоуправленія и если печать и свѣдущіе люди говорятъ о необходимости созданія мелкой земской единицы такъ не для того, чтобы поставить ее вмѣсто уѣзднаго земства, а въ дополненіе, въ дальнѣйшее развитіе дѣятельности этого земства. Защитники мелкой земской единицы и не покушались на существованіе уѣзднаго земства, справедливо придавая ему громадное значеніе органа, являющагося среднимъ звеномъ между городомъ и деревней. И если при нынѣшнемъ двухстепенномъ земствѣ роль уѣзднаго земства чрезвычайно велика и оно, главнымъ образомъ, выноситъ на своихъ плечахъ все земское дѣло, то съ введеніемъ мелкой земской единицы необходимость уѣзднаго земства окажется еще болѣе настоятельной».

Я хочу обратить вниманіе на эти слова князя А. М. Аргутинскаго, который требуетъ немедленнаго введенія мелкой земской единицы. Уѣздное земство, по его мнѣнію, не должно ослабнуть, такъ какъ оно полезно и необходимо.

А чтобы не ослабнуть, оно должно имѣть необходимыя средства, тѣ средства, которыми обладаютъ уѣздныя земства въ 34 земскихъ губерніяхъ Россіи.

Въ этихъ губерніяхъ каждое уѣздное земство имѣетъ на расходы отъ 70 до 100.000 рублей. Слѣдовательно, если князь А. М. Аргутинскій искренно говорилъ о необходимости оставить уѣздное земство въ такомъ же видѣ, въ какомъ оно находится въ земскихъ губерніяхъ Россіи, то онъ долженъ согласиться на то. чтобы уѣздныя земства у насъ получали соотвѣтственные доходы. т. е. 70—100.000 руб. каждое, и чтобы 9 уѣздныхъ земствъ имѣли 630—900.000 рублей дохода.

Мы раньше видѣли, что, за уплатою 30% губернскому земству и 200.000 рублей Тифлисскому уѣздному земству, остается свободныхъ 675.000 руб. и этихъ денегъ должно хватить и на уѣздныя земства, и на мелкія земскія единицы, теперь же мы видимъ, что на одни лишь уѣздныя земства требуются 630—900 тыс. руб. Слѣдовательно, для мелкихъ земскихъ единицъ ничего не останется.

Какимъ же образомъ у князя А. М. Аргутинскаго остается для мелкихъ земскихъ единицъ до 480.000 руб.? Очень просто. Онъ на каждое уѣздное земство ассигнуетъ не 70—100.000 руб., а только 12.000 руб., т. е. почти столько же, сколько на одну мелкую земскую единицу.

И это онъ называетъ не умалять уѣзднаго земства, необходимость въ которомъ, по его мнѣнію, съ введеніемъ мелкой земской единицы должна оказаться еще болѣе настоятельной.

Вы видите, что докладчикъ, защитникъ немедленнаго введенія мелкой земской единицы, далъ Вамъ ошибочныя свѣдѣнія и совѣтовалъ Вамъ такой строй, при которомъ погибло бы уѣздное земство, которое, по его же мнѣнію, вынесло и выноситъ на своихъ плечахъ все земское дѣло въ центральныхъ губерніяхъ Россіи и которое съ введеніемъ мелкой земской единицы должно не уничтожиться, а стать еще болѣе необходимымъ. Князь А. М. Аргутинскій Вамъ заявляетъ, что доходы земства сразу повысятся, и въ доказательство приводитъ свѣдѣнія о ростѣ земскихъ доходовъ въ Россіи. Въ Россіи въ земствахъ доходы въ первые же годы увеличились не оттого, что налоги стали распредѣляться правильнѣе, что регистрація земель стала точнѣе, а лишь оттого, что нѣкоторыя натуральныя повинности были переложены на денежныя. Это увеличеніе дохода никакой прибыли не даетъ. такъ какъ земству при этомъ приходится производить новый рас-

ходъ,—платить деньгами за рабочія руки. Это не есть увеличеніе дохода и на него нечего разсчитывать.

Такъ откуда, на какія деньги создать мелкую земскую единицу? Для этого придется вводить у себя новые налоги, новое обложеніе. Когда Вамъ говорятъ, что мелкая земская единица будетъ введена безъ новыхъ налоговъ, это не вѣрно, это неправильно. Новые налоги будутъ необходимы и налоги значительные.

Съ введеніемъ даже двухстепеннаго земства налоги неминуемо должны увеличиться. Вамъ уже сообщали, что въ земскихъ губерніяхъ Россіи земскіе доходы увеличились въ 100 разъ, доходы губернскаго и уѣздныхъ земствъ должны будутъ увеличиваться и у насъ, а это безъ увеличенія земскихъ налоговъ будетъ едва ли возможно. Легко ли будетъ сельскому населенію уплачивать еще особые налоги на содержаніе мелкой земской единицы?

Я говорю, что для мелкой земской единицы нужны деньги, для нея необходимы и люди, умѣющіе завѣдывать земскимъ хозяйствомъ. Не забывайте, что вести земское хозяйство очень нелегко, а при неумѣломъ его веденіи оно и убыточно. Земство хорошо, но оно въ Россіи не вездѣ принесло одинаковые плоды и въ одной губерніи населеніе впослѣдствіи даже отказалось отъ земства. Во многихъ губерніяхъ земства влѣзли въ долги, не могутъ собрать земскаго сбора, не могутъ содержать земскихъ учрежденій. То же самое будетъ у насъ, если земское дѣло попадетъ въ несоотвѣтствующія руки. Князь А. М. Аргутинскій самъ говоритъ, что уѣздное земство необходимо и потому, что оно культурнѣе участковыхъ земствъ; тѣ лица, которыя принимаютъ участіе въ уѣздномъ земствѣ, лучше понимаютъ интересы народа, чѣмъ участники участковаго земства. Если немедленно же ввести у насъ мелкую земскую единицу, то въ ней получатъ господство всѣ тѣ, кто теперь господствуетъ въ деревнѣ. Если сегодня какой либо ростовщикъ или купецъ заставляетъ крестьянъ дѣлать все, что онъ прикажетъ, въ мелкой земской единицѣ онъ также будетъ хозяиномъ и будетъ заставлять рѣшать все то, что ему будетъ пріятно.

Поэтому мелкая земская единица должна вводиться тамъ, гдѣ населеніе чувствуетъ себя свободнымъ и гдѣ въ деревнѣ имѣются

подходящіе люди. Эти подходящіе люди кое гдѣ есть и сейчасъ, они постепенно появятся всюду, такъ какъ работать въ земствѣ понемногу научатся всѣ жители уѣзда, наблюдая дѣятельность уѣзднаго земства.

Князь А. М. Аргутинскій, выступая противъ участковаго земства, говоритъ, что уѣздное земство культурнѣе, освѣдомленнѣе земства участковаго. Значитъ, культурность, образованность необходимы и полезны для правильности земской работы; такъ неужели участники мелкой земской единицы будутъ культурнѣе и образованнѣе участниковъ земства уѣзднаго? Князь А. М. Аргутинскій ссылается на примѣръ Вятской и Пермской губерній, гдѣ участники земства—крестьяне, гдѣ дворянъ нѣтъ. Это значитъ вводить Васъ въ заблужденіе. Никто изъ насъ не предполагаетъ, что крестьянинъ по природѣ не уменъ; нѣтъ, противники немедленнаго введенія у насъ мелкой земской единицы лишь говорятъ, что въ деревнѣ нѣтъ достаточнаго количества лицъ подготовленныхъ. Въ Перми и Вяткѣ во главѣ земства стояли крестьяне, да, но крестьяне-интеллигенты. И отнимая средства у земства уѣзднаго, передавая его всецѣло въ руки мелкой земской единицы, думаете ли Вы, что этимъ способствуете культурному росту деревни?

Слѣдуетъ быть откровеннымъ, необходимо говорить правду: вводя мелкую земскую единицу и оставляя уѣздное земство съ бюджетомъ въ 12.000 руб., Вы упразднить хотѣли уѣздное земство? Если хотѣли его упразднить, то почему не говорите объ этомъ открыто?

Введеніе мелкой земской единицы немедленно, безъ увеличенія обложенія и съ сохраненіемъ уѣзднаго земства, немыслимо и въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ вводить крестьянъ въ заблужденіе. Если мы обложенія не увеличимъ и введемъ мелкую земскую единицу, то должны пожертвовать уѣзднымъ земствомъ, т. е. тѣмъ земствомъ, которое вынесло на своихъ плечахъ всю земскую работу въ Россіи.

И для меня вопросъ стоитъ не такъ, какъ ставятъ его другіе на этомъ собраніи, а въ такомъ видѣ: уѣздное земство или мелкая земская единица. Я полагаю, что если земство въ центрѣ Россіи сдѣлало что либо хорошее, то это хорошее слѣдуетъ перенять и намъ, и у насъ къ нему добавятъ то, что полезно для насъ.

Уѣздное земство съ крупнымъ бюджетомъ въ центрѣ Россіи принесло громадную пользу крестьянству, этого отрицать не рѣшится никто. Слѣдуетъ и намъ перенять это земство и на уѣздныя земства считать не по 12.000, а по 100.000 руб. Тогда уѣздныя земства принесутъ Кавказской деревнѣ ту пользу, которую принесли они въ Россіи и которая является основаніемъ земской организаціи.

А что же мелкія земскія единицы? Мы говоримъ, что введеніе ихъ не слѣдуетъ сейчасъ дѣлать обязательнымъ для всего населенія. Такъ какъ введеніе мелкой земской единицы требуетъ лишнихъ расходовъ и новыхъ людей, то тѣ сельскія общества, которыя найдутъ, что у нихъ есть деньги, и люди, соединятся и съ согласія уѣзднаго земства организуютъ у себя самостоятельную земскую единицу.

Тутъ говорятъ, что уѣздное земство можетъ не согласиться на то, чтобы то или иное сельское общество выдѣлилось въ особую мелкую земскую единицу. Да, уѣздное земство на это не согласится лишь тогда. если это выдѣленіе не выгодно для уѣзда.

Когда же оно можетъ быть не выгодно и какъ это выдѣленіе можетъ быть не выгодно? Вѣдь сельскія общества, образуя мелкую земскую единицу, не уходятъ изъ уѣзднаго земства, не перестаютъ платить уѣздныхъ сборовъ. Къ тому, что взыскивается въ пользу уѣзда, они хотятъ обложить себя дополнительно на свои мѣстныя нужды и израсходовать эти деньги на то, что, безъ установленія мелкой земской единицы, должно было бы дѣлать уѣздное земство. Уѣздное земство можетъ быть противъ выдѣленія кого либо въ отдѣльную земскую единицу, если это выдѣленіе вредно въ интересахъ уѣзда; и если этотъ случай возможенъ, то неужели мы все же будемъ настаивать на томъ, чтобы интересы одного селенія были поставлены выше интересовъ населенія всего уѣзда? Мелкая земская единица является дополненіемъ правильно организованнаго уѣзднаго земства, его даровою помощницею, ничего отъ уѣзднаго земства не получающей. Неужели уѣздное земство отъ даровой помощи откажется? Я признаю недопустимымъ предположеніе о какихъ то затрудненіяхъ, которыя, будто бы, можетъ дѣлать уѣздное земство. Такъ почему мы не хотимъ ввести это земство одновременно съ уѣзднымъ земствомъ? Во первыхъ, потому, что мы хотимъ сконцентрировать силы на работѣ въ

уѣздномъ земствѣ. Во вторыхъ, потому, что Тифлисская губернія представляетъ слишкомъ много разнообразія и трудно установить одинъ типъ мелкой земской единицы для всей губерніи. На одномъ какомъ либо типѣ и нынѣшнее собраніе не могло остановиться. Въ третьихъ, потому, что не всѣ части губерніи одинаково подготовлены къ тому, чтобы, одновременно съ бременемъ увеличившихся уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ налоговъ, вынести еще и бремя мѣстныхъ сборовъ на мелкую земскую единицу. Въ четвертыхъ, потому, что не вездѣ есть сейчасъ контингентъ земскихъ работниковъ. И въ пятыхъ,—и это самое главное,—предлагаемый нами строй предоставляетъ населенію больше свободы, чѣмъ то, что тутъ предлагаютъ. Но мы говоримъ, что всюду, гдѣ сельское населеніе найдетъ, что ему мелкая земская единица желательна, оно соединяется съ тѣми сосѣдями, съ которыми желаетъ соединиться, и, постановивъ соотвѣтственный приговоръ, получаетъ отъ уѣзднаго земства утвержденіе своей мелкой земской едицицы. При этомъ нѣкоторыя сельскія общества образуютъ у себя мелкую земскую единицу сейчасъ, нѣкоторыя, быть можетъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, черезъ годъ или болѣе. Каждый получитъ земскую единицу тогда, когда захочетъ, и такую, какую захочетъ. И этотъ путь сильнѣе укрѣпитъ у насъ земское дѣло и болѣе нормаленъ, чѣмъ тотъ, который намъ предлагаютъ сторонники немедленнаго введенія мелкой земской единицы.

Резюмируя сказанное, мы отмѣчаемъ:

Дѣятельность мелкой земской единицы должна быть дополненіемъ и развитіемъ дѣятельности уѣзднаго земства.

Бюджетъ уѣзднаго земства долженъ быть опредѣленъ въ томъ размѣрѣ, каковъ онъ въ 34 земскихъ губерніяхъ.

Бюджетъ мелкой земской единицы долженъ получаться путемъ дополнительнаго обложенія.

Сейчасъ должны быть введены губернское и уѣздныя земства.

Сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право каждому отдѣльно или совмѣстно съ сосѣдними сельскими обществами образовывать, съ согласія уѣзднаго собранія, свои мелкія земскія единицы.

Г. Г. Герцовъ. Я бы хотѣлъ внести фактическую поправку къ только что сдѣланному докладу. Я не только не утверждалъ вчера, что для мелкой земской единицы не хватитъ средствъ,

но приводилъ доказательства, что существующій бюджетъ сельскихъ обществъ удвоится, ибо на нужды всесословнаго сельскаго общества будутъ привлечены къ обложенію частновладѣльческія земли, которыя значительно превышаютъ общее количество крестьянскихъ земель.

Г. Б. Гвазава. Я вполнѣ согласенъ съ докладомъ и выводами князя К. П. Туманова. Введеніе мелкой земской единицы теперь же, при крайне ограниченныхъ средствахъ, рѣшительно сокращаетъ бюджетъ уѣзднаго земства и сокращаетъ настолько, что поведетъ къ полному его омертвенію. Много критическихъ замѣчаній было сдѣлано по поводу доклада князя Аргутинскаго. Много сокрушительныхъ ударовъ получила особенно финансовая часть этого доклада. Позвольте и мнѣ привести нѣсколько соображеній. Князь Аргутинскій допускаетъ ошибку, сравнивая обложеніе земли у насъ съ тѣмъ, какое существуетъ въ Россіи. Во 1-хъ, въ Россіи уже давно существуютъ земскія учрежденія и въ культурномъ отношеніи страна значительно пошла впередъ. Тамъ земля можетъ выдержать и высокое обложеніе. Во 2-хъ, во внутреннихъ губерніяхъ принимается во вниманіе доходность, опредѣленная четверть вѣка назадъ, и по этой доходности опредѣляется процентное обложеніе; между тѣмъ у насъ доходность опредѣлялась при составленіи смѣтъ, т. е. года два назадъ. За четверть вѣка доходность, конечно, значительно поднялась, и существующее обложеніе поэтому, въ сущности, вдвое и даже втрое ниже, чѣмъ у насъ. Кромѣ того, значительная часть территоріи нашей губерніи, около 59% всей площади, или малодоходна или не приноситъ вовсе дохода. Другая ошибка, допущенная докладчикомъ, заключается въ томъ, что онъ, распредѣливъ размѣръ обложенія, падающаго на одного обывателя, сравниваетъ эту сумму съ такимъ же обложеніемъ, существующимъ теперь въ земскихъ губерніяхъ. Это неправильно. Если прибѣгать къ подобному методу изслѣдованія, то сравнивать надо не съ теперешнимъ обложеніемъ, а съ тѣмъ, которое существовало въ Россіи въ моментъ введенія тамъ земскихъ учрежденій. Въ этомъ отношеніи у насъ есть статистическія данныя 1869 года. Тогда на одного обывателя приходилось всего 36 коп. земскаго обложенія. Если обложеніе у насъ не достигаетъ этой цыфры, то, конечно, можно говорить объ увеличеніи. Но князь Аргутинскій самъ признаетъ,

что обложеніе у насъ достигло уже 103 коп. на душу, т. е. оно въ три раза больше, чѣмъ было въ Россіи въ моментъ введенія земства, какое же основаніе думать, что можно увеличить обложеніе. Даже Канцелярія Намѣстника признаетъ, что платежеспособность наша истощена,—что же мы, городскіе жители, будемъ утверждать обратное. Князь Аргутинскій началъ съ критики участковаго земства, съ указанія того, что оно не можетъ замѣнить ни уѣзднаго земства, ни мелкой земской единицы, и вдругъ въ концѣ доклада приходитъ къ необходимости учрежденія того же участковаго земства, какъ мелкая земская единица.—Что же, наконецъ, такое эта мелкая земская единица? Г. Мдивани опредѣляетъ ее, приблизительно, какъ нынѣшнее сельское общество съ количествомъ населенія, въ среднемъ, 2000—3000 душъ. Г. Калантаръ идетъ дальше и опредѣляетъ ту же единицу въ размѣрѣ отъ 5 до 15 тысячъ населенія, а князь Аргутинскій доводитъ эту цыфру до 25—30 тысячъ. Въ чемъ же, наконецъ, заключается эта мелкая земская единица и за что прикажете голосовать? Я думаю, мы не можемъ здѣсь притти ни къ какому строго опредѣленному заключенію. Скопленіе людей въ сельскихъ округахъ, образованіе деревень совершается не по заранѣе выработанному плану. Поэтому создавать какое либо общее правило въ отношеніи территоріи или количества населенія мелкой земской единицы нѣтъ рѣшительно никакой возможности. Единственно, что можно сказать и пожелать—это: предоставить право самому населенію, по своему желанію, образовывать мелкую земскую единицу. Проведеніе принципа свободы самообразованія и самоорганизаціи мнѣ представляется болѣе желательнымъ и болѣе соотвѣтствующимъ матеріальному положенію нашихъ крестьянъ. Извѣстно, что крестьяне часто нуждались въ средствахъ для собственнаго прокормленія и обсѣмененія полей и правительство приходило къ нимъ на помощь. Но врядъ ли у нихъ найдутся достаточныя средства. Требованія крестьянскихъ представителей мнѣ представляются навѣянными со стороны. По этимъ соображеніямъ, думаю вопросъ о немедленномъ введеніи мелкой земской единицы оставить открытымъ, но предоставить рѣшеніе этого вопроса самимъ крестьянскимъ обществамъ.

М. С. Архиповъ. Насъ просили сказать, въ какомъ положеніи наше общество и управленіе. Видите, гдѣ у насъ боль-

шое управленіе, старшина получаетъ 340 руб. въ годъ. Затѣмъ, само сельское управленіе нанимало подводы для разъѣздовъ чиновниковъ, платило за подводы 500 рублей, такъ что все обходилось тысячу съ чѣмъ то рублей. А когда раздѣлили на мелкія, сравнительно, общества, то платили меньше и старшинѣ не платили, всѣ безплатно вели дѣло. Если нанимать писаря, тогда общества платятъ 120 рублей, есть—110 рублей въ годъ, на канцелярію уходитъ 20 рублей и, затѣмъ, остальное было у насъ на разъѣзды чиновниковъ. Подводы у насъ были нанятыя. Прежде платили 500 рублей въ годъ, и подрядчикъ долженъ былъ держать 7 лошадей, и платили ему 500 рублей, потомъ нашли невыгоднымъ и въ нынѣшнемъ году на эти мелкія подводы вышло 30 рублей, итого самое мелкое общество платитъ 180 рублей за сельское самоуправленіе. Но дѣло не въ томъ, а въ томъ, хорошо ли оно пріурочено къ сельскому управленію; а еще, если это будетъ мелкая земская единица, да еще сельское управленіе, тогда общество это не въ силахъ будетъ содержать обоихъ. Теперь еще то: у насъ есть школы, есть школа министерская, за которую не платимъ, которую содержитъ казна, затѣмъ церковно-приходская—при церкви. Вотъ, если эти школы упадутъ на насъ, будетъ обременительно. Итакъ, я предлагаю, говорю отъ себя: этотъ вопросъ не намъ рѣшать, сколько селеній собрать въ совокупности, чтобы создать мелкую земскую единицу. Если совсѣмъ маленькое общество, тогда гдѣ же на школу взять, да еще церковно-приходскія есть, а еще построили, напримѣръ, армяне-джалалогинцы тоже школу и на это потратили большой капиталъ. Я прибавлю, что общества сами должны рѣшить, какое число и сколько селеній принять въ мелкія земскія единицы.

В. М. Меграбовъ. Здѣсь нѣсколько ораторовъ говорили, что мы не являемся представителями крестьянъ. Я хочу спросить, если я дѣйствительно представитель, то буду говорить, если нѣтъ, то нѣтъ.

Предсѣдатель. Здѣсь каждый говоритъ за себя и если Васъ пригласили сюда, значитъ, Вамъ довѣряютъ, въ этомъ сомнѣнія нѣтъ; а говорить надо отъ себя, а не отъ крестьянъ, которые Васъ не уполномачивали.

В. М. Меграбовъ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ всѣ вопросы будутъ рѣшаться баллотировкой, то я скажу, что если хотятъ всесос-

ловное земство, тамъ и помѣщики, тамъ и крестьяне будутъ, и у помѣщиковъ больше силы будетъ. Покорнѣйше прошу отложить этотъ вопросъ и потомъ, когда увидимъ, сколько мы платимъ налоговъ и сколько помѣщики, соразмѣрно этой суммѣ просить дать выборныхъ представителей тѣмъ и другимъ.

Г. Б. Кабуловъ. Доводы всѣхъ противниковъ мелкой земской единицы дѣлятся на три категоріи. Утверждаютъ, что введеніе мелкой земской единицы немыслимо по соображеніямъ финансоваго характера; другіе напираютъ на то, что въ районѣ мелкой земской единицы нѣтъ достаточнаго контингента интеллигентныхъ силъ; наконецъ, указывается, что крестьяне малодѣятельны, некультурны, нѣтъ у нихъ инициативы и т. д.

Относительно финансовыхъ соображеній скажу, что къ цыфровой статистикѣ нужно относиться особенно осторожно, въ виду ея крупныхъ несовершенствъ. Доказательствомъ можетъ служить хотя бы то, что къ однимъ и тѣмъ цыфрамъ разные ораторы— Дементьевъ, Гвазава, Герцовъ и другіе подходятъ съ разныхъ сторонъ, оперируютъ надъ этими цыфрами различно. Кромѣ того, не надо упускать изъ виду, что многія статьи приходной части земской смѣты, какъ, напримѣръ, 2% сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городскихъ поселеній, будутъ безусловно возрастать. Если въ Сигнахскомъ, скажемъ, уѣздѣ нынѣ число мельницъ-крупчатокъ, кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, помѣщеній, лавокъ и другихъ равно 1000, то, надо полагать, что въ земское трехлѣтіе это число возрастетъ вдвое, слѣдовательно, возрастетъ вдвое и 2% сборъ съ нихъ. Не утруждая вниманія совѣщанія подробнымъ разсмотрѣніемъ этой стороны дѣла, скажу, что, по моему глубокому убѣжденію, средства для мелкой земской единицы найдутся.

Указаніе на отсутствіе у крестьянъ иниціативы нахожу неправильнымъ. Факты, приводимые княземъ Джандіери и княземъ Джорджадзе, убѣждаютъ меня въ совершенно противоположномъ. Я самъ знаю рядъ такихъ же фактовъ, но объясняю ихъ только недовѣріемъ крестьянъ къ оффиціальнымъ начинаніямъ чиновъ администраціи. Для примѣра, остановлюсь на слѣдующемъ. У насъ въ Закатальскомъ округѣ года два тому назадъ директоръ народныхъ училищъ Тифлисской губерніи, г. Леденцовъ, ѣздилъ со мной въ селеніе Аліабадъ уговаривать отдать дѣтей своихъ въ министер-

скую школу, но ничего изъ этого не вышло. Что же отсюда слѣдуетъ? Что у крестьянъ нѣтъ иниціативы? Ничего подобнаго. Тѣ же самые крестьяне, какъ я теперь узнаю, открыли, по собственной иниціативѣ, прекрасно поставленную народную школу для дѣтей обоего пола.

Д. Б. Сологашвили. Если я не ошибаюсь и насъ не ожидаютъ какія нибудь неожиданности, то у насъ будетъ уѣздное земство съ правомъ, по желанію отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, смотря по ихъ экономическому и географическому положенію, постепенно расширять и вводить мелкія земскія единицы, при чемъ цензъ уменьшенъ будетъ настолько, чтобы въ уѣздное земство попадали люди, связанные съ деревней, а не только съ городами, люди, которые, какъ я вчера сказалъ, не освѣщаютъ, въ родѣ свѣчки, только населеніе городовъ, т. е. центръ, какъ, напримѣръ, сейчасъ это происходитъ съ г. Тифлисомъ; противъ такого уѣзднаго земства, по мнѣнію моему, ничего нельзя сказать и я вполнѣ согласенъ, и лишь только въ противномъ случаѣ поддерживаю немедленно введеніе мелкой земской единицы.

И. Д. Гулисовъ. Необходимость введенія мелкой земской единицы была такъ блистательно изложена княземъ А. Аргутинскимъ, что въ защиту ея ничего не имѣю сказать. Но здѣсь говорятъ, что онъ началъ съ «многолѣтія», а кончилъ «вѣчною памятью». Я могу сказать, что онъ говорилъ, что если финансовая сторона не подведетъ, то онъ согласится на введеніе ея. Я хочу обратиться къ мелкой земской единицѣ, которую всѣ такъ желаютъ, но которую никакъ не можемъ принять, принять на вѣру тѣ аргументы, которые выставлены намъ докладчиками; я вспомнилъ тогда о проектѣ поселковаго и волостного земства. Я увидѣлъ, что мелкой земской единицѣ угрожаетъ опасность. Князь Джандіери вчера говорилъ, что не находитъ людей для земства, такъ какъ имѣющіеся либо безъ иниціативы, либо постепенно остываютъ къ дѣлу, и удивляется, что противъ этого не слышалъ со стороны крестьянъ возраженія. Они съ горькой обидой сознавали, что это такъ—потому и молчали. Это такъ до тѣхъ поръ, пока полиція будетъ регулировать нашу жизнь, и до тѣхъ поръ нельзя не соглашаться съ высказанными мнѣніями. Я перейду къ обязанностямъ поселковаго старосты. Поселковый староста будетъ нѣчто въ родѣ предсѣдателя управы нашей и вотъ онъ не можетъ

избираться лицами, не принадлежащими къ этому обществу. Я пойду дальше: этотъ избранный Вашъ утверждается въ своей должности, но не уѣзднымъ собраніемъ, а участковымъ комиссаромъ. Комиссаръ будетъ обладать новыми правами. Онъ будетъ также господствовать, какъ приставъ и земскій начальникъ въ Россіи. Я пойду дальше: участковый комиссаръ въ случаѣ нежеланія можетъ не разрѣшить выборовъ. Далѣе, должности эти не могутъ быть совмѣщены ни съ какими должностями, кромѣ волостного старшины. Эта должность соотвѣтствуетъ Вашему сельскому старшинѣ. Такъ какъ крестьяне будутъ стараться сдѣлать экономію, то произойдетъ совмѣщеніе, и, такимъ образомъ, избранникъ будетъ въ юридическомъ отношеніи подчиняться органу полиціи. Я не знаю, будетъ ли онъ добросовѣстно относиться къ своимъ обязанностямъ, а если нѣтъ, то безусловно это будетъ кабала для населенія. Чтобы Ваши деньги не пропадали, Вы должны сдѣлать такъ, чтобы не подпадали подъ вліяніе полиціи. Волостной старшина и поселковый старшина подчинены полиціи въ лицѣ комиссара. Я все это говорю потому, чтобы Вы разно не смотрѣли на эти должности. Пока они находятся въ подчиненіи полиціи, до тѣхъ поръ мелкая земская единица принесетъ только вредъ и разочарованія будутъ большія. Теперь относительно заявленія, сдѣланнаго податнымъ инспекторомъ Герцовымъ. Онъ говоритъ, что на содержаніе мелкой земской единицы хватитъ средствъ 700 тысячъ рублей, что вмѣстѣ съ мірскими сборами составитъ 1 милліонъ руб. Да, конечно, когда такъ цыфры приводятся, онѣ воскрешаютъ надежды, но, къ сожалѣнію, эти суммы переходятъ въ компетенцію волостного старшины. Если съумѣемъ сдѣлать такъ, чтобъ они перешли въ компетенцію сельскаго старшины, да, тогда дѣло другое.

Г. Г. Герцовъ. Вѣдь это только проектъ.

И. Д. Гулисовъ. Разъ проектъ этотъ составлялся Государственной Думой, значитъ, онъ будетъ утвержденъ. Правительство проводитъ централизацію власти. До тѣхъ поръ, пока этотъ вопросъ не разрѣшится благопріятно, нельзя говорить категорически о будущей мелкой земской единицѣ.

Д. М. Гонашвили. Противники мелкой земской единицы опасаются, что все равно у насъ мелкая земская единица не пройдетъ. Правительство не дастъ намъ, такъ же какъ и Совѣтъ Министровъ, согласно рѣшенію которыхъ не будетъ существовать

мелкая земская единица. Когда насъ призвали сюда, призвали насъ для той цѣли, чтобъ мы выработали положеніе или же два положенія, 1900 и 1903 года, примѣнили къ мѣстнымъ условіямъ. Намъ предложили: если Вамъ угодно, примите ихъ цѣликомъ или съ измѣненіями, дополненіями, но не предлагайте намъ ничего новаго; намъ говорятъ: отъ этого откажитесь, этого не надо. Тогда лучше замолчимъ всѣ, прочтемъ положеніе и скажемъ, что этимъ проектомъ довольны, а дадутъ или не дадутъ, не будемъ разбираться.

Предсѣдатель. Васъ никто не стѣсняетъ, Вы можете высказываться, какъ угодно.

Д. М. Гонашвили. Я возражаю нѣкоторымъ членамъ, потому что крестьяне не могутъ освѣтить вопросъ правильно и не могутъ высказать всего потому, что не знаютъ русскаго языка.

Предсѣдатель. Прошу говорить о мелкой земской единицѣ, за или противъ.

Д. М. Гонашвили. Земская единица нужна. Крестьяне это говорятъ, а князь П. І. Тумановъ говоритъ, что крестьяне не сознательно говорили, не приводили никакихъ цыфръ, но я, кажется, приводилъ цыфры въ Сигнахскомъ уѣздѣ, я даже говорилъ, что у Ахалцихскаго уѣзда не будетъ столько сбора, сколько въ Сигнахскомъ уѣздѣ; то количество финансовъ, которое приходится на долю мелкой земской единицы, позволяетъ введеніе мелкой земской единицы.

Князь Д. А. Гурамовъ. Въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ я считаю необходимымъ ко всему тому, что было сказано по обсуждаемому вопросу, присоединить мой скромный голосъ, дабы не осталось никакого сомнѣнія, какого образа мыслей я держусь. Когда въ такомъ многолюдномъ собраніи возникаетъ какой либо сложный вопросъ, имѣющій къ тому же характеръ законопроекта, то, по практическимъ соображеніямъ, вопросъ такой принято отдавать на предворительное изученіе комиссіи, которая, разработавъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, представляетъ его собранію со своимъ заключеніемъ. Въ данномъ случаѣ этого не было сдѣлано, очевидно, только потому, что роль такой комиссіи принадлежала тѣмъ секціямъ, которыя были образованы задолго до сегодняшнихъ губернскихъ совѣщаній. Иначе говоря, работы секцій—это работы тѣхъ же комиссій. Но со вче-

рашняго дня я ожидалъ узнать заключеніе секціи по обсуждаемому вопросу и, къ сожалѣнію, не только не могу этого дождаться, но даже не могу узнать, есть ли вообще это заключеніе.

Предсѣдатель. Я могу отвѣтить, что по этому вопросу секція раздѣлилась въ мнѣніяхъ: хотя всѣ были за мелкую земскую единицу, но оттѣнки разногласій были выставлены тѣми докладчиками, которые вчера докладывали.

Князь Д. А. Гурамовъ. Значитъ, вопросъ надо считать не принятымъ въ секціи, ибо три различныхъ мнѣнія не могутъ почитаться ея заключеніемъ. Повторяю, вопросъ, стало быть, провалился въ секціи. Что же касается тѣхъ сообщеній, которыя были здѣсь представлены, то ихъ надо считать отдѣльными мнѣніями докладчиковъ по числу равныхъ другъ другу. Выходитъ, что наше многолюдное совѣщаніе должно разрѣшить капитальнѣйшій законодательный вопросъ, не имѣя передъ собою руководящаго заключенія со стороны органовъ, имѣвшихъ достаточно времени и средствъ, чтобы оріентироваться въ вопросѣ. Дѣлать нечего, волей неволей приходится намъ, членамъ совѣщанія, постараться выбраться изъ лабиринта отдѣльныхъ мнѣній господъ докладчиковъ. Обращаясь къ докладу князя А. М. Аргутинскаго, я долженъ заявить слѣдующее. Пока я слушалъ этотъ докладъ, я былъ преисполненъ великою радостью, что мечта моя о томъ, чтобы край нашъ получилъ тотъ благодѣтельный институтъ, который называется мелкою земскою единицею, будетъ осуществлена, я готовъ былъ пожать князю Аргутинскому руку, когда онъ сошелъ съ трибуны, за тѣ цыфры и аргументы, которые онъ представилъ въ своемъ докладѣ въ пользу осуществимости этой чудной идеи. Но, къ моему глубокому огорченію, радость моя оказалась слишкомъ кратковременною и вотъ почему: докладъ князя Аргутинскаго состоитъ изъ двухъ частей, въ одной высказываются общія положенія, въ другой, составляющей фундаментъ доклада, приведены цыфры и финансовые расчеты. Но не успѣлъ князь Аргутинскій сойти съ трибуны и сѣсть на мѣсто, какъ рядъ возражавшихъ ему ораторовъ съ неопровержимою точностью доказалъ невѣрность именно этой важнѣйшей, цыфровой стороны его доклада. Спрашивается, что же останется отъ доклада князя Аргутинскаго? Однѣ только теоретическія благопожеланія. Но одни голыя благопожеланія мы не можемъ сдѣлать предметомъ нашихъ обсужде-

ній и рѣшеній. Было бы по меньшей мѣрѣ смѣшно, если бы на циркуляръ Намѣстника мы реагировали представленіемъ нашихъ абстрактныхъ, чисто метафизическихъ пожеланій, лишенныхъ того цыфрового фундамента, безъ котораго законопроектъ превращается въ пустое мечтательство. Я еще готовъ понять откровенную точку зрѣніи А. И. Хатисова и Ив. Сп. Джабадари, которые говорятъ: мы симпатизируемъ мелкой земской единицѣ, но съ цыфрами мы не считаемся. Въ такомъ заявленіи, правда, нѣтъ дѣловитости, но за то оно и не претендуетъ на это, являясь однимъ только пожеланіемъ, къ которому я готовъ присоединиться, какъ къ абстрактному положенію. Но когда рѣчь идетъ, какъ сейчасъ, о томъ, позволяютъ ли финансы ввести одновременно трехстепенное земство, и когда цыфры съ безусловною точностью говорятъ, что этого сдѣлать невозможно, то благоразуміе должно подсказать намъ ограничиться пока возможнымъ, дабы не тормозить введеніе въ краѣ земской реформы, или же не создавать института, заранѣе обреченнаго на банкротство. Поэтому я прошу принять слѣдующее рѣшеніе: просить Намѣстника хлопотать о введеніи 2-хъ степеннаго земства, губернскаго и уѣзднаго, съ предоставленіемъ послѣднему права, когда оно найдетъ возможнымъ, раздробиться на мелкія земскія единицы.

А. И. Хатисовъ. Суммируя всѣ возраженія, сдѣланныя въ двухдневныхъ преніяхъ противъ мелкой земской единицы, разобью ихъ на три группы: доводы финансовой неподготовленности населенія, соображенія о неимѣніи вѣры въ творчество, силу и умѣніе народа самоуправляться, непремѣнное желаніе части нашего совѣщанія создать культурную опеку надъ народомъ. Доводы эти не новы: прочитывая резолюціи и доклады россійскихъ земскихъ управъ, Вы найдете ихъ въ устахъ отсталыхъ или консервативныхъ дѣятелей. Большинство русскихъ земствъ и комитетовъ о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ высказалось за мелкую земскую единицу. Ни въ одинъ изъ выставленныхъ доводовъ я не вѣрю,—ихъ разбиваетъ жизнь, опровергаетъ логика. Крестьяне намъ уже сказали, что они сейчасъ лишены всего, и что на малый бюджетъ, неминуемо подлежащій росту, они съумѣютъ удовлетворить свои первыя насущныя нужды въ школьномъ, дорожномъ, больничномъ и меліоративномъ дѣлѣ. Они Вамъ показали свой примѣрный бюджетъ. Они лучше Васъ знаютъ,

какъ имъ собирать и распредѣлять свои кровныя деньги. Вы говорите, что россійское земство имѣетъ уже сорокалѣтній опытъ и населеніе его подготовлено къ воспріятію мелкой земской единицы. Господа, я категорически высказываю мысль, что нашъ народъ,—народы Кавказа,—не меньше русскаго народа готовъ къ воспріятію реформы. Я повторяю въ 1909 г. то, что говорилъ въ 1905 году. Надо имѣть это мужество и я Васъ приглашаю вспомнить поѣздку бывшаго Помощника Намѣстника Султанъ-Крымъ-Гирея по Гуріи.

Предсѣдатель. Это касается Кутаисской губерніи, прошу говорить о Тифлисской.

А. И. Хатисовъ. Въ предѣлахъ Тифлисской губерніи живетъ одноплеменный народъ съ населеніемъ Кутаисской губерніи. Нашъ народъ читаетъ газеты не менѣе населенія центральныхъ губерній, онъ любитъ школы, армяне-крестьяне ихъ открываютъ охотно. Нашъ народъ знакомъ на практикѣ съ избирательнымъ правомъ. Онъ вынесъ тысячелѣтнюю борьбу за существованіе, и насъ съ Вами сохранилъ для будущаго. И Вы его считаете неподготовленнымъ для мелкой земской единицы! Побойтесь Бога. Я вѣрю въ народъ и жалѣю Васъ, потерявшихъ вѣру въ населеніе. Тутъ упрекали народъ за то, что онъ голодалъ и просилъ ссуду. А помѣщики не брали ссудъ? А Бакинскіе нефтепромышленники не получали ихъ? Почему же Вы не лишили ихъ самоуправленія? Князья Джандіери и Джорджадзе упрекали лицъ изъ народа въ воровствѣ. А что сказала ревизія сенатора Гарина? Не крали интенданты, лица съ высшимъ образованіемъ? Неграмотному я легче прощу грѣхъ, нежели образованному. Перехожу къ доводамъ третьяго порядка: Вы хотите помочь народу. Такъ идите въ народъ. Поступите на службу въ мелкую земскую единицу. Если въ Васъ есть нужда, народъ самъ позоветъ Васъ, но не гасите идеи, не толкайте народъ назадъ, не заставляйте его за земскимъ дѣломъ итти за десятки верстъ къ Вамъ. Я кончилъ; сжимая всѣ доводы, концертнируя весь вопросъ въ одной формулѣ, я говорю: народъ вынесъ насъ на своихъ плечахъ, не мѣшайте же ему теперь вынести самого себя впередъ.

А. В. Мдивани. Я вчера, между прочимъ, сказалъ, что всякій, кто ознакомится внимательно съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ, согласится, что не въ модѣ, не въ стремленіи съу-

зить земскую дѣятельность, не въ торжествѣ теоріи нужно искать объясненія того факта, что вопросъ о мелкой земской единицѣ и въ настоящее время остается центральнымъ и основнымъ вопросомъ изъ очередныхъ вопросовъ земской жизни.

Жизнь требуетъ, господа, внесенія принциповъ земскаго общественнаго управленія въ деревню, требуетъ этого, какъ перваго шага къ освобожденію отъ тяготѣющей надъ крестьянствомъ зависимостью, и при этомъ убѣжденіи остаемся мы и теперь послѣ сдѣланныхъ возраженій, потому что вѣрой въ творческую силу общественнаго управленія проникнуты мы и въ вопросѣ о мелкой земской единицѣ. А теперь обращаюсь къ возраженіямъ.

Возраженія, которыя дѣлаются въ этомъ почтенномъ собраніи противъ введенія мелкой земской единицы, двояки: одни, по моему мнѣнію, принципіально противъ мелкой земской единицы и выставляютъ доводы, которые и должны были привести ихъ къ отрицательному отношенію къ мелкой земской единицѣ, а между тѣмъ они заканчиваютъ свои разсужденія предложеніемъ о несвоевременности лишь введенія мелкой земской единицы при настоящей политической коньюнктурѣ и добавляютъ, что принципіально не имѣютъ ничего противъ мелкой земской единицы; другіе отрицательно относятся къ мелкой земской единицѣ, главнымъ образомъ, по финансовымъ соображеніямъ.

Оставляя въ сторонѣ финансовыя соображенія противниковъ мелкой земской единицы, соображенія, которыя въ достаточной степени опровергнуты всесторонне обоснованнымъ докладомъ князя А. М. Аргутинскаго и рѣчью податного инспектора г. Герцова, я обращаюсь къ другимъ соображеніямъ противниковъ немедленнаго введенія мелкой земской единицы. Я укажу, прежде всего, господа, на заявленіе, сдѣланное однимъ изъ членовъ губернскаго совѣщанія, что, по проекту волостного управленія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, волость будетъ и административнымъ, и хозяйственныхъ учрежденіемъ, и потому не слѣдуетъ намъ говорить теперь о немедленномъ введеніи мелкой земской единицы. Проектъ волостного управленія, выработанный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, былъ и въ моихъ рукахъ, я достаточно хорошо знакомъ съ нимъ, но намъ вовсе не слѣдуетъ исходить изъ этого проекта; мы должны говорить о нашихъ желаніяхъ, о нашемъ проектѣ. Я уже имѣлъ честь доложить, что мелкая земская единица долж-

на быть въ настоящее время только хозяйственнымъ учрежденіемъ, хотя идеаломъ мѣстнаго самоуправленія по прежнему остается для насъ безсословная мелкая земская единица, выполняющая не только хозяйственныя, но и административныя функціи. Соображенія достаточно полно были приведены мною, а потому не буду повторять ихъ теперь.

Лучше оставимъ проектъ Министерства въ сторонѣ; сегодня, господа, Предсѣдатель Совѣта Министровъ, какъ передали телеграммы, сказалъ рѣчь по поводу введенія земскихъ учрежденій въ западныхъ губерніяхъ, рѣчь, которая идетъ въ разрѣзъ со всѣми нашими работами и со всѣми нашими представленіями и понятіями; послѣ прочтенія этой рѣчи, мы должны были бы прекратить наши работы, но мы этого не сдѣлали, мы не измѣнили и направленія нашей работы; почему только въ вопросѣ о мелкой земской единицѣ намъ необходимо считаться съ проектомъ Министерства, я не совсѣмъ хорошо понимаю. Я перехожу къ другимъ соображеніямъ противниковъ мелкой земской единицы. Здѣсь часто раздаются, господа, голоса, что крестьяне бѣдны, а потому имъ трудно содержать мелкую земскую единицу. На это я долженъ сказать, что бѣдность не есть исключительное достояніе нашей деревни. Бѣдность существуетъ и въ земскихъ губерніяхъ, можетъ быть даже больше, чѣмъ у насъ, поэтому съ этой стороны подходить къ вопросу совершенно излишне. Бѣдность обусловлена очень многими причинами, одно земство не въ силахъ ее уничтожить, но, нѣтъ сомнѣнія, земство подниметъ степень благосостоянія народа и въ этихъ видахъ необходимо создать мелкую земскую единицу.

Теперь я обращаюсь къ заявленіямъ двухъ членовъ губернскаго совѣщанія, вскрывающихъ недостатки крестьянскаго самоуправленія, недостатки, свидѣтельствующіе, якобы, о полной неподготовленности крестьянства, объ ихъ неумѣніи вести дѣла, объ ихъ малокультурности и т. д.

Господа, если итти по этому пути, пожалуй, мы придемъ къ мысли объ уничтоженіи великаго акта 17 октября, потому что есть люди, доказывающіе, что мы не созрѣли для конституціонной жизни, какъ сейчасъ говорятъ намъ, что крестьяне не созрѣли для мелкой земской единицы. А затѣмъ прошлое земской Россіи съ поразительной ясностью свидѣтельствуетъ, что крестьяне въ

земскихъ собраніяхъ сплошь и рядомъ стоятъ за истинно земское дѣло, отстаивая интересы народнаго образованія, поддерживая прогрессивныя сельско-хозяйственныя мѣры и т. д. Итакъ, господа, нечего бояться неподготовленности крестьянъ; они знаютъ свои нужды и пользу, дайте только имъ возможность, возможность дѣйствительную, удовлетворить свои мелкіе интересы, интересы своей «колокольни». А затѣмъ, господа, не забывайте великаго воспитательнаго значенія мелкой земской единицы.

Теперь, господа, обращаюсь къ предложенному мною отъ имени секціи проекту мелкой земской единицы. Мы признаемъ нормальной, обычной территоріей мелкой земской единицы сельское общество, но не какъ непремѣнную, обязательную, при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ. И въ этомъ отношеніи мы стоимъ ближе къ жизни, чѣмъ къ теоріи. Мы говорили, что сельское общество, какъ мало оно ни приспособлено къ цѣлямъ и задачамъ мѣстнаго хозяйства, выработало извѣстныя привычки населенія, въ сельскомъ обществѣ создались общія нужды. Я подробно указывалъ уже на возникновеніе въ жизни современныхъ сельскихъ обществъ кредитныхъ учрежденій, товариществъ, библіотекъ-читаленъ, школъ, пріютовъ, покоевъ и т. д. Помимо этого, я предлагалъ воспользоваться административнымъ дѣленіемъ уѣзда на сельскія общества, чтобы облегчить въ грядущемъ задачу мелкой земской единицы восполненіемъ хозяйственныхъ функцій ея соотвѣтствующими функціями общаго управленія.

Я долженъ разсѣять одно недоразумѣніе: мы дали статистическія данныя о числѣ сельскихъ обществъ въ Тифлисской губерніи и въ каждомъ уѣздѣ и о количествѣ населенія въ каждомъ сельскомъ обществѣ. Всѣхъ сельскихъ обществъ 317; наибольшее населеніе сельскаго общества около 13.000 дымовъ, наименьшее 92 дыма въ одномъ сельскомъ обществѣ Тифлисскаго уѣзда, въ среднемъ приблизительно 3.000 дымовъ. Изъ этихъ данныхъ дѣлаютъ выводъ, что мы предлагаемъ организовать 317 мелкихъ земскихъ единицъ; мы этого вывода не дѣлаемъ. Мы говоримъ, что, въ среднемъ, населенія 3.000 д., при топографическихъ условіяхъ, въ которыхъ мы живемъ, при той удивительной пестротѣ населенія, какая наблюдается въ Тифлисской губерніи, достаточно для организаціи мелкой земской единицы. Если сравнительно совершенная сельская коммуна Измаильскаго уѣзда но-

ситъ характеръ степной и имѣетъ населеніе въ 4.400 д., то, мнѣ кажется, намъ можно было бы остановиться на сельскомъ обществѣ, какъ на нормальной территоріи мелкой земской единицы, и предоставить разрѣшеніе вопроса о территоріи мелкой земской единицы самимъ сельскимъ обществамъ, если не окончательно, то съ разрѣшенія уѣзднаго земскаго собранія. Я укажу еще на два обстоятельства, которыя заставляютъ меня подать свой голосъ за мелкую земскую единицу. Наша деревня бѣдна культурно и потому бѣдна экономически. Велико экономическое значеніе народной школы. И первымъ дѣломъ нашимъ проектируемымъ земскимъ учрежденіямъ нужно подумать о широкомъ развитіи народнаго образованія и на первомъ планѣ въ этомъ дѣлѣ стоитъ йсеобщее обученіе. Эта отрасль земскаго хозяйства имѣетъ дѣло съ нуждой наиболѣе мѣстной и наиболѣе полно эта нужда можетъ быть удовлетворена на мѣстахъ въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова. Очевидно, и здѣсь же на мѣстахъ, ближе къ населенію, должна быть сосредоточена и забота объ удовлетвореніи. Итакъ, во имя идеи всеобщаго обученія, широкаго развитія народнаго образованія, мы должны принять мелкую земскую единицу.

И еще, господа, не скрываю отъ Васъ, мелкая земская единица нужна для постройки нормальной системы земскаго избирательнаго права. Я думаю, въ мелкой земской единицѣ выборы будутъ безсословные, а это опредѣляетъ, на мой взглядъ, и составъ уѣздныхъ и губернскихъ собраній, но объ этомъ рѣчь впереди.

На этомъ я заканчиваю свою мысль. Я могу повторить слова одного гласнаго земца: «если современное состояніе сельской жизни, если признаки времени недостаточны для того, чтобы убѣдить Васъ въ необходимости предлагаемой мѣры, то мои слова не убѣдятъ Васъ». Однако, непризнаніе своевременнымъ введенія мелкой земской единицы доказало бы, что Вы не хотите считаться съ голосомъ крестьянства.

М. А. Вермишевъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Нѣкоторые докладчики указывали, что кулаки-міроѣды захватятъ все въ свои руки. Я съ этимъ не согласенъ. Съ введеніемъ всесословной мелкой земской единицы ихъ вліяніе ослабнетъ; такая всесословная мелкая земская единица дастъ возможность вмѣшиваться въ сельскія дѣла интелигенціи. Далѣе, они указывали, что

введеніе мелкой земской единицы является ограниченіемъ свободы населенія. Я думаю, наоборотъ, что принципіально мы должны рѣшить теперь же вопросъ о необходимости введенія мелкой земской единицы, а не оставлять на усмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, кои по своему составу могутъ оказаться противъ мелкой земской единицы. Намъ указываютъ на то, какъ сегодня, что если губернскія земства намъ введутъ, тогда не нужно намъ мелкой земской единицы. Дальше, еще высказывали и высчитывали, что, при существующемъ бюджетѣ, для уѣздныхъ земствъ не останется средствъ. Я не буду вдаваться въ детальное опровержение этого вопроса, но скажу, что этого рода опасенія возникали и въ Россіи, и если считать такъ, какъ считаетъ г. Тумановъ, то и въ Россіи, при организаціи мелкой земской единицы, для уѣздныхъ земствъ не останется ничего. Но говоря о бюджетѣ мелкой земской единицы, они разсчитывали, что появятся новые источники доходовъ, въ родѣ мірскихъ сборовъ, натуральныхъ повинностей. Дальше, указываются опасенія о неподготовленности населенія и указываютъ, что во многихъ мѣстахъ земства были разорены, чуть ли ни съ молотка пускалось ихъ имущество. Противники мелкой земкой единицы, такимъ образомъ, становятся невольно на ту же точку зрѣнія, какъ и противники введенія земскихъ учрежденій вообще на Кавказѣ. Вѣдь, эти господа, которые говорятъ, что не время ввести земство, они не знаютъ Кавказа. Я утверждаю, что именно своевременно введеніе земскихъ учрежденій, что наши увѣренія не голословны и мы не мечтатели, какъ это утверждаютъ нѣкоторые ораторы, укажу хотя бы на факты изъ исторіи армянскихъ школъ. Стоило только разрѣшить открыть церковно-приходскія школы, и у насъ въ теченіе одного мѣсяца, точно по мановенію волшебнаго жезла, пооткрывались школы и мѣстами осуществилось то, о чемъ только можно мечтать, т. е. всеобщее обязательное обученіе. Значитъ, населеніе понимаетъ свои нужды и можетъ вести свои дѣла, и людямъ нужно только имѣть вѣру въ дѣло. Наша надежда основана на вѣрѣ. Дремлющіе силы народа сдвинутъ горы и создадутъ такой цвѣтущій край, какъ Финляндія. Дайте только народу распоряжаться своими дѣлами безъ опеки администраціи.

М. М. Дзебніаури. Въ своихъ рѣчахъ нѣкоторые члены совѣщанія дѣлаютъ упрекъ князьямъ Джандіери и Джорджадзе,

что они неправильно говорятъ о крестьянахъ. Упрекъ князя Джорджадзе заключается въ томъ, что никто изъ крестьянъ не знаетъ, какую сумму имѣетъ общество, когда дѣлаетъ постройку. Я скажу, что знаю. 2-й вопросъ, что крестьяне производятъ злоупотребленія, но, вѣдь, крестьяне не имѣютъ права надзора. Злоупотребленія дѣлаютъ и правительственныя лица, которыя ничего общаго не имѣютъ съ обществомъ. Я самъ былъ избранъ обществомъ, чтобы сдѣлать ревизію старшинѣ. Я произвелъ ревизію и нашелъ растрату въ 3,000 руб. Затѣмъ, я замѣтилъ, что въ книгѣ записано 60 руб., а ихъ нѣтъ. Изъ этой книжки обнаружилось, что старшина взялъ себѣ часть всей суммы. Я самъ это обнаружилъ; если же крестьяне и видятъ злоупотребленія, то кто же даетъ имъ право надзора надъ правительственными лицами. Затѣмъ, по финансовой сторонѣ я выскажу, что у насъ 20,000 руб. имѣются по Тіонетскому уѣзду, а также сельское обложеніе, если я беру $^1/_2$ среднимъ числомъ у насъ 31 о-во, въ среднемъ, это составляетъ 18.100+20.000 руб.=38.000 руб.; по всей вѣроятности, этой суммы хватитъ на мелкую земскую единицу. Если раздѣлить эту сумму на о-ва, получится 1000 съ лишнимъ. Г. Гвазава говоритъ, что онъ ручается, что населеніе не будетъ обложено больше, когда будетъ у насъ губернская управа и земскія управленія. Можетъ другіе уѣзды не будутъ въ состояніи платить, но Тіонетскій будетъ.

Предсѣдатель. У меня записано еще пять человѣкъ, время позднее; думаю, что дальнѣйшая запись ораторовъ не должна имѣть мѣста, и прошу быть чрезвычайно краткими въ своихъ рѣчахъ.

В. М. Меграбовъ. Мнѣ странно, тутъ такъ ясно было доказано, что нужна мелкая земская единица, а еще какіе то разговоры идутъ объ этомъ. Я знаю, что именно громадный опытъ крестьянъ это говоритъ, поэтому я скажу, что противники мелкой земской единицы, когда говорятъ, то говорятъ это неоткровенно, неискренно.

Предсѣдатель. Прошу не вторгаться въ души говорящихъ. Всѣ здѣсь говорятъ, что думаютъ, и у Васъ нѣтъ основаній говорить о неискренности.

В. М. Меграбовъ. Мы не отвѣчаемъ на цыфровыя данныя, говорятъ намъ, но когда нашими больницами и школами

интеллигенція не будетъ завѣдывать и Вы освободите насъ отъ этой опеки, то мы докажемъ, что способны вести дѣло сами. Вчера, тутъ говорили, что въ селеніи есть кулаки, которые съѣли 1200 рублей, а я повторяю, что много есть людей и интеллигентныхъ, которые кулаки. У насъ масса интеллигентныхъ лицъ среди крестьянъ и они лучше, чѣмъ помѣщики, которые въ городахъ. Здѣсь уже доказано, что у насъ милліонъ рублей ничего не значитъ, у крестьянъ въ Борчалинскомъ уѣздѣ $1^1/_2$ тысячи человѣкъ на общество и мелкая земская единица не осуществима, а она осуществима, когда населеніе не менѣе 10.000 чел., когда годовой бюджетъ 15.000 руб. и можно будетъ за эти деньги и библіотеки и пріемный покой имѣть, и бѣднымъ 500 руб. дать. Я думаю, что этой суммы вполнѣ хватитъ, потому что если сейчасъ мы платимъ $1^1/_2$ руб. налоговъ и мы ничего не нмѣемъ за эти деньги, кромѣ 2-хъ пріемныхъ покоевъ. Мы все высказали, а если что нибудь хотятъ наши противники отъ насъ, мы просимъ доказать.

Князь Д. Э. Челокаевъ (обращаясь къ Меграбову). Не могу не выразить своего удивленія по поводу тенденціознаго его взгляда на составъ нынѣшняго совѣщанія. Онъ боится какихъ-то легендарныхъ феодаловъ, которые якобы получаютъ по 30.000 р. годового дохода. Гдѣ они у насъ въ губерніи? Онъ долженъ ясно чувствовать, что всѣ здѣсь работающіе желаютъ прійти на помощь массѣ населенія; кастовые взгляды не могутъ имѣть мѣста здѣсь теперь, когда права крестьянъ уравнены школой; его сынъ и мой сынъ уравнены школой и сидятъ на одной скамьѣ, и уже давно исчезли типы крестьянина-раба и помѣщика-тирана. Не мѣсто и не время спорить намъ о бѣлой и черной кости. Напомню ему, что и мелкая земская единица, и слѣдующія стадіи земскаго самоуправленія большинствомъ работниковъ секцій проводятся такъ, что онѣ должны быть всесословные. И, такимъ образомъ, преобладающее значеніе въ земствѣ будетъ имѣть крестьянская масса. Примѣры князя Джандіери и князя Джорджадзе имѣютъ мѣсто безусловно, но эти ораторы не выяснили, къ сожалѣнію, причинъ названныхъ ими явленій. Причины очень серьезныя, историческія. Чему удивляются они? Населеніе не могло соорганизовать само общественнаго виноградного сада или школы? Да оно такъ и должно быть. Вѣдь наше населеніе начало жить и

мыслить только послѣ турецкой кампаніи 1879 г. За этотъ короткій періодъ, что оно могло сдѣлать особеннаго, какъ оно могло самовоспитаться. Развелись въ деревняхъ мелкіе адвокаты, кулаки, скупщики, которые держали всю деревню въ рукахъ; населеніе подъ ихъ вліяніемъ деморализовалось и настолько, что братъ брату уже не вѣрилъ; въ противовѣсъ такому уродливому явленію необходимъ переломъ, нужно пробить брешь, нужно ввести въ жизнь деревни новое теченіе. Я утверждаю, что крайне необходимъ сильный толчекъ въ жизни нашихъ сельчанъ, такъ какъ деморализація тамъ пустила сильные корни; чтобы уничтожить это, нужно устроить ломку стараго строя. Вотъ часть этой ломки и совершитъ земство; земство пронивеллируетъ тѣ дефекты деревни, на каковые совершенно вѣрно указали Джандіери и Джорджадзе. Я вкратцѣ повторю то, что въ одномъ изъ засѣданій секцій было уже сказано мною, что насъ должно интересовать съ введеніемъ земства не появленіе сразу и всюду школъ, больницъ и т. д., а тотъ духъ, тотъ режимъ самоуправленія, который вложенъ въ основу реформы. Намъ важно, чтобы населеніе само пришло къ заключенію, что оно должно быть солидарно во всѣхъ проявленіяхъ своей жизни, и вотъ какъ иллюстрацію этого я указывалъ на нѣмецкую колонію Маріенфельдъ, гдѣ чувствуется общность интересовъ населенія, а рядомъ старая грузинская деревня, гдѣ совершенно отсутствуетъ начало самодѣятельности всей деревни въ цѣломъ и рѣзко проявлена упорная рутина. Вотъ этого стимула у нашей деревни нѣтъ и этотъ стимулъ долженъ быть рожденъ земствомъ,—въ этомъ двухъ мнѣній не можетъ быть. Переходя, затѣмъ, къ вопросу о мелкой земской единицѣ, скажу, конечно, нужна она, очевидно, нужна для цѣлей, о которыхъ я только что сказалъ, но сейчасъ съ нею, съ мелкой земской единицей, пока надо подождать, ибо населеніе губерніи, находясь все еще подъ тяжелыми ударами ненормальныхъ экономическихъ условій, настолько подавлено, что оно можетъ криво воспріять реформу; пусть оно, населеніе, сначала, имѣя высшую ступень земства, пріучится, воспитается въ этомъ духѣ. Пускай оно пройдетъ пока первую школу. Я боюсь, чтобы оно, увлекшись реформой, быстро не разочаровалось въ ней. Вѣдь ученика перваго класса не переведутъ сразу въ 5-й классъ. Вотъ поэтому желательно, чтобы ввести мелкую земскую единицу тогда, когда найдетъ это возможнымъ и нужнымъ само населеніе.

И. С. Джабадари. Я думаю, что вопросъ достаточно исчерпанъ, и потому мнѣ не остается особенно распространяться. Я полагалъ, что необходимость введенія мелкой земской единицы настолько очевидна, что преній не будетъ; между тѣмъ тутъ примѣшиваютъ совершенно посторонніе акссесуары вродѣ того, что въ Петербургѣ разрабатываются такіе-то проекты и на основаніи этого высказываютъ какую-то боязнь. Затѣмъ насъ увѣряютъ, что мелкая земская единица не будетъ имѣть достаточнаго бюджета. Я думаю, что эти вопросы не имѣютъ ровно никакого значенія. Вы спрашиваете крестьянъ: желаютъ ли они мелкую земскую единицу; они вамъ говорятъ: „желаемъ". А Вы понимаете ее? спрашиваете Вы ихъ вновь. Они отвѣчаютъ: „понимаемъ". Но странно, что между нами все же есть недовольные тѣмъ, что крестьяне больше понимаютъ, чѣмъ они ожидали. Откровенно говоря, я удивляюсь, что крестьяне такъ подробно и ясно описываютъ свои нужды на русскомъ языкѣ; если бы они говорили на своемъ родномъ языкѣ, они были бы краснорѣчивѣе. Я вчера сказалъ, что крестьяне достаточно платежеспособны, но не на основаніи оффиціальныхъ цыфровыхъ данныхъ, которымъ не придаю вѣры, нѣтъ я имѣю въ виду другія цыфры, реальныя цыфры дѣйствительной жизни, которыя превосходятъ оффиціальный крестьянскій бюджетъ. Если къ нимъ обратимся, то увидимъ, что крестьяне, пожалуй, богаче, чѣмъ помѣщики. Скажите крестьянамъ: выложьте завтра 100 тысячъ рублей на такое-то дѣло,—они представятъ Вамъ, если сочувствутъ самому дѣлу; а мы, помѣщики, едва ли съумѣемъ выложить такую сумму на самое нужное дѣло. Я сейчасъ покажу Вамъ, господа, что въ крестьянахъ замѣчательная платежеспособность; не потому, что они въ отдѣльности богаты, а потому, что они представляютъ изъ себя могучій міръ. А съ міру по ниткѣ, міру же рубаха. Можетъ быть, сами крестьяне Тифлисской губерніи не знаютъ, но намъ извѣстно, что у крестьянскихъ обществъ Тифлисской губерніи имѣется свыше 2-хъ милліоновъ рублей сельско-хозяйственнаго капитала. Это подтвердитъ и князь Джандіери, который утверждаетъ, что у крестьянъ не будетъ средствъ на содержаніе мелкой земской единицы. Если крестьянскія общества въ теченіе 10 лѣтъ съумѣли собрать свыше 2-хъ милліоновъ, то можно ли сомнѣваться, что они съумѣютъ содержать мелкую земскую единицу. Обращаясь къ Г. Б. Гвазава,

я скажу ему, что крестьяне болѣе платежеспособны, чѣмъ мы съ нимъ. Я знаю, что они бѣдны сейчасъ, но для нуждъ міра они головы положатъ. Дѣйствительность покажетъ, что они, крестьяне, способны платить, когда нужда укажетъ. Господа, вопросъ исчерпанъ. Крестьяне говорятъ: мы этого желаемъ, мы хотимъ и можемъ содержать мелкую земскую единицу. Неужели послѣ этого нужно требовать отъ нихъ докладовъ и цыфровыхъ выкладокъ, какъ того требуетъ князь П. І. Тумановъ. Я не вижу въ этомъ никакой надобности.

Г. Б. Гвазава. Дай Богъ, чтобы сообщенія Джабадари были правдой, чтобы у крестьянъ было много милліоновъ. Если же я говорилъ противъ мелкой земской единицы, то только въ виду финансовыхъ соображеній. Учрежденіе это будетъ тяжело для крестьянства; я желалъ бы защищать свободу крестьянскихъ обществъ и не навязывать имъ ничего такого, что вызвало бы непосильныя жертвы. Поэтому упреки, которые здѣсь были сдѣланы по адресу противниковъ мелкой земской единицы, ко мнѣ не могутъ относиться. Обращаясь къ увѣреніямъ А. И. Хатисова, я долженъ замѣтить, что цитаты изъ книгъ не могутъ разрѣшить вопросовъ, имѣющихъ чисто мѣстное значеніе. Тотъ же Хатисовъ завтра прочтетъ новую книгу и намъ будетъ совѣтывать что-либо новое. Не надо упускать еще изъ виду и того, что вся существующая по вопросу литература касается тѣхъ губерній, гдѣ земскія учрежденія функціонируютъ давно. Эти же губерніи на столько пошли впередъ въ экономическомъ и, вообще, культурномъ отношеніи, что для нихъ введеніе мелкой земской единицы дѣйствительно можетъ явиться крайнею необходимостью. Проводить здѣсь параллели не возможно. У насъ нѣтъ средствъ, нѣтъ культурной подготовки, да, кромѣ того, самый вопросъ о мелкой земской единицѣ, поставленный на практическую почву, осложняетъ дѣло, угрожаетъ замедленіемъ общему вопросу о введеніи земства вообще. Поэтому, я полагаю вопросъ о мелкой земской единицѣ оставить открытымъ; единственное, что можно теперь создать, это предоставить право и иниціативу крестьянскимъ обществамъ постановлять приговоры объ образованіи, путемъ добровольнаго соглашенія, мелкой земской единицы. Надо предоставить самимъ крестьянамъ право самоорганизаціи по своему усмотрѣнію и желанію. Я и здѣсь стою какъ разъ на идеѣ свободы и упреки А. И. Хатисова,

очевидно, составляютъ недоразумѣніе. Въ отношеніи города Тифлиса я нисколько не мѣняю точки зрѣнія. Городъ находится въ долговомъ отношеніи передъ деревнею. Ему необходимо прежде всего погасить всѣ свои долги, всѣ свои обязательства. До этого погашенія не можетъ быть рѣчи о выдѣленіи г. Тифлиса изъ уѣзднаго земства.

Князь Л. Г. Джандіери. Я говорилъ, что народъ готовъ воспринять все хорошее, но онъ способенъ, благодаря плохимъ руководителямъ, принять и дурное, и указывалъ, какъ на примѣръ, что движеніе послѣднихъ лѣтъ захватило и его. Но я говорилъ, что я боюсь, что, при установленіи мелкой земской единицы, земство у насъ расплывется, ибо не будетъ руководителей. Необходимо уѣздное земство съ предоставленіемъ права установить мелкую земскую единицу тамъ, гдѣ у народа будутъ для этого средства и люди. Я, говоря о мелкой земской единицѣ, говорю о несовременности ея и желалъ бы видѣть мелкую земскую единицу на почвѣ подготовленной прочно. Къ сожалѣнію, я долженъ констатировать фактъ, что никто не видѣлъ изъ среды населенія сельскихъ обществъ защитника мелкой земской единицы.

И. С. Джабадари. Я видѣлъ.

Князь Л. Г. Джандіери. Неправда, не могу повѣрить, чтобы крестьяне давали охотно свои деньги, чтобы милліоны шли въ кассу общества добровольно. Съ крестьянъ приходится выколачивать сборъ. Изъ всего, что я говорю, выходитъ то, что народъ нашъ воспріимчивый ко всему хорошему, но нужно его вести и руководить. Шулаверы—резиденція уѣзда и Тіонеты—тоже. Не буду проводить параллель между ними и другими обществами, но я знаю психологію крестьянъ хорошо. Мы, вѣдь, не знаемъ, какъ удобнѣе и правильнѣе создать сейчасъ мелкую земскую единицу. Одни говорятъ по числу сельскихъ обществъ, другіе по участкамъ и т. п. Быть можетъ, я понимаю мало въ этомъ, но было бы несправедливо отнимать тѣ познанія, которыя у меня имѣются изъ практической жизни объ экономической жизни народа и его соціальномъ строѣ. Я самъ когда-то былъ уѣзднымъ начальникомъ и знаю, какъ велись въ сельскихъ обществахъ дѣла, касающіяся непосредственно интересовъ населенія. Пусть только губернское правленіе разрѣшитъ и я докажу,

что всѣ приговоры и постановленія сходовъ, даже мною завѣренные, не выдерживаютъ самой слабой критики; да, развѣ, при сборѣ 6 тыс. человѣкъ, можно составить приговоръ правильно и вылить въ него истинное желаніе схода? Вотъ, напримѣръ, г. Мдивани вѣритъ въ сознательность народа. Правда, то, что онъ создастъ сознательно, толково будетъ, но до этого, вѣдь, надо дойти. Вчера я доложилъ, что здоровую необъѣзжанную лошадь нельзя впрягать въ повозку и, наоборотъ, объѣзжанную лошадь нельзя впрягать безъ кучера. И въ томъ и въ другомъ случаѣ я докладывалъ, что возъ останется на мѣстѣ: напримѣръ, Шулаверское общество. Я самъ туда ѣздилъ и видѣлъ, какъ общество разбито на нѣсколько партій и, руководимое кулаками, губило все свое дѣло; гдѣ же эта, такъ сказать, переходная ступень къ сознанію, къ самодѣятельности? Говорятъ намъ о пріемныхъ покояхъ, больницахъ, школахъ. Что они изъ себя представляютъ, говорить не буду. Не будь энергіи губернскаго врача, они погибли бы, какъ мертворожденный ребенокъ; у нихъ нѣтъ сознанія, что это ихъ собственность. Нужно пока народъ воспитать, нянчиться съ нимъ. Если Вы вызвали довѣріе, народъ можетъ сдѣлать все, но нѣтъ у насъ, къ сожалѣнію, такого руководителя и если только мелкая земская единица будетъ принята, а не образована послѣ испытанія народа, то это будетъ для него одно несчастіе.

И. С. Джабадари. Князь Джандіери затрогиваетъ такіе вопросы съ практической точки зрѣнія, которые могутъ имѣть большое вліяніе на здѣсь присутствующихъ. Онъ утверждаетъ, что никого здѣсь нѣтъ знающихъ сельскую жизнь. Имѣю честь представиться, я знаю ее. Съ тѣмъ же княземъ Джандіери не разъ мы говорили о судьбѣ крестьянъ; онъ признавалъ, что крестьяне обладаютъ громадной энергіей и способностью, но что, къ сожалѣнію, администрація парализуетъ эту энергію. Условія нашей деревенской жизни, по словамъ князя Джандіери, таковы, что ни одинъ общественный дѣятель не можетъ жить въ деревнѣ, такъ какъ приставъ, старшина и кулакъ объявятъ его соціалистомъ, свяжутъ его и выпроводятъ. Правда-ли это? (Князь Джандіери съ мѣста: „правда"). Вотъ, господа, закулисная сторона деревенской жизни, которую необходимо имѣть въ виду. Не только простого смертнаго объявляютъ соціалистомъ, это случается

даже съ губернаторами. Какъ отнеслась администрація къ начинаніямъ губернатора князя Шервашидзе? Его сочли за соціалиста за то, что онъ собралъ сельско-хозяйственный капиталъ. Но, вѣдь, Вамъ извѣстно, что всякое благое начинаніе, исходящее даже отъ администраціи, не доводится до конца.

А. И. Гулишвили. Господа, удивляюсь, почему нѣкоторые противъ мелкой земской единицы въ Закавказьѣ. Тутъ фактически было доказано, что крестьянство для этого имѣетъ финансы; если же этихъ денегъ не хватитъ, то сумма эта будетъ пополнена самообложеніемъ. Крестьянство сейчасъ находится въ темнотѣ. Неужели Вы хотите вѣчной темноты для него? Если такъ, то пусть крестьяне скажутъ, согласны-ли. Какъ я думаю, мнѣ кажется, что самый послѣдній крестьянинъ пожертвуетъ послѣдней копѣйкой и скажетъ: покорно прошу принять.

Объявляется перерывъ.

Предсѣдатель. Господа, вопросъ, о которомъ мы два засѣданія слушаемъ ораторовъ, чрезвычайно сложный. На обязанности предсѣдателя лежитъ дать резюме по этому вопросу, но, въ виду сложности его, я просилъ нашего сочлена, г. управляющаго Тифлисской казенной палатой В. Ф. Островскаго, помочь мнѣ въ этомъ трудномъ дѣлѣ и принять на себя резюме, посколько оно касается финансовой стороны вопроса.

В. Ф. Островскій. Господа, настоящее совѣщаніе призвано къ обсужденію вопроса огромной важности, именно вопроса о введеніи въ краѣ земскаго самоуправленія, т. е. о передачѣ заботъ о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ въ руки тѣхъ, для кого нужды эти являются своими собственными. Въ настоящій моментъ Вы дожны высказаться о томъ, каковъ долженъ быть типъ будущаго земства, сколько оно должно имѣть степеней. Какъ Вамъ извѣстно, въ 34 губерніяхъ Европейской Россіи дѣйствуетъ 2-хъ степенныя земскія учрежденія. Я намѣренъ теперь указать Вамъ на тѣ финансовыя условія, которыя съ моей точки зрѣнія необходимо имѣть въ виду при рѣшеніи этого вопроса у насъ. Но прежде чѣмъ я перейду къ нимъ, считаю нужнымъ устранить недоразумѣніе, возникшее относительно мелкой земской единицы. Я слышалъ здѣсь изъ устъ нѣсколькихъ ораторовъ выраженія: „противники“ мелкой земской единицы и „сторонники“ мелкой земской единицы. Мое впечатлѣніе таково, что здѣсь нѣтъ „противниковъ“

мелкой земской единицы и все собраніе признаетъ ея значеніе и пользу. Разногласіе только въ слѣдующемъ. Одни говорятъ: немедленно нужно ввести мелкую земскую единицу, съ нея нужно начать земское строительство; другіе-же находятъ, что сначала слѣдуетъ открыть губернское и уѣздное земства и уже потомъ ихъ собраніямъ предоставить рѣшить, когда и въ какомъ количествѣ возможно установить мелкую земскую единицу. Два дня тому назадъ Вы отвергли краевое земство, но я не слышалъ возраженій противъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. Если же нужны эти оба земства и, кромѣ того, Вы выскажетесь и за мелкую земскую единицу, то тогда земскія учрежденія окажутся не 2-хъ степенными, какъ въ Европейской Россіи, а трехстепенными. И вотъ когда выступаетъ финансовая сторона дѣла. Правительство передаетъ земское хозяйство губерніи въ руки земства съ бюджетомъ, приблизительно, въ 1.100.000 руб.; за отчисленіемъ изъ этой суммы губернскаго сбора, останется около 800—900 тыс. рублей Здѣсь многіе говорили, что это, приблизительно, такая сумма, какой располагали въ Европейской Россіи уѣздныя земства въ концѣ 70-хъ годовъ. Да, но при этомъ упущено изъ вида, что то, что тогда стоило рубль, теперь стоитъ два или, можетъ быть, 3 рубля; цѣны на все поднялись, а деньги подешевѣли. Дѣло, значитъ, теперь съ финансовой стороны обстоитъ хуже. И вотъ, когда Вы будете голосовать за то, должно-ли ввести 2 или 3 степенное земство, я думаю—необходимо обратить вниманіе на это обстоятельство. Если идеальнымъ представляется губернское земство, уѣздное земство и, наконецъ, возможно большее количество мелкой земской единицы, то, несомнѣнно, теперь, сразу, на такой организаціи чрезвычайно трудно остановиться, почему, вѣроятно, придется избрать двѣ степени и, казалось бы, въ видѣ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, доказавшихъ свою жизненность и плодотворность въ 34 внутреннихъ губерніяхъ. Какимъ именно степенямъ дать предпочтеніе, это должно рѣшить совѣщаніе, но, повторяю, что рискованно было бы теперь же вводить 3-степенное земство, именно съ финансовой стороны.

Предсѣдатель. Мое резюме послѣ словъ Вячеслава Францевича будетъ касаться только конструкціи земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи. Отклонивъ необходимость краевого земства, наше совѣщаніе тѣмъ самымъ выдвинуло на 1-ю очередь

вопросъ о необходимости губернскаго земства. Едва ли можно сомнѣваться, что совѣщаніе въ утвердительномъ смыслѣ рѣшитъ этотъ вопросъ, и въ такомъ случаѣ предъ совѣщаніемъ встаетъ вопросъ: возможно-ли 3 или 2 степенное земство? Если Тифлисская губернія не въ состояніи оплатить трехстепенныя земскія учрежденія, тогда нужно выяснить, ввести ли уѣздное земство или мелкую земскую единицу. Высказаться за введеніе уѣзднаго земства, которому будетъ предоставлено вводить мелкія земскія единицы, это значитъ просить такое же земство, какое дѣйствуетъ во внутренней Россіи. Высказаться за мелкую земскую единицу при губернскомъ земствѣ, а уѣздное земство оставить въ сторонѣ, — значитъ проектировать еще не испытанное сочетаніе, при которомъ самый вопросъ о мелкой земской единицѣ требуетъ новой постановки. Мелкая земская единица при уѣздномъ земствѣ можетъ быть гораздо меньше, чѣмъ при отсутствіи уѣзднаго земства. Одно губернское земство, очевидно, не можетъ успѣшно руководить тѣми 300 мелкими единицами, на которыя одинъ изъ Васъ предлагалъ раздѣлить губернію. Другіе предлагали раздѣлить ее на 60—70 мелкихъ земскихъ единицъ, третьи на 30—31 участокъ. При такомъ дѣленіи, конечно, возможно отвергнуть уѣздное земство, вручивъ губернскому земству руководство этими уже не мелкими, а средними единицами, далеко отступающими отъ той единицы, которую здѣсь рисовали въ видѣ преобразованнаго сельскаго общества. Поэтому, если Вы настаиваете именно на мелкой земской единицѣ, то Вамъ необходимо высказаться за уѣздное земство. А такъ какъ безъ губернскаго земства не обойтись, то, очевидно, сторонники мелкой земской единицы въ размѣрахъ сельскаго общества являются и сторонниками трехстепеннаго земства. Обращаясь къ послѣднимъ, я считаю долгомъ подчеркнуть то, что измѣнится въ сельскомъ обществѣ съ преобразованіемъ его въ мелкую земскую единицу. Въ составъ схода войдутъ лица другихъ сословій; избранное ими лицо будетъ называться не сельскимъ старшиной, а какъ нибудь иначе. Одни говорили, что на эту должность надо будетъ выбирать не крестьянъ, а кого нибудь изъ другихъ сословій, другіе-же говорили, что будутъ выбирать, по прежнему, только крестьянъ и никого, кромѣ себя, не пустятъ. Но, въ такомъ случаѣ, я спрошу, какая-же выгода получится отъ преобразованія? Можетъ быть, разсчитываютъ на то, что тогда

крестьяне будутъ облагать не только себя, но и другихъ; но пойдутъ-ли другія сословія на такую единицу, въ которой они будутъ только платить, а правъ не получать? Положимъ, эти рѣчи сказаны были сгоряча, но, чтобы земское дѣло сразу поставить на путь единенія всѣхъ сословій, надо устроить мелкую земскую единицу такъ, чтобы она не угрожала ничьимъ интересамъ, но обезпечивала права всѣхъ плательщиковъ. Какъ это устроить, какъ обезпечить права и интересы лицъ другихъ сословій въ мелкой земской единицѣ, вы должны подумать. Въ мелкой земской единицѣ, соотвѣтствующей нынѣшнему обществу, это почти недостижимо. Подумайте, не лучше-ли соединить въ районы, напримѣръ, 5 сельскихъ обществъ. Въ такой районной единицѣ легче примирить разные интересы и соединить лицъ всѣхъ сословій, оставивъ каждому селенію вѣдать дѣла, касающіяся однихъ крестьянъ, владѣющихъ сообща отведенною имъ землею. Тогда можно вовсе упразднить нынѣшнее сельское общество, которое, какъ доказывалъ нашъ сочленъ Архиповъ, тяготитъ крестьянъ. Пусть каждое отдѣльное селеніе выбираетъ себѣ старшину. Земскія хозяйственныя дѣла будутъ вѣдать другіе лица, избранныя цѣлымъ райономъ, какъ селеніями, такъ и лицами другихъ сословій. Послѣ этихъ краткихъ словъ, я намѣчу перечень вопросовъ, подлежащихъ баллотировкѣ въ томъ порядкѣ, какъ я ихъ предложу собранію. Прежде всего: 1) желательно-ли ввести теперь же губернское земство, затѣмъ, 2) одновременно-ли съ нимъ ввести мелкую земскую единицу или впослѣдствіи, 3) признаются ли желательными 3 степенныя земскія учрежденія и 4) если отвѣтъ будетъ утвердительный, то желательно ли ввести уѣздное земство или районное земство. По разрѣшеніи этихъ основныхъ вопросовъ, я предложу дальнѣйшее—о размѣрѣ мелкой земской единицы. По мѣрѣ предложенія вопросовъ, я прошу членовъ совѣщанія предлагать свои поправки, которыя будемъ баллотировать раньше вопроса; если поправку совѣщаніе приметъ, то вопросъ будетъ баллотироваться въ редакціи, исправленной на основаніи принятой поправки. Итакъ, предлагаю 1-й вопросъ—о губернскомъ земствѣ. Имѣются-ли поправки? Нѣтъ? Кто противъ необходимости губернскаго земства, прошу встать. Никто не встаетъ. Значитъ, единогласно принято. 2-й вопросъ: желательно-ли введеніе мелкой земской единицы одновременно съ губернскимъ

земствомъ? Кто «за», прошу встать. Повидимому, большинство встало: 35 голосовъ. Для провѣрки прошу встать тѣхъ, которые не считаютъ возможнымъ ввести мелкую земскую единицу одновременно съ губернскимъ земствомъ. Встало 15 человѣкъ. 15 и 35=50, т. е. какъ разъ составъ присутствующихъ послѣ перерыва членовъ. Затѣмъ, слѣдующій вопросъ: признаете-ли возможнымъ 3-хъ степенное земство въ Тифлисской губерніи? Кто признаетъ, прошу встать. Встало 32 человѣка. Угодно для контроля обратно? Встало 18 человѣкъ. Слѣдующій вопросъ: кому желательно уѣздное земство, прошу встать. 43 человѣка встало. Остается еще одинъ вопросъ: за какую именно мелкую земскую единицу Вы высказываетесь, за ту, которыхъ будетъ 30, 300 или 60.

И. С. Джабадари. Предлагаю рѣшеніе этого вопроса предоставить сельскимъ обществамъ на мѣстахъ. Я бы просилъ поставить вопросъ такъ, какъ онъ былъ поставленъ въ секціи.

Князь И. Д. Абхази. Разъ 43-мя голосами принято уѣздное земство, проектъ раздѣленія губерніи на 30 участковъ долженъ быть снятъ съ обсужденія, такъ какъ участковыя земства замѣняли собой уѣздныя. Остается обсудить намъ теперь проекты князя Аргутинскаго о раздѣленіи губерніи на 60—70 мелкихъ единицъ и А. В. Мдивани на 317 единицъ, съ правомъ соединяться нѣсколькимъ единицамъ въ одну.

А. В. Мдивани. Слабымъ обществамъ предоставляется соединяться, въ виду крайней малочисленности населенія.

Предсѣдатель. Я думаю формулировать такъ: предоставить самимъ сельскимъ обществамъ группироваться въ мелкія земскія единицы, съ утвержденія уѣзднаго земскаго собранія.

А. И. Хатисовъ. Я категорически отвергаю эту формулу. Я считаю, что утвержденіе уѣзднаго земства въ корень подрываетъ мелкую земскую единицу. Я думаю, что подобно губернскому и уѣздному земствамъ необходимо ввести законодательнымъ путемъ и мелкую земскую единицу теперь же.

Предсѣдатель. Ваши слова вызваны недоразумѣніемъ. Собраніе уже высказалось за немедленное введеніе мелкой земской единицы и теперь идетъ рѣчь объ опредѣленіи ея размѣра.

Г. Б. Гвазава. По этому вопросу въ секціи говорилось, что право иниціативы при образованіи мелкой земской единицы надо предоставить сельскимъ обществамъ, но если при этомъ воз-

никнетъ какой либо споръ, то разрѣшеніе спора должно быть предоставлено уѣздному земскому собранію.

Предсѣдатель. Значитъ, Вы высказываетесь за предоставленіе уѣзднымъ земскимъ собраніямъ утверждать размѣры мелкихъ земскихъ единицъ?

Князь Г. М. Тумановъ. Тѣ сельскія общества, которыя находятъ возможнымъ соединяться, пусть соединяются въ мелкія земскія единицы, остальныя же объединяются только въ уѣздномъ земствѣ.

Предсѣдатель. Ваша формула является, въ сущности, отрицаніемъ мелкой земской единицы, такъ какъ введеніе ея окажется не обязательнымъ, а факультативнымъ. Какъ-же Вы думаете поступить, если сельскія общества сами не сгруппируются? (Голоса: законъ нуженъ). Кто же будетъ ихъ группировать? Если не уѣздныя земства, то выступитъ на сцену администрація. Предоставить уѣздному начальнику съ приставомъ?

Князь Г. М. Тумановъ. Нѣтъ сомнѣнія, что найдутся такія общества, которыя пожелаютъ существовать самостоятельной единицей или объединяться. Пусть тѣ мелкія селенія изъ 15 дворовъ или болѣе останутся на попеченіи уѣзднаго земства.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Здѣсь недоразумѣніе. При баллотировкѣ губернское земство прошло, мелкая земская единица прошла, уѣздное земство прошло 43 голосами, но, когда вопросъ —«уѣздное земство»—баллотировался, многіе затруднялись голосовать за или противъ, пока не выяснится вопросъ о районномъ земствѣ. Можетъ быть, нѣкоторые не встали бы за уѣздную мелкую земскую единицу и въ этомъ случаѣ прошло бы районное земство.

Предсѣдатель. Чтобы узнать, произошла ли ошибка при баллотировкѣ, легко можно провѣрить. Приглашаю встать лицъ, стоящихъ за районное земство. Подано всего 2 голоса.

И. С. Джабадари. По поводу постановки вопроса я прихожу къ тому заключенію, что предложенная предсѣдателемъ формулировка не разнится по существу отъ той, которую я предложилъ. Если это такъ, то не согласитесь ли поставить на баллотировку такую формулировку: мелкая земская единица организуется территоріально и численно съ вѣдома уѣзднаго земства, въ порядкѣ явочномъ.

Предсѣдатель. Я бы сказалъ наоборотъ: уѣздное земское собраніе распредѣляетъ уѣздъ на мелкія земскія единицы по соглашенію съ сельскими обществами.

Э. І. Альмендингеръ. Желательно отмѣтить, что сельскимъ обществамъ принадлежитъ иниціатива. (Одобрительные голоса).

А. И. Хатисовъ. Кромѣ того, надо отмѣтить всесословность мелкой земской единицы.

Предсѣдатель. Тогда неугодно-ли собранію принять резолюцію: «всесословная мелкая земская единица образуется въ предѣлахъ существующихъ сельскихъ обществъ, которымъ предоставляется соединяться въ группы».

И. С. Джабадари. Я полагаю, что слѣдуетъ сказать: безсословная единица вмѣсто всесословная.

Предсѣдатель. Чтобы избѣжать споровъ о словахъ, я предлагаю такую формулировку: «мелкая земская единица образуется присоединеніемъ къ существующимъ сельскимъ обществамъ примыкающихъ къ нимъ земель и лицъ другихъ сословій и вѣдомствъ, при чемъ смежнымъ обществамъ предоставляется соединяться для образованія одной земской единицы».

Г. Г. Герцовъ. Какъ распредѣлить частныхъ владѣльцевъ, эту функцію предоставить кому?

Предсѣдатель. Полагаю, что уѣздному земскому собранію. Возраженій нѣтъ? Угодно принять? Принимается единогласно.

Засѣданіе закрыто въ $1^1/_4$ ночи.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 10-го октября открыто въ 8 час. вечера подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора, д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ Лозина-Лозинскаго, при участіи 67 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 76 человѣкъ. Отсутствовали: А. И. Ридель, А. И. Гурскій, князь Г. М. Тумановъ, А.

М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, І. К. Долинскій, князь М. З. Чавчавадзе, А. А. Энфіаджіанцъ и Г. Г. Адельхановъ.

Предсѣдатель. Господа, на очереди стоитъ вопросъ о роли городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ. По этому вопросу есть 2 докладчика: г. Гвазава на тему «всѣ города входятъ въ составъ губернскаго земства и уѣзднаго земства» и г. Хатисова, полагающаго выдѣлить г. Тифлисъ изъ уѣзднаго земства. Въ обсужденіи и рѣшеніи этого вопроса, кромѣ обычныхъ 76 членовъ, принимаютъ на равныхъ правахъ участіе еще 4 представителя г. Тифлиса и 6 отъ уѣздныхъ городовъ.

Г. Б. Гвазава. Милостивые Государи. Въ предшествующемъ моемъ докладѣ относительно Закавказскаго (краевого) земства я уже успѣлъ высказать свое принципіальное отношеніе къ тому, что должно лежать въ основѣ дѣленія земскихъ учрежденій. Я указывалъ, что такой основой можетъ быть по преимуществу хозяйственно-экономическое единство данной области; исходя изъ этого соображенія, каждая губернія, и въ особенности Тифлисская, мнѣ представляется съ довольно рѣзко выраженными чертами хозяйственно-экономическаго объединенія. Городъ Тифлисъ является центромъ и главнымъ рынкомъ для всей губерніи. Изъ этого центра лучеобразно расходятся дороги во всѣ стороны, идутъ къ уѣзднымъ городамъ и дальше къ периферіи всей губерніи. Дороги эти служатъ внѣшнимъ физическимъ выраженіемъ теченія экономической жизни края, нагляднымъ выраженіемъ направленія всѣхъ этихъ теченій: всѣ они сходятся и пересѣкаются въ Тифлисѣ. По этимъ дорогамъ, какъ артеріямъ кровеносныхъ сосудовъ, постоянно текутъ всевозможные сельско-хозяйственные продукты, разнообразныя произведенія природы и крестьянскаго труда. текутъ и сосредоточиваются въ Тифлисѣ. По ночамъ, около 4—5 час. утра, когда мы еще отдыхаемъ въ теплой постели, вокругъ Тифлиса изъ окружающаго мрака выплываютъ тѣни-силуэты крестьянъ, ихъ повозокъ и арбъ, нагруженныхъ пищевыми продуктами. Тѣни эти каждую ночь аккуратно, какъ біеніе таинственнаго пульса, подходятъ и подвозятъ городу все необходимое для его существованія.

Подъѣзжали-ли Вы, господа, къ гор, Тифлису ночью? Еще издалека виднѣется большой свѣтъ, какъ зарево далекаго пожара. Такой свѣтъ подымается отъ умственной жизни этого центра.

Здѣсь—всѣ учебныя заведенія, газеты, лекціи, театры. Подымается особое свѣченіе жизни, которое фиксируетъ зрѣніе окружающихъ селеній, привлекаетъ наиболѣе живую, здоровую, молодую силу; молодые и старые стремятся въ городъ, гоняясь за миражемъ возможнаго счастья, вступаютъ съ жизнью города въ отчаянную борьбу и, наконецъ, по истеченіи нѣсколькихъ годовъ борьбы и мученій, разбитые и надломленные возвращаются назадъ въ деревню. Оставивъ всю силу, всю молодость, всю жизнь въ разныхъ мастерскихъ города, они возвращаются разбитые и обездоленные умирать на оголенныхъ поляхъ родныхъ селеній.

Итакъ, городъ поглощаетъ не только все сельско-хозяйственное богатство, но и живую силу, и энергію деревни. Спрашивается, можно выдѣлить этотъ центръ изъ окружающей среды? Можно ли его вырѣзать, не вызвавъ омертвѣнія всѣхъ частей даннаго района? Другое дѣло, если бы это выдѣленіе спасало деревню отъ эксплоатаціи. При данной постановкѣ вопроса рѣчь идетъ не о спасеніи деревни, а объ освобожденіи городовъ отъ уплаты тѣхъ грошей, которые идутъ въ пользу земства. Возможно-ли, чтобы городъ, всасывающій въ себя все богатство и энергію деревень, былъ бы освобожденъ отъ уплаты земскаго сбора? Говорятъ возможно. На это города, будто бы, имѣютъ право.

Правовое основаніе для выдѣленія городовъ изъ земства обыкновенно находятъ въ количествѣ населенія и въ размѣрѣ городского бюджета. Говорятъ, что если городъ имѣетъ населенія болѣе 100.000 или бюджетъ болѣе, положимъ, милліона, то онъ имѣетъ право выдѣляться изъ земства. Это сужденіе совершенно произвольное. Количество и богатство не могутъ быть основаніемъ права. Для выясненія этой мысли возьмемъ примѣръ: каждый изъ насъ имѣетъ право самозащиты; положимъ, мы встрѣтились у дремучаго лѣса и условились вмѣстѣ совершить путешествіе черезъ лѣсъ. Спрашивается, отъ нашего соглашенія, т. е. отъ количественнаго увеличенія, увеличилось ли наше право? Нѣтъ, каждый изъ насъ сохраняетъ право самозащиты; увеличилось не право, а сила. Слѣдовательно, всякій населенный пунктъ, будетъ ли онъ заключать въ себѣ 100.000 населенія или сто дымовъ, имѣетъ совершенно одинаковое право; тутъ количество не играетъ ровно никакой роли. Возьмемъ обратный примѣръ—отсутствіе права. Предположимъ, воръ залѣзъ въ казначейство, хочетъ утащить сун-

дукъ, но не можетъ; тогда онъ зоветъ другихъ своихъ товарищей и вотъ общими силами они уносятъ сундукъ. Увеличилось количество воровъ; спрашивается, пріобрѣли-ли они право на похищенное имущество? Очевидно нѣтъ: сто воровъ имѣютъ больше силы, но не больше права. Итакъ, ни количество населенія, ни зависящій отъ него размѣръ городского бюджета не могутъ обосновать права городовъ на выдѣленіе. Если признать это право за городомъ, то логически неизбѣжно его не признать за всякимъ другимъ населеннымъ пунктомъ. Это теоретически недопустимо, практически ведетъ къ разрушенію самой идеи земства.

Но защитники выдѣленія городовъ приводятъ еще одно соображеніе. Они указываютъ на якобы вопіющую несправедливость, выражающуюся въ томъ, что города, будто-бы, уплачиваютъ земству гораздо больше, чѣмъ получаютъ отъ него. Здѣсь глубокое недоразумѣніе. Статистика земскихъ губерній дѣйствительно показываетъ, что города, за нѣкоторыми исключеніями, уплачиваютъ земскаго налога въ большемъ количествѣ, между тѣмъ затраты земствъ на нужды городовъ почти ничтожны и очень часто не достигаютъ и десятой, а иногда и двадцатой доли той суммы, которая поступаетъ въ земскую кассу отъ городовъ. Такъ, гор. Саратовъ даетъ ежегодно земству 105 тысячъ руб., а земство затрачиваетъ на его нужды не болѣе 3.800 руб.; г. Харьковъ уплачиваетъ 70 тысячъ, получаетъ лишь $2^1/_2$ тысячи и т. д. Но цыфры эти далеко не то говорятъ, какъ онѣ читаются. Что такое «затрата на нужды города»? Гдѣ начинается «нужда города» и гдѣ она оканчивается? Если подъ этимъ выраженіемъ понимать лишь тѣ нужды, которыя возникаютъ въ предѣлахъ городской черты и тамъ требуютъ удовлетворенія, то, само собою разумѣется, земства на эти нужды—на нужды въ предѣлахъ *городской черты*—дѣйствительно тратятъ мало и вышеприведенныя цыфры совершенно правильны. Это вполнѣ понятно: въ предѣлахъ городской черты земству почти нечего дѣлать; здѣсь функціонируетъ городское самоуправленіе и оно удовлетворяетъ всѣ нужды города. Для земства здѣсь остается развѣ только содержаніе арестнаго дома и одной или двухъ улицъ, по которымъ проходитъ почтовый трактъ. Но правильно-ли производитъ этотъ подсчетъ? Дѣйствительно-ли расходы земства, производимые внѣ городской черты, никакой пользы городу не приносятъ? Возьмемъ близкій къ намъ

земскій бюджетъ нашего края и посмотримъ, на какія статьи расходуются эти почти 6 милліоновъ руб.

| | | |
|---|---|---|
| 1. Полицейская стража | 2.700.000 | руб. |
| 2. Мѣста заключенія | 95.000 | „ |
| 3. Дорожное дѣло | 1.300.000 | „ |
| 4. Медицинская часть | 1.180.000 | „ |
| 5. Народное образованіе | 340.000 | „ |
| 6. Призрѣніе | 80.000 | „ |
| 7. Ветеринарная часть | 47.000 | „ |

Что здѣсь идетъ исключительно въ пользу деревни? Развѣ полицейская стража, поглощающая около половины всего земскаго бюджета, учреждена исключительно въ цѣляхъ охраны крестьянъ, ихъ имущества и благополучія? Не будетъ ли нѣкоторой насмѣшкой надъ крестьянами подобная постановка вопроса? Для всѣхъ ясно, что стража нужна для свободнаго передвиженія товаровъ и людей, для развитія торговли и промышленности, для циркуляціи денегъ, т. е. она обслуживаетъ почти исключительно интересы городовъ, какъ мѣстъ скопленія товаровъ и денегъ.—А дороги? Развѣ онѣ сооружаются и содержатся исключительно для удобства крестьянъ? Наши фаэтоны, наши омнибусы, наши автомобили, наши караваны, нагруженные нашими же товарами, краснорѣчиво говорятъ о томъ, кому, по преимуществу, нужны эти дороги. Возьмите любую статью вышеприведенныхъ расходовъ, произведите маленькій анализъ и Вы найдете, что $^4/_5$ всѣхъ затратъ земства идутъ исключительно въ пользу городовъ. Даже такія, казалось-бы, отдаленныя отъ интересовъ города затраты, какъ улучшеніе сельско-хозяйственной культуры, несомнѣнно вліяютъ на улучшеніе и удешевленіе продуктовъ, потребляемыхъ городомъ. Одно только то обстоятельство, что земскіе расходы производятся внѣ предѣловъ города, нисколько не должно смущать нашу мысль. Авчальскій водопроводъ лежитъ внѣ города Тифлиса, ожидаемый въ будущемъ водопроводъ Цалкинскій будетъ сооруженъ еще дальше отъ Тифлиса и на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ будетъ лежать внѣ города, но неужели только на этомъ основаніи эти огромныя затраты будутъ произведены не для Тифлиса, а въ пользу сельскаго населенія? Здѣсь полная аналогія: по дорожнымъ артеріямъ текутъ труды крестьянской массы, какъ вода по водопроводу течетъ въ городъ. Затраты на дорожное дѣло или на

стражу имѣютъ такое же значеніе для города, какъ затраты на водопроводы. И такъ утвержденіе, что города даютъ болѣе, чѣмъ получаютъ отъ земства, лишено рѣшительно всякаго основанія.

Мало этого. Нельзя подходить къ разбираемому вопросу съ точки зрѣнія частно-правовой, съ точки зрѣнія простого договорнаго обмѣна услугъ. А. И. Хатисовъ правильно указалъ на государственный характеръ земскихъ учрежденій. Функціи земства дѣйствительно государственныя. Если такъ, то къ разбираемому вопросу надо подойти съ точки зрѣнія государственной—отношеній публично-правовыхъ. Государство не можетъ оставаться спокойнымъ зрителемъ совершающейся массовой несправедливости; оно должно стремиться къ уравненію условій конкуренціи, къ сглаживанію соціальныхъ неровностей, къ равномѣрному распредѣленію свободы. Между тѣмъ, относительное положеніе города и деревни представляетъ такой контрастъ, что требуетъ вмѣшательства государственной воли. Съ одной стороны—огромное скопленіе богатства и чрезвычайно важныя удобства культурной жизни, а съ другой—полная нищета. Очевидно, соціальная справедливость требуетъ мѣръ, нивеллирующихъ эти неровности и постепенно, насколько возможно безболѣзненно улучшающихъ условія деревенскаго существованія. А это невозможно безъ извѣстнаго обложенія городскихъ имуществъ въ пользу земства. Идея подоходнаго налога, нынѣ принятая всѣми культурными странами, вполнѣ подтверждаетъ правильность моихъ положеній. Налоги для удовлетворенія государственныхъ или мѣстныхъ нуждъ берутся съ богатыхъ классовъ, а бѣдный классъ постепенно освобождается отъ уплаты прямыхъ налоговъ. Тенденція къ этой соціальной справедливости настолько сильна, что налоги взимаются не только пропорціонально доходу, но и увеличивая прогрессивно размѣръ обложенія. Эта же точка зрѣнія должна быть примѣнима и къ городу. Городъ богатъ, ничтожный процентъ чистаго дохода своихъ богатствъ онъ совершенно нечувствительно для себя можетъ удѣлить деревнѣ. Это не благотворительность, а обязанность города.

Кстати объ обязанности. Вчера мнѣ бросили упрекъ, что я непослѣдователенъ. Если въ отношеніи образованія губернскихъ земствъ я держался идеи свободы самоуправленія, то чѣмъ же

провинился бѣдный Тифлисъ, что ему отказываютъ въ такой же свободѣ. Упрекъ лишенъ основанія. Одна губернія по отношенію къ другой совершенно свободна и никакой долговой или иной зависимости между ними нѣтъ. Другое дѣло—Тифлисъ. Онъ теперь-же несвободенъ; у него такія, испоконъ вѣковъ сложившіяся отношенія къ деревнѣ, что о свободѣ его можно говорить только тогда, когда онъ погаситъ, такъ сказать, всѣ свои обязательства. Можно выйти даже изъ государства; я и по нашимъ законамъ могу перемѣнить подданство, но, конечно, раньше я долженъ погасить всѣ свои долги передъ государствомъ, общиной, семьей, сосѣдомъ и т. д. Только погасивъ всѣ свои долги, я стану свободнымъ, и государство само мнѣ говоритъ: „Вы—свободны". Таково положеніе и городовъ. Они въ долгу у деревни, они сначала должны погасить свои долговыя отношенія. Въ Петербургѣ, на Совѣщаніи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, это прекрасно понимали и предоставили городамъ право выкупа, въ продолженіи 10 или 20 лѣтъ погашая постепенно свои долги. Это, конечно, вполнѣ допустимо. Только этотъ срокъ, опредѣленный для губерніи, гдѣ земство функціонируетъ уже 45 лѣтъ, для нашего края долженъ быть удлиненъ до 60 лѣтъ. Въ продолженіи этого срока гор. Тифлисъ, конечно, можетъ получить полную свободу, Еще легче та же цѣль можетъ быть достигнута путемъ непосредственнаго соглашенія города Тифлиса съ земскими учрежденіями. Но выдѣленіе его теперь же, въ самомъ началѣ введенія земства, и безъ всякаго расчета и компенсаціи, явно несправедливо и недопустимо.

А. А. Калантаръ. Города должны состоять въ земствѣ, но, говоря о городахъ вообще, болѣе спеціально останавливаются на городѣ Тифлисѣ. Такъ какъ такіе крупные города, какъ Тифлисъ, всегда служили предметомъ особыхъ споровъ, то цѣлесообразно, для большей опредѣленности объекта обсужденія, выдѣлить его съ самаго начала и особо просмотрѣть его впослѣдствіи. Если представить на минуту, что у насъ было бы 2-хъ степенное земство, губернское и мелкая земская единица, то тогда мы имѣли бы рядъ мелкихъ земскихъ единицъ и города. Такъ какъ у насъ города получили раньше самоуправленіе, чѣмъ вся губернія въ совокупности, то эти города представляютъ какъ бы рядъ самостоятельныхъ мелкихъ земскихъ единицъ. И если бы

вся губернія покрылась густою сѣтью таковыхъ единицъ, то города наравнѣ съ мелкими земскими единицами обслуживали бы земскія потребности, выдѣляя средства какъ для внутреннихъ нуждъ, такъ и для общегубернскихъ. Г. Б. Гвазава говоритъ, что собраніе людей не мѣняетъ ихъ права, а только увеличиваетъ число людей; это не совсѣмъ такъ. Если городъ имѣетъ 280 тысячъ человѣкъ или 20 тысячъ—разница большая; да и разница числа жителей мѣняетъ ихъ права.

Если бы осуществился нашъ проектъ организаціи мелкихъ земскихъ единицъ, то каждый городъ въ губерніи явился бы также въ роли мелкой земской единицы, и тогда земскій налогъ распредѣлялся бы частью на мелкую земскую единицу, а частью на всю губернію. Слѣдовательно, въ данномъ предположеніи схема весьма проста. Если бы на городъ Тифлисъ смотрѣть, какъ на мелкую земскую единицу, то слѣдовало бы распредѣлить часть земскаго его сбора на нужды города, а часть на общегубернскія нужды. Имѣя же въ виду, что при предыдущей баллотировкѣ рѣшено еще имѣть и уѣздное земство, то вопросъ принимаетъ болѣе сложный характеръ. Въ губерніи имѣются города, которые также напоминаютъ мелкую земскую единицу; они дадутъ часть на уѣздное земство, а часть на губернское земство. Въ иномъ положеніи находится городъ Тифлисъ, какъ центральный городъ губерніи; сказать, что онъ никакихъ обязательствъ не имѣетъ къ своему уѣзду, было бы несправедливо, но само собой разумѣется, что должна быть принята во вниманіе его двоякая роль какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго центра. Поэтому, на мой взглядъ, представляется цѣлесообразнымъ относительно Тифлиса рѣшить вопросъ такъ, что губернскій городъ дастъ въ пользу уѣзднаго земства столько, сколько даютъ, въ среднемъ, всѣ уѣздные города губерніи или наиболѣе обезпеченные изъ нихъ, а остальное все пойдетъ въ губернское земство. Вотъ приблизительно то, что я думаю, и то, что удовлетворительно разрѣшило бы вопросъ.

А. И. Хатисовъ. Приступая къ изложенію своего доклада, я постараюсь быть совершенно объективнымъ въ отношеніи фактовъ, не дѣлая оцѣнки имъ, не высказывая предварительно своихъ личныхъ взглядовъ. Мнѣ бы хотѣлось, чтобы Вы выяснили объективную картину и, затѣмъ, сдѣлали выводъ и подходили

къ вопросу съ точки зрѣнія справедливости. Я прежде всего долженъ указать, что земское положеніе въ Россіи было введено раньше городового на 6 лѣтъ (1864 г. и 1870 г.). Суммы разныхъ земскихъ сборовъ въ 1864 году, какъ и городскихъ, были ничтожны. Оставляя на время трактуемый вопросъ о роли гор. Тифлиса въ схемѣ земскихъ учрежденій, я позволю себѣ сначала дать краткое теоретическое обоснованіе спорнаго вопроса. Въ числѣ вопросовъ, выдвигаемыхъ на первый планъ земской реформой не только у насъ, на Кавказѣ, но и во всей Россіи, важное мѣсто занимаетъ точное опредѣленіе той роли, которую должны играть города, большіе и малые, въ строѣ земскихъ учрежденій и того мѣста, которое они должны занимать въ структурѣ земскаго зданія. Вопросъ этотъ народился не со вчерашняго дня, почти съ самаго введенія земской реформы въ центральной Россіи, т. е. съ 1864 года, онъ подымался въ различныхъ земствахъ и вызвалъ огромное количество докладовъ, резолюцій и комиссій, обсуждавшихъ вопросъ съ различныхъ точекъ зрѣнія. Въ прошломъ году спеціально для разсмотрѣнія этого вопроса былъ созванъ въ Петербургѣ съѣздъ изъ представителей городовъ и земствъ, освѣтившій вопросъ въ достаточной степени детально и ярко и оставившій послѣ себя богатый матеріалъ, изданный Совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Помимо того, вопросъ о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы, въ виду его важности, сдѣлался предметомъ отдѣльныхъ статей въ журналахъ и даже спеціальныхъ монографій. Приведенныя справки указываютъ, насколько земская Россія считаетъ затронутый вопросъ существеннымъ и важнымъ. Если мы къ этому добавимъ, что въ числѣ затрудненій къ правильному разрѣшенію вопроса авторами и земскими дѣятелями приводится и то соображеніе, что теперь, послѣ сорокалѣтняго опыта, города надо выдѣлять изъ земскихъ организацій, т. е. какъ бы вырѣзывать живую часть изъ земскаго организма, то станетъ ясна и понятна та мысль, что именно теперь, когда мы стоимъ въ полосѣ обсужденія новаго земскаго положенія для Кавказа, особенно своевременно именно теперь всесторонне разобраться въ сложномъ вопросѣ и дать ему правильное разрѣшеніе. Собственнаго опыта у насъ, на Кавказѣ, ни по одному изъ вопросовъ, вытекающихъ изъ земской жизни и практики,—за отсутствіемъ земства,—нѣтъ и почти по всѣмъ пунктамъ земскаго вопроса намъ

приходится считаться съ литературой и практикой внутренней Россіи, приспособляя опытъ земскихъ губерній къ нашей дѣйствительности, во многомъ сильно рознящейся отъ жизни центральной Россіи. Для ознакомленія съ вопросомъ я позволю себѣ указать на слѣдующіе источники: «города, какъ самоуправляющіяся земскія единицы»—Ал. Колычева (Вологда 1908 г.),—весьма цѣнное изданіе для знакомства съ взглядами земскихъ собраній на трактуемый вопросъ; журналы комиссіи по выдѣленію городовъ въ самостоятельныя земскія единицы (протоколы 8-ми засѣданій); журналы-стенограммы мартовскихъ засѣданій 1908 года общаго присутствія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по тому-же вопросу, которые можно получить изъ Петербурга изъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и небольшая, но цѣнная статья знатока городскаго хозяйства М. Щепкина: «Города, какъ самоуправляющіяся самостоятельныя единицы", помѣщенная въ № 8 журнала „Самоуправленіе" за 1907 годъ. Я позволилъ себѣ сдѣлать эти краткія указанія, такъ какъ знаю по опыту, какъ трудно у насъ, на Кавказѣ, достать матеріалы для изученія земскаго вопроса и какую нужду въ этомъ отношеніи испытываетъ Кавказская провинція. Изъ болѣе общихъ источниковъ укажу на огромный трудъ Бориса Веселовскаго—„Исторія земства за 40 лѣтъ», 2 тома, и двухтомный прекрасный трудъ, изданный подъ редакціей князя Долгорукова и князя Шаховскаго—„Мелкая земская единица". Въ двухъ послѣднихъ изданіяхъ, могущихъ служить отличными источниками, вообще, для знакомства съ земскими вопросами, есть и много цѣннаго по трактуемому вопросу. Для пополненія литературы примѣнительно къ Кавказской дѣйствительности, я укажу, кстати, на статьи, написанныя и собранныя княземъ Г. М. Тумановымъ „Статьи и записки о введеніи земскихъ учрежденій въ Тифлисской губ.» и записки по земскому самоуправленію А. А. Калантара—„Мелкая земская единица". Въ чемъ же заключается ядро вопроса о роли городовъ въ земскомъ положеніи и земскомъ хозяйствѣ? Кратко резюмируя указанія, дѣлаемыя въ этомъ отношеніи, можно всѣ ихъ разбить на три группы: хозяйственно-финансовыя, историко-политическія и юридическія. Въ хозяйственно-финансовомъ отношеніи представители городовъ находятъ, что города, какъ составныя части, как платежныя единицы земства, слишкомъ много даютъ земству въ видѣ налоговъ и слишкомъ мало получаютъ

за свои тяготы въ смыслѣ расходовъ земства на чисто городское благоустройство и чисто городскія нужды. Это, такъ сказать, основной мотивъ всѣхъ муниципальныхъ ходатайствъ. Я не буду утруждать Васъ массовыми цыфрами, иллюстрирующими это положеніе, отсылая интересующихся къ первоисточникамъ, укажу лишь на нѣкоторыя изъ нихъ: напримѣръ, Вологодское земство взимало съ г. Вологды земскаго сбора $60^1/_2$ тысячъ рублей, а тратило на нужды г. Вологды 20 тысячъ; г. Харьковъ платилъ земству въ 1897 г. 70.000 руб., а получалъ взамѣнъ благъ на $2^1/_2$ тыс. рублей; представитель Московской городской думы М. Н. Перепелкинъ указываетъ, что города Московской губерніи (безъ гор. Москвы даже) переплачиваютъ въ пользу губернскаго земства не менѣе 200.000 руб. въ годъ и т. д. Цыфры эти приводятъ, главнымъ образомъ, муниципальныхъ дѣятелей къ заключенію, что города, слѣдовательно, должны быть выдѣлены изъ состава уѣздныхъ земствъ, такъ какъ содержаніе уѣздныхъ учрежденій (сельскихъ школъ, дорогъ, больницъ) за счетъ городскихъ земскихъ сборовъ совершенно нераціонально и невыгодно для городовъ. Сторонники же участія городовъ въ земскихъ расходахъ (напримѣръ, предсѣдатель Московской губернской земской управы Рихтеръ, авторъ особаго мнѣнія на съѣздѣ представителей городовъ и земствъ по вопросу о выдѣленіи городовъ, М. В. Пуришкевичъ и многіе земскіе дѣятели) находятъ, что городъ самъ заинтересованъ въ развитіи деревни, уѣзда получая оттуда рабочую силу, овощи, молоко, продукты, толковыхъ рабочихъ, здоровую прислугу, достоинство которыхъ стоитъ въ прямой зависимости отъ высоты культуры и, слѣдовательно, расходовъ въ деревнѣ. Пользуется же ими въ широкой степени городъ, отсылая обратно въ деревню инвалидовъ труда, которые ложатся бременемъ на матеріальныя силы деревни. Нѣкоторые ораторы въ отдѣльныхъ случаяхъ приводили данныя, указывающія, что, напротивъ того, бѣдные мелкіе города (напримѣръ Полтавской губ.) живутъ за счетъ богатыхъ черноземныхъ уѣздовъ и безъ помощи уѣздныхъ налоговыхъ силъ не могли бы содержать въ городахъ школъ, больницъ, лечебницъ. Подобныя указанія, впрочемъ, единичны и относятся исключительно къ мелкимъ городамъ. Такова хозяйственно-финансовая сторона вопроса.

Другого рода соображенія приводятся въ отношеніи истори-

ко-политическомъ: люди земли,—дѣятели земства,—указываютъ, что сила Россіи—деревня, что Россія, въ своей огромной части—страна сельско-хозяйственной культуры, что заботы граждань Россіи, живущихъ въ городахъ, должны идти на развитіе деревни, оплота силы и богатства Россіи. Я, кстати, приведу здѣсь данныя о распредѣленіи населенія въ Россіи по городамъ и деревнямъ. Данныя беру изъ прекрасной монографіи А. Вебера „Ростъ городовъ въ 19-мъ столѣтіи“ (переводъ съ англійскаго А. Котельникова, 464 стр.).

| | Всего населенія | Въ городахъ | % гор. нас. ко всему |
|---|---|---|---|
| Собствен. Россія . . | 94.215.415 | 11.830·546 | 12,5 |
| Царства Польскаго . | 9.455.943 | 2.059.340 | 21,8 |
| Кавказъ. . . . . . . | 9.248.695 | 996.248 | 10,8 |
| Сибирь . . . . . . . | 5.727.090 | 462.182 | 8,1 |
| Цетральная Азія . . | 7.721.684 | 932.662 | 12,1 |
| Финляндія . . . . . . | 2.527.801 | 250.100 | 10,0 |
| Итого въ Имперіи . . . | 128.896.628 | 16.531.078 | 12,8 |

Итого, значитъ, въ городахъ Россіи живетъ всего 12,8% всего населенія Имперіи, въ то время какъ въ другихъ странахъ Европы оно достигаетъ: въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1891 г.—75%, въ Бельгіи—47,7% и т. д. Эти же данныя заставляютъ муниципальныхъ дѣятелей указывать на необходимость концентрировать городскія суммы въ предѣлахъ города, чтобы развивать города—центры. Сторонники преимущественнаго развитія городовъ указываютъ, что роковая необходимость для всякаго государства, въ томъ числѣ и Россіи, итти по пути роста процвѣтанія и обогащенія городовъ, что особенно въ Россіи, съ ея бѣдными городами, нужно приложить всѣ силы къ развитію чисто городской культуры, иначе въ провинціи неоткуда будетъ получать необходимыя для своего развитія физическіе, духовные и интеллектуальные элементы, въ видѣ людей, фабрикантовъ, идей и орудій производства. Особенно выпукло послѣднюю точку зрѣнія отстаиваетъ городъ Кіевъ, указывающій, что такіе большіе города, какъ Кіевъ, Одесса, Варшава вовсе не связаны съ благополучіемъ и развитіемъ своихъ уѣздовъ и даже губерній, а

благодаря желѣзнымъ дорогамъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ связаны лишь съ краемъ и цѣлымъ государствомъ. Таковы діаметрально-противоположныя точки зрѣнія. Указанія третьяго рода суть чисто юридическія, опирающіяся на преобладаніе въ земскихъ собраніяхъ гласныхъ изъ уѣздовъ по сравненію съ гласными, делегируемыми изъ городовъ. Такое численное преобладаніе ведетъ къ тому, что гласные, избранные изъ уѣздовъ по сельскимъ цензамъ, главную налоговую тяготу по обложенію возлагаютъ на городскія имущества и гласные отъ городовъ, въ силу своей малочисленности, не могутъ бороться съ этой несправедливостью, Напримѣръ, Нижній Новгородъ въ 1867 г. долженъ былъ уплатить земскаго сбора 4.405 руб., а въ 1907 г. уже 165.000 руб., т. е. въ $37^1/_2$ разъ больше, между тѣмъ за тотъ же періодъ земскій сборъ съ 4,085 р. возросъ всего до 45.000 р., т. е. увеличился всего въ $10^1/_2$ разъ. Тѣ же цыфры мы видимъ въ Псковѣ, Тулѣ, Саратовѣ и прочихъ городахъ. Таковы третьяго рода указанія, сгруппированныя мною изъ имѣющихся у меня подъ рукой матеріаловъ. Они безусловно подтверждаютъ высказанную мною въ началѣ мысль, что вопросъ о регулированіи взаимоотношеній городовъ и земствъ очень важенъ въ чисто хозяйственномъ отношеніи. Результатомъ совѣщаній по этому вопросу явилось постановленіе, принятое огромнымъ большинствомъ, что города, имѣющіе населеніе свыше 100.000 жителей, должны быть выдѣлены въ особыя губернскія земскія единицы, а города съ населеніемъ не менѣе 25.000 въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы. Въ настоящее время лишь 4 города выдѣлены въ особыя земскія единицы—Петербургъ, Москва, Кронштадтъ и Одесса. О выдѣленіи же прочихъ городовъ возбудили ходатайства 54 крупныхъ города.

Постановленіе о выдѣленіи городовъ должно быть предоставлено городскимъ думамъ, а ликвидація взаимоотношеній должна быть закончена въ 10 лѣтній срокъ. Таковы были истинныя желанія. Но вопросъ этотъ и понынѣ не разрѣшенъ, находясь въ подготовительной стадіи, въ связи съ прочими пунктами земской реформы—вопросомъ о мелкой земской единицѣ, предѣлами компетенціи,—на разсмотрѣніи Министерства.

Прекращеніе взаимоотношеній, конечно, не ведетъ къ полному разрыву всякихъ соглашеній. Города и земства могутъ по

многимъ вопросамъ работать совмѣстно, содержать общія учрежденія, каждый разъ входя въ детальныя соглашенія, напримѣръ, открывать совмѣстно больницы для душевно-больныхъ, ремесленныя училища, санаторіи и прочія учрежденія, расчитанныя на обоюдныя услуги и общія нужды. Подобнаго рода учрежденія могутъ быть сооружены въ уѣздѣ и носить характеръ кооперативный и управляться коллегіально. Таково ядро вопроса. Я не вошелъ въ детали, не вошелъ намѣренно, такъ какъ предварительно намъ необходимо разобраться въ смѣтахъ Кавказскихъ городовъ, ясно представить картину доходовъ и расходовъ земствъ на Кавказѣ и установить, что будутъ давать города земской смѣтѣ и что они за это будутъ получать. Смѣты городовъ за 1909 г. у меня лежатъ подъ руками, доходы, собранные съ городовъ на земство, видны въ земской смѣтѣ Кавказскаго Намѣстничества, но производимые сейчасъ на города земскіе расходы весьма трудно поддаются учету. Одно можно сказать: они весьма малы, это ясно видно при внимательномъ чтеніи земской Кавказской смѣты.

Я защищаю ту мысль, что и городъ Тифлисъ долженъ оставаться непремѣнно въ губернскомъ земствѣ, такъ что въ этой части я присоединяюсь къ докладу г. Гвазава и въ этой части доклада мы совершенно не расходимся съ нимъ, но весь вопросъ заключается въ участіи города въ уѣздномъ земствѣ. Когда вводили въ Россіи земство, весь бюджетъ ихъ доходилъ до 5.000.000 рублей въ годъ, изъ нихъ $1^1/_2$ милліона доходовъ было отъ городовъ. Чѣмъ дальше идетъ бюджетъ, тѣмъ дальше сравнительно меньшую роль играли города. Всѣхъ доходовъ въ 1901 году было 100.000.000 рублей, изъ нихъ городскихъ 20.000.000 рублей. Теперь $^1/_5$ часть доходовъ идетъ, значитъ, отъ городовъ. За эти 40 лѣтъ деревня окрѣпла, сборы выросли и бюджетъ увеличивался, такъ что сборы составляли 20, 35, 50 и 80 милліоновъ рублей въ годъ. Такимъ образомъ, земства могли существовать на свои средства и помощь отъ городовъ стала уже не такъ нужна. Г. Гвазава говорилъ, что въ Тифлисъ тянутся изъ провинціи люди, повозки ночью и днемъ съ продуктами. Я долженъ сказать, что чѣмъ государство культурнѣе, тѣмъ большее количество повозокъ будетъ ѣздить днемъ и ночью, и въ такихъ городахъ, какъ Берлинъ, и днемъ и ночью ѣздятъ повозки и по улицамъ, и по подземнымъ дорогамъ, по крышамъ домовъ, на желѣзныхъ дорогахъ; это есть роковое явленіе, хорошее или плохое—безразлично.

Чѣмъ дальше развивается жизнь, тѣмъ больше создается фабрикъ, заводовъ; развивается деревня, посылающая туда людей. Есть страны всевозможныхъ фабрикъ и заводовъ, гдѣ 72% рабочихъ изъ деревни и только 28% всего населенія живетъ въ деревняхъ. Развитіе городовъ свидѣтельствуетъ о культурѣ страны. Поэтому разныя трогательныя картины, какъ постоянное движеніе продуктовъ изъ деревень въ города, излишни. Это законъ жизни, процессъ товарообмѣна.

Если городъ Тифлисъ имѣетъ 280.000 населенія, то Вы думаете, что столько-же и богатыхъ людей? Вовсе нѣтъ, 200.000 такая же бѣднота и, можетъ быть, хуже, чѣмъ деревенская. Въ городѣ Баку 45.000 человѣкъ, такъ неужели это все богачи? Наконецъ, у насъ есть мѣстности, какъ Авлабаръ, Харпухъ, Нахаловка и др.; во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ живутъ рабочіе, мелкій людъ, бѣдняки. Что же Вы думаете, эти люди богаче Васъ, крестьянъ? Нисколько; если бы это были люди состоятельные, такъ неужели же они жили бы въ сырыхъ подвалахъ, болѣли лихорадкой и умирали отъ разныхъ эпидемій. Вотъ, когда говорятъ о городѣ, нужно быть справедливыми въ отношеніи этихъ Вашихъ вчерашнихъ братьевъ.

Такіе города, какъ Кіевъ, говорятъ, что получаютъ пользу отъ деревни, такъ напримѣръ: масла, молочные продукты, овощи и т. д., но вмѣстѣ съ тѣмъ они говорятъ, что получаютъ все это за деньги, а не даромъ. Во Франціи, въ Парижѣ, существуетъ рынокъ, гдѣ около 3 милліоновъ жителей получаютъ плату. Это такой рынокъ, что, если бы онъ вдругъ провалился, то пропали бы всѣ жители Франціи. Но развѣ это значитъ, что Парижъ обязанъ кому нибудь: въ данномъ случѣ происходитъ простой товарообмѣнъ и больше ничего.

Конечно, иное дѣло малый городъ. Если городъ имѣетъ 25.000 жителей, онъ мало отличается по хозяйственному характеру жизни отъ своего уѣзда. Нельзя Ахалкалаки, Телавъ и пр. мелкіе города вырвать изъ уѣзда. Есть такіе города, что иная деревня богаче. Да вѣдь городъ Тифлисъ построенъ не силами и средствами своего уѣзда, онъ построенъ на доходы всего Закавказья; есть торговые дома въ городѣ, которые продаютъ свои вина заграницу, имѣютъ свои капиталы, заработанные отъ продажи издѣлій различныхъ фабрикъ, хлѣбныхъ фирмъ и водочныхъ заводовъ, нефти,

расположенныхъ на всемъ Кавказѣ. Вотъ эти то богатства города вовсе не связаны съ уѣздомъ и губерніей; вотъ гор. Тифлисъ получаетъ дрова и сѣно изъ Борчалинскаго уѣзда, прислугу изъ Кутаисской губерніи и Эриванской губерніи, фрукты и овощи лишь получаетъ изъ своего уѣзда, масло изъ Ахалкалакъ, дрова изъ Горійскаго уѣзда и пр. И послѣ этого говорятъ, что городъ Тифлисъ обязанъ своему уѣзду и долженъ отдавать ему львиную долю своихъ налоговъ. Я готовъ съ закрытыми глазами весь земскій сборъ предоставить по справедливости губернскому земству. Вы видите ясно, что городъ богатъ не трудами Тифлисскаго уѣзда, а плодами всей губерніи и, вѣрнѣе, всего Кавказа. Я Васъ спрашиваю, гдѣ же справедливость послѣ этого? Чѣмъ меньше городъ получаетъ отъ уѣзда, тѣмъ больше долженъ дать ему? Я говорю объ элементарной справедливости. Изъ брошюры своей „О муниципальномъ хозяйствѣ г. Тифлиса“ я приведу нѣкоторыя цыфры и Вы увидите то, что изъ всѣхъ русскихъ городовъ Тифлисъ даетъ наибольшую сумму оцѣночнаго сбора: изъ 1.800.000 руб. 33%, между тѣмъ какъ въ Одессѣ его всего 20%. Я сравниваю бюджеты 50 русскихъ городовъ: Тифлисъ платитъ полный % оцѣночнаго сбора. Между тѣмъ, съ введеніемъ земства оцѣночный сборъ поднимется, что же будетъ городъ дѣлать? И безъ того съ этого года прибавляется 200.000 рублей на содержаніе полиціи, а городъ долженъ открывать школы и больницы, чтобы всѣ могли ими пользоваться. При такихъ условіяхъ придется не открывать больницы, а закрывать; слѣдовательно, говорить о томъ, что Тифлисъ богатъ—это сильное преувеличеніе. Вотъ поэтому я прихожу къ заключенію, что справедливость требуетъ добросовѣстно опредѣлять налоги. «Тифлисъ кому-то долженъ»—я слышалъ. Я позволю спросить: кому долженъ и за что? Я знаю, мнѣ скажутъ, что въ Тифлисѣ есть Михайловская больница, повивальный институтъ и что это стоитъ 315.000 руб.

Но дѣло не такъ; городъ не только никому не долженъ, но, напротивъ, весь Кавказъ долженъ ему. Кто лечится въ этихъ больницахъ? Горожане. Я сегодня нарочно написалъ главному врачу, завѣдывающему больницей, доктору Гурко и просилъ его, чтобы онъ далъ свѣдѣнія, кто лечится въ больницѣ. Онъ пишетъ буквально слѣдующее: «изъ подсчета хирургическихъ больныхъ за 1908 годъ выяснилось, что болѣе 30% таковыхъ больныхъ при-

ходится на долю прiѣзжихъ изъ разныхъ мѣстъ Кавказа (Эривань, Елисаветополь, Карсъ и пр.). Всѣ эти больные прiѣзжаютъ въ больницу съ самыми серьезными и тяжелыми формами страданiй, требующими самыхъ сложныхъ и важныхъ операцiй. Но нужно принять во вниманiе, что гинекологическiя отдѣленiя и мочеполовыя наполняются исключительно прiѣзжими, такъ что всѣ многочисленныя лопоратомiи и камнесѣченiя продѣлываются надъ прiѣзжими».

Эти обстоятельства уже говорятъ за краевое значенiе больницы.

Во всякомъ случаѣ, считаю необходимымъ для рѣшенiя этого вопроса представить цыфровыя данныя болѣе многочисленныя и разработанныя, на это понадобится, по крайней мѣрѣ, недѣля.

Сейчасъ мнѣ представили цыфровыя данныя за 1908 г.: изъ 3.036 человѣкъ 906 человѣкъ были прiѣзжiе изъ Тифлисской и Кутаисской губернiи, т. е. $30^0/_0$.

Слѣдовательно, если городъ содержитъ всѣ эти учрежденiя, кто же кому долженъ, Тифлисъ—губернiи? Нѣтъ, ему должны губернiи Кавказа, его надо благодарить за это. Теперь относительно фельдшерской школы. Что же, фельдшера нужны Тифлису? Нѣтъ, изъ нихъ, главнымъ образомъ, составляются кадры врачебнаго персонала для селенiй. То же самое относится къ повивальному институту. Это учрежденiе подготовляетъ акушерокъ для селенiй, главнымъ образомъ. Вотъ поэтому, когда говорите о долгахъ, надо говорить о нихъ очень осторожно. Въ виду всего этого я прихожу къ заключенiю, что городъ Тифлисъ долженъ участвовать въ земствѣ, но только въ губернскомъ. Городъ Тифлисъ имѣетъ 280.000 жителей. Бюджетъ Тифлисскаго уѣзда около 80 тысячъ р., Тифлисскiй земскiй бюджетъ—300 тысячъ руб., изъ нихъ 200 тысячъ р. остается на уѣздъ, на 80 тысячъ человѣкъ, т. е. на каждаго получается $3^1/_2$ рубля. Между тѣмъ другiе уѣзды, если сравнить, увидите, что даже рубля у нихъ, собственно, нѣтъ изъ земскихъ суммъ.

Такимъ образомъ, я думаю, что по вопросамъ логическаго и экономическаго характера городъ Тифлисъ долженъ оставаться въ губернiи и выбыть изъ уѣзда, а то повторится та исторiя, что мы всѣ налоги будемъ платить, а администрацiя распоряжаться, а потомъ будетъ распоряжаться земство. Г. Гвазава говорилъ такъ, что пускай городъ побольше платитъ, а деревня побольше посылаетъ отъ себя гласныхъ съ правомъ голоса.

Резюмируя свою мысль въ слѣдующихъ положеніяхъ, я нахожу правильнымъ:

1) Оставленіе города Тифлиса въ губернскомъ земствѣ, а не въ уѣздномъ, такъ какъ городъ связанъ со всѣми уѣздами, а не съ однимъ (напримѣръ, Горійскимъ, Борчалинскимъ, Телавскимъ, откуда онъ получаетъ дрова, вино, прислугу и пр.).

2) Тяга людей изъ деревни въ города—естественное и выгодное для деревни явленіе и ее нельзя уничтожить никакимъ способомъ (примѣръ: Парижъ, Берлинъ и др. большіе города, необходимость рынковъ для государствъ и городовъ).

3) Вопросъ иллюстрируется и слѣдующими данными: въ городѣ 280.000 жителей и въ уѣздѣ—80.000 жителей; налоги въ городѣ получаются 200.000 р., а отъ деревни—80.000 р., значитъ, или голоса города подавятъ деревню или деревня несправедливо подавитъ городъ, давъ ему мало голосовъ сравнительно съ платимыми налогами.

4) Города тоже имѣютъ свои земскія нужды на городской пролетаріатъ: вѣдь, главная масса городскихъ жителей-пролетаріи, рабочіе, которые и теперь не имѣютъ возможности учить, лечить своихъ дѣтей, и отнимать у городской бѣдноты средства на сельскій пролетаріатъ—несправедливо.

5) Городъ Тифлисъ вовсе не долженъ деревнѣ за прошлые годы: онъ давалъ всегда 300.000 р. налогу и за это лишь на $^2/_3$ пользовался Михайловской больницей и повивальнымъ институтомъ (см. письмо д-ра Гурко).

6) Въ виду всего изложеннаго я говорю: пусть городъ останется въ губернскомъ земствѣ, пусть онъ ему отдаетъ половинную часть своихъ доходовъ, а губернское земство распредѣлитъ ее между всѣми уѣздами, и пусть не одно Тифлисское уѣздное земство живетъ за счетъ гор. Тифлиса.

Князь И. Д. Абхази. Гвоздемъ сегодняшняго засѣданія является вопросъ о роли и значеніи гор. Тифлиса въ земскихъ учрежденіяхъ. Прежде, чѣмъ коснуться разбора сего вопроса, я не могу не обратить вниманія совѣщанія на начало и конецъ рѣчи А. И. Хатисова. Онъ началъ съ того, что готовъ съ закрытыми глазами весь земскій сборъ, получаемый съ гор. Тифлиса, по справедливости, предоставить всей Тифлисской губерніи, а въ концѣ своей рѣчи заявилъ, что половину сбора предостав-

ляетъ губернскому земству, а другая половина должна быть предоставлена по той же справедливости гор. Тифлису.

Для выясненія роли и значенія гор. Тифлиса въ земскихъ учрежденіяхъ необходимо разобрать роль и значеніе губернскихъ городовъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи съ самаго возникновенія земства по настоящее время, заслугу русскихъ городовъ передъ земствомъ въ прошломъ, настоящее ихъ положеніе, поводы къ стремленію ихъ выдѣлиться изъ уѣзднаго земства и средства, какими думаютъ города отъ себя обезпечить въ будущемъ земства, лишающіяся уѣзднаго сбора. Выяснивъ все это, легко тогда опредѣлить и роль города Тифлиса въ земскихъ учрежденіяхъ.

Всѣ крупные города внутренней Россіи, за исключеніемъ Петербурга, Кронштадта, Москвы и Одессы, по 31 губерніи въ 1895 году уплатили уѣзднаго сбора по учету, напечатанному Колычевымъ въ его брошюрѣ «Города, какъ самоуправляющіяся единицы»,—3.600.000 руб.. Такъ какъ земскій сборъ, уплачиваемый городами за послѣднее время, въ виду своего усиленнаго возрастанія, на много превышаетъ вышеуказанную цыфру, а предыдущіе девяносто пятому году десятки лѣтъ земскій сборъ былъ на много менѣе 3.600.000 руб., то, съ нѣкоторой вѣроятностью, эту цыфру можно считать среднею за земскій періодъ Россійскихъ городовъ, поэтому за 45 лѣтъ своего существованія города въ 31 губерніи Россіи уплатили уѣздному земству 162 милліона рублей земскаго сбора, а на каждую губернію, въ среднемъ, помощь отъ городовъ была пять съ лишнимъ милліоновъ. Во всякомъ случаѣ, при самой строгой статистикѣ и вычисленіяхъ среднее воспособленіе отъ губернскихъ городовъ уѣздному земству за 45-лѣтній земскій періодъ можетъ быть приравнено четыремъ милліонамъ рублей. Эти четыре милліона городскихъ средствъ поступили въ распоряженіе уѣзднаго земства, каковое и распредѣляло какъ эту сумму, такъ и другія на свои неотложныя нужды, не касаясь совершенно вопроса, откуда и отъ кого эти сборы поступаютъ. Вотъ почему городъ Харьковъ, давая уѣзднаго сбора 72 тыс. руб., на свое улучшеніе отъ уѣзднаго земства получилъ только 2 тысячи рублей, а Нижній-Новгородъ изъ 143 тыс. рублей всего 12 тыс. рублей и т. д..

Земскіе дѣятели всѣ земскіе сборы направляли на удовле-

твореніе нуждъ деревни, очень мало удѣляя городамъ на ихъ нужды и потребности, признавая, что земскій сборъ надлежитъ направить на укрѣпленіе самой земщины, а города могутъ улучшаться за счетъ другихъ своихъ доходовъ. Нѣтъ необходимости указывать, что сдѣлано земствами въ своей созидательной работѣ въ деревенской глуши по медицинѣ, въ путяхъ сообщенія, школахъ, въ кадастрѣ имущества, въ санитарномъ, пожарномъ, продовольственномъ и статистическомъ отношеніяхъ. Хотя съ самаго начала возникновенія земства, города и заявляли о несправедливости распредѣленія земствами сборовъ своихъ только на нужды деревни, однако, до тѣхъ поръ, пока городскіе земскіе сборы не достигли высшихъ предѣловъ и пока не посыпались претензіи чуть ли не всѣхъ городовъ (54 гор.) Россіи о несправедливомъ игнорированіи интересовъ городовъ земцами, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не признавало возможнымъ прислушаться къ голосамъ городскихъ представителей.

Въ послѣдніе годы Министерство признало нужнымъ разсмотрѣть претензію городовъ и для этого былъ созванъ съѣздъ городскихъ представителей и земцевъ, при чемъ послѣднихъ было очень въ ограниченномъ количествѣ. На съѣздѣ было выпукло выставлено стремленіе большихъ городовъ выдѣлиться изъ уѣзднаго земства, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы уѣздный сборъ шелъ на удовлетвореніе нуждъ городовъ. Главными основаніями выдѣленія служили: 1) уѣздный земскій сборъ, платимый городами, идетъ исключительно на покрытіе нуждъ деревни, 2) выгоды губернскимъ городамъ отъ нахожденія въ уѣздномъ земствѣ нѣтъ никакой и 3) численный составъ городовъ настолько великъ, что онъ превышаетъ количество населенія того уѣзда, въ территоріи каковаго онъ числится. Земскіе дѣятели приняли всѣ мѣры не выпускать городовъ изъ уѣздныхъ земствъ, признавая, что русская деревня, хотя въ прошломъ и получила большую субсидію отъ городовъ, еще не настолько окрѣпла, чтобы могла лишиться городскихъ уѣздныхъ сборовъ. Само Министерство настолько ощутительнымъ считало лишеніе въ будущемъ земства городскихъ уѣздныхъ сборовъ, что, признавъ необходимымъ освободить города отъ уѣздовъ, находитъ нужнымъ или посредствомъ выкупа городами уѣзднаго земскаго сбора сразу, или же путемъ постепеннаго ежегоднаго убавленія земскаго сбора

съ городовъ, но не болѣе 20 лѣтъ, съ переложеніемъ съ той же постепенностью на имущества негородскія, сдѣлать освобожденіе городовъ не столь тяжелыми для земскихъ учрежденій и дать возможность земству, безъ участія городовъ, продолжать свою созидательную работу. Въ случаѣ, если земства и города не съумѣютъ сами добровольно ликвидировать свои отношенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ беретъ на себя, по своему проекту, роль арбитра, который и компенсируетъ земства отъ уходящихъ отъ нихъ городовъ, опредѣляя цыфру выкупа.

Этотъ Министерскій проектъ, прошедшій чрезъ комиссіи и Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, при участіи представителей городовъ и земскихъ дѣятелей, переданъ на дальнѣйшее разсмотрѣніе высшихъ инстанцій.

Перейдемъ теперь къ Тифлисской губерніи, губернскому гор. Тифлису и уѣзднымъ городамъ.

Объ уѣздныхъ городахъ губерніи рѣчи, въ смыслѣ выдѣленія, не можетъ быть на томъ основаніи, что они по количеству населенія, а также по жизненнымъ своимъ условіямъ, хозяйственному образу жизни, не отличаются отъ деревни и, не имѣя средствъ содержать за свой счетъ какое либо земское учрежденіе, должны идти на помочахъ у уѣзднаго и губернскаго земствъ, получая отъ нихъ субсидіи въ видѣ школъ, дорогъ, пріемныхъ покоевъ, агрономовъ, статистиковъ и т. д. Что касается города Тифлиса, населеніе коего перевалило давно за цыфру 200 тысячъ, онъ имѣетъ право расчитывать, по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, составить особую земскую единицу, участковую или уѣздную, и войти въ такомъ видѣ въ составъ губернскаго земства. Если совѣщаніемъ будетъ участковое земство замѣнено уѣзднымъ, то, по существующему положенію, гор. Тифлисъ долженъ войти въ составъ Тифлисскаго уѣзднаго земства, но, по всей вѣроятности, до введенія земства въ Закавказьѣ проектъ Министерства о выдѣленіи городовъ, въ родѣ Тифлиса, уже удостоится санкціи власти и гор. Тифлисъ выдѣлится, не сыгравъ никакой роли въ уѣздномъ бюджетѣ.

Гор. Тифлисъ, какъ средоточіе управленія Намѣстничествомъ, съумѣлъ сконцентрировать въ своихъ границахъ всѣ земскія учрежденія, выходящія за предѣлы силъ и возможности одной губерніи, и правительство, сознавая созданіе сихъ учрежденій

необходимымъ для населенія всего края, со своей стороны пришло на помощь передачей огромнаго имущества и инветаря, удѣляя изъ земскихъ средствъ всѣхъ губерній Намѣстничества ежегодно на ихъ содержаніе по 315 тысячъ рублей.

Гор. Тифлисъ, съ своей стороны, на удовлетвореніе земскихъ нуждъ края представлялъ въ общую земскую кассу земскій сборъ, размѣръ коего за 1908 годъ равнялся 230 тысячамъ рублямъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и 65 тысячамъ рублямъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ, а всего 295 тысячамъ рублямъ.

Гор. Тифлисъ, давая въ годъ самое большое 295 тысячъ рублей земскаго сбора въ общую кассу Намѣстничества, самъ получаетъ обратно нѣсколько десятковъ лѣтъ по 315 тысячъ руб. на обслуживаніе вышеуказанныхъ учрежденій, плюсъ безплатное помѣщеніе и инвентарь.

Изъ данныхъ, представленныхъ бюджетной секціей, видно, что высшая администрація, устроивъ въ Тифлисѣ земскія краевыя учрежденія, какъ то: Михайловскую больницу, домъ умалишенныхъ, богадѣльню, фельдшерскую школу, повивальный институтъ и призрѣніе подкидышей для цѣлаго края, въ дѣйствительности облагодѣтельствовало обывателей города Тифлиса, давъ имъ то, чего до настоящаго времени у нихъ не имѣлось, или говоря словами бюджетной секціи, „находящіяся въ чертѣ города земскія учрежденія обслуживаютъ главнымъ образомъ или даже исключительно нужды гор. Тифлиса“ (докладъ подсекціи къ протоколу бюджетной секціи № 4).

Изъ этого краткаго доклада вполнѣ ясно видно, что гор. Тифлисъ до настоящаго времени, не давая ни копѣйки на поднятіе благосостоянія провинціи и самъ получая обратно весь свой земскій сборъ, сверхъ того еще субсидировался (въ 1908 году 20 тысячъ рублей) отъ остальныхъ мѣстностей Закавказья на содержаніе учрежденій, обслуживающихъ единственно обывателей города Тифлиса. При введеніи земства и при существованіи проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о выдѣленіи городовъ городъ Тифлисъ составитъ особую земскую единицу, наряду съ участковымъ и даже уѣзднымъ земствомъ, и войдетъ только въ составъ губернскаго земства. Въ виду этого, избѣгнувъ въ прошломъ благородной роли русскихъ городовъ въ несеніи тяготы уѣзднаго

сбора, въ будущемъ выдѣлитъ отъ себя только губернскій сборъ, оставивъ остальной земскій сборъ на удовлетвореніе нуждъ самого города.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что домогательство россійскихъ городовъ, опирающихся: 1) на расходованіе уѣзднаго земскаго сбора на нужды одной деревни, 2) невыгодность такого расходованія для городовъ и 3) численность городского населенія, отчасти имѣютъ извѣстное значеніе, но этими основаніями не можетъ руководствоваться городъ Тифлисъ. Единственный доводъ его—это численность населенія, давно превысившая 200 тысячъ жителей, а остальные доводы выдѣленія россійскихъ городовъ не примѣнимы къ Тифлису, который, по выраженію члена совѣщанія Фишера, бывшаго предсѣдателя финансовой секціи по разработкѣ матеріаловъ по введенію земства, являлся и является по настоящее время „паразитомъ“ на земскомъ тѣлѣ Закавказья, не давшимъ и не дающимъ ни одной копѣйки на поддержку деревни. Защитники выдѣленія гор. Тифлиса изъ уѣзднаго земства указываютъ на доходъ съ краевыхъ учрежденій въ 45 тысячъ рублей, какъ особую еще доплату отъ гор. Тифлиса краю, но совершенно упускаютъ изъ виду, что эти учрежденія, данныя краю, имѣютъ инвентарь и помѣщенія, которыми городскіе жители пользуются даромъ и каковыхъ городъ Тифлисъ никоимъ образомъ не съумѣетъ нанять за 45 тыс. руб. въ годъ.

Доводы А. И. Хатисова, его искусственная разбивка больныхъ на 1) коренныхъ, 2) привозныхъ и 3) временно проживающихъ не даютъ данныхъ, укрѣпляющихъ насъ въ мысли о полезности краевыхъ учрежденій для всего Закавказья. Привозныхъ очень мало, а раздѣленіе жителей гор. Тифлиса на коренныхъ и временно проживающихъ, по меньшей мѣрѣ, странно, такъ какъ всѣ проживающіе въ Тифлисѣ, имѣющіе заработокъ, кормящіе свои семейства въ деревняхъ изъ денегъ, получаемыхъ ими въ Тифлисѣ, должны считаться городскими жителями.

Все вышеизложенное приводитъ меня къ убѣжденію, что, пока министерскій проектъ и выдѣленіе не утверждены законодательнымъ порядкомъ, гор. Тифлисъ, войдя въ губернское земство, обязательно долженъ войти и въ уѣздное; весь земскій сборъ долженъ пойти въ распоряженіе уѣзднаго и губернскаго земствъ и,

затѣмъ, когда вопросъ выдѣленія гор. Тифлиса, по примѣру русскихъ губернскихъ городовъ, изъ уѣзда будетъ также рѣшенъ, тогда гор. Тифлисъ обязательно долженъ заплатить Тифлисскому уѣздному земству единовременный выкупъ за уходящій изъ рукъ уѣзднаго земства уѣздный земскій сборъ или же, въ случаѣ невозможности единовременнаго платежа, долженъ постепенно, въ продолженіе не болѣе 20 лѣтъ, выплачивать уѣздный сборъ съ ежегоднымъ одинаковымъ уменьшеніемъ, дабы дать возможность уѣзду съ такой же постепенностью подымать налоги на свои внѣгородскія земельныя угодья.

И если россійскіе губернскіе города, въ прошломъ давшіе,— въ среднемъ, 4 милліона рублей на воспособленіе деревни, думаютъ и въ будушемъ компенсировать уѣздъ, то и гор. Тифлису, въ прошломъ не сыгравшему благородной роли русскихъ городовъ, необходимо хоть въ будущемъ дать выкупъ уѣзду за уходящій отъ него уѣздный сборъ, достигающій нынѣ 200 тысячъ рублей приблизительно.

Г. Б. Гвазава. А. И. Хатисовъ указываетъ, что, при введеніи земскихъ учрежденій въ Россіи, города С.-Петербургъ, Москва, Кронштадтъ и Одесса были выдѣлены изъ уѣзднаго земства, но оставлены въ губернскомъ. Вотъ этотъ примѣръ дѣйствительно доказываетъ необходимость оставленія гор. Тифлиса въ уѣздномъ земствѣ. Тифлисъ не Петербургъ и не Москва, между ними не можетъ быть никакой аналогіи. Петербургъ—столица Имперіи, живетъ на счетъ всей Имперіи; Москва—центръ Россіи, она снабжаетъ всю Россію многими фабрикатами и имѣетъ экономическія нити, связывающія ее съ отдаленными окраинами. Даже Одесса и Кронштадтъ, въ виду ихъ морского положенія, важнаго съ точки зрѣнія торговаго мореплаванія, не даютъ основанія для аналогіи. Тифлисъ ничего не производитъ, никакихъ иностранныхъ капиталовъ не притягиваетъ, служитъ только передаточнымъ пунктомъ, является въ роли своего рода скупщика и посредника. Это—большой кулакъ, повисшій надъ окружающей средой. Впрочемъ, беру лучшее сравненіе, сдѣланное А. И. Хатисовымъ: это —губка, постоянно впитывающая въ себя всѣ соки окружающихъ мѣстъ. Если такъ, то вокругъ такой губки надо воздвигнуть нѣкотораго рода предохранительныя кольца—уѣздное и губернское. Спрашиваютъ, почему уѣздное? Почему Тифлисскій уѣздъ долженъ

получать больше, чѣмъ, напримѣръ, Горійскій или Телавскій? Не лучше-ли всѣ уѣзды въ этомъ отношеніи уравнять: Тифлисъ будетъ входить только въ губернское земство?

Эта позиція, занятая сторонниками выдѣленія города Тифлиса изъ земства, также неудачна. Когда говорятъ о выдѣленіи изъ земства, то имѣютъ въ виду именно то земство, въ которое городъ географически входитъ. Тифлисскій уѣздъ имѣетъ то преимущество или несчастіе передъ другими уѣздами, что заключаетъ въ себѣ гор. Тифлисъ, поэтому только Тифлисскій уѣздъ можетъ претендовать на обложеніе города, а не другіе уѣзды. Кромѣ того, вліяніе города, каково бы оно ни было, въ его уѣздѣ проявляется сильнѣе. Если существуетъ всасывающая сила города, очевидно, проявленіе ея обратно пропорціонально разстоянію, т. е. чѣмъ ближе мѣсто къ городу, тѣмъ сильнѣе его дѣйствіе. Не надо преувеличивать также и выгоду, которую можетъ получить Тифлисскій уѣздъ. Положимъ, городъ будетъ уплачивать Тифлисскому земству 320 тысячъ, а при этой суммѣ, какъ было указано здѣсь, около $^1/_3$ будетъ получать губернское земство. Это не совсѣмъ правильно. Часть, получаемая губернскимъ земствомъ, зависитъ отъ раскладки земскихъ налоговъ, а раскладка—отъ фактическихъ данныхъ и статистики. Такъ что напередъ нельзя сказать, сколько потребуетъ губернское земство—$^1/_3$ или $^1/_2$ или даже больше всего бюджета уѣзднаго земства. Очень возможно, что изъ всей суммы 320 тысячъ, уплачиваемой Тифлисомъ, 200 тысячъ отойдетъ губернскому земству, а 120 тысячъ останется у уѣзднаго земства.

По освѣщенію А. И. Хатисова, выходитъ, что не городъ долженъ деревнѣ, а, наоборотъ, деревня ему должна. Городъ, оказывается, благодѣтель: онъ представляетъ рынокъ и облегчаетъ товарообмѣнъ. Хорошъ же товарообмѣнъ, результатомъ котораго является съ одной стороны накопленіе богатства, а съ другой—расширеніе нищеты. Подсчетъ, произведенный А. И. Хатисовымъ относительно Михайловской больницы, нисколько не доказываетъ перерасходовъ, произведенныхъ, якобы, Тифлисомъ въ пользу сельскаго населенія. Уплачиваемая городомъ сумма въ 300 тысячъ руб. вовсе не идетъ на содержаніе одной только Михайловской больницы, а распредѣляется по всѣмъ статьямъ земскихъ расходовъ. Если же допустить, что вся сумма идетъ на содержаніе Михайловской больницы, въ которой, будто-бы, лечатся одни только деревенскіе

жители, то, очевидно, всѣ другія земскія нужды удовлетворяются средствами земства, безъ участія гор. Тифлиса. Услугами земской стражи, путями сообщенія и разными другими улучшеніями, значитъ, городъ Тифлисъ пользовался совершенно даромъ. Очевидно, при подсчетѣ взаимныхъ услугъ городъ всегда останется въ долгу. Съ какой бы стороны ни подойти къ вопросу, Тифлисъ, ничего самъ не производящій и живущій исключительно на счетъ деревень, долженъ быть оставленъ не только въ губернскомъ но и въ уѣздномъ земствѣ.

В. М. Меграбовъ. Я лично, какъ крестьянинъ, полагаю, что всѣ уѣзды, округа и губерніи наравнѣ обязаны помогать крестьянамъ и въ виду того, что люди не исполнили добровольно своихъ обязанностей, то надо ихъ заставить, и я полагаю, что городъ Тифлисъ обязанъ помогать губерніи. Наши же дѣды пріѣхали сюда, разбогатѣли и забыли о насъ—народѣ. Вы говорите, что городъ Тифлисъ губка, которая всасываетъ сокъ и деньги деревни, которыя потомъ тратитъ на деревню; я, за моихъ и другихъ тоже крестьянъ, могу сказать, что трата города на деревню до насъ не дошла. Губернскій городъ долженъ платить въ губернское земство, Тифлисъ—Тифлисскому уѣзду, почему? Я понимаю, если бы эту сумму уѣзды получили цѣликомъ; поэтому вся сумма должна быть выдана губернскому земству для раздѣла между уѣздными земствами одинаково.

Князь Д. А. Гурамовъ. Я хочу коснуться той части рѣчи А. И. Хатисова, гдѣ онъ говоритъ о содержаніи краевыхъ учрежденій, находящихся въ городѣ Тифлисѣ. На это содержаніе тратится въ годъ около 300.000 руб., т. е. почти весь земскій сборъ поступающій отъ гор. Тифлиса. Г. Хатисовъ утверждаетъ, что учрежденія эти, Михайловская больница, фельдшерская школа и т. д., обслуживаютъ не только интересы города, но и всего края. Противники доказываютъ обратное и обращаютъ къ городу Тифлису упрекъ въ паразитизмѣ по отношенію къ Закавказскому краю. Г. Хатисовъ, ссылаясь на письмо доктора Гурко, въ которомъ говорится, что $^1/_3$ больныхъ, пользующихся Михайловской больницей, суть пріѣзжіе, доказываетъ, что не городъ является должникомъ края, а наоборотъ, такъ какъ эти пріѣзжіе никто иные, какъ рабочіе изъ деревень: Ахалкалакскій дворникъ, горничная изъ сел. Воронцовки и проч. Всѣ они вылечиваются,

говоритъ онъ, отрабатываютъ свою работу и уѣзжаютъ къ себѣ обратно, попользовавшись краевымъ учрежденіемъ. Но такъ-ли все это и, во всякомъ случаѣ, такъ ли все это просто, какъ говоритъ г. Хатисовъ? Я позволю себѣ проанализировать эту сторону дѣла, при чемъ я извиняюсь передъ собраніемъ, если буду излагать мои мысли въ слишкомъ популярной формѣ, въ виду присутствія здѣсь крестьянскихъ представителей. Я прослѣжу шагъ за шагомъ за крестьяниномъ, положимъ, изъ Рачинскаго уѣзда, пріѣхавшимъ сюда для заработка. Вотъ онъ пріѣхалъ по желѣзной дорогѣ и слѣзъ съ вагона. Первымъ дѣломъ онъ обращается къ услугамъ конки, за которую платитъ; конка привозитъ его въ духанъ или постоялый дворъ, за который онъ тоже платитъ. На другой день онъ отправляется покупать обувь, заходитъ къ портному, чтобы привести себя въ порядокъ, заказываетъ платье и т. д. Словомъ, несетъ рядъ расходовъ, чтобы придать себѣ тотъ видъ, безъ котораго его никто близко не подпуститъ. Такимъ образомъ, сдѣлавшись съ первыхъ своихъ шаговъ объектомъ безпощадной эксплоатаціи со стороны городскихъ лавочниковъ и магазинщиковъ, онъ выходитъ на биржу труда. Тутъ, я допускаю, ему посчастливилось, и счастливая его звѣзда послала ему мѣсто лакея у самого городского головы или его замѣстителя; всѣ мы, господа, знаемъ, какова въ городѣ цѣна на наемный трудъ, и съ увѣренностью можно сказать, что, поступивъ въ лакеи или въ повора, краевой обыватель перестаетъ быть таковымъ и становится хозяйственной принадлежностью городского обывателя его, такъ сказать, «рабочею скотиною». И если этотъ лакей или поваръ заболѣваетъ и поступаетъ на излеченіе въ Михайловскую больницу, то этимъ онъ предоставляетъ себѣ отдыхъ и вноситъ огромную сумятицу въ жизнь своего господина, Тифлисскаго обывателя. А Михайловская больница, излѣчивающая его, излечиваетъ не столько краеваго жителя, сколько «рабочую скотину» городского обывателя. Вотъ точка зрѣнія, съ которой слѣдуетъ подойти къ обсуждаемому вопросу, такъ какъ эта точка зрѣнія диктуется справедливостью высшаго порядка. Такимъ образомъ, дѣло совсѣмъ не такъ просто, какъ говоритъ Хатисовъ, будто горничная изъ Воронцовки пріѣхала въ Тифлисъ, отработала свою работу, полечилась въ Михайловской больницѣ и уѣхала себѣ преспокойно обратно. Да, она уѣхала

обратно, но общипанная городомъ, какъ липка, и это безжалостное общипываніе ее городомъ продолжалось съ момента ея пріѣзда сюда до момента выѣзда. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Михайловскую больницу доставляются тяжкіе краевые больные прямо съ вокзала и больные эти умираютъ въ ней, городскіе обыватели, въ лицѣ здѣшнихъ гробовщиковъ, продавцевъ траурныхъ матерій и т. д. все же оказываются въ барышахъ, не говоря о томъ, что тяжко больной пріѣзжаетъ изъ отдаленнаго уѣзда или губерніи не одинъ, а, очевидно, въ сопровожденіи своихъ родственниковъ, которыхъ городъ не выпуститъ отъ себя, не взыскавъ съ нихъ изряднаго налога въ пользу своей кассы. Судите, господа, теперь, можетъ ли третья часть контингента больныхъ Михайловской больницы изъ краевыхъ обывателей служить противовѣсомъ тѣхъ благъ, которыя извлекаются городомъ отъ нахожденія въ немъ этой больницы. Относительно фельдшерской школы я долженъ сказать то же самое. Хатисовъ говоритъ, что фельдшера, выпускаемые этою школою, разсѣиваются по всему краю, и на этомъ основаніи онъ утверждаетъ, что школа обслуживаетъ весь край. Но позвольте взглянуть на дѣло съ другой точки зрѣнія. Школа находится въ Тифлисѣ и, стало быть, она даетъ возможность дѣтямъ Тифлисскихъ обывателей сдѣлаться фельдшерами, которые разсѣиваются по краю и берутъ отъ края то, что могутъ взять. А если въ эту школу поступаютъ пріѣзжіе изъ другихъ мѣстностей, то тутъ Тифлисскіе горожане выигрываютъ, а не проигрываютъ, такъ какъ этотъ пріѣзжій увеличиваетъ собою число кліентовъ для Тифлисскихъ продавцевъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній я вынужденъ заявить, что докладъ г. Хатисова въ части, касающейся краевыхъ учрежденій, совершенно не обоснованъ и невѣрно освѣщенъ. Для меня не подлежитъ сомнѣнію, что, именно благодаря нахожденію этихъ учрежденій въ городѣ Тифлисѣ, послѣдній, т. е. гор. Тифлисъ, является неоплатнымъ должникомъ, паразитомъ на тѣлѣ Закавказскаго края.

А. И. Хатисовъ. Мнѣ хочется сказать, что во всякомъ спорѣ, прежде всего, надо условиться о терминахъ: то, что я называю „товарообмѣномъ“, князь Гурамовъ называетъ „процессомъ эксплоатаціи». Онъ поясняетъ мои слова. Но я бы предпочелъ самъ высказывать свой взглядъ и во всякомъ случаѣ не черезъ князя Гурамова. У насъ совершенно различный способъ мышле-

нія. Я полагаю, что на обыкновенномъ языкѣ есть выраженіе „товарообмѣнъ“, и если будешь съ этимъ понятіемъ обращаться, какъ принято, то недоразумѣній не должно быть. Вѣдь, если считаться въ торговлѣ съ прибавочною стоимостью, весь вопросъ сводится къ тому, куда дать 1000 р. прибавочной стоимости отъ выработаннаго товара на 2000 руб. стоимостью. Если говорить, что эти 1000 р. должны распредѣлиться между людьми труда, то тогда всю структуру взаимоотношеній надо уничтожить. Обыкновенно мы, какъ въ данномъ случаѣ, привыкли считать такое отношеніе за взаимную услугу, и тѣ услуги, которыя не оплачиваются, есть даровой трудъ. Если работа рабочаго въ день стоитъ 80 коп. и я заплатилъ ему эти 80 к. то мы расплатились: такъ принято въ обиходѣ. Я думаю, что если князь Гурамовъ стоитъ не на этой точкѣ зрѣнія, тогда у насъ существуетъ масса неоплатныхъ должниковъ. Я, напримѣръ, Пастеру долженъ поставить памятникъ на Эриванской площади за его изобрѣтеніе. Но, вѣдь, этого князь Гурамовъ не требуетъ. Вотъ моя обыденная логика для сегодняшняго засѣданія. Я думаю, что надо условиться, что понимать подъ извѣстными выраженіями. Г. Б. Гвазава говоритъ, что крестьяне даютъ многое городу. Но, вѣдь, и города даютъ многое крестьянамъ: возможность продать силу, продукты и прочія блага деревни. Я думаю, что прогрессъ государства заключается въ прогрессѣ городовъ. Я полагаю, что мы должны говоритъ одинаковымъ языкомъ, и горе той странѣ, которая не имѣетъ крупныхъ городовъ. Князь Абхази говоритъ, что Тифлисъ, какъ большой городъ, долженъ откупиться, что будто это въ Петербургѣ рѣшено на земскомъ совѣщаніи: я утверждаю, что тамъ говорили о ликвидаціи отношеній, что естественно, а не о выкупѣ. Я читалъ всѣ протоколы совѣщаній при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и тамъ о выкупѣ нѣтъ ни слова. Я думаю, что между выкупомъ и ликвидаціей есть большая разница. То, что предлагаетъ князь Абхази, есть вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку по праву силы. Затѣмъ, князь Абхази говоритъ, что городъ рѣшительно ничего не далъ деревнѣ. Я поражаюсь этому: городъ Тифлисъ давалъ земству 300.000 рублей и получалъ благъ на меньшую сумму. Я думаю, что князь Абхази, какъ чиновникъ, долженъ давать правильныя справки, а не основывать свои выводы на предположеніяхъ и вводить совѣщаніе въ заблужденіе. О какомъ выкупѣ онъ говоритъ?

Я не знаю, откуда и гдѣ онъ его вычиталъ. Ликвидація это одно, выкупъ другое. Князь Гурамовъ находитъ, что каждый, кто у города купилъ товаръ или кто поступилъ на службу, тотъ городу оказалъ услугу. Вѣдь, идя по этому пути, можно, значитъ, считать, что всѣ поставщики арміи должны Военному Министру, такъ какъ они получили заказъ отъ него. Но, вѣдь, это комичное предположеніе.

Я и князь Гурамовъ говоримъ на разныхъ экономическихъ языкахъ и такъ мы никогда не поймемъ другъ друга. Надо избрать одинъ языкъ.

Князь Д. А. Гурамовъ. Прошу слова для отвѣта.

Предсѣдатель. Господа, я не могу изъ нашего совѣщанія дѣлать турниръ между двумя лицами. Членъ совѣщанія Гулишвили имѣетъ слово по очереди.

А. И. Гулишвили. Я лично признаю нежелательнымъ отдѣленіе города Тифлиса отъ уѣзда; присутствующіе представители крестьянъ знаютъ, что громадныя селенія находятся близъ Тифлиса. Въ этихъ селеніяхъ бываютъ разныя заболѣванія: корь, оспа и т. д., Крестьяне всегда нуждаются въ медицинской помощи, и такъ какъ часто бываютъ пораненія, ожоги,—они, пользуясь близостью, направляются въ Тифлисъ и обращаются въ больницы. Въ этихъ же селеніяхъ есть такія помѣщенія, какъ пріюты, но если еще городъ отдѣлится отъ селенія, то тѣмъ паче они не будутъ имѣть медицинской помощи. Къ сожалѣнію, нѣтъ нигдѣ такихъ учрежденій, которыя бы замѣнили Тифлисскія. Желательно, конечно, имѣть ихъ не для однихъ горожанъ, но и для людей труда, ибо послѣднимъ болѣе всѣхъ нужны Тифлисскія учрежденія; поэтому прошу, если возможно, Тифлисъ съ его учрежденіями не выдѣлять изъ уѣзда.

А. А. Калантаръ. По моему, на дѣло выкупа нужно иначе смотрѣть. Есть извѣстная связь между городомъ и селеніемъ, одинъ другому нуженъ. Селеніе въ извѣстной формѣ удовлетворяетъ нужды города, доставляетъ продукты, овощи, а городъ деревнѣ медицинскую помощь и т. д. Одинъ обслуживаетъ интересы другого. Я первый въ условіе ставилъ на прошломъ засѣданіи и говорилъ, что крестьянство нуждается въ постоянной поддержкѣ города. Если такъ въ дѣйствительности, то нужно поднять крестьянъ въ отношеніи культурности. Тифлисъ богатъ, по-

тому онъ и считается передовымъ центромъ Кавказа. Тифлисъ долженъ быть иниціаторомъ всей губерніи, поэтому Тифлисъ непремѣнно долженъ быть въ составѣ губернскаго земства, но нахожденіе его въ уѣздномъ земствѣ несправедливо. Городъ Тифлисъ разбогатѣлъ, но не одни только Тифлисскія селенія обогатили его, вѣроятно, приняли участіе и другія селенія. Я не допускаю этого дѣленія, одна деревня не могла обогатить Тифлисъ, а потому мое желаніе—Тифлисъ долженъ остаться въ губернскомъ земствѣ.

И. Д. Гулисовъ. Господа, всякое общественное дѣло только тогда продуктивно, когда вся энергія тратится на созидательную творческую работу.

Эти слова вполнѣ умѣстно сказать по поводу обсуждаемаго нынѣ въ земскомъ совѣщаніи вопроса о выдѣленіи гор. Тифлиса изъ уѣзднаго земства.

Дѣло земское не есть насущная задача одной лишь деревни. Тифлисъ не менѣе заинтересованъ въ немъ. Это дѣло обще-губернское. которое должно осуществиться совокупными дружными усиліями городскихъ и сельскихъ дѣятелей.

Тифлисъ вотъ уже 35 лѣтъ какъ имѣетъ городское самоуправленіе. Пользуясь такимъ благомъ, Тифлисъ по сравненію съ губерніей ушелъ значительно впередъ въ смыслѣ внѣшняго благоустройства и обилія общественно-полезныхъ учрежденій. Независимо отъ этого, Тифлисъ совершенно незаслуженно пользуется такими учрежденіями, которыя построены и оборудованы за счетъ земскихъ сборовъ со всего края. Я разумѣю тутъ: Михайловскую больницу, повивальный институтъ, пріютъ для подкидышей, фельдшерскую школу и пр. Если мы обратимся къ исторіи другихъ общественныхъ учрежденій, которыми пользуется преимущественно городъ, то еще лишній разъ убѣдимся. какъ судьба капризно благопріятствовала Тифлису, обогащая его за счетъ края.

И вотъ, когда мы приступаемъ къ опредѣленію взаимоотношеній города къ земству, мы видимъ, что до сихъ поръ не деревня являлась наростомъ на городскомъ организмѣ, а, наоборотъ, городъ Тифлисъ въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ былъ паразитомъ, такъ какъ, пользуясь отъ деревни, самъ ничего не давалъ обратно.

У насъ. на Кавказѣ, разыгрывается аналогичная исторія съ земской Россіей. Тамъ города возбуждаютъ ходатайства о выдѣле-

ніи ихъ изъ земства. Всѣ они наперерывъ жалуются, что городской бюджетъ обременяется непомѣрными платежами земству. Они вопіютъ, что земства взамѣнъ даютъ гроши. Вотъ основной мотивъ городскихъ жалобъ.

Конечно, съ точки зрѣнія защитниковъ земства можно было бы привести также много данныхъ не только противъ утвержденій городовъ, но и въ доказательство несомнѣнныхъ благъ, получаемыхъ городами отъ земствъ; но это въ данномъ случаѣ не входитъ въ наши планы, такъ какъ постановка вопроса въ этой плоскости завела бы насъ слишкомъ далеко.

Правительство составило проектъ выдѣленія большихъ городовъ изъ земства, который ждетъ законодательнаго разрѣшенія.

Къ нашей радости, у насъ только что налаживается земская жизнь, и потому мы можемъ воспользоваться 45 лѣтнимъ опытомъ земскихъ учрежденій для того, чтобы, во первыхъ, избѣжать ошибокъ, а. во вторыхъ, въ связи съ этимъ такъ обставить взаимныя отношенія земствъ и городовъ, при которыхъ не возможенъ будетъ тотъ антагонизмъ, который направляетъ ходъ земскихъ работъ въ сторону взаимной распри и самоуничтоженія.

Рѣшать вопросы, кто больше даетъ—земство городу или наоборотъ, это значитъ ничего не рѣшить, такъ какъ при этомъ неизбѣжно будемъ попадать въ логическій кругъ.

Единственно правильное разрѣшеніе этого вопроса будетъ только тогда, когда мы станемъ рѣшать не то, кто больше даетъ, а то, какъ устроить жизнь, чтобъ земство и города съ затратой по возможности малыхъ средствъ и силъ давали бы другъ другу максимумъ благъ.

Это можно устроить только тогда, когда взаимныя отношенія земствъ и городовъ будутъ основаны не на началахъ подчиненія интересовъ одного интересамъ другого, а на свободной совмѣстной работѣ земствъ и городовъ, на началахъ свободнаго договора, содержаніе котораго будетъ диктоваться непосредственной жизнью, а не преходящими мотивами, національными, классовыми и пр.

Въ земскихъ губерніяхъ города, даже столичные, входили въ составъ не только губернскаго, но и уѣзднаго. Такое подневольное положеніе, конечно, было не особенно пріятно городамъ, которые повели работу наперекоръ земству. Начнемъ съ того, что города въ большинствѣ случаевъ искусственно обезцѣнивали свои

имущества, чтобъ платить земству поменьше земскихъ сборовъ. Въ большинствѣ случаевъ не производилось даже вовсе оцѣнокъ.

Когда же къ этой оцѣнкѣ приступили сами земства, то обнаружилось, что городскія оцѣнки, напримѣръ въ Черниговской губ., нужно увеличить въ четыре раза, а въ Казанской—на 77%.

На такую провѣрочную работу земства города реагировали, ходатайствовали передъ правительствомъ о выдѣленіи ихъ изъ земства.

Приступая теперь къ введенію земскихъ учрежденій на Кавказѣ, можно ли допустить антагонизмъ между городами и земствами?

Вѣдь вопросъ идетъ о выдѣленіи городовъ только изъ уѣзднаго земства. Спрашивается, справедливы ли притязанія уѣздныхъ земствъ на кассу города? Зачѣмъ одинъ лишь уѣздъ долженъ пользоваться денежными средствами города? Если земство есть дѣло всей губерніи, если отъ правильной постановки земскаго дѣла въ значительной степени зависитъ и благосостояніе города, то, естественно, городъ обязанъ давать средства земству. Но поскольку городъ является центромъ не одного уѣзда, а всей губерніи, постолько вполнѣ справедливо, чтобы городъ входилъ только въ составъ губернскаго, а не уѣзднаго земства.

Уѣздъ и такъ уже въ силу своего близкаго расположенія къ губернскому городу имѣетъ возможность получать исключительныя блага отъ такого сосѣдства. Увеличивать эти блага еще спеціальными денежными средствами въ то время, какъ остальные уѣзды лишены всего, несправедливо.

Съ другой стороны, г. Тифлисъ, со своимъ громаднымъ хозяйствомъ, такъ существенно отличается отъ уѣзда, у него такія свои спеціальныя задачи, до которыхъ нѣтъ дѣла уѣзду, что было бы совершенно нераціонально подчинять его уѣздному земству.

Въ виду этого я полагалъ бы, что совершенно нѣтъ никакихъ основаній оставлять Тифлисъ въ уѣздномъ земствѣ. Въ видахъ болѣе дружной и плодотворной работы, необходимо выдѣлить Тифлисъ изъ уѣзднаго земства съ подчиненіемъ его губернскому земству.

Аннексируя свой районъ, Тифлисъ, конечно, охотно дастъ ежегодную денежную компенсацію. А такъ какъ къ чести нашей городской думы городскія имущества оцѣнены на 30% выше

имуществъ россійскихъ городовъ, то есть основаніе предполагать, что денежная компенсація для земства будетъ выгодная.

Съ другой стороны, и представителямъ г. Тифлиса не слѣдуетъ скупиться въ денежной субсидіи губернскому земству. Эти представители пусть не забываютъ, что отъ правильной постановки земскаго дѣла въ губерніи зависитъ будущее Тифлиса; съ другой стороны, Тифлисъ такъ долго сидѣлъ на хлѣбахъ у всего края, что пора подумать объ уплатѣ своихъ долговъ.

Въ заключеніе я хочу привести практическое соображеніе въ пользу выдѣленія Тифлиса изъ уѣзднаго земства.

Въ недалекомъ будущемъ въ Государственной Думѣ разрѣшится вопросъ о выдѣленіи большихъ городовъ. Вопросъ разрѣшится въ пользу городовъ; спрашивается, какой практическій смыслъ будетъ заключаться въ томъ, если Тифлисъ не будетъ выдѣленъ. Вѣдь ему предоставится право самостоятельнаго выдѣленія, чему не въ силахъ будетъ воспротивиться земство.

И. С. Джабадари. Вопросъ, подлежащій разрѣшенію нашему, состоитъ въ томъ, слѣдуетъ ли включать городъ Тифлисъ въ уѣздное или губернское земство. Никто здѣсь не говоритъ, что не слѣдуетъ включать въ губернское. Обыкновенно при введеніи какой нибудь реформы, которая сулитъ населенію свободу, къ нему предъявляются требованія извѣстнаго рода матеріальныхъ жертвъ. Жертвы эти должны нести и городъ, и уѣздъ, какъ родные братья. Я согласенъ съ конечнымъ выводомъ А. И. Хатисова, но не съ мотивировкой его. Я могу подать голосъ—включить городъ Тифлисъ въ уѣздное земство, но приведенныя имъ тутъ соображенія не имѣютъ убѣдительнаго значенія, и вотъ почему. Я, какъ житель Тифлиса, зная его исторію, понимаю, что во многомъ гор. Тифлисъ обязанъ своимъ существованіемъ Тифлисскому уѣзду. Вы знаете, господа, что было время, когда Тифлисъ занималъ ничтожное мѣсто, онъ ютился около Метехскаго замка и татарскаго майдана; это было вскорѣ послѣ того, какъ столица Грузіи была перенесена изъ Мцхета, который теперь на положеніи деревни. Какъ во время Мцхета, такъ и теперь Тифлисскій уѣздъ примыкаетъ къ центру нашей страны. Тифлисскій уѣздъ переносилъ первые удары внѣшняго врага. И благодаря этимъ ударамъ, раньше всѣхъ другихъ уѣздовъ страдалъ Тифлисъ. Еще недавно мы знали около Тифлиса цвѣтущія деревни: Крцаниси, Навтлугъ, Ве-

ра, Куки, Чугуреты, Авлабаръ; а гдѣ они теперь? На счетъ этихъ деревень расширился маленькій Тифлисъ, поглотивъ принадлежащія имъ земли. Нѣсколько десятковъ дымовъ прежнихъ обитателей этихъ деревень осталось и до сихъ поръ, точно для того, чтобы показать намъ, что здѣсь въ Навтлугѣ, Авлабарѣ раньше жили предки ихъ—сельчане. А эти предки клали свои кости для благополучія Тифлиса, благополучія тѣхъ, въ чьи руки попалъ теперешній городъ. Тифлисъ экспропріировалъ земли этихъ селеній, а жителей разсѣялъ въ ближайшія деревни Тифлисскаго уѣзда. А кто пострадалъ отъ этого разселенія? Опять таки, несомнѣнно, жители Тифлисскаго уѣзда. Я увѣренъ, что и дальнѣйшее благополучіе Тифлиса, въ смыслѣ расширенія его, ущербъ Тифлисскому уѣзду. Со временемъ придется потерять такія селенія, какъ Лило, Норіо, Марткоби и др.. У всѣхъ у нихъ будемъ отнимать землю. Вотъ какія историческія права у Тифлисскаго уѣзда. Пусть этого не забываетъ А. И. Хатисовъ. Я попросилъ бы его не забывать еще и того, что, если городу Тифлису захочется расшириться и пріобрѣсти землю, онъ не найдетъ ее ни въ Борчалинскомъ, ни въ другомъ уѣздѣ Тифлисской губерніи, а придется урѣзывать опять земли Тифлисскаго уѣзда. Вообще, я противъ того, чтобы ставить дебатируемый вопросъ на почву принципа справедливости; гораздо легче обсуждать его съ точки зрѣнія взаимной пользы города Тифлиса и уѣзда. Вотъ, если меня спросить, я въ качествѣ городского представителя не могу игнорировать интересы города; съ другой стороны, какъ житель деревни, я рѣшаю этотъ вопросъ безъ ущерба для нея. Каждому изъ насъ одинаково должны быть дороги какъ интересы Тифлиса, такъ и интересы Тифлисскаго уѣзда, и не приходится предъявлять такіе счеты, какъ это дѣлаетъ Гвазава и другіе. Если мы выдѣлимъ Тифлисъ изъ уѣзда и обяжемъ его включить часть своихъ доходовъ въ уѣздное земство, это, несомнѣнно, будетъ справедливо. Вотъ я и думаю, что разрѣшеніе этого вопроса желательно въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ предложилъ А. И. Хатисовъ. Я нахожу это наиболѣе справедливымъ и полезнымъ. Поддерживая формулировку Хатисова, я вмѣстѣ съ тѣмъ поддерживаю свои мотивы къ ней. Вѣдь и г. Хатисовъ часто соглашается съ чужой формулировкой, но по собственнымъ мотивамъ.

Князь И. Д. Абхази. Я, членъ губернскаго совѣщанія, и, какъ членъ Тифлисскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, не могу разно говорить, поэтому слова А. И. Хатисова, что я, какъ чиновникъ, долженъ давать правильныя цифры, а не вводить въ заблужденіе присутствующихъ, не основательны.

Справки, данныя мною, правильны, но ихъ всѣхъ я не доложилъ собранію. Г. Хатисовъ хотя и много читаетъ, но, къ моему сожалѣнію, пропустилъ просмотрѣть подробно вопросъ, разсмотрѣнный Присутствіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ участіи городовъ, въ родѣ гор. Тифлиса, въ земскихъ учрежденіяхъ. Если мы возьмемъ объяснительную записку къ проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 4), разсмотрѣнную вышеуказаннымъ Присутствіемъ, то тамъ вычитаемъ слѣдующее: «что касается ликвидаціи взаимоотношеній выдѣлившагося города и земства, то въ семъ отношеніи проектъ принимаетъ, что взаимныя отношенія города и земства могутъ быть погашены или единовременно, путемъ уплаты земству городомъ извѣстной суммы, или путемъ постепеннаго въ теченіи извѣстнаго срока, но не свыше 20 лѣтъ, пониженія земскихъ сборовъ съ имуществъ, расположенныхъ въ городѣ, съ одной стороны, и расходовъ земствъ на города—съ другой».

Если мы возьмемъ въ Россіи губернскій городъ, равный по населенію Тифлису, то этотъ городъ, уплативъ земству за 45 лѣтъ 4 милліона уѣзднаго сбора, сегодня, выдѣляясь, долженъ еще уплатить земству единовременно извѣстную сумму, опредѣленную соглашеніемъ сторонъ, а при несогласіи—при посредствѣ Министерства; въ случаѣ же невозможности единовременнаго платежа, будетъ постепенно изъ года въ годъ уменьшать сумму платимаго имъ уѣзднаго сбора.

Такой губернскій городъ, какъ Тифлисъ, уплачивающій земскій сборъ, предназначаемый уѣзду въ размѣрѣ 200 тысячъ рублей, въ 20 лѣтній срокъ, уменьшая равномѣрно уплату, долженъ выплатить 2.160 тысячъ рублей. Я эту процедуру назвалъ «выкупомъ», оказывается—надо назвать «уплатой»,—пусть будетъ такъ. Теперь прошу совѣщаніе самому судить о правильности или неправильности моего доклада о ликвидаціи, уплатѣ или же выкупѣ.

М. А. Гедевани. Взглядъ мой на принципіальную сторону трактуемаго вопроса Вы найдете въ протоколахъ комиссіи, а потому я здѣсь распространяться не буду, замѣчу только, что, прежде чѣмъ баллотировать этотъ вопросъ, надо имѣть въ виду слѣдующія три обстоятельства: 1) если, какъ я полагаю, средства на содержаніе 3-хъ степеннаго земства недостаточны, то съ выдѣленіемъ города Тифлиса сдѣлается прямо немозможнымъ существованіе мелкой земской единицы, а потому, чтобъ быть послѣдовательнымъ, необходимо оставить гор. Тифлисъ какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губернскомъ земствѣ; 2) уѣздные города, которые ложатся бременемъ на земскомъ бюджетѣ, выдѣляться не хотятъ, хочетъ этого только городъ Тифлисъ, по суммѣ сборовъ могущій оказать существенную услугу бюджету земства, и 3) при разсмотрѣніи этого вопроса въ комиссіяхъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства земскіе дѣятели баллотировали за оставленіе городовъ, городскіе же—за выдѣленіе изъ земствъ.

Будучи убѣжденъ, что тѣ и другіе дѣйствовали за совѣсть, я объясняю этотъ фактъ разницей психологіи земскихъ и городскихъ дѣятелей. Такъ какъ у насъ земскихъ дѣятелей нѣтъ, а составъ совѣщанія по преимуществу городской, то надо стараться не подчиняться психологіи горожанъ и тѣмъ не повредить земскому дѣлу.

Предсѣдатель. Мы рѣшили исходить въ нашихъ сужденіяхъ изъ положеній, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Россіи. По земскому положенію 1890 г., города входятъ въ уѣздныя земства, за немногими исключеніями, какъ-то: столицы, Одесса. Кронштадтъ. Слѣдовательно, вопросъ о томъ, долженъ ли Тифлисъ быть причисленъ къ тѣмъ городамъ, которые изъяты изъ уѣзднаго земства по дѣйствующему въ Россіи положенію.

А. И. Хатисовъ. Я категорически заявляю, что стою за оставленіе города Тифлиса въ системѣ земскихъ учрежденій и, именно, въ видѣ отдѣльной земской единицы въ составѣ губернскаго земства. Я оставляю открытымъ вопросъ о распредѣленіи городского земскаго сбора между городомъ и кассой губернскаго земства. Если сборъ этотъ достигаетъ 300.000 руб., пусть 200.000 руб. идутъ въ кассу губернскаго земства, а 100.000 р. останутся городу для обслуживанія земскихъ нуждъ въ предѣлахъ городской черты. А 200.000 рублей, идущіе въ пользу губерн-

ской кассы, губернское земское собраніе само распредѣлитъ между всѣми уѣздами губерніи; тогда не получится такого уродливаго явленія, что за счетъ гор. Тифлиса будетъ жить одинъ Тифлисскій уѣздъ, а всѣ остальные уѣзды будутъ лишены благъ сосѣдства съ городомъ Тифлисомъ. Въ этомъ нѣтъ ни логики, ни справедливости, ни цѣлесообразности. Я горячо отстаиваю свою мысль и всюду буду ее пропагандировать.

Предсѣдатель. Г. Хатисовъ, то, что Вы предлагаете, не осуществимо на почвѣ дѣйствующаго земскаго положенія. Губернское земство не можетъ произвольно взять съ гор. Тифлиса 100 или 200 тыс. рублей. Съ каждаго рубля земскаго сбора, взимаемаго въ уѣздѣ или въ городѣ, губернское земство отчисляетъ въ свою пользу однообразный процентъ, 20% или 15% и т. п. Получаемую-же сумму сбора губернское земство тратитъ по своему усмотрѣнію и можетъ на городъ Тифлисъ не истратить изъ нея ни копѣйки; можетъ не дать ни копѣйки и Тифлисскому уѣзду, основываясь на томъ соображеніи, что Тифлисскій уѣздъ имѣетъ въ своемъ составѣ городъ Тифлисъ. То, что Вы говорите, нельзя сдѣлать, оставаясь на практической почвѣ положенія, дѣйствующаго въ Россіи.

Д. Б. Сологашвили. Прошу оставить Тифлисъ въ губернскомъ и уѣздномъ земствѣ.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ на 10 минутъ, чтобы члены совѣщанія могли переговорить послѣ перерыва.

Предсѣдатель. Я ставлю на баллотировку вопросъ: «оставить ли городъ Тифлисъ въ уѣздномъ Тифлисскомъ земствѣ, или исключить изъ уѣзда и сдѣлать изъ него отдѣльное земство на правахъ уѣзднаго». Если совѣщаніе выскажется за выдѣленіе города Тифлиса изъ уѣзднаго земства, тогда возникнетъ вопросъ, какъ городу Тифлису расчитаться съ Тифлисскимъ уѣзднымъ земствомъ? Итакъ, я прошу встать тѣхъ, которые стоятъ за выдѣленіе Тифлиса изъ уѣзднаго земства: 18 голосовъ. Теперь для провѣрки предлагаю встать тѣмъ, которые полагаютъ, что городъ Тифлисъ долженъ оставаться въ Тифлисскомъ уѣздномъ земствѣ: 36 голосовъ. Большинство за оставленіе. Членъ совѣщанія Фишеръ просилъ слова по вопросу о судьбѣ общихъ краевыхъ учрежденій.

А. Р. Фишеръ. Послѣ состоявшагося рѣшенія объ остав-

леніи города Тифлиса въ уѣздномъ земствѣ, необходимо выяснить съ точки зрѣнія бюджета судьбу находящихся въ Тифлисѣ заведеній бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. Начну съ указанія, что на основаніи дѣйствующихъ законоположеній названныя учрежденія не могутъ быть ни закрыты, ни сокращены. Далѣе, само собой разумѣется, что содержаніе ихъ, стоющее болѣе 300 тысячъ рублей въ годъ, конечно, не можетъ быть возложено на Тифлисское уѣздное земство; слѣдовательно, оно ляжетъ на обязанность Тифлисскаго губернскаго земства. Бюджетъ послѣдняго, исходя изъ нормы, указываемой 40-лѣтнимъ опытомъ земскихъ учрежденій внутреннихъ губерній Россіи, будетъ составлять около 25—30% всѣхъ земскихъ сборовъ губерніи, а, слѣдовательно, будетъ не болѣе 320 тысячъ рублей въ годъ. Такимъ образомъ, содержаніе Михайловской больницы, съ домомъ умалишенныхъ, повивальнаго института, фельдшерской школы, богадѣльни и призрѣнія подкидышей поглотитъ почти весь бюджетъ губернскаго земства, при чемъ останутся только нѣсколько тысячъ въ годъ на содержаніе губернской земской управы съ ея канцеляріей. Источниковъ на расходы по народному образованію, дорожной повинности, общественному призрѣнію, сельской врачебной части, участію въ расходахъ на содержаніе правительственныхъ учрежденій (полицейской стражи) и пр. и пр. въ бюджетѣ будущаго Тифлисскаго губернскаго земства не усматриваю, ибо онъ весь уйдетъ на содержаніе перечисленныхъ учрежденій, обслуживающихъ, какъ извѣстно, нужды не губерніи, а почти исключительно города Тифлиса. Таковы результаты невыдѣленія города Тифлиса въ самостоятельную уѣздную земскую единицу.

Предсѣдатель. Можетъ быть, этотъ вопросъ рѣшится очень просто. Я приведу на справку, какъ содержится въ городѣ Вильно случная конюшня вѣдомства государственнаго коннозаводства на земскія средства нѣсколькихъ губерній сообща. Потребная на содержаніе этой конюшни сумма распредѣляется равными частями между губерніями, которыя ею обслуживаются. Въ земскую смѣту каждой губерніи вносится обязательнымъ расходомъ упадающая на ея долю часть. Въ подобномъ-же положеніи находятся, если не ошибаюсь, окружныя психіатрическія лечебницы и нѣкоторыя другія учрежденія, содержимыя сообща нѣсколькими земствами, по добровольному между ними соглашенію. Этотъ

же принципъ можно примѣнить и къ содержанію нынѣшнихъ общекраевыхъ учрежденій.

Другой вопросъ, кто будетъ ими вѣдать: Тифлисское губернское земство, городъ Тифлисъ или, наконецъ, особое учрежденіе, составленное изъ лицъ, уполномоченныхъ отдѣльными губернскими земствами.

М. Н. Веселовзоровъ. Это есть скрытая форма краевого земства.

Предсѣдатель. Напротивъ того. Разъ нѣтъ общекраевой земской кассы и каждая губернія самостоятельно распредѣляетъ свои средства; разъ нѣтъ органа, могущаго распоряжаться земскими средствами всего края, то нѣтъ и основанія называть краевымъ тотъ органъ, который будетъ завѣдывать, напримѣръ, больницею, содержимою нѣсколькими земствами сообща. Именно потому, что нѣтъ краевого земства, является необходимость подумать объ устройствѣ особаго союзнаго органа для завѣдыванія учрежденіями, содержимыми на общія средства.

Князь Г. М. Тумановъ. По моему, теперь же надо опредѣлить, какія учрежденія останутся обще-губернскими, а какія краевыми. Даже каждый уѣздъ долженъ имѣть свою больницу, и поэтому Михайловская больница уже не будетъ краевою, а только городскою или уѣздною. Фельдшерская же школа могла бы остаться краевою или губернскою. Тѣ земства, которыя желали бы пользоваться центральными учрежденіями, естественно, разъ въ годъ могли бы съѣзжаться и разбирать свои дѣла. Я укажу на то, что есть земства, которымъ не воспрещалось строить даже желѣзныя дороги. Слѣдовательно, и во внутреннихъ губерніяхъ были у земства дѣла, захватывающія болѣе обширные районы, чѣмъ губернія.

Князь И. Д. Абхази. Изъ циркуляра Намѣстника вытекаетъ такого рода мысль, что предлагаемое краевое земство одной изъ своихъ задачъ должно было имѣть наблюденіе и за этими учрежденіями, которыя созданы для всего Закавказья. Изъ тѣхъ данныхъ, которыя сейчасъ имѣются у насъ, казной были отпущены громадныя имущества и сверхъ того изъ земскихъ средствъ по 315 тысячъ получали на свое содержаніе эти учрежденія. Для того, чтобы рѣшить ихъ судьбу, нужно мнѣніе всѣхъ губерній и областей Закавказья, какъ хозяевъ этихъ учрежденій.

Во всякомъ случаѣ, мы должны высказать свое мнѣніе на основаніи циркуляра Намѣстника. Эти учрежденія, созданныя для края, краю не приносятъ пользы, поэтому надо освободиться какъ отъ содержанія ихъ за свой счетъ, такъ и о продажѣ имущества, переданнаго краю казной, и прежде всего предложить купить ихъ гор. Тифлису, какъ единственно эксплоатирующему эти учрежденія по сегодняшній день. Цѣна же построекъ, обзаведенія и самой земли подъ постройками, по моему мнѣнію, не можетъ быть менѣе $1^1/_2$ милліона рублей.

Г. В. Кабуловъ. Насколько мнѣ кажется, всѣ предыдущіе ораторы вопросы объ общекраевомъ Закавказскомъ земствѣ, а также о судьбѣ такъ называемыхъ общекраевыхъ учрежденій разрѣшали и разсматривали неправильно. Всѣ почему-то вращаются вокругъ Тифлисской губерніи и города Тифлиса и при разрѣшеніи указанныхъ вопросовъ принимаютъ во вниманіе интересы исключительно или Тифлисской губерніи, или города Тифлиса. Подобное отношеніе къ дѣлу я считаю весьма несправедливымъ, и вотъ почему: во первыхъ, говоря объ общекраевыхъ учрежденіяхъ, останавливаются только на 2—3 изъ нихъ, между тѣмъ этихъ учрежденій насчитывается десятки. Дорожа временемъ, не хочу утруждать Вашего вниманія, господа, перечисленіемъ ихъ. Скажу только, что эти учрежденія бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія существуютъ съ момента появленія русской власти въ Закавказьѣ: основаны были они и до сихъ поръ содержатся на средства бюджета всего Закавказья, а не Тифлисской только губерніи или города Тифлиса. Всего Закавказья, говорю я, это значитъ, что общекраевыя учрежденія созданы и содержатся на трудовые гроши 6 губерній: Кутаисской, Черноморской, Тифлисской, Елисаветпольской, Эриванской, Бакинской; 3 областей: Дагестанской, Карсской, Батумской и 2 округовъ: Закатальскаго и Сухумскаго. Оставаясь въ объективныхъ рамкахъ справедливаго разрѣшенія вопроса, нѣтъ сомнѣнія, что нужно спросить мнѣнія и голоса всего населенія Закавказья. Для этого необходимо созвать съѣздъ представителей будущихъ земствъ всѣхъ этихъ 6 губерній, 3 областей и 2 округовъ и предоставить самому съѣзду разрѣшить вопросъ о судьбахъ этихъ общекраевыхъ учрежденій. Иначе выходитъ, что мы, представители только Тифлисской губерніи и Закатальскаго округа, дѣлимъ

шкуру медвѣдя, который нами не подстрѣленъ и, слѣдовательно, не однимъ намъ принадлежитъ.

М. А. Гедевани. Во всякомъ крупномъ хозяйствѣ, каковымъ является губернское земство, цѣнныя имущества общекраевыхъ учрежденій могутъ быть съ пользою утилизированы; затрудненіе будетъ ощущаться только въ теченіе первыхъ лѣтъ; губернское земство можетъ ликвидировать свои отношенія къ остальнымъ губерніямъ постепенно, въ виду чего я и предлагаю передать эти учрежденія въ собственность Тифлисскому губернскому земству.

Г. Б. Гвазава. Такъ называемыя краевыя учрежденія, сосредоточенныя въ городѣ Тифлисѣ, не принадлежатъ ни городу Тифлису, ни Тифлисской губерніи исключительно. Учрежденія эти принадлежатъ всему краю. Слѣдовательно, только тогда, когда край весь будетъ разбитъ на отдѣльныя земскія единицы и въ такой формѣ всѣ отдѣльныя области получатъ свои органы самоуправленія, только тогда возможно будетъ разрѣшить вопросъ о судьбѣ краевыхъ учрежденій путемъ добровольнаго соглашенія. Вопросы имущественнаго характера не могутъ быть разрѣшены безъ участія заинтересованныхъ лицъ; а заинтересованныя лица могутъ сойтись только по образованію органовъ по введенію земства. Поэтому я полагаю разрѣшеніе даннаго вопроса предоставить будущему губернскому земству, по взаимному соглашенію съ земствами другихъ губерній.

Предсѣдатель. Господа, для того, чтобы облегчить пренія, я предложу Вамъ формулу, на которой, можетъ быть, сойдутся всѣ члены совѣщанія, а именно: предоставить будущимъ губернскимъ земствамъ Закавказья разрѣшить дальнѣйшую судьбу краевыхъ учрежденій по взаимному между собою соглашенію; до этого соглашенія расходы на эти учрежденія распредѣлить между губернскими земствами пропорціонально суммѣ ихъ земскихъ сборовъ.

М. Н. Веселовзоровъ. Относительно принятія земскаго наслѣдства я долженъ заявить, что, когда вводили въ Россіи земскія учрежденія, имъ были выданы капиталы съ обязательствомъ содержать эти учрежденія. Что касается формулы г. предсѣдателя, я нахожу ее единственно пріемлемой потому, что, какъ вѣрно сказалъ г. Кабуловъ, мы не знаемъ, что скажетъ

Бакинская губернія, Эриванская губернія; и что содержаніе ихъ въ будущемъ должны опредѣлить губернскія земства.

А. И. Хатисовъ. Я хочу сказать, что вопросъ о судьбѣ краевыхъ учрежденій очень сложный и его разрѣшеніе лучше оставить до момента введенія земскихъ учрежденій: вѣдь въ этотъ вопросъ входитъ и судьба зданій, дорого стоящихъ, и инвентаря, службы врачей и пр.

Предсѣдатель. Господа, угодно предложенную мною формулу принять? Принимается единогласно.

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_2$ час. ночи.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 11 октября открыто въ 1 часъ дня подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора, д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 53 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: В. А. Демидовъ, Г. М. Ласхишвили, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, Г. Г. Герцовъ, А. М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, А. П. Бахметьевъ, А. И. Ридель, І. К. Долинскій, князь Н. А. Тумановъ, князь М. З. Чавчавадзе, М. А. Лункевичъ.

Предсѣдатель. На очереди стоитъ предложеніе князя Гурамова по ходатайству о снятіи съ земства расходовъ на полицейскую стражу.

Князь Д. А. Гурамовъ. Прежде чѣмъ представить формулировку моего предложенія, я бы хотѣлъ сдѣлать краткое поясненіе, дабы у присутствующихъ не осталось никакихъ сомнѣній относительно того, что мотивомъ для моего предложенія служитъ не стремленіе урвать въ пользу края что-либо изъ государственной казны, а что я исхожу изъ общихъ соображеній, обнимающихъ интересы и краевые, и общегосударственные. Для большей ясности позвольте мнѣ напомнить въ краткихъ словахъ сущность того, что я имѣлъ честь заявить вчера, при обсужденіи вопроса о роли краевыхъ учрежденій, сосредоточенныхъ въ городѣ Тифлисѣ.

Предсѣдатель. Я прошу Васъ говорите о земской стражѣ, такъ какъ членамъ совѣщанія не интересно слушать о вопросахъ уже рѣшенныхъ.

Князь Д. А. Гурамовъ. Я не буду долго утомлять вниманіе членовъ совѣщанія. Я только резюмирую сказанное вчера, дабы лучше иллюстрировать мою мысль. Я вчера заявлялъ, что такъ называемыя краевыя учрежденія наши содержатся на средства цѣлаго края, а пользуются этими учрежденіями почти исключительно Тифлисскіе обыватели, что является вопіющею несправедливостью, которой необходимо положитъ конецъ. Нѣчто вродѣ этого мы имѣемъ передъ собою и въ вопросѣ о содержаніи Закавказской земской стражи и той роли, которую эта стража играетъ. Дѣло въ томъ, что ея функціи, направленныя, главнымъ образомъ, къ огражденію порядка и безопасности въ краѣ, являются полезными не только для Закавказскаго края, но въ такой же мѣрѣ и для всего государства. Закавказскій край—это отдѣльная часть государства, и если отдѣльная часть не можетъ существовать безъ цѣлаго, такъ и цѣлое не можетъ жить и функціонировать безъ своихъ частей. Если нарушены порядокъ и безопасность въ данной мѣстности, значитъ, таковые нарушены и во всемъ цѣломъ и возстановленіе, и поддерживаніе таковыхъ составляютъ интересъ не только мѣстныхъ обывателей, но и обывателей всѣхъ частей государства. Что это такъ и не можетъ быть иначе, доказывается, между прочимъ, тѣмъ фактомъ, что во внутреннихъ губерніяхъ Россіи расходъ на содержаніе земской стражи производится изъ государственнаго казначейства, а не изъ мѣстныхъ земскихъ средствъ. Отсюда ясно, что мы, обыватели Закавказья, плательщики государственныхъ налоговъ, участвуемъ въ содержаніи земской стражи, напримѣръ Петербургской или Московской губерній. Между тѣмъ Закавказская стража содержится всецѣло на мѣстныя земскія средства, неизвѣстно почему. Присутствующій въ совѣщаніи г. Гогичайшвили могъ-бы, если ему будетъ разрѣшено, подѣлиться цыфрами, указывающими сравнительные съ другими частями Имперіи доходы и расходы казны въ Закавказьѣ. Мое же предложеніе я формулирую такъ: при обсужденіи бюджета будущихъ земскихъ учрежденій Тифлисской губерніи, особое совѣщаніе, признавая невозможнымъ функціонированіе этихъ учрежденій при условіи отчисленія около 30% земскихъ поступленій на со-

держаніе Закавказской земской стражи, постановило: возбудить теперь же ходатайство, согласно мнѣніямъ Совѣта Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ и бюджетной комиссіи Государственной Думы, разсматривавшей земскую смѣту, о томъ, чтобы содержаніе названной стражи правительство приняло на счетъ государственнаго казначейства, а на земство были-бы возложены, какъ это имѣетъ мѣсто въ 34-хъ внутреннихъ губерніяхъ Россіи, лишь расходы по квартирному довольствію, снабженію фуражемъ, суточными и разъѣздными названной стражи.

Предсѣдатель. Угодно будетъ выслушать г. Гогичайшвили (утвердительные голоса).

Ф. Г. Гогичайшвили (съ совѣщательнымъ голосомъ). Господа, всѣ тѣ рѣчи, которыя были здѣсь произнесены въ теченіе этихъ нѣсколькихъ дней, и тѣ доклады, которые были прочитаны, по моему мнѣнію, съ несомнѣнною очевидностью доказали слѣдующее положеніе: если для земства Тифлисской губерніи будетъ обязательно участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій въ нынѣшнемъ размѣрѣ, или если на земство будутъ возложены расходы по содержанію существующей полицейской стражи, то, въ виду незначительной суммы, остающейся, сверхъ тѣхъ расходовъ, изъ всего земскаго бюджета Тифлисской губерніи, введеніе у насъ земскихъ учрежденій станетъ дѣломъ очень затруднительнымъ, даже, можно сказать, совершенно невозможнымъ.

Я не буду повторять соотвѣтствующихъ цыфровыхъ вычисленій,—они послѣ подобнаго обсужденія вопроса въ этомъ совѣщаніи уже извѣстны всѣмъ; достаточно вспомнить, что въ настоящее время изъ земскаго бюджета Закавказья на содержаніе правительственныхъ учрежденій удѣляется 2.703 тысячи руб. или 47,4% всего земскаго дохода по краю (5.701 тысяча руб.), въ томъ числѣ на содержаніе полицейской стражи уходитъ 2.361 тысяча руб. или 41,4%. При земскомъ бюджетѣ Тифлисской губерніи въ 1.100 тысячъ руб. участіе губерніи въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій выразится въ 521 тысячу руб., а по содержанію одной лишь полицейской стражи—455 тысячъ руб. Такимъ образомъ, если эти расходы будутъ обязательны для земскаго бюджета и по введеніи земскихъ учрежденій, то въ распоряженіи земства останется лишь около 580 тысячъ рублей.

Мнѣ кажется, излишне распространяться и доказывать, что при такомъ ничтожномъ бюджетѣ земскія учрежденія не смогутъ развить никакой мало-мальски плодотворной дѣятельности и не въ состояніи будутъ оправдать тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагаются населеніемъ.

Поэтому, при оставленіи расходовъ по содержанію полицейской стражи обязательными для земства, плодотворное функціонированіе земскихъ учрежденій у насъ я нахожу возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, если, при введеніи земскаго положенія въ губерніи, значительно будетъ увеличенъ земскій налогъ.

Но, спрашивается, достижимо ли въ настоящее время увеличеніе земскаго налога? Нѣкоторые ораторы отвѣчали положительно на этотъ вопросъ и высказывали надежды, что земскій бюджетъ губерніи въ близкомъ будущемъ удастся значительно увеличить. Какъ на основаніе для такихъ надеждъ они указывали: во первыхъ, на возможное улучшеніе при земствѣ техники раскладки налога; во вторыхъ, на низкое сравнительно съ центральными губерніями обложеніе у насъ земли; въ третьихъ, на улучшеніе при земствѣ техники производства и ростъ сельско-хозяйственной промышленности, а въ связи съ этимъ и налога, и, наконецъ, на готовность крестьянскаго населенія, увидѣвъ пользу земскихъ учрежденій, добровольно согласиться на увеличеніе налога.

По моему же мнѣнію, господа, нѣтъ никакихъ основаній думать, что предположенія эти дѣйствительно осуществятся, по крайней мѣрѣ, въ близкомъ будущемъ.

Относительно ожиданія увеличенія бюджета отъ улучшенія техники раскладки налога г. Герцовъ, спеціалистъ въ этомъ дѣлѣ, совершенно вѣрно указалъ, что земство едва ли найдетъ въ этомъ отношеніи что нибудь такое, что дало бы ему мало-мальски значительную сумму новыхъ рессурсовъ.

Мнѣніе же, будто земля у насъ обложена ниже, нежели въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, я считаю совершенно невѣрнымъ. Я не хочу утруждать Вашего вниманія длинными вычисленіями, а то могъ бы, на основаніи сопоставленія цыфръ, доказать, что это мнѣніе не имѣетъ подъ собою никакихъ основаній. Основа вычисленія нормы обложенія въ центральныхъ губерніяхъ и у насъ разная. Нужно знать, что у насъ сумма на-

лога для каждаго плательщика вычисляется на основаніи доходности земель по отдѣльнымъ райнамъ. Доходность же въ свою очередь опредѣляютъ путемъ выкладокъ и вычисленій, въ большинствѣ случаевъ теоретическаго характера. Очень и очень часто доходность вычисляется не та, которая есть на самомъ дѣлѣ, а та, которая могла бы быть при правильномъ хозяйствѣ. Напримѣръ, какое нибудь угодье, скажемъ лѣсъ, съ котораго владѣлецъ не получаетъ ни копѣйки дохода, вслѣдствіе отсутствія дорогъ или другихъ причинъ экономическаго характера, долженъ былъ бы быть освобожденъ отъ налога, если бы при обложеніи во вниманіе принималась фактическая доходность имѣнія. На самомъ же дѣлѣ этого нѣтъ и даже тогда, когда вычисленіе касается дѣйствительно доходныхъ угодій, въ большинствѣ случаевъ вычисленная сумма доходности, служащая базой раскладки налога, далеко отстоитъ отъ дѣйствительной доходности, т. е. фактическая доходность гораздо ниже той «налоговой доходности». Я уже ничего не говорю о томъ, что по существующей у насъ системѣ обложенія общая сумма налога не находится въ зависимости отъ доходности земель, а, наоборотъ, отъ этой общей суммы зависитъ высота налоговаго обложенія, а потому на основаніи факта «выколачиванія», какъ здѣсь выразились, съ населенія губерніи общей суммы земскаго налога (1.100 тысячъ руб.) дѣлать заключеніе о посильности существующаго размѣра налога для населенія или даже о возможности его увеличенія, по меньшей мѣрѣ, неоснонательно.

Болѣе основательной, кажется, съ перваго взгляда надежда на увеличеніе при земствѣ производительности сельско-хозяйственной промышленности и въ связи съ нею и роста сельскаго налога. Да, нѣтъ сомнѣненія, дѣятельность земскихъ учрежденій можетъ имѣть большое вліяніе на успѣхъ экономическаго развитія края. Заслуги земства въ этомъ отношеніи въ центральныхъ губерніяхъ Россіи громадны и, конечно, никто отрицать этого не можетъ и не будетъ. Поэтому отъ земскихъ учрежденій мы въ правѣ ожидать такихъ же благъ и для нашего края. Но, господа, улучшеніе сельско-хозяйственной производительности находится въ зависимости отъ многихъ техническихъ, экономическихъ и соціальныхъ условій (путей сообщенія, развитія торговли и промышленности, роста городовъ, увеличеніе рынка, рас-

пространенія въ населеніи техническихъ и иныхъ знаній и проч., и проч.). Условія эти по природѣ своей таковы, что въ одинъ или два года не могутъ быть созданы, для этого требуется много времени и упорной земской работы, а потому и расчитывать въ близкомъ будущемъ на увеличеніе налога не приходится, разъ въ самой экономической жизни не видимъ объективныхъ условій, дающихъ возможность для этого увеличенія.

Наконецъ, увѣреніе нѣкоторыхъ ораторовъ, что населеніе, увидѣвъ пользу земскихъ учрежденій, дастъ денегъ и даже очень много, мнѣ не кажется убѣдительнымъ. Не кажется убѣдительнымъ, такъ какъ, чтобы что нибудь дать, нужно опять таки что нибудь имѣть, а этого нельзя сказать про обездоленное крестьянское населеніе губерніи. Я лично радуюсь, слушая заявленія крестьянскихъ представителей, говорящихъ „не надо сомнѣваться, что они дадутъ“, ибо вижу въ этомъ сознаніе пользы земскихъ учрежденій. Но было бы неосмотрительно строить финансовые планы на обѣщаніяхъ единичныхъ лицъ, говорящихъ подъ вліяніемъ сильнаго желанія видѣть у насъ земскія учрежденія осуществленными, тѣмъ болѣе, что намъ всѣмъ хорошо должно быть извѣстно, какъ сильно обременено крестьянское населеніе налогами и что оно теперь едва ли въ состояніи, сверхъ существующаго налога, удѣлить что нибудь изъ своего хозяйства для усиленія бюджета земскихъ учрежденій губерніи пока техническія и экономическія условія этого хозяйства не измѣнятся къ лучшему.

Для иллюстраціи этой мысли я позволю себѣ прочитать совѣщанію изъ оффиціальнаго источника нѣсколько строкъ относительно обложенія крестьянскаго населенія губерніи. Источникъ этотъ изданъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ и называется „матеріалы по вопросу о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на Закавказскій край“ (С.-П., 1904 г.). На 238 страницѣ этой книги говорится слѣдующее: „если при этомъ принять во вниманіе еще задолженность крестьянскаго населенія частнымъ лицамъ городского и сельскаго неподатного населенія, то общее отягощеніе крестьянской земли повинностями, сборами и долгами, за исключеніемъ казенныхъ и земскихъ денежныхъ повинностей, составитъ около 68% доходности крестьянскихъ земель, что вмѣстѣ съ отмѣненнымъ нынѣ подымнымъ,

казеннымъ и земскимъ десятиннымъ сборомъ (21%) достигло почти 90% доходности; изъ сказаннаго нельзя не усмотрѣть, что извлекаемыя податнымъ населеніемъ средства отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ всецѣло почти поглотились разнаго рода платежами, повинностями и сборами, на удовлетвореніе же домашнихъ нуждъ крестьянина не осталось почти никакихъ свободныхъ средствъ и все хозяйство его держалось, слѣдовательно, на непосредственномъ личномъ трудѣ, производившемъ продукты, необходимые для собственнаго потребленія. По упраздненіи подымныхъ сборовъ и введеніи съ 1 января 1901 года государственнаго земельнаго налога и земскаго сбора, общая сумма послѣднихъ, составляя, въ среднемъ, 39,8 коп. на 1 десятину крестьянской земли въ Тифлисской губерніи, и опредѣляясь въ 9% средней доходности, оказывается на 12% менѣе суммы предшествовавшихъ, подымныхъ казенныхъ и земскихъ денежныхъ сборовъ (21%). Поэтому нынѣ обремененіе платежами и повинностями крестьянской земли составитъ въ общемъ около 78% ея доходности.— Хотя въ общемъ обремененіе платежами крестьянскихъ земель по введеніи реформы и значительно понизилось, но тѣмъ не менѣе сумма сборовъ въ 78% доходности земель едва ли можетъ быть признана посильной для крестьянскаго хозяйства, особенно если принять во вниманіе возможность разнаго рода невзгодъ и неблагопріятныхъ для хозяйства случайностей (градобитія, падежа скота, эпизоотій, филоксеры и проч.), а также и то обстоятельство, что, на ряду съ указанными выше платежами, крестьянамъ приходится еще нести повинности въ пользу помѣщиковъ, составляющіе по Тифлисской губерніи 11,6% доходности земель".

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, равно и многихъ другихъ, которыхъ, за недостаткомъ времени, не докладываю совѣщанію, я прихожу къ тому заключенію, что расчитывать въ близкомъ будущемъ на увеличеніе земскаго налога въ губерніи нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ, повторяю, въ экономической жизни губерніи не вижу объективныхъ условій, при наличности которыхъ сдѣлалось бы возможнымъ увеличеніе налога. Поэтому я вполнѣ раздѣляю мнѣніе А. Р. Фишера, доложившаго совѣщанію, что освобожденіе земскаго бюджета губерніи отъ расхода по содержанію полицейской стражи является sine qua non введенія у насъ земскихъ учрежденій вообще, и нахожу крайне необходи-

мымъ возбужденіе ходатайства о перенесеніи расходовъ по содержанію Закавказской полицейской стражи на обще-государственное казначейство, если существованіе полицейской стражи и впредь будетъ признано необходимымъ, и объ освобожденіи отъ нихъ земскихъ учрежденій губерніи.

Мнѣ кажется, едва ли можно найти хотя одинъ доводъ, который говорилъ бы не въ пользу такого ходатайства. Въ отношеніи того вопроса, который насъ сейчасъ занимаетъ, нашъ край почему то поставленъ въ исключительное положеніе, которое ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Единственный серьезный доводъ противъ переложенія расходовъ по содержанію Закавказской полицейской стражи на обще-государственное казначейство былъ выставленъ членомъ совѣщанія г. Дементьевымъ, который на основаніи цыфръ, взятыхъ изъ оффиціальнаго отчета, доказывалъ, что казна тратитъ на Закавказье гораздо больше, нежели отъ него получаетъ, и что поэтому перенесеніе расходовъ по содержанію Закавказской полицейской стражи на казну значило бы удовлетворять потребность Закавказскихъ губерній въ еще большей степени на счетъ костромского мужика, который, какъ плательщикъ налоговъ, является главнымъ источникомъ государственныхъ рессурсовъ. Мнѣніе, высказанное г. Дементьевымъ, я считаю достойнымъ особеннаго вниманія, такъ какъ высказанный этимъ ораторомъ доводъ, если только онъ соотвѣтствуетъ истинѣ, имѣетъ первостепенное значеніе для установленія того или иного отношенія къ предложенію о возбужденіи ходатайства относительно освобожденія земскихъ учрежденій у насъ отъ расходовъ по содержанію полицейской стражи. Если дѣйствительно вѣрно, что казна на Закавказье тратитъ гораздо больше, нежели отъ него получаетъ, то, конечно, увеличеніе ея расходовъ на Закавказье будетъ равносильно увеличенію удобствъ нашей окраины за счетъ тѣхъ губерній Имперіи, отъ которыхъ у казны, сверхъ расходовъ на нихъ, остается чистый доходъ. Но вопросъ заключается въ томъ, вѣрно ли положеніе, выставленное г. Дементьевымъ, что расходъ государственной казны на Закавказье превышаетъ доходы. Другими словами, вѣрно ли, что въ финансовомъ отношеніи Закавказье представляетъ убытокъ для обще-государственной казны.

Я могу съ увѣренностью сказать, что представленные г. Дементьевымъ цыфры для той цѣли, какую имѣлъ въ виду ораторъ,

именно для опредѣленія доходности или убыточности Закавказья, рѣшительно не годятся, они ничего не показываютъ и не доказываютъ. Ораторъ взялъ лишь нѣсколько цыфръ по мѣстностямъ поступленія и производства государственныхъ доходовъ и расходовъ, но такъ какъ имъ были представлены данныя не по всѣмъ статьямъ доходовъ и расходовъ, равно въ тѣ данныя не были имъ внесены необходимыя поправки, то получился у него выводъ, ничего общаго съ дѣйствительностью не имѣющій.

Я позволю себѣ доложить совѣщанію болѣе полныя цыфры по всѣмъ статьямъ государственныхъ доходовъ и расходовъ. Данныя я беру изъ «отчетовъ государственнаго контроля по исполненію росписи и финансовыхъ смѣтъ» за 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 годы. Въ этихъ «отчетахъ» цыфры Закаспійской области показаны вмѣстѣ съ цыфрами по Закавказью. Чтобы имѣть возможность выдѣлить Закавказье особо, я взялъ изъ Бакинской казенной палаты данныя для Закаспійской области и исключилъ ихъ изъ соотвѣтствующихъ цыфръ въ «отчетѣ».

По названнымъ «отчетамъ» государственные доходы и расходы Закавказья выражаются въ слѣдующихъ цыфрахъ:

| | Доходы | Расходы |
|---|---|---|
| Въ 1897 году . . | 45,9 мил. руб. | 54,3 мил. руб. |
| » 1898 » . . | 57,8 » » | 55,2 » » |
| » 1899 » . . | 58,0 » » | 57,6 » » |
| » 1900 » . . | 65,4 » » | 61,2 » » |
| » 1901 » . . | 70,9 » » | 62,7 » » |

Средній доходъ въ годъ за 1897—1901 г.г. составляетъ 59,6 мил. рублей, а средній расходъ 58,2 мил. рублей: значитъ остается чистый доходъ 1,4 мил. рублей.

Это говорятъ абсолютныя цыфры, въ которыя пока я не вношу никакихъ поправокъ.

Для сравненія съ цыфрами Закавказья я беру нѣсколько районовъ: 1) 4 губерніи Европейской Россіи, приблизительно равныя Закавказью и по пространству, и по численности населенія (Курляндскую, Псковскую, Таврическую и Уфимскую), 2) 7 центральныхъ — нижеслѣдующихъ губерній (Воронежскую, Курскую, Орловскую, Рязанскую, Тамбовскую, Тульскую и Черниговскую), 3) 5 промышленныхъ губерній (Владимірскую, Калужскую, Костромскую,

Тверскую и Ярославскую), 4) Привислянскія губерніи и, наконецъ, 5) Европейскую Россію (безъ Оренбургской губерніи). При этомъ я долженъ оговориться, что для Закавказья я взялъ всѣ безъ исключенія расходы, какъ они показаны въ «отчетѣ» (обыкновенные и необыкновенные), тогда какъ для вышеуказанныхъ районовъ беру одни лишь обыкновенные расходы, т. е. значительно меньше общей суммы расходовъ.

Сравненіе указанныхъ районовъ Имперіи выражается въ слѣдующихъ среднихъ годичныхъ цыфрахъ за пятилѣтіе (1897—1901 г.г.).

| | Доходы | Расходы |
|---|---|---|
| Закавказье . . . . . . . . | 59,6 мил. руб. | 58,2 мил. руб. |
| Вышеуказ. 4 губ. Европ. Рос. | 56,1 » » | 35,7 » » |
| Центр.-землед. губерніи . | 137,5 » » | 45,7 » » |
| 5 промышленныхъ губ. . . | 70,5 » » | 31,0 » » |
| Привислян. губерніи . . . | 135,9 » » | 85,1 » » |
| Европейская Россія . . | 1239,7 » » | 1090,8 » » |

Чтобы облегчить сравненіе, я беру въ указанныхъ районахъ доходы и расходы на населеніе, равное населенію Закавказья. Тогда получаются слѣдующія цыфры:

| | Доходы | Расходы | + Доходы |
|---|---|---|---|
| Закавказье . . | 59,6 мил. руб. | 58,2 мил. руб. | 1,4 мил. руб. |
| Указ. 4 губ. Рос. | 56,1 » » | 35,7 » » | 20,4 » » |
| Цент. земл. губ. | 49,6 » » | 11,9 » » | 37,7 » » |
| 5 пром. губ. . . | 55,1 » » | 24,2 » » | 30,9 » » |
| Привисл. губ. . | 79,2 » » | 55,3 » » | 23,9 » » |
| Европ. Рос. . . | 73,8 » » | 59,2 » » | 14,6 » « |

На основаніи этихъ абсолютныхъ цыфръ можно сказать, что Закавказье не дастъ казнѣ дефицита. Между тѣмъ эти цыфры нуждаются въ большихъ исправленіяхъ. Дѣло въ томъ, что въ «отчетѣ» государственные доходы числятся за тѣми губерніями, гдѣ они поступаютъ или производятся. Въ дѣйствительности же есть расходы, которые производятся въ одной губерніи, но цѣликомъ не принадлежатъ этой губерніи, точно также тотъ или иной государственный доходъ поступаетъ въ одной губерніи, но на самомъ дѣлѣ онъ не есть доходъ только съ той губерніи. Имѣя это въ

виду, нужно ближе посмотрѣть на отдѣльныя статьи государственныхъ доходовъ и расходовъ и внести въ нихъ соотвѣтствующіе коррективы, чтобы до нѣкоторой степени приблизительно подойти къ смѣтѣ. Въ такихъ коррективахъ нуждаются цыфры въ нѣсколькихъ статьяхъ расходовъ и доходовъ.

Въ Закавказьѣ, какъ въ пограничномъ краѣ, сосредоточено много войска, вслѣдствіе чего и расходы по военному министерству въ Закавказьѣ громадны. Но всякій согласится, что эти расходы не могутъ цѣликомъ ложиться на Закавказье, такъ какъ они вызваны существованіемъ здѣсь границы, на которой присутствіе усиленной арміи необходимо въ видахъ защиты всего государства. Нѣтъ сомнѣнія, въ производимыхъ по этой статьѣ расходахъ на долю Закавказья нужно оставить лишь столько, сколько причитается ему по численности населенія во всей Имперіи—вмѣсто средней цыфры 19,2 мил. руб. по «отчетамъ» лишь 16,7 мил. рублей по численности населенія. Такую же поправку нужно произвести и въ другихъ, сравниваемыхъ мною съ Закавказьемъ, районахъ; напримѣръ, въ Привислянскихъ губерніяхъ, находящихся тоже на границѣ Имперіи, средній расходъ въ годъ за указанное пятилѣтіе на армію и флотъ составляетъ по «отчетамъ» 41,9 мил. руб., тогда какъ по численности населенія имъ приходится лишь 29,2 мил. руб.

Точно также нужно внести поправки и въ нѣкоторыя цыфры государственныхъ доходовъ, именно доходовъ отъ косвенныхъ налоговъ, которые въ «отчетахъ» значатся поступившими въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ тѣ налоги первоначально уплачиваются. Въ 1899 году, напримѣръ, Кіевская губернія, по „отчету“, дала казнѣ 38 мил. руб. сахарнаго акциза, Новгородская губернія около 1 мил рублей спичечнаго акциза, Бакинская губ. около 7 мил. рублей нефтяного акциза, но это не значитъ, конечно, чтобы дѣйствительно населеніе указанныхъ губерній дало казнѣ тѣ громадные доходы. Правда, акцизъ съ предметовъ потребленія (сахаръ, нефть, спички, табакъ, напитки) уплачивается казнѣ въ мѣстахъ производства обложенныхъ налогомъ предметовъ потребленія, но въ дѣйствительности плательщиками являются тѣ милліоны потребителей, и между ними и обыватели Закавказья, которые живутъ внѣ мѣстъ первоначальной уплаты акциза. То же самое нужно сказать и относительно пошлинъ, уплачиваемыхъ въ казну

въ пограничныхъ губерніяхъ при ввозѣ иностранныхъ товаровъ. Въ этомъ отношеніи самые вѣрные коррективы въ абсолютныя цыфры «отчетовъ» можно было бы внести, еслибъ возможно было съ точностью установить количество потребленныхъ разными районами Имперіи обложенныхъ налогомъ продуктовъ. Но разъ этого установить нельзя, то приходится довольствоваться приблизительными вычисленіями, основанными на численности населенія.

И вотъ, если внести въ цыфры «отчета» указанные коррективы, исходя изъ численности населенія, то въ цыфрахъ доходовъ и расходовъ по отдѣльнымъ частямъ Имперіи произойдутъ значительныя измѣненія. При этомъ я долженъ замѣтить, что въ отношеніи питейнаго дохода я раскладываю на отдѣльные районы по численности населенія лишь цыфру собственно питейнаго налога, оставляя безъ измѣненія въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ доходъ, получаемый государствомъ отъ казенной продажи питей.

По внесеніи указанныхъ поправокъ получаются слѣдующія цыфры:

| | Доходъ | Расходъ | + Доходы |
|---|---|---|---|
| Закавказье . . | 70,4 мил. руб. | 55,7 мил. руб. | 14,7 мил. руб. |
| Указ. 4 губ. Рос. | 65,0 « « | 39,7 « « | 25,3 « « |
| Цент. земл. губ. | 168,2 « « | 75,7 « « | 92,5 « « |
| 5 пром. губ. . | 82,6 « « | 49,0 « « | 33,6 « « |
| Привислян. губ. | 112,5 « « | 82,4 « « | 30,1 « « |
| Европ. Рос. . | 1187,6 « « | 1084,9 « « | 102,7 « « |

Сравненіе нѣсколько облегчится, если вычислить, сколько изъ указанныхъ суммъ доходовъ и расходовъ приходится на населеніе, равное по численности населенію Закавказья. Тогда мы увидимъ, что на одинаковое число населенія приходится.

| | Доходъ | Расходъ | + Доходы |
|---|---|---|---|
| Въ Закавказьѣ . | 70,4 мил. руб. | 55,7 мил. руб. | 14,7 мил. руб. |
| Указ. 4 губ. Рос. | 65,0 « « | 39,7 « « | 25,3 « « |
| Цент. земл. губ. | 59,9 « « | 25,2 « « | 34,7 « « |
| 5 пром. губ. . . | 65,3 « « | 38,2 « « | 27,1 « « |
| Привис. губ. . . | 66,4 « « | 49,1 « « | 17,3 « « |
| Европ. Рос. . . | 69,7 « « | 59,0 « « | 10,7 « « |

Вотъ выводы, къ которымъ приводятъ меня данныя, заключаю-

щіяся въ оффиціальныхъ источникахъ; 14,7 мил. руб. излишка доходовъ надъ расходами по Закавказью есть цыфра приблизительная. Вычислить эту цыфру съ математическою точностью, за отсутствіемъ подходящихъ матеріаловъ, нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ, на основаніи цыфровыхъ данныхъ относительно государственныхъ доходовъ и расходовъ по Закавказью, можно съ увѣренностью сказать, что объ убыточности Закавказья для государственной казны не можетъ быть рѣчи. А въ данномъ случаѣ важно именно это положеніе. Въ виду этого я и думаю, что совѣщаніе съ полнымъ правомъ, ничуть не посягая на карманъ крестьянства центральныхъ губерній, можетъ и должно возбудить ходатайство о перенесеніи на обще-государственную казну расходовъ по содержанію Завказской полицейской стражи и объ освобожденіи скуднаго земскаго бюджета губерніи отъ этого непосильнаго бремени.

Предсѣдатель. Членъ совѣщанія В. Ф. Островскій проситъ разрѣшить задать нѣкоторые вопросы въ разъясненіе сказаннаго здѣсь господиномъ Гогичайшвили.

В. Ф. Островскій. Я не могу признать правильной точку зрѣнія г. Гогичайшвили. По его мнѣнію разработанныя имъ статистическія данныя приводятъ къ заключенію, что Закавказье ничего государству не стоитъ, что казна на содержаніе этого края не приплачиваетъ. Г. Гогичайшвили исходилъ изъ кассовыхъ отчетовъ государственнаго контроля. Эти отчеты составляются по районамъ казенныхъ палатъ и содержатъ данныя о томъ, сколько въ теченіе года поступило въ доходъ казны въ казначейства каждой палаты и сколько расходовъ казна произвела въ каждомъ районѣ. Но вполнѣ ясно, что, если извѣстный доходъ поступилъ въ казначейство, то это еще не значитъ, что именно мѣстное населеніе уплатило его казнѣ. Для примѣра приведу нефтяной налогъ, поступающій большею частью въ Баку, но въ сущности уплачиваемый всѣми потребителями нефти. Цыфры отчета государственнаго контроля нуждаются, такимъ образомъ, въ обработкѣ, ибо въ сыромъ видѣ они не отвѣчаютъ на вопросъ, что даетъ государству и что отъ него беретъ та или иная область. Это признаетъ и г. Гогичайшвили и намъ остается для выясненія, правильны или ошибочны его выводы, критически отнестись къ его пріемамъ разработки цыфровыхъ данныхъ отчета. Какъ я уже сказалъ, отчеты государственнаго контроля

исключительно кассовые, доходы и расходы показаны по кассамъ поступленія и выдачи и, стало быть, обработка одинаково должна коснуться и расходной, и доходной части бюджета. Въ своемъ трудѣ г. Гогичайшвили поступалъ такимъ образомъ: всѣ государственные доходы и расходы онъ распредѣлилъ по отдѣльнымъ областямъ Имперіи пропорціонально количеству населенія въ каждой области. Иными словами, если число жителей въ Закавказьѣ 6 милліоновъ, а во всей Россіи 150 милліоновъ, то доходы и расходы по Закавказью исчислялись пропорціонально отношенію 6:150. Таковъ пріемъ обработки г. Гогичайшвили. Слѣдуя ему, пришлось бы признать, что, напримѣръ, питейный доходъ населеніе Московской губерніи уплачиваетъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и жители Закавказья. Мы отлично знаемъ, что это не такъ. Совершенно ясно, что когда мы желаемъ знать, сколько Московская губернія и сколько Закавказье даютъ казнѣ питейнаго дохода, то при этомъ расчетѣ никакъ нельзя руководиться только данными о населенности 2-хъ этихъ областей, ибо въ Европейской Россіи громадное потребленіе хлѣбнаго вина, тогда какъ здѣсь сравнительно ничтожное. Значитъ, если принимать количество населенія, то такое соображеніе только въ крупномъ доходѣ казны, какъ питейный, окажется немного преувеличеннымъ для Закавказья. Я коснулся питейнаго дохода, но несомнѣнно та же точка зрѣнія примѣнима и ко многимъ другимъ статьямъ; а если это такъ, то именно то, что г. Гогичайшвили считаетъ выясненнымъ его цыфрами, оказывается весьма и весьма спорнымъ. И это потому, что избранный имъ пріемъ обработки цыфровыхъ данныхъ является одностороннимъ и непримѣнимымъ ко всѣмъ видамъ государственныхъ доходовъ и расходовъ. Высказываясь въ этомъ смыслѣ, я отнюдь не имѣю въ виду предрѣшать, что содержаніе земской стражи должно оставаться земскимъ расходомъ въ Закавказскомъ краѣ, но я хочу сказать одно и твердо на этомъ настаиваю: именно, если настоящее совѣщаніе намѣрено возбудить ходатайство о сложеніи этого расхода съ будущаго земства, то въ подкрѣпленіе его необходимо представить такія данныя, которыя не такъ легко было бы опровергнуть, а такъ какъ докладъ г. Гогичайшвили такихъ твердыхъ данныхъ не даетъ, то основывать на немъ подобное ходатайство весьма рискованно. Добавляю, что ко многимъ статьямъ государ-

ственнаго бюджета методъ докладчика примѣнить можно, напримѣръ, въ отношенiи расходовъ на военныя нужды. Въ пограничныхъ областяхъ, какъ Кавказъ, Польша, эти расходы очень велики, но, разумѣется, ихъ нельзя считать расходами на эти окраины. Это расходъ—обще-государственный, который долженъ относится равномѣрно на все населенiе страны. И такъ вопросъ о томъ, чтобы, пользуясь данными отчета государственнаго контроля, распредѣлить доходы и расходы казны правильно между отдѣльными областями, разрѣшается не такъ просто и отнюдь не тѣмъ однообразнымъ для всѣхъ статей бюджета прiемомъ, который избранъ докладчикомъ. Правильно освѣтить этотъ сложный вопросъ очень трудно и, пожалуй, здѣсь въ Тифлисѣ, за отсутствiемъ многихъ отчетовъ и статистическихъ матерiаловъ по многимъ вѣдомствамъ. даже невозможно. Поэтому повторяю, что цыфры по Закавказью въ томъ видѣ, какъ ихъ намъ представилъ г. Гогичайшвили, нуждаются въ существенныхъ поправкахъ и сложной обработкѣ и съ своей стороны заявляю, что, если подвергнуть ихъ правильной обработкѣ, то окажется, что Закавказье не даетъ того громаднаго остатка казнѣ, именно свыше 14 миллiоновъ руб. ежегодно, какъ это вычисляетъ г. Гогичайшвили. Мой долгъ обратить на это Ваше вниманiе.

Ф. Г. Г о г и ч а й ш в и л и. Я очень радъ тѣмъ замѣчанiямъ, которыя сдѣлалъ г. Островскiй по поводу представленныхъ мною цыфръ. Вполнѣ съ нимъ согласенъ, что на основанiи данныхъ «отчетовъ» государственнаго контроля нельзя установить точной цыфры доходности Закавказья. Чтобы установить такую цыфру, нужно быть въ состоянiи точно вычислить потребленiе Закавказьемъ и другими частями Имперiи обложенныхъ косвеннымъ налогомъ продуктовъ, равно оплачиваемыхъ пошлинами заграничныхъ фабрикатовъ. А этого сдѣлать нельзя за отсутстiемъ матерiаловъ и потому приходится довольствоваться приблизительными вычисленiями, основанными на численности населенiя. Но я не могу согласиться, чтобы представленныя мною цыфры по Закавказью не давали, хотя бы приблизительно, понятiя о доходности нашей окраины. Если бы пришлось, на основанiи тѣхъ или иныхъ соображенiй, говорящихъ не въ пользу Закавказья въ финансовомъ отношенiи, понизить вычисленную мною доходность на одну третъ или даже на половину, то все таки остается крупный

излищекъ въ 7 милліоновъ рублей. И я продолжаю утверждать, что мнѣніе, будто Закавказье приноситъ казнѣ лишь одинъ убытокъ, невѣрно,—оно не подтверждается цыфровыми данными и соотвѣтствующими статистическими вычисленіями. Напротивъ, казна не только покрываетъ расходы доходами съ Закавказья, но даже получаетъ значительный излишекъ.

В. Ф. Островскій. Я хочу отвѣтитъ г. Гогичайшвили, что я со своей стороны весьма радъ его заявленію, радъ потому, что оно представляетъ большую уступку въ томъ основномъ тезисѣ, который онъ защищалъ. Онъ говоритъ, что приведенныя имъ цыфры приблизительны; послѣ моихъ замѣчаній онъ уже не настаиваетъ на 14 милліонахъ рублей дохода казны съ Закавказья, заявляетъ, что его можетъ быть 7 милліоновъ, и утверждаетъ лишь, что Кавказъ не требуетъ приплатъ казны. Я уже указывалъ, что точно вычислить, сколько Закавказье даетъ казнѣ и сколько отъ нея получаетъ, трудно и точныхъ данныхъ по этому вопросу нѣтъ. Но подходить къ нему такъ, какъ это дѣлаетъ г. Гогичайшвили, т. е. распредѣлять государственные доходы пропорціонально количеству населенія, рѣшительно нельзя, потому что, напримѣръ, какъ я пояснилъ раньше, крупнѣйшій питейный доходъ платитъ преимущественно Европейская Россія и Сибирь. Поэтому я утверждаю, что сказать въ данную минуту, что Кавказъ даетъ 7 милліоновъ чистаго дохода, можно съ такимъ же правомъ, какъ и опредѣлить эту сумму въ 14 милліоновъ рублей. Одно лишь можно съ полною справедливостью утверждать, что если государственная казна за послѣдніе годы стала получать съ Кавказа нѣсколько больше, то этому недолгому періоду предшествовали многія десятилѣтія, въ теченіе которыхъ затрачивались на Кавказъ милліоны изъ обще-государственныхъ средствъ. Объ этомъ нельзя забывать. Я еще разъ предостерегаю совѣщаніе, что ходатайство о сложеніи съ земства расходовъ на полицейскую стражу нельзя обосновывать тѣми весьма шаткими цыфрами, которыя приводились какъ въ первый, такъ и во второй разъ докладчикомъ. Легко можетъ статься, что, при должномъ освѣщеніи, цыфры эти окажутся въ концѣ концовъ не въ пользу ходатайства.

Предсѣдатель. Господа, нашему совѣщанію было бы не по силамъ заняться установленіемъ правильныхъ цыфръ по обсуждаемому вопросу. Думаю, что это не особенно существенно.

Важно отмѣтить, что въ трудномъ дѣлѣ обработки этихъ цыфръ г. Гогичайшвили сдѣланъ первый шагъ, что отмѣтилъ и управляющій казенной палатой В. Ф. Островскій, внесшій въ эти цыфры существенныя поправки, съ другой стороны, соглашаясь, что его цыфры не точны, г. Гогичайшвили указалъ на невозможность для него болѣе точно установить ихъ и на возможность это сдѣлать лишь въ Петербургѣ, гдѣ, конечно, только и можетъ быть окончательно разрѣшенъ интересующій совѣщаніе вопросъ. Намъ же слѣдуетъ отмѣтить инициативу г. Гогичайшвили и благодарить его за этотъ докладъ (аплодисменты). Затѣмъ, угодно-ли принять резолюцію князя Гурамова, въ которой я позволилъ себѣ сдѣлать редакціонное измѣненіе, а именно—выкинуть ссылку на ходатайство Намѣстника и на резолюціи бюджетной комиссіи Государственной Думы, такъ какъ съ этими документами совѣщаніе само не ознакомилось и въ точности ихъ не знаетъ.

М. Н. Веселовзоровъ. Я бы думалъ, что слѣдуетъ ходатайствовать объ освобожденіи Закавказья отъ несенія расходовъ на содержаніе полицейской стражи въ Тифлисской губерніи, устроивъ ее на тѣхъ же финансовыхъ основаніяхъ, какія дѣйствуютъ въ среднихъ губерніяхъ.

Г. Б. Кабуловъ. Прошу внести поправку: «и въ Закатальскомъ округѣ».

Предсѣдатель. Если принимаются эти поправки, то резолюція будетъ гласить: «признавая непосильнымъ для бюджета будущихъ земскихъ учрежденій Тифлисской губерніи и Закатальскаго округа отчисленіе около 30% земскихъ поступленій на содержаніе Закавказской земской стражи, ходатайствовать о томъ, чтобы содержаніе названной стражи было принято на счетъ государственнаго казначейства, а на земствѣ остались бы расходы лишь по квартирному довольствію, снабженію фуражемъ, суточными и разъѣздными вышеназванной стражи». Единогласно принято.

(Перерывъ 10 минутъ).

Предсѣдатель. Переходимъ къ слушанію доклада А. А. Калантара по вопросу о цензѣ для участія въ земскихъ выборахъ.

А. А. Калантаръ. Докладъ мой касается одного изъ принципіальныхъ вопросовъ земскаго устройства, именно характера

ценза и тѣхъ данныхъ, которыя составляютъ право ценза. Вопросъ въ упрощенномъ видѣ таковъ: будетъ ли цензъ имущественный или налоговой. Земскія положенія 1864 и 1890 годовъ были основаны на цензѣ имущественномъ; цензъ налоговой въ земскомъ хозяйствѣ не примѣнялся до сихъ поръ. Но о цѣлесообразности его введенія говорилось въ разныхъ мѣстахъ и высшія законодательныя сферы нерѣдко выдвигали его при обсужденіи вопросовъ объ увеличеніи земскихъ средствъ и объ улучшеніи земскаго хозяйства.

На нашихъ секціонныхъ совѣщаніяхъ налоговой цензъ былъ принятъ, какъ желательный, и я имѣлъ честь подробно выяснить, почему онъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ.

Въ Россіи налоговой цензъ не представляется полной новизной. Городовое положеніе 1870 г. основано на цензѣ налоговомъ. Въ настоящее время налоговой цензъ примѣняется въ столичномъ хозяйствѣ С.-Петербурга (по положенію 1903 года).

Сторонниковъ налоговаго ценза въ настоящее время очень много. Къ его установленію приводятъ многія обстоятельства: какъ необходимость увеличенія земскихъ средствъ, такъ и тенденція общаго финансоваго хозяйства въ Имперіи. Само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1907 году, изготовляя проектъ реформъ земскаго хозяйства, остановилось на налоговомъ цензѣ, хотя черезъ годъ нашло нѣкоторыя затрудненія для его непосредственнаго введенія и отложило его до болѣе отдаленнаго времени.

Но серьезныхъ доводовъ, отвергающихъ налоговой цензъ, до сихъ поръ не было приведено; обратно, преимущества налоговаго ценза съ каждымъ днемъ выясняются болѣе и болѣе, сравнительно съ имущественнымъ.

Какъ извѣстно, по имущественному цензу дается избирательное право тому, кто имѣетъ извѣстную площадь земли, представляющую извѣстную цѣнность; для тѣхъ же, кто не имѣетъ земли, дѣлается оцѣнка ихъ имуществъ и, если послѣднія по своей цѣнности подходятъ къ нормамъ, обозначеннымъ въ законѣ, то опредѣляютъ избирательное право за ихъ обладателемъ. Защитники имущественнаго ценза во внутреннихъ губерніяхъ находили, что существующій цензъ великъ и что слѣдуетъ его уменьшить. Для Закавказья же онъ долженъ быть еще болѣе уменьшенъ, ибо здѣсь большая раздробленность въ землевладѣніи и нерѣдко частный зем-

левладѣлецъ не отличается отъ сосѣдняго крестьянина по количеству имѣющейся у него земли. При системѣ имущественнаго ценза разрядъ земскихъ плательщиковъ слагается изъ лицъ, имѣющихъ извѣстную площадь земли, или другое имущество, которое по оцѣнкѣ приравнено къ земельной нормѣ. Спрашивается, если только приняли въ принципѣ имущественный цензъ, то тѣ лица, которыя несутъ разные налоги: квартирный, промысловый, а не сегодня завтра также подоходный, имѣли-бы право принимать участіе въ земскомъ хозяйствѣ, если бы изъ суммы общаго налога выдѣлилась часть на земскія нужды? Нѣтъ, такого права не дается. Нормы земельно — имущественнаго налога въ особенности трудно примѣнимы въ Закавказьѣ, гдѣ такое разнообразіе въ топографіи мѣстности, въ культурѣ, въ цѣнности культурныхъ десятинъ. Цензъ, основанный на количествѣ десятинъ, не подходитъ къ краю, гдѣ между этими десятинами такая разница, что одна даетъ нѣсколько копѣекъ дохода, напримѣръ пастбищныя земли на высокихъ скатахъ и въ степяхъ, а другая нѣсколько сотъ рублей, напримѣръ въ садовомъ районѣ. Сѣются ли обыкновенные хлѣбные злаки или хлопокъ, рисъ и т. п., или же культивируются садовыя растенія получаются далеко отличающіяся другъ отъ друга цыфры доходности земли. Всѣ эти затрудненія были бы устранены, если бы мы отказались отъ земельно-имущественнаго ценза и приняли въ основу земскаго обложенія налоговой цензъ. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сенаторъ Крыжановскій, на одномъ засѣданіи комиссіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 12 марта 1908 г. сказалъ: «налоговой цензъ имѣетъ свои удобства; онъ отличается извѣстною гибкостью и съ принятіемъ его, при постепенномъ ростѣ земскаго обложенія, соотвѣтственно можетъ увеличиваться и число земскихъ избирателей, внѣ всякой зависимости отъ какихъ либо измѣненій избирательнаго закона. Кромѣ того, установленіе такого ценза уравнивало бы въ отношеніи участія въ земскихъ выборахъ всѣхъ плательщиковъ земскаго сбора въ суммѣ не ниже опрдѣленныхъ размѣровъ». Сенаторъ Крыжановскій отмѣтилъ недостатки налогового ценза въ томъ, что, во первыхъ, при колеблющихся нормахъ его въ разныхъ уѣздахъ избирательное право не будетъ фиксировано за лицами, несущими одинаковую земскую тяготу, и, во 2-хъ, уменьшатся шансы избранія тѣхъ лицъ, кои теперь пользуются этимъ правомъ. Недостатокъ первый

устранимъ установленіемъ всеобщаго минимальнаго ценза, второй же доводъ для Закавказья и, въ частности, для Тифлисской губерніи не представляется существеннымъ. Изъ рѣчей, произнесенныхъ на засѣданіяхъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, явствуетъ, что данныхъ для установленія налогового ценза уже накопилось достаточно, и что возраженія противъ его введенія носили характеръ болѣе бытовыхъ соображеній и установившейся земской традиціи, каковой у насъ не имѣется, ибо у насъ не были введены земскія учрежденія. Я не буду останавливаться на вѣскихъ доводахъ, приведенныхъ въ защиту налогового ценза представителями Харьковскаго, Уфимскаго, Московскаго земствъ и другими, и удовольствуюсь приведеніемъ нѣсколькихъ словъ представителя Уфимскаго земства П. Коропачинскаго, который выразилъ слѣдующее: «преимущество налогового ценза въ томъ и состоитъ, что онъ давалъ бы право непосредственнаго участія въ земскихъ выборахъ широкимъ кругамъ населенія. Опасаться, что вновь призываемыя къ участію въ выборахъ лица, въ особенности крестьяне, по своей некультурности и незнакомству съ земскимъ дѣломъ, могутъ лишь вредить развитію земскаго хозяйства, нѣтъ никакихъ основаній, какъ показываетъ практика Уфимскаго земства». То же самое показываетъ опытъ Вятскаго, Пермскаго и другихъ земствъ съ преобладаніемъ крестьянскаго элемента. Имѣя въ виду то, что земское хозяйство растетъ, что поступленія должны увеличиваться всегда, изъ года въ годъ, и что представители крупнаго земельнаго имущества сильно тяготятся увеличеніемъ налоговъ, слѣдуетъ открыть доступъ новымъ плательщикамъ земскаго налога, которые восполняли бы недостатокъ земской кассы другими источниками. Если обладатель крупнаго земельнаго имущества, цѣнностью въ 50—200 тысячъ, опасается увеличенія налоговъ хотя бы на нѣсколько процентовъ, то того же не боится плательщикъ малаго земскаго налога, который расчитываетъ на благотворные результаты отъ тѣхъ или другихъ культурныхъ нововведеній. Тогда съ сравнительно малыми жертвами для лицъ, опасающихся новаго обложенія, дадимъ возможность новымъ лицамъ, имѣющимъ средства, для веденія земскаго хозяйства, бюджетъ котораго будетъ составляться изъ массы мелкихъ поступленій отъ многихъ лицъ, дающихъ средства, но за то и пріобрѣтающихъ право завѣдывать этимъ земскимъ хозяйствомъ;

мелкіе плательщики легче облагаютъ себя налогомъ, ибо они увѣрены, что изъ копѣекъ образуются потомъ рубли и сотни рублей; имѣя въ виду увеличить земскія средства и приблизить земство къ населенію, найдено болѣе цѣлесообразнымъ увеличить число тѣхъ, которые сами себя могутъ облагать. Тогда возникаетъ вопросъ: да, широкіе слои населенія захотятъ ли принять земскую тяготу? На вопросъ приходится отвѣтить утвердительно потому, что эти налоги будутъ прибавляться самими плательщиками съ той разницей, что, когда они сами налагаютъ налоги, они принимаютъ рядъ мѣръ, чтобы они сами слѣдили за расходованіемъ земской копѣйки. Словомъ, преимущество налогового ценза въ томъ, что онъ увеличиваетъ сумму земскихъ поступленій, даетъ возможность большему числу населенія принимать участіе въ платежѣ налоговъ и земскихъ дѣлахъ. Городовое положеніе 1870 года было основано на налоговомъ цензѣ. По заявленію представителя города С.-Петербурга въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Стаковскаго, городскія управленія, при дѣйствіи положенія 1870 года, въ смыслѣ развитія благоустройства городовъ и благосостоянія обывателей сдѣлали очень много, городовое же положеніе 1892 года послѣ 12 лѣтъ привело городское хозяйство въ С.-Петербургѣ къ возстановленію городового положенія 1870 года. Много соображеній говорятъ въ пользу установленія налогового ценза. Въ Пруссіи система налоговая; тамъ существующій цензъ распредѣленъ на три куріи по градаціи самыхъ нормъ налоговъ. Теперь, когда мы наканунѣ финансовыхъ преобразованій и знаемъ, что существующая система будетъ измѣнена и будетъ преобладать принципъ подоходнаго обложенія, то вполнѣ въ пору установить налоговой цензъ. Имѣя въ виду эти соображенія, мы, работавшіе въ секціяхъ, остановились на налоговомъ цензѣ, руководствуясь соображеніемъ, что онъ дастъ намъ возможность привлечь большее число лицъ къ земскому хозяйству и имѣть больше земскихъ средствъ. Передъ секціей стоялъ вопросъ, принять ли всеобщую подачу голосовъ или цензъ налоговой. Секція приняла налоговой цензъ и перешла къ опредѣленію минимума этого ценза. Изученіе нашихъ условій и рядъ соображеній, связанныхъ съ проявленіями земщины въ краѣ, привели насъ къ тому, что слѣдуетъ за всякимъ, кто платитъ какой либо земскій налогъ, признать право участія въ избирательномъ собраніи.

Уже одинъ фактъ, что лицо платитъ налоги, даетъ ему право слѣдить за ихъ расходованіемъ. Этимъ собственно исчерпывается основная сторона моего доклада. Кромѣ того, для Кавказа, гдѣ чувствуется недостатокъ въ интеллигентныхъ людяхъ, секція находила цѣлесообразнымъ введеніе образовательнаго ценза, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы это образованіе было не менѣе курса среднихъ учебныхъ заведеній или 1-го разряда низшей спеціальной школы. Этимъ оканчивается 1-я часть моего доклада. Если желательно, можно соединить и 2-ю часть по вопросу о куріальныхъ выборахъ, соединить для того, чтобы выяснить систему выборовъ.

Вопросъ о степени цѣлесообразности введенія куріальной системы выборовъ въ Закавказьѣ и объ ея организаціи подвергался весьма подробному обсужденію въ засѣданіяхъ секціи и спеціальной подсекціи, которыя разрабатывали проектъ этой части земскаго положенія.

Нѣсколько соображеній привели къ признанію куріальной системы и къ основанію на ней выборовъ земскихъ гласныхъ. Одно изъ соображеній было то, что отрицаніе курій вводило совершенно новую систему выборовъ, не практикуемую въ остальныхъ частяхъ Имперіи. Другое заключалось въ доводѣ, что въ настоящій моментъ нѣтъ общественнаго настроенія, поощряющаго проектированіе другихъ системъ выборовъ. Третье гласило, что для скорѣйшаго введенія земскихъ учрежденій въ краѣ не слѣдуетъ осложнять проектъ спорными элементами. Поэтому, нѣкоторые изъ принципіальныхъ соображеній о полезности куріальной системы, другіе изъ необходимости ея принятія, какъ условія, дозволяющаго скорѣйшее введеніе земства въ краѣ, признали организацію земскихъ выборовъ по куріальной системѣ.

Куріи были намѣчены тѣ же, которыя были приняты въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства: крестьянская, землевладѣльческая и городскихъ избирателей съ торговопромышленниками.

Далѣе предстояло разрѣшеніе вопроса объ отношеніи числа избирателей въ куріяхъ. Здѣсь наши совѣщанія привели къ выводамъ, отличнымъ отъ тѣхъ, которые были приняты въ упомянутомъ Совѣтѣ. Правда, и тамъ взгляды у участниковъ были не одинаковы, но окончательная резолюція признавала принципъ предопредѣленныхъ отношеній. Тамъ въ началѣ, однако, пола-

гали, чтобы была допущена половина гласныхъ изъ крестьянъ, потомъ находили достаточной норму около $^1/_3$. Послѣ ряда предположеній было установлено, чтобы крестьянству дать право имѣть представительство въ составѣ не болѣе $^1/_3$ всѣхъ гласныхъ. Если гдѣ нибудь, допустимъ, назначено 36 гласныхъ въ уѣздѣ, тогда $^1/_3$ часть, 12 человѣкъ и не болѣе, должна была быть изъ крестьянъ, остальные изъ другихъ классовъ. Относительно класса крупныхъ землевладѣльцевъ была признана норма не менѣе $^1/_3$ всѣхъ гласныхъ. Введеніе такихъ нормъ у насъ не соотвѣтствовало бы нашимъ условіямъ. Землевладѣльцы у насъ въ большинствѣ случаевъ мелки и нерѣдко крестьяне являются болѣе зажиточными, чѣмъ частные владѣльцы, слѣдовательно, тутъ было бы неудобно создать особое представительство спеціально для того или другого вида землевладѣнія; поэтому на предварительныхъ совѣщаніяхъ было постановлено, что въ этой куріи, первой, участвуютъ одинаково всѣ землевладѣльцы; это положеніе было подчеркнуто, какъ вытекающее изъ условій Кавказской дѣйствительности. Что касается курій крестьянской и торговопромышленной, то было найдено цѣлесообразнымъ, чтобы они сами размежевались по пропорціи, кто больше вноситъ земскихъ налоговъ, тотъ и больше принимаетъ участія въ представительствѣ. Справка, наведенная о томъ, въ какой пропорціи могли бы принимать участіе въ земскомъ представительствѣ крестьяне и землевладѣльцы, показала, что по 2-мъ уѣздамъ преобладаніе стоитъ на сторонѣ землевладѣльцевъ, именно по Борчалинскому и Горійскому уѣздамъ, а по остальнымъ наоборотъ. Что касается торговопромышленной куріи въ отношеніи города Тифлиса и уѣзда, придется имѣть особое сужденіе, потому что присутствіе такого большого городского центра вноситъ осложненія въ вопросъ. Я вчера еще говорилъ, что Тифлисъ долженъ давать уѣзду извѣстную сумму. Въ общемъ же, принципъ былъ въ секціи принятъ такой, что по куріямъ участіе гласныхъ опредѣляется пропорціонально внесеннымъ ими налогамъ. На основаніи сказаннаго имѣемъ слѣдующія положенія: 1) цензъ устанавливается налоговой, 2) норма ценза есть самый фактъ платежа какого бы то ни было размѣра налоговъ, 3) землевладѣльческая курія заключаетъ въ себѣ владѣльцевъ всѣхъ разрядовъ и 4) число гласныхъ по куріямъ опредѣляется по пропорціи количества налоговъ, платимыхъ избирате-

лями курій. Предположенными положеніями предполагалось достигнуть успѣшныхъ результатовъ въ земскомъ хозяйствѣ: много лицъ получили бы широкія права, явилась бы возможность имѣть больше средствъ, увеличить школы, организовать мастерскія, фермы и другія предпріятія. Вотъ, имѣя все это въ виду, мнѣ казалось, что та схема, которая предлагается мною, болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ земскаго хозяйства, чѣмъ какая нибудь другая.

С. П. Эйрановъ. Я коснусь той части избирательнаго права, принятаго секціей для выборовъ въ проектируемыя земскія учрежденія, которую оставилъ безъ разсмотрѣнія въ своемъ докладѣ членъ совѣщанія Калантаръ. Прежде всего слѣдуетъ сказать, что секція подготовительнаго совѣщанія, разсматривавшая данный вопросъ, вынесла не ту резолюцію, которую только что сообщилъ членъ совѣщанія Калантаръ, а иную. Согласно резолюціи секціи,—каждый владѣющій какою либо недвижимою собственностью, хотя бы и не облагаемою по своей малоцѣнности земскимъ налогомъ, или уплачивающій какой либо земскій налогъ пользуется избирательнымъ правомъ въ земскихъ выборахъ.

Принимая такую резолюцію, секція имѣла въ виду раздвинуть кругъ лицъ, принимающихъ участіе въ выборахъ, дать право и тѣмъ лицамъ, которыя при одномъ налоговомъ цензѣ остались бы лишенными такихъ правъ. Наиболѣе совершенная форма избирательнаго права—всеобщая избирательная система.

Предсѣдатель. Виноватъ, о всеобщемъ избирательномъ правѣ не можетъ быть и рѣчи.

С. П. Эйрановъ. Поправка секціи къ налоговому цензу въ сказанномъ смыслѣ дастъ право голоса и тѣмъ владѣльцамъ, имущества коихъ по своей малоцѣнности не будутъ обложены земскимъ налогомъ. Что земства будутъ освобождать отъ какого бы то ни было налога имущества, цѣнность которыхъ не выше опредѣленнаго заранѣе минимума, тому доказательствомъ можетъ служить практика городскихъ самоуправленій. Такъ въ городѣ Тифлисѣ имущества, оцѣночная стоимость которыхъ не выше 500 руб., освобождены отъ оцѣночнаго сбора. То же встрѣчается и въ другихъ городахъ. Вполнѣ допустимо, что и земскія учрежденія вовсе освободятъ отъ налога имущества, стоимость которыхъ не выше 100, 200 или болѣе рублей; категорія такихъ

владѣльцевъ весьма велика; лишая ее избирательныхъ правъ, мы лишимъ этихъ правъ значительную часть населенія, тѣсно связаннаго съ интересами земскаго хозяйства.

Вотъ почему секція нашла необходимымъ совмѣстить оба принципа цензоваго налога: принципъ налоговой и принципъ имущественный.

Къ приведенной резолюціи секціи, признающей необходимость совмѣщенія обоихъ указанныхъ принциповъ, секціей были приняты еще слѣдующія два дополненія. Одного изъ нихъ уже вскользь коснулся членъ совѣщанія Калантаръ. Я говорю объ образовательномъ цензѣ. Секціей подготовительнаго совѣщанія было принято предоставить избирательныя права и тѣмъ лицамъ, которыя, хотя и не уплачиваютъ земскаго налога и не имѣютъ никакого имущества, но обладаютъ опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ и прожили въ данной мѣстности извѣстный минимумъ времени. Въ тѣсной связи такихъ лицъ съ жизнью провинціи, а, стало быть, и съ будущей земской дѣятельностью, не можетъ быть сомнѣнія. Провинція наша бѣдна образованными силами, даже въ сравненіи съ небогатой въ этомъ отношеніи Россіей.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ выходитъ изъ предѣловъ поставленной намъ г. Намѣстникомъ программы. Въ циркулярѣ ясно сказано, что намъ надлежитъ сдѣлать выборъ между оцѣночнымъ и налоговымъ цензомъ, не касаясь иныхъ формъ ценза.

С. П. Эйрановъ. Но вопросъ этотъ разбирался въ секціи подготовительнаго совѣщанія и въ этомъ отношеніи было сдѣлано опредѣленное постановленіе.

Предсѣдатель. Прошу не вступать въ пререканія съ предсѣдателемъ.

М. Н. Веселовзоровъ. Позвольте мнѣ обратить вниманіе на указаніе циркуляра Намѣстника, коимъ предсѣдателю совѣщанія предоставляется право ставить на обсужденіе и вопросы, не перечисленные въ этомъ циркулярѣ.

Предсѣдатель. Совершенно вѣрно, но моего разрѣшенія на обсужденіе вопроса объ образовательномъ цензѣ никто не испрашивалъ и я не разрѣшаю.

А. В. Мдивани. Мой докладъ касается избирательнаго права, лучше говоря куріальной системы выборовъ. Вопросъ о цензѣ долженъ быть разрѣшенъ первоначально, послѣ уже возможно

будетъ обсудить систему выборовъ. Вопросъ объ избирательномъ цензѣ, вопросъ не новый въ исторiи земской Россiи; его выдвигала не разъ на первый планъ сама жизнь, съ голосомъ которой и въ настоящее время приходится считаться намъ. Оставляя въ сторонѣ болѣе раннiя свѣдѣнiя, напомню нѣкоторые моменты изъ исторiи интересующаго насъ вопроса. Въ началѣ 1900 года три губернскiя земскiя собранiя—Нижегородское, Новгородское и Ярославское постановили ходатайствовать объ измѣненiяхъ дѣйствующей системы земскаго представительства, въ смыслѣ возвращенiя къ безсословному составу земскихъ собранiй и къ непосредственности избирательныхъ полномочiй. За вышеуказанными тремя губернскими земствами потянулись другiя губернскiя земства. Въ 1901 году Московскiй агрономическiй съѣздъ, высказавшiйся за необходимость созданiя близкой къ народной массѣ земской самоуправляющейся организацiи,—мелкой земской единицы,—поставилъ вопросъ объ избирательномъ цензѣ, или лучше говоря, выдвинулъ вопросъ о реформѣ земскаго представительства, хотя этотъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказать опредѣленнаго заключенiя по вопросу о томъ, какимъ измѣненiямъ подлежатъ, для права участiя въ выборахъ по мелкой земской единицѣ, нынѣ дѣйствующiя правила имущественнаго ценза и какой долженъ быть установленъ порядокъ выборовъ (мелкая земская единица, изд. Долгор., стр. 307).

Въ 1902 году и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ задумало пересмотрѣть нормы земскаго избирательнаго ценза. «Наблюдаемое во многихъ мѣстностяхъ Имперiи дробленiе крупныхъ земельныхъ участковъ,—говорится въ извѣстномъ цикулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 10 октября 1902 г.,—повышенiе продажныхъ цѣнъ на земли и вообще измѣненiе естественныхъ и экономическихъ условiй землевладѣнiя вслѣдствiе перехода крупныхъ земельныхъ участковъ во владѣнiе крестьянскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ полное, въ нѣсколькихъ случаяхъ, несоотвѣтствiе земельнаго ценза стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, дающей право на участiе въ избирательномъ собранiи и опредѣленной для всѣхъ губернiй въ 15.000 руб., послужило для нѣкоторыхъ земствъ основанiемъ къ возбужденiю ходатайства о пониженiи размѣра имущественнаго ценза, установленнаго ст. 16 пол. зем. учрежд. 1890 года“. Такимъ образомъ, Министерство

Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣливъ тѣ корни, на которыхъ выросла агитація какъ въ пользу расширенія избирательнаго права, такъ въ пользу мелкой земской единицы, признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по положенію 12-го іюня 1890 года. При этомъ, какъ справедливо было отмѣчено своевременно, приспособленія законодательства къ нуждамъ современнаго соціальнаго строя Россіи требовали, какъ и требуютъ въ настоящее время, не какія нибудь частичныя явленія, а общее измѣненіе соціально-экономическихъ условій, вся совокупность реальныхъ жизненныхъ явленій, сдавленныхъ старыми юридическими нормами (Право, 1903 г.). Предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ еще болѣе соединило большую часть земскихъ дѣятелей, къ которымъ примкнуло большинство интеллигентнаго общества. Реформа земскаго представительства и рядомъ съ нею организація мелкой земской единицы разсматривались, какъ выходъ для русскаго общества изъ напряженнаго общественнаго настроенія. такъ удачно охарактеризованнаго въ книгѣ г. Ровинскаго „Мелкая земская единица". „Общество,—пишетъ г. Ровинскій,—переживаетъ острый кризисъ. Оно вышло изъ состоянія аппатіи, въ которое было такъ долго погружено, и не можетъ, конечно. равнодушно относиться къ современному положенію нашего отечества: съ гнетущимъ чувствомъ наблюдаетъ общій экономическій упадокъ въ странѣ и съ болью въ сердцѣ, надѣясь на лучшее будущее, переноситъ уродливыя формы, въ которыя вылилась наша жизнь. Государственная власть не можетъ желать худого; она, несомнѣнно, стремится достигнуть благоденствія и счастья всего населенія. Но общество, повидимому, не удовлетворяется однимъ сознаніемъ существованія этихъ цѣлей; оно не можетъ проникнуться убѣжденіемъ въ безошибочности направленія такой внутренней политики, когда отъ него требуется не столько разумная помощь правительству во всѣхъ его предначертаніяхъ, какъ, главнымъ образомъ, пассивная роль послушнаго исполнителя предписаній и распоряженій администраціи".

„Подобное настроеніе,—продолжаетъ тотъ же авторъ,—угрожаетъ опасностью нормальному теченію народной жизни, игнорировать желанія общества дальше едва ли возможно, такъ

какъ въ нихъ слышится голосъ политически развитаго большинства населенія Россіи, и государственная мудрость должна принять его во вниманіе". „Расширеніе земскаго вліянія—заканчиваетъ Ровинскій,—составляетъ насущную задачу нашего времени".

Однако, намъ необходимо вернуться немного назадъ, къ положеніямъ 1864 и 1890 г.г., дабы выяснить слабыя стороны начала этихъ положеній и тѣмъ намѣтить общіе руководящіе принципы желательныхъ измѣненій.

Ст. 13 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года говоритъ: «сословное дѣленіе не приложимо къ земской дѣятельности, имѣющей предметомъ своимъ не сословные, а общехозяйтвенные интересы извѣстной мѣстности». Въ виду этого положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. основнымъ началомъ при установленіи системы земскаго представительства признавало имущественный цензъ и устанавливало три избирательныхъ собранія: 1) частныхъ землевладѣльцевъ, безъ различія сословій, 2) городскихъ обществъ, также безъ различія сословій,—и 3) сельскихъ обществъ. Такимъ образомъ, въ положеніи 1864 г., можно смѣло сказать, не было общаго принципа, опредѣляющаго земское представительство; право избранія было основано на признаніи дуализма двухъ началъ: съ одной стороны, частныхъ владѣльцевъ, а съ другой,—для крестьянъ общинниковъ. Однако, нужно сказать, что положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. не признаетъ «феодальнаго начала сословности» и обнаруживаетъ склонность къ признанію преимуществъ соціальнаго представительства (начало владѣнія). Однако,—заявляетъ одинъ историкъ,—политическая слабость крестьянства и городскихъ сословій не позволяла имъ отстоять принципъ представительства соціальныхъ интересовъ противъ бури реакціоннаго переворота. Общій ходъ русской общественной и исторической жизни, господа, долженъ былъ сглаживать сословность; однако, этого не случилось. «Неприложимое къ земству въ шестидесятыхъ годахъ сословное дѣленіе,—говоритъ г. Іорданскій,—въ восьмидесятыхъ годахъ оказалось наиболѣе цѣлесообразнымъ». Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. съ перваго до послѣдняго слова основано на проведеніи сословнаго начала съ явнымъ преобладаніемъ правъ и преимуществъ дворянскаго сословія.

По положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., избирательное право распространялось только на лицъ, владѣющихъ или землею отъ 150 до 300 десятинъ (по отдѣльнымъ уѣздамъ эти цифры колеблятся въ предѣлахъ отъ 125 до 800 дес.), или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не ниже 15.000 руб. Собственники, владѣющіе землею въ количествѣ не ниже установленнаго ценза или другимъ имуществомъ стоимостью не менѣе 1.500 рублей, избираютъ только уполномоченныхъ, которые и участвуютъ въ избирательныхъ собраніяхъ. Гласныхъ отъ сельскихъ обществъ назначаетъ губернаторъ изъ числа кандидатовъ, выбранныхъ волостными сходами (ст. ст. 16, 24 и др. положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г.). Не буду останавливать Вашего вниманія на тѣхъ статьяхъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., которыя говорятъ о лишеніи правъ участія въ выборахъ должностныхъ, административныхъ лицъ, крестьянъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ даннаго уѣзда, и священно и церковно-служителей. Отмѣчу, что по ст. 28 полноправные избиратели дѣлятся на два избирательныхъ собранія. Въ первомъ собраніи участвуютъ дворяне потомственные и личные, во второмъ—прочія лица, имѣющія право участвовать въ земскихъ выборахъ. Число гласныхъ опредѣляется закономъ съ такимъ расчетомъ, чтобы дворянскій элементъ преобладалъ надъ остальными. Я позволю себѣ привести нѣкоторыя цыфровыя данныя о составѣ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ изъ книги Хижнякова: „о земскомъ представительствѣ". Въ 30 губерніяхъ, по вычисленіямъ Хижнякова, гдѣ собирается по два собранія—отъ дворянъ приходится 5.413 гласныхъ или 56,9% общаго числа, отъ прочихъ сословій—1.273 или 13,4%, отъ сельскихъ обществъ—2,816 или 29,7%. И это въ настоящее время, когда дворянамъ принадлежитъ не болѣе одной трети—одной четверти земельныхъ имуществъ. Но важно для насъ не только признаніе положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. фиксированнаго дворянскаго большинства, но и признаніе преобладанія землевладѣнія въ ущербъ интересамъ другихъ соціально-экономическихъ группъ. Можно сказать, что современное избирательное земское право даетъ ниболѣе полное представительство дворянскому сословію и землевладѣльческой группѣ; незначительное—владѣльцамъ иного рода недвижимыхъ имуществъ и совершенно лишаетъ представительства крестьянское сословіе.

„Система, созданная новымъ положеніемъ (положеніемъ 1890 г.),—говорилъ въ Новгородскомъ губернскомъ собраніи гласный Тютрюмовъ,—прямо возбуждаетъ зависть разныхъ элементовъ къ дворянству, лишая солидарности землевладѣніе, которое испытываетъ теперь много тягостей и съ трудомъ удерживается среди всеобщей борьбы, мѣшаетъ землевладѣльцамъ слиться въ одно цѣлое и вредитъ интересамъ общественнаго хозяйства. Мы видимъ, что въ настоящее время иниціатива сельскихъ хозяевъ чрезвычайно слаба, потому что они разобщены и признаются какъ бы изолированными, благодаря тому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ интересы противопоставляются между собою."

Въ виду всего изложеннаго, необходимость реформы земскаго представительства, или избирательнаго права не подлежитъ сомнѣнію и признается желательнымъ подавляющимъ большинствомъ земскихъ собраній. Вопросъ только заключается въ томъ, какъ должна быть построена нормальная система земскаго представительства. Для насъ этотъ вопросъ является въ высшей степени важнымъ въ виду того, что мы стоимъ уже на точкѣ зрѣнія организаціи трехстепеннаго земства, основаніемъ земскихъ учрежденій признаемъ мелкую земскую единицу и намъ необходимо занять въ этомъ вопросѣ болѣе ясную позицію. Намъ необходимо выработать основныя начала реформы земскаго избирательнаго права.

Не безполезно будетъ, мнѣ кажется, напомнить слѣдующія главныя начала, выработанныя земскими учрежденіями Тверской губерніи еще въ 1902 году:

1) Право участія въ земскомъ представительствѣ должно быть всеобщимъ и потому должно быть распространено на крестьянское населеніе.

2) Земское представительство должно быть реорганизовано на началѣ безсословности.

3) При опредѣленіи числа гласныхъ отъ всѣхъ классовъ населенія долженъ быть принятъ одинъ и тотъ же имущественный критерій.

4) Имущественный цензъ долженъ быть пониженъ.

5) Не самостоятельно, но въ видѣ корректива къ имущественному цензу долженъ быть допущенъ принципъ образовательнаго ценза.

6) Всѣ лица, вполнѣ или отчасти обязанныя по закону нести

полицейскія функціи, должны быть устранены отъ участія въ земскихъ собраніяхъ.

7) Необходима однообразная и общая организація земскихъ выборовъ для всего района земской единицы. Такого рода однообразіе и общность были бы нарушены, если бы крестьянскую общину разсматривать въ смыслѣ юридическаго лица. При этомъ создается отграниченіе сословій и классовъ другъ отъ друга. Въ виду этого логичнымъ представляется разсматривать крестьянъ-общинниковъ по отношенію къ земскимъ выборамъ въ качествѣ совладѣльцевъ—соучастниковъ въ общемъ имуществѣ; каждая крестьянская община должна имѣть право послать столько избирателей въ земское избирательное собраніе, сколько цензовъ составляется изъ того количества надѣльной земли, коимъ она пользуется.

Позволю себѣ еще ознакомить совѣщаніе съ проектомъ реформы земскаго представительства, выработаннымъ Суджанской уѣздной управой. По Суджанскому проекту, для непосредственнаго выбора гласныхъ въ земское волостное собраніе участвуютъ: а) всѣ лица, владѣющія въ предѣлахъ волости не менѣе какъ 30 десятинами земли или недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ въ суммѣ не менѣе 3000 рублей, б) всѣ лица, платящія подоходнаго налога не менѣе 18 рублей, в) арендаторы, держащіе въ арендѣ одинъ и тотъ же участокъ земли не менѣе трехъ лѣтъ въ предѣлахъ волости, по довѣренности владѣльца, г) лица, находящіяся на частной службѣ и живущія въ предѣлахъ волости, съ высшимъ образованіемъ—не менѣе года, съ среднимъ—двухъ лѣтъ и прочія—не менѣе трехъ лѣтъ, лица, владѣющія менѣе 30-тью десятинами, но не менѣе 5-тью, а также владѣющія имуществомъ менѣе 3000 рублей, но болѣе 500 рублей, или платящія подоходнаго налога 2 рубля 40 коп., выбираютъ на избирательномъ сходѣ столько уполномоченныхъ въ избирательный съѣздъ, сколько сумма оцѣнокъ ихъ имущества составитъ полныхъ цензовъ. Крестьянскія общества, владѣющія надѣльной землей, выбираютъ для участія въ избирательномъ съѣздѣ также уполномоченныхъ: общества съ землею до 250 десятинъ выбираютъ одного уполномоченнаго, до 500—двухъ и т. д., съ землею же свыше 2000 дес.—пятерыхъ уполномоченныхъ. Земскіе служащіе, платящіе подоходный налогъ, и приходскіе священно-служители, если церковныя земли будутъ

обложены наравнѣ съ прочими землями, входятъ въ составъ избирательныхъ съѣздовъ.

Какъ можно было усмотрѣть, проектъ или, лучше говоря, основные принципы, выработанные земскими учрежденіями Тверской губерніи, болѣе демократичны. Проектъ Суджанскаго земства выдвигаетъ на передній планъ земское дворянство, буржуазію крупную и мелкую, устанавливая косвенное представительство надѣльныхъ крестьянъ, и вовсе устраняетъ собственниковъ, имѣющихъ менѣе 5-ти десятинъ земли. Правда, при этомъ проектъ Суджанскаго земства ограждаетъ интересы интеллигенціи, но этому обстоятельству нельзя придавать слишкомъ большого значенія; этимъ обстоятельствомъ вовсе не искупаются отрицательныя стороны проекта. Я нарочно остановился на основныхъ началахъ, выставленныхъ Тверскимъ земствомъ, и на проектѣ Суджанскаго земства. Они (начала Тверскаго земства и проектъ Суджанскаго земства) интересны, какъ явленія, характеризующія наши общественныя настроенія. Съ одной стороны, мы видимъ демократическое пониманіе историческаго процесса, правда, не вполнѣ до конца проведеннаго, съ другой,—либеральное, имѣющее цѣлью предоставить буржуазіи крупной и мелкой свободу дѣйствій въ сферѣ мѣстныхъ нуждъ и потребностей.

Теперь позволю, господа, обратиться къ предварительнымъ работамъ по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи. Участники предварительнаго совѣщанія пришли почти къ единогласному признанію установленія налогового ценза, при чемъ рѣшили, что всякій, платящій хоть какой нибудь земскій налогъ или имѣющій хоть какое либо имущество, пользуется избирательнымъ правомъ. По всей вѣроятности, отвергнута возможность осуществленія идеи всеобщей подачи голосовъ.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Прошу не касаться всеобщаго избирательнаго права.

А. В. М д и в а н и. Относительно него я не буду говорить, скажу только, что среди безконечныхъ споровъ о преимуществѣ той или другой системы выборовъ можно, однако, подмѣтить, какъ общую черту въ современномъ развитіи выборнаго права, преобладающую тенденцію къ возможному расширенію правъ голосованія.

Я признаю цензъ, установленный предварительными работами, демократичнымъ. Однако нужно помнить слѣдующее: «возьмемъ ли

мы,—говорилъ въ Тверскомъ земскомъ собраніи одинъ изъ гласныхъ,—размѣръ недвижимаго имущества, возьмемъ ли его доходность, возьмемъ ли его по отношенію къ уплачиваемымъ налогамъ—это рѣшительно все равно. Изъ единства критерія вытекаетъ единство организаціи избирательныхъ собраній; это также одно изъ основныхъ условій нормальной постановки земскаго представительства. Въ этомъ отношеніи не только надо вернуться къ положенію 1864 года, но надо итти еще дальше. Положеніе 1864 года вѣдь не создавало единой системы организаціи. Могутъ сказать, что практически въ высшей степени трудно осуществить единство избирательной организаціи»... Я не спорю: на этомъ пути мы можемъ встрѣтиться съ затрудненіями; но этотъ вопросъ все таки возможно вполнѣ благополучно разрѣшить. Затѣмъ трудно понять, почему участники предварительнаго совѣщанія остановились на куріальной системѣ выборовъ: не представлены доводы и соображенія за необходимость куріальной системы выборовъ, и потому спорить не приходится. Можно лишь бросить упрекъ участникамъ предварительнаго совѣщанія за то, что, установивъ при современныхъ условіяхъ нашей общественной жизни минимумъ ценза, они не остались вѣрными себѣ до конца и совершенно неожиданно ухватились за куріальную систему выборовъ признавъ три куріи: 1) землевладѣльческую, 2) городскую и 3) сельскихъ обществъ. Но я не могу понять вовсе тѣхъ, которые въ основаніе земской избирательной системы хотятъ взять законъ 3-го іюня о выборахъ въ Государственную Думу. Послѣдовательность требовала не дѣлать этого, а въ особенности не цѣпляться за пресловутый въ исторіи «конституціонной Россіи» законъ 3-го іюня. Этотъ законъ маложелателенъ и негоденъ и при выборахъ въ Государственную Думу, чтобы признавать его цѣнность намъ еще и примѣнять его къ мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ.

Признаніемъ куріальной системы выборовъ секція безусловно устанавливаетъ разобщеніе классовъ и отчасти сословій, а это нежелательно въ особенности теперь, когда поставленъ вопросъ о коренномъ переустройствѣ крестьянскаго общества и объ организаціи безсословнаго или всесословнаго селенія. Земство, господа, есть учрежденіе безсословное и служитъ интересамъ всѣхъ слоевъ мѣстнаго населенія, оно вѣдаетъ интересы всѣхъ слоевъ населенія, и потому идея безсословности, проведенная въ избиратель-

номъ собраніи и въ самомъ земствѣ, должна быть первымъ основнымъ положеніемъ, на которомъ Вы должны строить земское представительство. Вы не должны упускать еще изъ виду одного важнаго обстоятельства: культурное и воспитательное значеніе реформы, которая рисуется передъ нами. Единство избирательныхъ собраній приводитъ къ привлеченію крестьянскаго населенія къ земской дѣятельности на одинаковыхъ правахъ со всѣми другими слоями населенія и совмѣстно съ ними, а это будетъ крупнымъ шагомъ на пути завершенія дѣла раскрѣпощенія крестьянской массы. Но я не указалъ одного важнаго обстоятельства. Вы признали, господа, необходимымъ организацію мелкой земской единицы: на послѣднюю мы возлагаемъ всѣ наши надежды; на ней необходимо базироваться при установленіи избирательной системы. Я не буду останавливаться на выясненіи тѣхъ признаковъ, каковыми опредѣляется понятіе единицы самоуправленія. Но считаю долгомъ напомнить, что существеннымъ признакомъ для этого является непосредственное избраніе: напримѣръ, современное губернское земство—единица самоуправленія. Когда Вы рѣшили организацію мелкой земской единицы, какъ единицы самоуправленія, логически было необходимо предположить, что населеніе будетъ избирать своихъ представителей въ эту мелкую земскую единицу, а изъ нея будетъ комплектоваться уѣздное собраніе и даже губернское. Все это такъ ясно, что говорить не приходится.

Итакъ, минимумъ налогового ценза—хоть какой нибудь земскій налогъ, если цензъ, при современныхъ воззрѣніяхъ на основы избирательнаго права, необходимъ, безсословность организаціи и единство избирательныхъ земскихъ собраній, вотъ три основныхъ принципа нормальной системы земскаго представительства. Съ этимъ, мнѣ кажется, нужно согласиться.

Я хотѣлъ бы еще обратить Ваше вниманіе на вопросъ о предоставленіи избирательнаго права женщинамъ. Самая лучшая система выборовъ—«всеобщее избирательное право»...

Предсѣдатель. Я уже просилъ Васъ не говорить объ этомъ вопросѣ.

А. В. Мдивани. Имѣетъ существенные недостатки.

Предсѣдатель. Прошу Васъ подчиниться моему указанію.

А. В. Мдивани. Я только доканчиваю начатую мысль.

Предсѣдатель. Нельзя оканчивать мысль, остановленную предсѣдателемъ. Вы же умѣете пользоваться кафедрой: разъ предсѣдатель останавливаетъ Васъ, то обсужденіе вопроса должно быть прекращено; я удивляюсь, что Вы, такой интеллигентный человѣкъ, не знаете этого основного правила.

А. В. Мдивани. Вопросъ этотъ обсуждался же въ другой губерніи, въ Кутаисѣ, въ общемъ совѣщаніи.

Предсѣдатель. Я лишаю Васъ слова.

М. А. Гедевани. Секція, обсуждавшая вопросъ о цензѣ и избирательной системѣ, пришла къ заключенію, что при выборахъ въ уѣздныя земскія собранія необходимо придерживаться куріальной системы, а именно, она образовала три куріи: курію собственниковъ, курію крестьянъ надѣльныхъ и курію лицъ, уплачивающихъ промысловый налогъ, при чемъ гласные отъ каждой куріи выбираются пропорціонально суммѣ платимаго земскаго сбора. При обсужденіи этого вопроса въ секціи сторонники куріальной системы, ссылаясь на рекомендуемый ими минимальный цензъ, утверждали, что при этомъ куріальная система потеряла все свое содержаніе и что если они настаиваютъ на ней, то исключительно по тактическимъ соображеніямъ. Я постараюсь Вамъ доказать, что въ дѣйствительности это не такъ и что въ нее вложено большое содержаніе съ явнымъ сословно-классовымъ началомъ. Съ одной стороны секція, образовавъ куріи собственниковъ и уплачивающихъ промысловый налогъ, выдѣлила особую крестьянскую курію. Курія эта является сословной въ чистомъ видѣ, такъ какъ въ ней не осталось другихъ крестьянъ, которые, какъ собственники или торговопромышленники, имѣютъ нѣсколько иную, чѣмъ надѣльные крестьяне, психологію.

Съ другой стороны, образованіемъ двухъ другихъ курій собственниковъ и торговопромышленниковъ преслѣдуются классовыя начала. Конечно, при присоединеніи въ одно всѣхъ собственниковъ, личность крупныхъ плательщиковъ растворится въ массѣ мелкихъ, но классъ, какъ классъ, получитъ громадное преимущество надъ крестьянами. Обратимся къ цыфрамъ. Оказывается, курія собственниковъ, будучи численно гораздо меньше крестьянъ, въ 2-хъ уѣздахъ, Борчалинскомъ и Горійскомъ, будетъ имѣть преобладающее число гласныхъ, въ Тіонетскомъ равное, въ осталь-

ныхъ, хотя и меньше абсолютно, но больше относительно. Тоже нужно сказать и о торгово-промышленной куріи, отъ которой число гласныхъ, благодаря высокой цѣнности городскихъ имуществъ, во всѣхъ уѣздахъ будетъ относительно больше, а въ Тифлисскомъ уѣздѣ гласные горожане совершенно забьютъ остальныхъ (55 гласныхъ отъ горожанъ и 5 отъ остальныхъ).

Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ рекомендуемую секціей куріальную систему вложено сословно классовое начало съ большимъ внутреннимъ содержаніемъ. Являясь противникомъ въ земской дѣятельности всякой исключительности—вѣроисповѣдной, сословной, классовой и національной,—я предлагаю образованіе двухъ курій по характеру народнаго хозяйства. То, что мы разумѣемъ подъ именемъ народнаго хозяйства, состоитъ изъ двухъ крупныхъ отраслей, сельско-хозяйственной культуры и торгово-промышленныхъ предпріятій,—родина первой—деревня и земля, родина вторыхъ—городъ и фабрика. Куріи, предлагаемыя мною, слѣдующія: земская, куда должны войти всѣ собственники съ крестьянами, включая и надѣльныхъ, и городская, куда должны быть отнесены городскіе избиратели и лица, хотя и проживающія въ деревнѣ, но причастныя къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ, т. е. уплачивающія 2% сборъ съ промышленныхъ помѣщеній и промысловыхъ налоговъ. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что сейчасъ идетъ рѣчь о земскомъ, а не городскомъ строительствѣ, то преобладающее значеніе въ земствѣ должны имѣть земскіе люди, а не горожане. Послѣдніе ведутъ свое городское хозяйство, а потому въ земскомъ дѣлѣ участіе ихъ должно быть ограничено, иначе какъ въ городскомъ, такъ и въ земскомъ хозяйствѣ хозяевами могутъ оказаться горожане, а земскіе люди, которыхъ непосредственно касается земская дѣятельность, будутъ не у дѣлъ. Въ виду этого, считая необходимымъ образованіе двухъ курій по характеру народнаго хозяйства, я предлагаю ограничить участіе лицъ отъ городской куріи въ земствѣ пропорціонально суммѣ платимыхъ сборовъ, но не свыше одной шестой всѣхъ гласныхъ земскаго собранія.

И. Д. Гулисовъ. Г. Гедевани связалъ два вопроса вмѣстѣ, нельзя ли расчленить на вопросы: сперва о цензѣ, а потомъ о куріи.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ по обсуждаемымъ

докладамъ невелика и, когда они выскажутся, мы раздѣлимъ вопросы для баллотировки.

А. И. Хатисовъ. Я хотѣлъ бы выяснить, можно ли говорить о скомбинированіи обоихъ цензовъ, оцѣночнаго и налогового. Или мы можемъ только избрать одинъ изъ нихъ.

Председатель. По вопросу о цензѣ въ циркулярѣ Намѣстника совѣщанію предложены вопросы: 1) оцѣночный или налоговой цензъ предпочтительнѣе, 2) о размѣрѣ ценза для права участія въ мелкой земской единицѣ и въ выборахъ уѣздныхъ гласныхъ и 3) о возможности уменьшенія размѣра ценза, установленнаго дѣйствующими положеніями. Я полагаю, что второй вопросъ задается на тотъ случай, если собраніе выскажется за налоговой цензъ, 3-ій же вопросъ возникаетъ въ томъ случаѣ, если совѣщаніе остановится на оцѣночномъ и захочетъ уменьшить его размѣры. Вотъ тѣ вопросы, которые могутъ подлежать нашему обсужденію.

А. И. Хатисовъ. Я хотѣлъ бы знать, служитъ ли цензомъ всякое имущество или лишь то, которое подлежитъ уплатѣ налога сообразно своей оцѣнкѣ. Мнѣ сдается, что обладаніе всякимъ имуществомъ есть цензъ.

Председатель. Я тоже нахожу, что всякое оцѣненное для уплаты налога имущество подходитъ подъ понятіе оцѣночнаго ценза и поэтому внѣшнихъ препятствій къ обсужденію вопроса о признаніи цензомъ имуществъ, освобожденныхъ отъ налога, не вижу.

А. И. Хатисовъ. Такъ что же не подлежало обсужденію изъ доклада члена совѣщанія г. Эйранова.

Председатель. Предложеніе его объ образовательномъ цензѣ, дающемъ право участія въ выборахъ независимо отъ обладанія цензомъ, оцѣночнымъ или налоговымъ.

А. И. Хатисовъ. Не говоря о томъ избирательномъ правѣ, которое не поименовано въ циркулярѣ, я высказываюсь о томъ правѣ, которое базируется на обладаніи самой недвижимостью, т. е. право сохраняется за тѣмъ, у котораго имѣніе состоитъ хотя бы изъ 1 квадратнаго аршина и хотя бы онъ никакого налога не платилъ. За то время, пока мы получимъ земство, можетъ быть въ общегосударственномъ порядкѣ пройдетъ подоходный налогъ, какъ, напримѣръ, квартирный налогъ, но

пока я присоединяюсь къ тому, что рѣшено въ секціонныхъ засѣданіяхъ. Куріальную систему по сословіямъ я нахожу устарѣлою; я не вижу основаній для нея. Я смотрю на курію лишь какъ на топографическую единицу. По городовому положенію 1870 года, были разряды избирателей, между тѣмъ, по положенію 1892 года, вводится топографическій принципъ, и выходитъ, что всѣ избиратели, безъ различія сословія, имѣютъ ли они маленькое торговое заведеніе или грандіозный домъ, обладаютъ одинаковыми правами. И не вижу основанія теперь, въ 1909 году, примѣнить куріальную систему крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, когда достаточно консервативное положеніе 1892 года его не примѣняетъ.

П. П. Томашевичъ. Необходимо помнить основной принципъ всякаго самоуправленія: кто платитъ повинность, входитъ въ самоуправленіе. Этотъ основной принципъ исключаетъ самую мысль о сословности. Исторія и опытъ существованія земства въ Россіи, наконецъ, самая цѣлесообразность говорятъ за безсословность управленія, т. е. земство должно существовать безъ подраздѣленій на какія либо куріи.

Л. Б. Палавандовъ. Я въ качествѣ члена совѣщанія считаю весьма полезнымъ и справедливымъ въ выборномъ отношеніи нашего земства не отдѣляться, ввести равномѣрную систему о выборахъ и брать отъ всякаго сословія равномѣрное число гласныхъ, и чтобы не страдали крестьяне, а равно и частные владѣльцы, и была бы справедливость, въ особенности при обложеніи разными налогами.

Г. Б. Гвазава. Господа, входить въ подробное обсужденіе того, что такое цензовое начало, и, вообще, останавливаться на разрѣшеніи сомнѣній, связываемыхъ съ тѣми или другими терминами, теперь не приходится. Для изученія теоріи права слишкомъ мало времени. Гораздо удобнѣе взять законъ, выражающій государственную волю и одновременно представляющій всѣ спорные пункты, такъ сказать, въ разработанномъ видѣ. Такимъ является законъ 3-го іюня.

Мы раньше постановили принять руководствомъ положеніе 1890 г. и дѣлать въ немъ необходимыя по мѣсту и времени поправки. О поправкахъ, требуемыхъ по мѣсту, мы еще будемъ говорить, теперь же, при обсужденіи избирательнаго права, надо

внести поправку, требуемую временемъ. Дѣло въ томъ, что при изданіи закона 1890 года у насъ существовалъ совершенно другой строй и избирательное право, принятое по положенію 1890 г., болѣе не соотвѣтствуетъ нашему правовому сознанію. Съ того времени произошли значительныя измѣненія въ политическомъ строѣ; избирательныя права гражданъ значительно расширены закономъ 11-го декабря 1905 года въ отношеніи политическихъ выборовъ. Очевидно, граждане, имѣющіе право принимать участіе въ законодательной жизни всего государства, не могутъ быть лишены избирательныхъ правъ въ мѣстномъ самоуправленіи, въ земствѣ. Въ этомъ смыслѣ должно быть измѣнено положеніе 1890 г.

Законъ 3-го іюня выросъ самъ изъ началъ, лежавшихъ въ основѣ земскихъ учрежденій 1864 г. и 1890 г. Поэтому законъ этотъ принаровленъ къ нуждамъ деревни и имѣетъ цѣлью защиту интересовъ сельскаго населенія. Я не согласенъ съ А. И. Хатисовымъ и съ его стараніемъ подчеркнуть классовое противорѣчіе, существующее въ деревнѣ между землевладѣльцами и земледѣльцами. Противорѣчіе дѣйствительно есть, но оно не настолько значительно, чтобы стушевать болѣе важное противорѣчіе между городомъ и деревнею. Землевладѣльцы и земледѣльцы все же имѣютъ въ огромномъ количествѣ случаевъ общность интересовъ — медицина, дорожное дѣло, народное образованіе, словомъ, почти всѣ земскія нужды одинаково касаются обѣихъ категорій сельскаго населенія; между тѣмъ всѣ вопросы и ихъ существованіе находятся въ прямомъ противорѣчіи съ интересами города, уже давно имѣющаго свое самоуправленіе и самоудовлетворяющаго свои нужды. Эти соображенія еще разъ подчеркиваютъ важное значеніе для земства закона 3-го іюня, дающаго значительное преобладаніе земскому элементу. На томъ же основаніи правильнымъ представляется и предложеніе доктора Гедевани остановиться на 2-хъ куріяхъ, сельской и городской. Вполнѣ раздѣляя его мнѣніе по этому вопросу, я все-таки думаю, что законъ 3-го іюня имѣетъ то преимущество, что онъ законъ и потому легко можетъ быть распространенъ на насъ. Вотъ почему необходимо поставить этотъ вопросъ самостоятельно на баллотировку.

И. С. Джабадари. Мнѣ казалось, что разъ у насъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о принятіи

мелкой земской единицы, то этимъ самымъ рѣшенъ вопросъ и объ избирательномъ цензѣ, и о системѣ выборовъ. Однако сегодня я вижу, что рѣшеніе этихъ вопросовъ осложняется; такъ, напримѣръ, докторъ Гедевани задается задачами ввести какіе-то коррективы къ избирательному цензу, другіе вводятъ дополнительный цензъ, а сегодня намъ особенно рекомендуетъ г. Гвазава законъ 3-го іюня 1907 года. А, по моему, мы должны руководствоваться тѣмъ общимъ принципомъ, который уже принятъ совѣщаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ мелкая земская единица для насъ обязательна, какъ принятая совѣщаніемъ, то принятіемъ закона 3-го іюня къ руководству разбивается наше рѣшеніе о принятіи всесословной мелкой земской единицы. Я говорю, что нужно съ этимъ постановленіемъ совѣщанія считаться, потому что законъ 3-го іюня долженъ будетъ ввести куріальную систему, чего не предполагали при построеніи мелкой земской единицы. Если это такъ, то къ мелкой земской единицѣ не можетъ быть примѣнима куріальная система выборовъ. Вы можете примѣнить куріальную систему къ другимъ степенямъ земскихъ учрежденій, но удобно ли это? Въ основной ступени земскихъ учрежденій приняли всесословную, прямую избирательную систему, а для слѣдующихъ ступеней—уѣзднаго и губернскаго земства предлагается куріальная система. Я думаю, что одинъ и тотъ же принципъ избирательной системы долженъ господствовать во всѣхъ степеняхъ земскихъ учрежденій. Поэтому законъ 3-го іюня не можетъ имѣть у насъ примѣненія. Размѣръ ценза долженъ опредѣляться тѣмъ порядкомъ, который существуетъ въ настоящее время въ сельскомъ обществѣ. Дальнѣйшіе разговоры объ избирательномъ правѣ должны быть именно въ этомъ смыслѣ.

А. И. Хатисовъ. Я хотѣлъ спросить члена совѣщанія Гвазава, рекомендуетъ ли онъ цыфры закона 3 іюня относительно числа гласныхъ и для земской реформы? Здѣсь имѣются въ виду 55 гласныхъ по Тифлисской губ.: отъ крестьянъ 12 и отъ землевладѣльцевъ 29 и отъ городовъ 14, имѣя въ виду, что число всѣхъ жителей Тифлисской губ. 1.269.000, изъ нихъ крестьянъ $^2/_3$. Имѣетъ ли онъ все это въ виду?

Г. Б. Гвазава. Все имѣю въ виду.

Председатель. 1-й вопросъ, по циркуляру Намѣстника, на какомъ цензѣ совѣщаніе остановится, на существующемъ

—-подесятинномъ, оцѣночномъ или на новомъ—налоговомъ. А. И. Хатисовъ къ этому вопросу внесъ поправку, чтобы комбинировать оба вопроса. Хотя совѣщаніе рѣшило исходить изъ принциповъ положенія 1890 года и вносить въ него измѣненія, но, съ другой стороны, докладъ, который былъ сдѣланъ г. Калантаромъ отъ имени секціи, выдвигаетъ налоговой цензъ, а потому я считаю правильнымъ поставить на баллотировку предложеніе Калантара, а предварительно баллотировать поправку, сдѣланную г. Хатисовымъ о томъ, чтобы принять и дать право участія въ выборахъ какъ по владѣнію недвижимостью, такъ и по уплатѣ налога.

И. Д. Гулисовъ. Докладъ комиссіи велся къ тому, что выразилъ А. И. Хатисовъ, а г. Калантаръ выразилъ субъективное мнѣніе.

А. А. Калантаръ. Я высказалъ то, что выработала секція и постольку, поскольку это согласовалось съ моимъ мнѣніемъ.

Кн. Д. Э. Челокаевъ. Напоминаю, что большинствомъ голосовъ членовъ секціи (6 противъ 3) принята куріальная система и притомъ выражено мнѣніе, что избирательнымъ правомъ пользуется всякій, владѣющій какимъ нибудь имуществомъ.

Г. Б. Кабуловъ. У насъ есть протоколъ секціи, въ которомъ имѣется принятая нами формула, гласящая, что имѣетъ избирательное право всякій, платящій какой бы то ни было земскій сборъ или же владѣющій недвижимымъ имуществомъ.

А. А. Калантаръ. Я выставляю два положенія: 1-е для избирательнаго права признать налоговой цензъ только отъ капитала, 2-е положеніе—фактъ платежа налога устанавливаетъ право участія въ земствѣ. Сначала прошу баллотировать первый, а потомъ второй вопросъ.

Предсѣдатель. Передъ баллотировкой я сдѣлаю резюме. Предложеніе г. Калантара: „дать участіе въ выборахъ всѣмъ, кто платитъ земскій налогъ“, а г. Хатисовъ находитъ, что этого мало, что надо дать участіе и всѣмъ, кто имѣетъ какое нибудь имущество, хотя бы онъ и не платилъ налога. Кто за поправку Хатисова, прошу встать. Она принята очевиднымъ большинствомъ. Внося эту поправку въ формулу, я ставлю на баллотировку слѣдующее предложеніе „участіе въ земскихъ выборахъ предоставляется всѣмъ плательщикамъ земскаго сбора, въ какомъ бы размѣрѣ послѣдній ни уплачивался, а также владѣющимъ недвижимымъ

имуществомъ, оцѣненнымъ земской оцѣнкой, хотя бы не уплачивающимъ сбора". Кто за это предложеніе—прошу встать. Принято.

Слѣдующій вопросъ о размѣрѣ ценза, разрѣшается принятіемъ перваго (голоса „да, да").

Теперь является вопросъ, производить ли выборы куріальные или безъ курій всѣмъ вмѣстѣ? Изъ предыдущихъ преній я замѣтилъ, что собранію не совсѣмъ ясно, чта такое „курія". Куріальные выборы нельзя смѣшивать съ участковыми выборами и нельзя говорить такъ, какъ говорилъ почтенный сочленъ нашъ Хатисовъ: „Я хочу не куріи, а участки". Участокъ есть дѣленіе территоріальное: желать участковыхъ выборовъ, значитъ весь уѣздъ раздѣлить на участки, въ которыхъ будутъ происходить выборы, но этимъ не предрѣшается вопросъ, будутъ-ли въ участкахъ выборы сословные, куріальные, или иные. Не надо смѣшивать сословные выборы съ куріальными: при сословныхъ выборахъ собираются крестьяне отдѣльно, дворяне отдѣльно, горожане отдѣльно, но о такихъ выборахъ у насъ нѣтъ предположеній. Не слѣдуетъ куріальные выборы смѣшивать съ разрядными или классовыми, имѣвшими у насъ мѣсто при дѣйствіи городового положенія 1870 г., когда избиратели дѣлились на три разряда, въ зависимости отъ размѣра платимаго налога: въ первомъ разрядѣ были крупные плательщики, во второмъ—средніе, въ третьемъ—мелкіе. Замѣтьте разряды—это не сословное дѣленіе, въ каждый разрядъ можетъ попасть и крестьянинъ, и дворянинъ, и купецъ. Но разрядъ отличается и отъ куріи. Раздѣленіе на куріи основывается на томъ, что не всѣ плательщики имѣютъ одинаковые интересы; развѣ можно жить такъ, чтобы всѣ мы имѣли одинаковые интересы, нужды и потребности. Вотъ, скажемъ, есть два человѣка. Одинъ построилъ фабрику, другой имѣетъ отъ фабрики работу, третій поставляетъ на фабрику продукты. У всѣхъ разные интересы, хотя всѣмъ фабрика нужна. Поднимается вопросъ, гдѣ строить дорогу? Скотоводу нужно ее направить туда, гдѣ онъ можетъ продать свои сырые продукты, скажемъ, молоко, т. е. къ сыроваренному заводу. А сыровару нужна дорога для вывоза своихъ сыровъ въ городъ. Вотъ разница интересовъ. Она не противопоставляетъ богатыхъ людей бѣднымъ. Напримѣръ, вода нужна и тѣмъ, и другимъ. Но тѣмъ, кто живетъ ниже по рѣкѣ, надо, положимъ, поставить плотину для мельницы, а тѣмъ, кто живетъ вы-

ше плотины, она будетъ вредна, т. к. рѣка зальетъ ихъ земли. У тѣхъ и другихъ разные интересы. Куріальная система основана на томъ, чтобы не закрывать глаза наши на реальную жизнь съ ея противоположными интересами; она говоритъ такъ: надо дать людямъ, которые имѣютъ одинаковые интересы, право собираться вмѣстѣ и выбирать изъ своей среды представителей этихъ интересовъ. Еще примѣръ, въ участкѣ духанщикъ одинъ. Если всѣ выбираютъ сообща, его не выберутъ, а если всѣхъ духанщиковъ и торговцевъ со всего уѣзда собрать вмѣстѣ, то, имѣя одинаковые интересы, они выберутъ отъ себя представителей. На крестьянскихъ сходахъ преобладаютъ интересы мелкихъ собственниковъ—они будутъ стараться провести своихъ. А какъ обезпечить интересы огородниковъ или винодѣловъ, которые останутся въ меньшинствѣ. Вотъ, чтобы дать возможность каждому послать своего представителя въ земское собраніе,—скотоводамъ отъ себя, хлѣбопашцамъ отъ себя, виноградарямъ отъ себя и т. д., устанавливаютъ куріи. Въ мелкихъ земскихъ единицахъ онѣ могутъ быть весьма разнообразны, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ легко установить три главныя категоріи: представители земли, раздѣляющіеся на двѣ куріи: отъ частнаго землевладѣнія и отъ надѣльной крестьянской земли, и представители капитала: торговли и промышленности. Въ первую курію слѣдуетъ отнести тѣхъ крестьянъ, которые владѣютъ не надѣльной землею, а на правѣ частной собственности, во 2-ю только крестьянъ, живущихъ надѣльной землею, а въ 3-ю курію владѣльцевъ фабрикъ, духановъ и вообще промышленныхъ заведеній.

Вмѣсто раздѣленія избирателей на три куріи, членъ совѣщанія г. Гедевани предлагаетъ двѣ: «земскую курію и городскую курію». Но прежде рѣшимъ основной вопросъ: высказывается ли собраніе за куріи или противъ нихъ?

М. Н. Веселовзоровъ. Секція въ лицѣ большинства, разсматривая избирательныя ячейки, предполагала «безкуріальную» систему для мелкой земской единицы, для уѣзднаго же земства куріальную.

Предсѣдатель. Можно раздѣлить эти два вопроса.

В. М. Меграбовъ. Желательно ввести «крестьянскую» курію, а помѣщиковъ поставить отдѣльно.

Протоіерей Гр. Ерзикянцъ. А духовенство входитъ въ какую курію?

Председатель. Этотъ вопросъ тоже можно поставить, но прежде всего нужно рѣшить въ принципѣ вопросъ о куріяхъ. Приступая къ баллотировкѣ, я поставлю первымъ вопросъ о куріяхъ для выборовъ въ мелкую земскую единицу. Кто полагаетъ, что куріи въ ней не должны имѣть мѣста и всѣ должны выбирать сообща, благоволите встать. Всѣ встаютъ. Значитъ собраніе единогласно полагаетъ, что для выбора гласныхъ мелкой земской единицы слѣдуетъ образовать одно избирательное собраніе всѣхъ лицъ данной мѣстности. Теперь вопросъ: кто хочетъ выбирать въ уѣздное земство по куріямъ, тѣ встаютъ: 23 человѣка. Для провѣрки встать тѣмъ, которые хотятъ въ уѣздное земство избирать безъ курій,—22 человѣка.

Голоса: нѣкоторые вставали оба раза!

Такъ какъ голоса раздѣлились почти поровну, многіе изъ членовъ совѣщанія покинули залъ, то я предлагаю этотъ важный вопросъ баллотировать поименнымъ голосованіемъ на особомъ листѣ.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

(*Вечерняго*).

Засѣданіе 11 октября открыто въ 8 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 54 членовъ губернскаго совѣщанія, изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: Г. Г. Адельхановъ, А. А. Энфіаджіанцъ, А. М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, А. И. Ридель, князь Н. А. Тумановъ, князь М. З. Чавчавадзе, А. И. Гурскій, І. К. Долинскій, А. В. Мдивани, Г. М. Ласхишвили и В. И. Соколовъ.

Председатель. Господа, такъ какъ не всѣ члены, бывшіе на утреннемъ засѣданіи, успѣли расписаться на баллотировочномъ листѣ по вопросу о выборахъ по куріямъ, объявленіе

результата этой баллатировки приходится отложить, а теперь предлагаю приступить къ выслушанію доклада князя Аргутинскаго-Долгорукова по вопросу о предѣльномъ числѣ гласныхъ.

Князь А. М. Аргутинскій. Устанавливая численный составъ гласныхъ въ разныхъ степеняхъ земства, предварительное совѣщаніе держалось того же принципа, который принятъ въ положеніи 1890 г., а именно болѣе высокаго числа гласныхъ въ высшей степени земства. Подобное соотношеніе можетъ быть объяснено соображеніемъ о желательности имѣть большое число гласныхъ въ собраніи, вѣдающемъ интересы значительной территоріи. Нѣтъ сомнѣнія, что территорія губерніи, въ среднемъ, представляетъ больше разнообразія въ топографическомъ, климатическомъ и экономическомъ отношеніяхъ, чѣмъ уѣздъ, поэтому, если считаться съ желательностью имѣть въ земскихъ собраніяхъ представительство по возможности разнообразныхъ условій обслуживаемаго района, то необходимо установить для губернскихъ земскихъ собраній большее число гласныхъ, чѣмъ для уѣздныхъ.

Этого порядка, по преимуществу, и держится земское положеніе 1890 года, за немногими исключеніями. Такъ, число гласныхъ Московскаго губернскаго земскаго собранія установлено въ 61, Курскаго—60, Орловскаго—60, Полтавскаго—62, Петербургскаго—50, Саратовскаго—54, Тамбовскаго—60, Тверского—60, Тульскаго—59, Черниговскаго—62 и т. д., хотя имѣются губернскія земства со значительно меньшимъ числомъ гласныхъ, напримѣръ, Бессарабское—36, Вологодское—29, Вятское—29, Олонецкое—15, Псковское—33, Таврическое—29, Уфимское—28.

Число гласныхъ уѣздныхъ земствъ, въ общемъ, много ниже, чѣмъ губернскихъ, исключенія допущены лишь въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ. Московское уѣздное собраніе составлено изъ 35 гласныхъ, Курское—38, Орловское—38, Полтавское—37, Петербургское—35, Саратовское—40, Тамбовское—40, Тверское—35; на ряду съ ними въ Бессарабскомъ собраніи—32, Вологодскомъ—30, Вятскомъ—18, Олонецкомъ—15.

Лишь въ одномъ изъ уѣздовъ Бессарабской губерніи, одномъ Вологодской, одномъ Вятской, одномъ Пермской, одномъ Псковской, одномъ Таврической и одномъ Уфимской число гласныхъ уѣзднаго земства больше губернскаго.

Предварительнымъ совѣщаніемъ проектировано для нашего земства слѣдующее количество гласныхъ.

Для уѣздныхъ земствъ: до 100 тысячъ населенія уѣзда—35 гласныхъ и на каждыя 10.000 жителей, сверхъ этого числа, по одному гласному, но, въ общемъ, не болѣе 60. При этой нормѣ число гласныхъ по уѣздамъ Тифлисской губерніи будетъ слѣдующее:

| | | |
|---|---|---|
| въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ . . . . . . . . | 35 | гласн. |
| « Ахалцихскомъ « . . . . . . | 35 | « |
| « Борчалинскомъ « . . . . . . . . | 42 | « |
| « Горійскомъ « . . . . . . . | 45 | « |
| « Тіонетскомъ « . . . . . . | 35 | « |
| « Тифлисскомъ уѣздѣ съ гор. Тифлисомъ . | 60 | « |
| « Душетскомъ уѣздѣ . . . . . . . . . . | 35 | « |
| « Сигнахскомъ « . . . . . . . . . . | 35 | « |
| « Телавскомъ « . . . . . . . . | 35 | « |
| Итого . | 357 | гласн. |

Для губернскаго земства на каждые 15 тысячъ жителей принято по одному гласному, но не менѣе трехъ и не болѣе восьми отъ каждаго уѣзда.

При такомъ соотношеніи:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ахалкалакскій | уѣздъ пошлетъ | въ | губернское | земство | 6 | гласн. |
| Ахалцихскій | « | « | « | « | 5 | « |
| Борчалинскій | « | « | « | « | 8 | « |
| Горійскій | « | « | « | « | 8 | « |
| Тіонетскій | « | « | « | « | 3 | « |
| Тифлисскій уѣздъ съ гор. Тифлисомъ | | | | « | 8 | « |
| Душетскій уѣздъ | « | | « | « | 6 | « |
| Сигнахскій | « | « | « | « | 8 | « |
| Телавскій | « | « | « | « | 6 | « |

Итого, слѣдовательно, гласныхъ въ Тифлисскомъ губернскомъ земствѣ будетъ 58 человѣкъ.

Для мелкой земской единицы установлена совѣщаніемъ норма—10 гласныхъ на каждую тысячу населенія, но съ тѣмъ, чтобы въ единицахъ, гдѣ населеніе свыше 3 тысячъ душъ, на каждую лишнюю тысячу полагалось бы по 2 гласныхъ, слѣдова-

тельно, для мелкихъ земскихъ единицъ съ населеніемъ въ 3 тысячи душъ (это и есть средняя численность общества Тифлисской губерніи) проектировано 30 гласныхъ, въ 5 тысячъ—34, въ 10 тысячъ—44, 15 тысячъ—54.

Для выбора гласныхъ уѣзднаго собранія предварительнымъ совѣщаніемъ принятъ принципъ соотвѣтствія числа избранныхъ гласныхъ съ величиной налога, уплачиваемаго каждой куріей. Для мелкой земской единицы, какъ въ виду невозможности во многихъ случаяхъ составить даже отдѣльныя куріи, такъ и въ силу подавляющаго размѣра земскаго налога, уплачиваемаго крестьянами, по сравненію съ элементами, изъ которыхъ могли бы составиться другія куріи, а также и въ виду преобладанія въ мелкой земской единицѣ, по крайней мѣрѣ количественно, интересовъ крестьянства, куріальная система выборовъ единогласно отвергнута вовсе. Для выбора гласныхъ здѣсь созывается избирательный сходъ, въ которомъ учавствуютъ всѣ лица, платащія хоть какой-либо земскій налогъ или владѣющія какимъ либо имуществомъ. Принимается во вниманіе и образовательный цензъ, установленный предварительнымъ совѣщаніемъ.

Само собой разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, по многочисленности участниковъ, явится необхоцимость созывать не одинъ, а нѣсколько сходовъ, каждый сходъ пошлетъ въ собраніе мелкой земской единицы число гласныхъ, пропорціональное количеству уплачиваемаго даннымъ сходомъ земскаго налога по сравненію съ налогомъ, установленнымъ для всей мелкой земской единицы.

Такимъ образомъ, предварительнымъ совѣщаніемъ рекомендуется такой порядокъ выборовъ.

Въ мелкую земскую единицу выборы производятся на избирательномъ сходѣ (или сходахъ, при большихъ размѣрахъ единицы), безъ какого-либо подраздѣленія на категоріи избирателей. Къ выборамъ гласныхъ въ уѣздное земское собраніе примѣняется раздѣленіе на три куріи—земледѣльческую, крестьянскихъ обществъ и городскую, примѣнительно къ положенію 3-го іюня 1907 года. Но при этомъ каждая курія должна посылать въ уѣздное собраніе число гласныхъ, пропорціональное количеству земскаго налога, уплачиваемаго всѣми участниками данной куріи.

Въ губернское собраніе гласные, какъ и по положенію 1890 года, избираются на собраніяхъ уѣздныхъ земствъ изъ числа гласныхъ послѣднихъ, но не въ заранѣе установленномъ отъ каждаго земства количествѣ, а также пропорціонально земскаго налога, уплачиваемаго населеніемъ территоріи каждаго уѣзднаго земства.

Меньшинство совѣщанія, въ цѣляхъ установленія болѣе живой связи между всѣми степенями земства, высказывалось за установленіе порядка, при которомъ гласные уѣзднаго земства избирались бы на собраніяхъ мелкой земской единицы въ томъ же порядкѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ гласные губернскаго земства будутъ избираться на собраніяхъ уѣздныхъ земствъ.

Интересно выяснить, какъ выразится практически рекомендуемый предварительнымъ совѣщаніемъ порядокъ куріальной системы выборовъ въ уѣздное земское собраніе съ примѣненіемъ принципа пропорціональности числа гласныхъ, избираемыхъ куріей, къ суммѣ платимаго ею земскаго налога.

Для этой цѣли, зная количество налога, уплачиваемаго съ земель частныхъ владѣльцевъ, съ земель крестьянскихъ и городскихъ имуществъ, промышленности и торговли, простымъ ариѳметическимъ дѣйствіемъ возможно опредѣлить, какое количество гласныхъ по куріямъ дастъ каждый отдѣльный уѣздъ.

Необходимыя для этого свѣдѣнія имѣются въ протоколахъ предварительнаго совѣщанія и на основаніи ихъ возможно установить такое соотношеніе числа гласныхъ:

| Уѣзды | Землевл. | Крестьяне | Горожане | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Борчалинскій . . | 22 | 16 | 4 | 42 |
| Горійскій . . . | 22 | 16 | 7 | 45 |
| Телавскій . . . | 11 | 20 | 4 | 35 |
| Сигнахскій . . | 6 | 24 | 5 | 35 |
| Душетскій . . . | 10 | 21 | 4 | 35 |
| Тіонетскій . . . | 17 | 17 | 1 | 35 |
| Ахалцихскій . . | 10 | 17 | 8 | 35 |
| Ахалкалакскій . | 12 | 20 | 3 | 35 |
| Тифлисскій . . | 8 | 7 | 45 | 60 |
| | 118 | 158 | 81 | 357 |

Къ числу землевладѣльцевъ надо отнести также и 6 предво-

дителей дворянства, являющихся непремѣнными членами уѣздныхъ собраній (кромѣ нихъ обязательно участвуютъ также въ уѣздныхъ собраніяхъ представители вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣльнаго вѣдомства и городской голова губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности).

Такимъ образомъ, гласныхъ уѣздныхъ собраній во всей губерніи отъ землевладѣльцевъ будетъ 118, отъ крестьянъ 158 и горожанъ 81, слѣдовательно, въ общемъ гласные крестьяне будутъ преобладать надъ гласными отъ землевладѣльцевъ и горожанъ. Только въ двухъ уѣздахъ—Борчалинскомъ и Горійскомъ—число гласныхъ отъ землевладѣльцевъ преобладаетъ надъ числомъ гласныхъ отъ крестьянъ, въ одномъ, Тіонетскомъ, эти числа равны, въ остальныхъ же крестьянскихъ гласныхъ будетъ больше, чѣмъ землевладѣльцевъ. Гласные отъ горожанъ вездѣ будутъ играть ничтожную роль, кромѣ Тифлисскаго уѣзда, гдѣ преобладаютъ надъ гласными отъ всѣхъ остальныхъ курій. (Если бы городъ Тифлисъ былъ выдѣленъ изъ уѣзднаго земства, то въ этомъ послѣднемъ землевладѣльцы дали бы 12 гласныхъ, крестьяне 16 и горожане 7).

Признавъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій желательнымъ производить выборы въ уѣздное земское собраніе (тогда рѣчь шла о районныхъ собраніяхъ) примѣнительно къ положенію 3 іюня 1907 года, но съ пониженіемъ избирательнаго ценза, предварительное совѣщаніе взяло изъ этого положенія дѣленіе избирателей на три куріи и налоговой принципъ, лежащій въ основаніи выборовъ; въ дальнѣйшемъ, вмѣсто установленія заранѣе опредѣленнаго числа гласныхъ отъ каждой куріи, было принято, что куріи посылаютъ въ уѣздныя собранія число гласныхъ, пропорціональное количеству земскаго налога, уплачиваемаго каждой куріей. Нѣтъ сомнѣнія, что законъ 3 іюня допускаетъ къ участію въ выборахъ гораздо болѣе широкія массы населенія, чѣмъ дѣйствующія земское и городское положенія, но въ дальнѣйшемъ, фиксируя число выборщиковъ отъ каждой куріи, оно даетъ значительное преобладаніе землевладѣльцамъ надъ крестьянами и даже надъ крестьянами съ горожанами, взятыми вмѣстѣ. Принявъ налоговой принципъ и отвергнувъ минимумъ налога для участія въ выборахъ, предварительное совѣщаніе расширило участіе по земельному цензу, допустивъ одинаковое со всѣми участіе лицъ,

которыя по закону 3 іюня могли бы участвовать не лично, а черезъ уполномоченныхъ, какъ не имѣющія полномѣрнаго ценза. Съ другой стороны, этимъ налоговымъ принципомъ лишаются избирательныхъ правъ всѣ наниматели квартиръ въ городахъ, какъ неплатящіе непосредственно никакого земскаго налога.

Слѣдовательно, выборы по налоговому принципу, расширяя участіе въ выборахъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, въ то же время суживаютъ, по сравненію съ закономъ 3 іюня, избирательныя права городского населенія. Нѣкоторые изъ членовъ предварительнаго совѣщанія (Гвазава и др.) настаивали на томъ, чтобы къ выборамъ земства примѣнялся законъ 3 іюня въ его чистомъ видѣ, съ установленіемъ заранѣе опредѣленнаго числа гласныхъ отъ каждой куріи, т. е. чтобы уѣздные выборщики Государственной Думы были въ то же время гласными уѣзднаго земскаго собранія (удвоивъ или утроивъ ихъ количество), а соединеніе тѣхъ же выборщиковъ составляло губернское земское собраніе.

Всѣхъ выборщиковъ по Тифлисской губерніи по закону 3 іюня—55, изъ нихъ 12 отъ крестьянъ, 29 отъ землевладѣльцевъ и 14 отъ городовъ.

Такая пропорція будетъ имѣть мѣсто, какъ въ губернскомъ собраніи, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ.

Рекомендуя этотъ порядокъ, г. Гвазава даетъ въ земскихъ дѣлахъ рѣшительный перевѣсъ землевладѣльцамъ передъ крестьянами и даже передъ всѣми остальными участниками земскихъ собраній вмѣстѣ.

По проекту же большинства предварительнаго совѣщанія, число гласныхъ отъ землевладѣльцевъ будетъ преобладать надъ числомъ гласныхъ отъ крестьянъ лишь въ Борчалинскомъ и Горійскомъ уѣздахъ, въ Тіонетскомъ эти числа будутъ равны, во всѣхъ же остальныхъ—число гласныхъ отъ крестьянъ будетъ выше, чѣмъ отъ землевладѣльцевъ.

Предсѣдатель. Членъ совѣщанія Гвазава прочтетъ свой докладъ по тому же вопросу.

Г. Б. Гвазава. Господа, мнѣ кажется, что наши совѣщанія имѣютъ особое значеніе. Результаты этихъ совѣщаній послужатъ своего рода зеркаломъ, въ которомъ отразится наше политическое настроеніе, наша подготовка къ воспринятію предполагаемыхъ реформъ. По этимъ даннымъ будутъ судить о насъ въ

С.-Петербургѣ. Эту особенность не надо упускать изъ виду при обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ и, вообще, не слѣдуетъ двигаться въ сторону политическаго максимализма. Между тѣмъ каждый изъ разбираемыхъ вопросовъ обладаетъ такимъ характеромъ, что ничего легче нѣтъ, какъ довести его въ любой моментъ до его логическаго конца... Но полезно ли это для дѣла? Не лучше ли будетъ, въ цѣляхъ скораго осуществленія реформы. взять такую базу для теоретическихъ отправленій, которая имѣется въ дѣйствующемъ законодательствѣ? Я имѣю въ виду законъ 3-го іюня, правда непопулярный, но непопулярность его относится къ характеру его изданія, къ извѣстному нарушенію конституціи, но по содержанію онъ мало чѣмъ отличается отъ закона 11-го декабря 1905 года. Правда, есть нѣкоторое пораженіе правъ «инородцевъ» и лѣвыхъ партій, но эти измѣненія по результату мало измѣнили соотношенія избирательныхъ силъ, и по закону 3-го іюня въ Государственную Думу прошелъ также соціаль-демократъ, какъ и въ первыя двѣ Думы. Очевидно, законъ 3-го іюня для насъ не такъ ужъ ужасенъ, какъ это кажется. Между тѣмъ законъ этотъ дѣйствуетъ, принципы, лежащіе въ его основаніи, никому не могутъ показаться страшными и легко могутъ быть положены въ основу земскаго строя и у насъ. По содержанію своему, законъ 3-го іюня достаточно обезпечиваетъ интересы земли. Земскій элементъ имѣетъ 41 голосъ противъ 14 городскихъ. Хотя землевладѣльцы имѣютъ 29 голосовъ, а крестьянскія общества всего лишь 12, но на первыхъ порахъ это преобладаніе представителей землевладѣнія не можетъ принести вреда. Разбираемый законъ захватываетъ сравнительно довольно широкіе круги избирателей. Такъ, по городовому положенію правомъ голоса по городу Тифлису пользуются около 3.000 или 2.800 человѣкъ; изъ нихъ только около 627 чел. являлись для подачи голоса на выборахъ. Между тѣмъ, по закону 3-го іюня въ г. Тифлисѣ правомъ голоса располагаютъ около 30.000 избирателей. Это, конечно, не всеобщее ибирательное право, но все же довольно значительное расширеніе избирательнаго права. Конечно, всякій можетъ разбить и опрокинуть мои соображенія, предложивъ всеобщее или четырехстепенное избирательное право. Но подобное предложеніе напередъ обречено на полную неудачу. Время не такое. Революцію нельзя производить два раза въ недѣлю, а по-

тому приходится остановиться въ предѣлахъ существующихъ нормъ закона. Въ секціи это мое предложеніе не прошло. Секція приняла куріальное дѣленіе, но сохранила только названіе, а не содержаніе. Законъ преслѣдуетъ строго опредѣленную цѣль: предоставить преобладаніе земскому элементу надъ городскимъ, а среди земскаго элемента-представителямъ землевладѣнія надъ крестьянскими обществами. Секція же все это перевернула вверхъ дномъ. Она предлагаетъ выбирать гласныхъ пропорціонально платимому каждой куріей налогу, т. е. явно даетъ преобладаніе городскому элементу въ дѣлахъ мѣстнаго самоуправленія. Такое предложеніе секціи, конечно, не пріемлемо, оно противорѣчитъ и закону дѣйствующему, и интересамъ земства. На этомъ основаніи я предлагаю избирательное право построить по закону 3-го іюня. При этомъ количество уѣздныхъ выборщиковъ должно быть удвоено или утроено, чтобы образовать уѣздное земское собраніе.

В. Ф. Островскій. Я считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ по вопросу о числѣ гласныхъ отъ городовъ. Вчера совѣщаніе постановило, что города должны входить не только въ губернскія, но и въ уѣздныя земства. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ Тифлисскомъ уѣздномъ земствѣ плательщикамъ города Тифлиса будетъ принадлежать преобладающее положеніе, какъ по количеству населенія, такъ и по суммѣ платимыхъ земскихъ сборовъ. Въ виду этого теперь нужно рѣшить, слѣдуетъ ли городу Тифлису, или вообще городамъ, предоставить выбирать такое число гласныхъ, какъ и уѣздамъ, соотвѣтственно числу жителей или суммѣ платимыхъ сборовъ. Иными словами, если, напримѣръ, сельчанъ 20,000 душъ и избираютъ они 10 гласныхъ, то значитъ ли это, что и городъ, имѣющій 20,000 населенія, долженъ избирать тоже 10 гласныхъ. Для того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ, я долженъ на минуту вернуться къ вчерашнимъ преніямъ объ отношеніяхъ между городомъ и земствомъ. Вчера мы всѣ согласились на томъ, что городъ является главнымъ потребителемъ труда сельчанъ. Но, затѣмъ, на эту тему много говорилось въ томъ смыслѣ, что этотъ трудъ всегда полностью оплачивается что въ данномъ случаѣ между горожанами и сельчанами происходитъ простой расчетъ по образцу банковскаго и, слѣдовательно, говорить при такихъ условіяхъ еще о какихъ то обязанностяхъ города къ уѣзду едва ли можно. Между прочимъ, А.

И. Хатисовъ сказалъ, что нужно бросить сантиментальную точку зрѣнія и стоять на почвѣ экономическихъ законовъ при оцѣнкѣ этихъ взаимоотношеній. Я присоединяюсь къ этому взгляду, но заявляю, что экономическая теорія противъ А. И. Хатисова. Вчера имъ же было сказано, что городъ это губка, которая впитываетъ трудъ сельчанъ. Я позволю себѣ сдѣлать еще другое сравненіе: мы знаемъ, что магнитъ, если его приблизить къ опилкамъ, покрывается слоемъ опилокъ и чѣмъ больше магнитъ, тѣмъ больше онъ притягиваетъ опилокъ. Точно такъ же и города притягиваютъ сельскій трудъ, силы деревни. Итакъ, городъ есть огромный потребитель работы сельчанъ. Сельчане тѣ же рабочіе, а городъ работодатель. Что-же, спрашивается, говоритъ экономическая наука объ отношеніяхъ работодателя и работниковъ. Она давно произнесла свой приговоръ, сказавъ, что заработной платой не исчерпываются эти отношенія. Условія современнаго капиталистическаго строя, условія накопленія богатствъ таковы, что работодатель получаетъ отъ труда выгоды, не поддающіяся точному учету, и потому заработная плата не исчерпываетъ обязанностей его къ рабочимъ. Вотъ почему во всѣхъ культурныхъ странахъ, въ томъ числѣ и у насъ въ Россіи, интересы труда особо охраняются. Существуетъ правительственный органъ, ихъ охраняющій—фабричная инспекція. Итакъ, господа, ясно, что въ промышленности и экономической дѣятельности, вообще, нельзя руководствоваться только банковскимъ расчетомъ. Я уже замѣтилъ, что отношенія, весьма сходныя съ этими, возникаютъ между сельчанами, приносящими свою трудовую силу, и городомъ, ее потребляющимъ. Обязанности города по отношенік къ уѣзду не отрицали и городскіе представители, высказывавшіеся за то, что города должны быть въ земствѣ. Эти обязанности, не поддающіяся, какъ я сказалъ, точному учету, и должны найти выраженіе въ участіи городовъ въ уплатѣ земскихъ сборовъ, идущихъ на нужды деревни. Несомнѣнно, что несеніемъ повинностей пріобрѣтаются права. Но я утверждаю, что тѣ права, которыя возникаютъ изъ несенія земскихъ сборовъ, для горожанъ и сельчанъ не одинаковы. Земскіе сборы идутъ на нужды уѣзда и, такимъ образомъ, горожане, и это, какъ я пояснилъ, справедливо,—несутъ земскіе сборы въ пользу сельскихъ жителей. Эти-же послѣдніе, уплачивая земскія повинности, удовлетворяютъ на эти средства свои собственныя потребности. Если, такимъ об-

разомъ, характеръ участія города въ земствѣ отличается отъ участія селеній, то и избирательныя права должны быть для горожанъ иначе опредѣлены.

Выводъ изъ всего мною сказаннаго тотъ, что городъ не можетъ быть хозяиномъ въ земствѣ и, стало быть, число гласныхъ отъ города должно быть меньше, чѣмъ отъ селеній, насколько именно—рѣшить должны вы.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Я хочу разъяснить, въ особенности присутствующимъ крестьянамъ, что по закону 3-го іюня въ курію землевладѣльцевъ входятъ не исключительно крупные владѣльцы, а всѣ частные владѣльцы—собственники, какъ-то: крестьяне, священники, писаря, духанщики и т. д. вмѣстѣ съ помѣщиками. Такъ что, когда говорятъ, что по данной системѣ преобладаютъ землевладѣльцы, не думайте, что въ этой куріи преобладаютъ такъ называемые крупные владѣльцы, каковыхъ, кстати сказать, у насъ въ губерніи почти нѣтъ. Въ курію землевладѣльческую входятъ, повторяю, всѣ частные владѣльцы, всѣ крестьяне-собственники и др., такъ что это не есть курія дворянская. Въ курію 2-ю входятъ исключительно сельскія общества, владѣющія общинной или надѣльной землей, и затѣмъ 3-я курія—горожанъ. Я покорнѣйше прошу уяснить это и не подчеркивать какого то преобладанія несуществующихъ у насъ крупныхъ владѣльцевъ. Если законъ 3-го іюня не былъ по сердцу нѣкоторымъ, то только въ той части, гдѣ говорится объ ограниченіи правъ инородцевъ. Въ смыслѣ же системы выборовъ законъ этотъ справедливѣе всѣхъ современныхъ системъ: онъ шире другихъ. Такъ что, исходя изъ этой точки зрѣнія, секція и остановилась на 3-хъ куріяхъ: всѣхъ собственниковъ—частныхъ владѣльцевъ, городской и сельскихъ обществъ. По такому дѣленію преобладающее значеніе въ выборахъ имѣетъ крестьянское сословіе. Вотъ это я и подчеркиваю. Я лично поддерживаю систему выборовъ куріальную, по закону 3-го іюня, но съ увеличеніемъ числа гласныхъ до необходимой нормы.

А. И. Хатисовъ. Я не хотѣлъ касаться вопроса о цензѣ и количествѣ гласныхъ отъ различныхъ группъ населенія, такъ какъ подробно высказывался въ секціи, но такъ какъ всѣ три говорившихъ оратора: В. Ф. Островскій, Д. Э. Челокаевъ и Г. Б. Гвазава ссылались на меня, то я, противъ своей воли, долженъ отвѣтить имъ и перенести вопросъ на ту плоскость, которая

мнѣ лично была нежелательна. По вопросу о цензѣ я высказываюсь за комбинированный цензъ налогового и оцѣночнаго характера,—но довожу обѣ нормы до минимума: пусть имущество будетъ хоть въ одинъ квадратный аршинъ и налогъ хотя въ одну копѣйку. Это и есть предложеніе секціи и я его поддерживаю. Отвѣчаю и г. Гвазавѣ: онъ отчасти констатируетъ присутствіе, какъ бы мягче выразиться, противорѣчія интересовъ крестьянъ и помѣщиковъ—крупныхъ землевладѣльцевъ и въ тоже время находитъ борьбу между горожанами и крестьянами. Пусть мнѣ проститъ мой уважаемый противникъ, но я не могу вѣрить, чтобы это было его искреннее мнѣніе. Такъ онъ думать не можетъ, если вспомнитъ истекшія событія. У горожанъ нѣтъ антагонизма съ деревней,—есть нормальный товарообмѣнъ. Пусть г. Гвазава прямо скажетъ то, что онъ писалъ и говорилъ, что онъ вѣритъ въ культуртрегерство крупнаго владѣнія и не довѣряетъ способностямъ „мелкоты", по его терминологіи. Тогда мы будемъ знать, какого рода идеологія представлена намъ. Я не хочу и не буду обострять преній на эту тему, хотя ихъ и началъ г. Гвазава. Я за нимъ не пойду. Князу Челокаеву я отвѣчу, что, согласно ст. 10 положенія о выборахъ въ Государственную Думу отъ 3-го іюня, въ первой куріи участвуютъ самостоятельно лица, платящія налога свыше 30 руб. А ихъ сколько? Очень мало. Я самъ имѣю 300 десятинъ собственной земли и хорошо знаю число крупныхъ землевладѣльцевъ. Между тѣмъ изъ 55 голосовъ имъ принадлежитъ 29. Это прежде всего несправедливо и ни съ однимъ прогрессивнымъ принципомъ не согласуется. Глубокоуважаемому Вячеславу Францевичу Островскому я отвѣчу, что всякую аналогію надо довести до естественнаго конца: государство, охраняя интересы рабочаго путемъ страхованія и государственнаго фабричнаго законодательства, охраняетъ еще въ большей степени и капиталъ путемъ протекціонизма, и даже за счетъ потребителя, и борьбой со стачками и забастовками. Городъ и деревня не нуждаются ни въ томъ, ни въ другомъ: это двѣ свободно договаривающіяся стороны, двѣ экономическія единицы, взаимно питающія другъ друга. Еще задолго до этихъ совѣщаній я въ рядѣ своихъ лекцій высказывался за идею самопомощи на ряду съ государственнымъ вмѣшательствомъ, призывая къ организаціи дешеваго кредита, строительныхъ кооперативовъ,

профессіональныхъ союзовъ, кассъ взаимопомощи,—вотъ тѣ формы, которыми деревня можетъ себя оградить отъ вредныхъ вліяній. Все это явленія, укладывающіяся въ формы существующаго закона, и особой охраны они не требуютъ. Вы же требуете для деревни городскихъ денегъ, лишаете городъ правъ, какъ будто въ городѣ нѣтъ сотенъ тысячъ обездоленнаго пролетаріата, которому нужны школы и больницы не менѣе, чѣмъ крестьянину. Подумайте объ этомъ.

Г. Б. Гвазава. Послѣдняя фраза Ваша была такая, что Вы рекомендуете цензовое начало по закону 1892 года.

А. И. Хатисовъ. Я не это рекомендую. Надѣюсь, Вы помните, что часъ тому назадъ я высказался за цензъ.

Г. Б. Гвазава. Ничего легче нѣтъ, какъ опровергнуть меня или доказать негодность закона 3-го іюня. Для этого достаточно показать перспективу болѣе широкихъ правомочій, перспективу болѣе демократическихъ формъ жизни. Въ политической жизни часто прибѣгаютъ къ этому пріему борьбы. Приведу примѣръ. Когда знаменитый Кай Гракхъ предложилъ роздать городскому пролетаріату землю въ Азіи и Африкѣ, то, чтобы взорвать и погубить это предложеніе, идущее въ пользу народа, другой трибунъ, кажется Друзъ, по преданію подкупленный патриціями, сдѣлалъ еще болѣе либеральное, еще болѣе демократическое предложеніе: „зачѣмъ въ Азіи или Африкѣ, говорилъ онъ, бѣдному люду земли должны быть розданы здѣсь же, въ Италіи, даже въ окрестностяхъ Рима“. Само собою разумѣется, предложеніе Друза показалось болѣе радикальнымъ, а предложеніе Гракха потеряло всякій интересъ. Совершенно тоже самое происходитъ съ нѣкоторыми здѣсь возбужденными вопросами. Напримѣръ, вопросъ о непосредственномъ допущеніи женщинъ къ избирательной урнѣ. Къ чему это? Онѣ по закону имѣютъ избирательное право, а мѣнять форму ихъ участія—безцѣльно и оно можетъ быть чревато невыгодными для насъ послѣдствіями. Я ничего не говорилъ на счетъ „добросовѣстнаго взгляда“, но добросовѣстность не исключаетъ ошибочности предложеній и неосторожныхъ шаговъ.

Отъ меня требуютъ объясненій по поводу нѣкоторыхъ допущенныхъ мною выраженій во время секціоннаго обсужденія вопроса объ организаціи избирательнаго права. Я, дѣйствительно, сказалъ

приписываемыя мнѣ слова, но сказалъ, критикуя предложенную подсекціей куріальную систему выборовъ. Эту куріальную систему я, дѣйствительно, не понимаю. Всякая куріальная система имѣетъ цѣлью предоставленіе искусственнаго преобладанія какой-либо категоріи избирателей. Въ такомъ смыслѣ законъ 3-го іюня даетъ преобладаніе землевладѣльцамъ. Курія же, созданная подсекціей, даетъ преобладаніе городскому населенію, городской буржуазіи, съ явнымъ нарушеніемъ правъ отдѣльныхъ лицъ, входящихъ въ курію. Напримѣръ: предположимъ, что въ куріи 1001 человѣкъ и сумма уплачиваемаго ею налога—11.000 руб., при чемъ 1000 человѣкъ платятъ по 1 руб. налога, а одинъ—10.000 руб. Голосъ этого послѣдняго, уплачивающаго $^{10}/_{11}$ частей всего налога, явно пропадаетъ; голосъ его приравнивается къ голосу всякаго другого, уплачивающаго хоть 1 руб. Если налоговой цензъ лежитъ въ основѣ избирательнаго права, то надо быть послѣдовательнымъ въ отношеніи не только куріи, но и отдѣльныхъ лицъ, или же этотъ цензъ, какъ принципъ, надо отвергнуть совсѣмъ. Прусская система выборовъ безусловно болѣе послѣдовательна и логична, хотя, можетъ быть, и несправедлива. Вотъ, критикуя это предложеніе подсекціи, я и допустилъ нѣсколько выраженій относительно преимущества образованія передъ невѣжествомъ. И въ этомъ я рѣшительно не вижу грѣха.

Непослѣдовательности въ моихъ словахъ нѣтъ. Я всегда стоялъ на почвѣ идеи свободы и примѣнительно къ ней предлагалъ ту или другую организацію мѣстнаго самоуправленія. На этомъ основаніи я требовалъ сохраненія свободы самоопредѣленія для губернскихъ земствъ, то же самое предлагалъ и для крестьянъ въ отношеніи организаціи мелкой земской единицы. Но предложить то же самое для города Тифлиса я не могъ, пока не погашены имъ всѣ долги его передъ деревней.

Г. Хатисовъ хочетъ внести разстройство въ ряды моихъ сторонниковъ, указывая и подчеркивая антагонизмъ въ средѣ земскаго элемента, между землевладѣльцами и земледѣльцами, между дворянами и крестьянами. Это противорѣчіе, конечно, есть, но оно не такъ важно теперь, такъ какъ и дворянинъ, и крестьянинъ одинаково находятся въ зависимости отъ третьяго элемента —торгово-промышленнаго класса, капиталистовъ. Дворянинъ выжимаетъ деньги изъ крестьянства, но деньги эти несетъ или въ

банкъ, гдѣ всѣ его имѣнія заложены, или отдѣльному лицу—залогодержателю. Въ такой же зависимости отъ торгово-промышленнаго класса находится и крестьянинъ, очень часто вынужденный на корню продавать урожай или даже будущій урожай. Очевидно, при введеніи земства рѣшающее значеніе имѣетъ именно этотъ антоганизмъ, это противорѣчіе между сельскимъ населеніемъ вообще и городскимъ.

Г. Хатисовъ съ этимъ не согласенъ и дѣйствительное отношеніе между городомъ и деревней называетъ „товарообмѣномъ“. Это рѣшительно неправильно, неправильно по существу, а не по внѣшней видимости. Конечно, крестьянинъ, привозящій въ городъ свои продукты, получаетъ деньги или какой-либо эквивалентъ, но, вѣдь, кому неизвѣстно, что эквивалентъ этотъ никогда не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости продукта или товара. По внѣшней видимости, конечно, совершается договоръ купли-продажи, т. е. актъ свободной воли, но развѣ это свобода? Я нанимаю рабочаго и предлагаю ему, положимъ, 20 руб. въ мѣсяцъ, рабочій соглашается, но не потому, что находитъ плату справедливой, а потому, что вынужденъ согласиться на предложеніе. Видимое соглашеніе существуетъ во многихъ, даже во всѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ между рабочими и предпринимателями, но развѣ ихъ дѣйствительное отношеніе можетъ быть названо царствомъ свободы? Можно привести много примѣровъ, доказывающихъ внѣшнее соглашеніе при внутреннемъ нарушеніи и отрицаніи всякой свободы и всякаго права. Вотъ здѣсь и открывается безконечная перспектива проявленія государственной воли для уравненія условій свободы. Государство, если только оно не желаетъ сойти съ плоскости права и выйти вовсе изъ сферы высшихъ идеаловъ, поставленныхъ себѣ человѣчествомъ,—не можетъ молчать, не можетъ не вмѣшаться въ жизнь, не можетъ не создавать разумныхъ и правомѣрныхъ преградъ все расширяющейся массовой эксплоатаціи. Всѣ культурныя государства давно уже пошли по этому пути. Однимъ изъ такихъ явленій массовой эксплоатаціи является экономическое закабаленіе деревни городу. Государство должно урегулировать это, должно создать лучшія условія деревенской жизни и привлечь торгово-промышленный классъ, точнѣе весь городъ, къ нѣкоторой далеко нечувствительной жертвѣ—уплатѣ ничтожнаго процента изъ чистаго дохода. Не „товарообмѣнъ“ суще-

ствуетъ между деревней и городомъ, а массовая эксплоатація; надо это постепенно и вовсе безболѣзненно для городскихъ жителей прекратить. Отсюда—городъ остается въ системѣ земскихъ учрежденій, а сельскому элементу должно быть предоставлено значительное преобладаніе въ органахъ самоуправленія.

В. Ф. Островскій. Я долженъ тоже возразить г. Хатисову. Я утверждаю, что для совѣщанія не возникаетъ обязанности опредѣлить численность гласныхъ отъ города и деревни на одинаковыхъ основаніяхъ, и это потому, что тѣ обязанности, которыя возникаютъ у горожанъ по отношенію къ земству, другого характера. Сельскій обыватель, неся земскія повинности, удовлетворяетъ свои собственныя ближайшія потребности; что же касается города, то онъ по другимъ основаніямъ платитъ въ пользу деревни,—платитъ потому, что питается ея трудомъ, на ея счетъ растетъ; это и создаетъ для него обязанности по платежу земскихъ сборовъ. Возражая мнѣ, г. Хатисовъ сказалъ, что я провожу параллель между рабочимъ и деревней съ одной стороны, городомъ и работодателемъ съ другой—и что нужно продолжить эту параллель дальше, именно: правительство, охраняя трудъ, въ то же время идетъ на встрѣчу интересамъ и капитала путемъ протекціонизма. Нѣчто подобное, слѣдовательно, необходимо и въ данномъ случаѣ. Отвѣчая А. И. Хатисову, я скажу, что безъ сомнѣнія, интересы города, какъ земскаго плательщика, должны быть охранены, но эта охрана достигается просто установленіемъ закона, опредѣляющаго порядокъ обложенія земскими сборами. Онъ оградитъ права городскихъ плательщиковъ въ земскую кассу и, такимъ образомъ, это будетъ тотъ протекціонизмъ, о которомъ говоритъ г. Хатисовъ. Поэтому я повторяю, что Вы вправѣ сократить число земскихъ гласныхъ отъ города, вправѣ потому, что необходимо соблюсти до конца послѣдовательность, т. е. для всѣхъ видовъ земскихъ плательщиковъ опредѣлить права, соотвѣтствующія характеру ихъ обязанностей. Слѣдуя этому пути, Вы правильно поступите, если признаете, что число земскихъ гласныхъ отъ городовъ должно быть меньше, чѣмъ отъ сельскихъ плательщиковъ.

Г. Б. Кабуловъ. Просматривая программу занятій, я вижу, что на очереди стоитъ вопросъ о предѣльномъ числѣ гласныхъ. Это такой вопросъ, который относится къ кате-

горіи мелкихъ, но, къ сожалѣнію, онъ въ теченіе 2-хъ часовъ разсматривался. Виноваты въ этомъ 2 теченія, которыя нынѣ выплыли наружу, и только поэтому вопросъ разбирается 2 часа. Я хочу сказать, что представители этихъ теченій, почтенные сочлены совѣщанія, г. г. Гвазава и Хатисовъ, разрѣшили бы давно этотъ вопросъ, если бы не внесли въ него политическаго и соціалистическаго начала. Въ данномъ случаѣ и Намѣстникъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, созвавшій насъ, не привноситъ въ разрѣшеніе вопроса подобныхъ оттѣнковъ. Г. Гвазава, преслѣдуя свои скрытыя цѣли, забываетъ указать, какой именно способъ болѣе отвѣчаетъ интересамъ государства и населенія. Но скрытыя цѣли его ясны для всѣхъ. Я хочу сказать, что г.г. Хатисовъ и Гвазава далеки отъ того, за что теперь распинаются, вѣдь вчера еще они объявили крестьянству борьбу на смерть. Говорить такъ, какъ это дѣлаютъ они, значитъ не знать народнаго хозяйства и $2^1/_2$ часа тратить на пустые споры. Относительно распредѣленія гласныхъ въ уѣздахъ и въ мелкой земской единицѣ долженъ сказать, что въ секціонныхъ совѣщаніяхъ этотъ вопросъ не былъ разработанъ по существу; почему, напримѣръ, 35 гласныхъ въ однихъ земствахъ, а въ другихъ—25? Съ подобнымъ отношеніемъ къ вопросу о числѣ гласныхъ я не согласенъ и нахожу нужнымъ распредѣленіе этого числа сдѣлать пропорціональнымъ количеству населенія въ томъ или другомъ уѣздѣ. Когда касаются вопроса о куріяхъ, они говорятъ такъ: мы выводимъ общую сумму земскаго сбора, вносимаго каждой куріей, и пропорціонально этой суммѣ даемъ куріи то или другое число гласныхъ. Такимъ образомъ, изъ трехъ случаевъ (губернское, уѣздное и мелкая земская единица) для каждаго въ отдѣльности въ основу распредѣленія числа гласныхъ кладутся различные признаки: то число населенія, то сумма земскаго сбора. Я предлагаю во всѣхъ случаяхъ пользоваться однимъ и тѣмъ же критеріемъ: при опредѣленіи числа гласныхъ и въ губернское, и въ уѣздное земство, и въ мелкую земскую единицу надо принять во вниманіе общее количество населенія, и тогда число гласныхъ въ каждой куріи куріальной системы будетъ соотвѣтствовать количеству народонаселенія въ ней. Сколько населенія курія втискиваетъ въ свои рамки, столько пропорціонально она получаетъ голосовъ. Между прочимъ, я хотѣлъ спросить док-

ладчика относительно Закатальскаго округа. Будетъ ли онъ особеннымъ окружнымъ земствомъ или нѣтъ? По моему, докладъ нужно пополнить особыми свѣдѣніями и по округу. Безъ этого необходимаго условія мы, окружане, будемъ между небомъ и землею. Такъ что совѣщаніе обязательно должно вынести какое нибудь опредѣленное рѣшеніе относительно округа.

Предсѣдатель. По затронутому вопросу я считаю нужнымъ пояснить, что свѣдѣнія изъ Закатальскаго округа были получены въ самый послѣдній день, а потому и не были обсуждены въ секціяхъ, но, затѣмъ, у насъ въ совѣщаніи присутствуетъ представитель отъ города Закаталы, да и самъ г. Кабуловъ—уроженецъ Закатальскаго округа и приглашенъ мною для того, чтобы давать совѣщанію свѣдѣнія, касающіяся этого округа. Вопросъ же о земскомъ устройствѣ Закатальскаго округа я предлагаю разсмотрѣть одновременно съ докладомъ князя Абхази по вопросу о перераспредѣленіи уѣздовъ Тифлисской губерніи.

Г. Г. Герцовъ. Я не буду подробно касаться вопроса объ отношеніяхъ между городомъ и деревней; вопросъ этотъ вполнѣ выясненъ, отношенія между городомъ и деревней—это, несомнѣнно, отношенія между капиталистомъ и рабочими. Сельское населеніе не только работаетъ на городъ, доставляя ему всевозможные жизненные продукты, но, кромѣ того, оно, являясь объектомъ торговой эксплоатаціи со стороны города, создастъ тѣ торговые капиталы, которые составляютъ богатство города. Такъ развѣ несправедливо, чтобы городъ хотя-бы отчасти помогъ культурному и экономическому развитію деревни, вѣдь это въ прямыхъ интересахъ города. Не могу не остановиться на замѣчаніи Хатисова, что у города есть свои бѣдные, нужды которыхъ остаются неудовлетворенными. Но, вѣдь, у города есть и свои огромныя средства, бюджетъ Тифлиса—2.800.000 руб., и если, тѣмъ не менѣе, наблюдается, по словамъ Хатисова, такое ужасное явленіе, что бѣдные горожане въ самый тяжелый моментъ своей жизни не могутъ найти мѣста въ родильныхъ пріютахъ и рожаютъ на улицахъ, то врядъ ли городу помогутъ и тѣ 200 тыс. земскаго сбора, которые перейдутъ въ распоряженіе его, если онъ будетъ выдѣленъ изъ уѣзда, или, что почти тоже самое, если Вы согласитесь на проектированное распредѣленіе гласныхъ отъ города и уѣзда. Отъ города 55 гласныхъ и отъ уѣзда 5 гласныхъ. Я по-

лагаю, что должно быть наоборотъ, городу предоставлено избраніе пяти гласныхъ, а уѣзду 55, иначе получится явная несообразность съ принятымъ вчера рѣшеніемъ объ оставленіи города Тифлиса въ уѣздѣ.

А. А. Калантаръ. Я хотѣлъ въ видѣ справки сказать, что число гласныхъ уѣзднаго земства у насъ варьируется сильно. Когда обсуждали этотъ вопросъ, находили, что извѣстный минимумъ долженъ быть и, какъ такой минимумъ. я предложу число 36, т. е. во всякомъ уѣздѣ въ земскомъ собраніи должно быть не менѣе 36 гласныхъ.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Нахожу необходимымъ внести поправку въ рѣчь Хатисова касательно сказаннаго мною: «лица, уплачивающія налогъ не менѣе 30 руб. въ годъ, не есть крупные собственники» и подчеркиваю, что у насъ въ губерніи почти 90% крайне мелкихъ владѣльцевъ-собственниковъ, среди которыхъ не мало крестьянъ-собственниковъ. Я утверждаю, что за десятину винограда каждый собственникъ платитъ сейчасъ земскаго налога 7—9 рублей и между ними не мало крестьянъ (обращаясь къ крестьянину Сологашвили); есть-ли у васъ въ уѣздѣ крестьяне-собственники, которые владѣютъ одною и болѣе десятинъ виноградниковъ на правахъ полной собственности?

Д. Б. Сологашвили. Очень мало, но есть.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Такимъ образомъ, я и настаиваю, что вносящіе 30 руб. земскаго налога не суть крупные землевладѣльцы. По закону 3-го іюня, вносящіе налогъ въ суммѣ менѣе 30 руб. участвуютъ въ выборахъ черезъ уполномоченныхъ. Такимъ образомъ, крестьяне-собственники собираются вмѣстѣ и участвуютъ въ выборахъ черезъ уполномоченныхъ. Значитъ, говорить, что преобладающіе голоса при этой системѣ будутъ у «крупныхъ» землевладѣльцевъ—ошибочно. Мелкіе собственники крестьяне, платящіе земскаго налога хотя бы 20 коп. въ годъ слагаются въ цыфрѣ—30 руб. и выбираютъ своего гласнаго. Вотъ эту поправку я хотѣлъ внести, отмѣтивъ при этомъ, что секція высказалась за уменьшеніе цыфры—30 руб. до 7 руб. 50 коп.

Предсѣдатель. Запись ораторовъ исчерпана. Вопросъ, подлежащій баллотировкѣ, слагается изъ двухъ частей: 1-я, какъ опредѣлять предѣльное число гласныхъ и 2-я—о распредѣленіи гласныхъ между отдѣльными куріями. 1-й вопросъ рѣшимъ сей-

часъ, а 2-ой отложимъ до выясненія окончательнаго результата баллотировки по вопросу о куріяхъ.

М. В. Лункевичъ. Мнѣ интересно было бы знать, какое число гласныхъ будетъ отъ города? Надо полагать, что число гласныхъ аналогичныхъ городовъ, какъ, напримѣръ, Харьковъ, Саратовъ, которые входятъ въ составъ уѣзднаго земства, болѣе или менѣе фиксировано. По правдѣ сказать, я ожидалъ это услышать отъ управляющаго казенною палатою.

Предсѣдатель. Заданный вопросъ я нахожу преждевременнымъ, такъ какъ, если собраніе выскажется противъ курій, то отпадетъ и этотъ частный вопросъ. Что же касается исканія аналогіи въ Харьковѣ и Саратовѣ, то по земскому положенію 1890 г., стоящему на сословной почвѣ, она не будетъ найдена. Это положеніе знаетъ представителей отъ дворянъ, не дворянъ и сельскихъ обществъ. Выбираютъ гласныхъ въ одномъ собраніи дворяне, какъ владѣющіе цензомъ въ городѣ, такъ и внѣ города, въ другомъ не дворяне владѣющіе цензомъ въ городѣ и внѣ города, а въ третьемъ крестьяне.

А. И. Хатисовъ. Можно найти аналогію въ городахъ, выдѣленныхъ изъ уѣзднаго земства, какъ Петербургъ. Въ земскомъ собраніи С.-Петербургской губерніи гласныхъ 50, изъ нихъ 18 представителей отъ городовъ.

М. А. Гедевани. Разъ вопросъ о куріи отпадетъ, то я участвовать въ голосованіи не буду. Если будетъ одна курія, значитъ, городское населеніе получитъ полное преобладаніе. Я не представляю себѣ возможности такого земскаго собранія.

Предсѣдатель. Ну да, Вы видите передъ собою реальныхъ, живыхъ людей, а другіе представляютъ себѣ какихъ-то отвлеченныхъ человѣковъ, которые всѣ равны между собою, какъ спички. Но объ этомъ потомъ, а теперь прошу собраніе рѣшить вопросъ: согласно-ли оно съ докладомъ кн. Аргутинскаго объ установленіи числа гласныхъ пропорціонально населенію, т. е. положить количество населенія въ основаніе исчисленія количества гласныхъ.

А. И. Хатисовъ. Я не понимаю этого, тезисъ по докладу противорѣчитъ этому.

М. Н. Веселовзоровъ. Я предлагаю постановить: «число гласныхъ отъ уѣздовъ пропорціонально населенію и ихъ платѣ налоговъ».

Г. Б. Гвазава. Какъ по положенію 1890 г., такъ и по закону 3-го іюня о выборахъ въ Государственную Думу количество гласныхъ и выборщиковъ фиксировано. По Горійскому уѣзду 10, по Тифлисскому уѣзду—11 и такъ далѣе. Количество всѣхъ выборщиковъ по Тифлисской губерніи—55. Придерживаясь того-же принципа, я полагаю взять эту послѣднюю цыфру для состава губернскаго земскаго собранія; что же касается уѣздовъ, то для составленія уѣзднаго собранія, число уѣздныхъ выборщиковъ надо удвоить или утроить. Вотъ единственное измѣненіе, которое придется внести въ законъ о выборахъ въ Государственную Думу для примѣненія его къ будущему земскому положенію.

М. Н. Веселовзоровъ. Если-бы секція приняла это предложеніе, нѣкоторые высказывались такъ: въ уѣздахъ до 100 тысячъ—30 гласныхъ, свыше на каждые 10 тысячъ по 1-му гласному, это предѣлъ минимальный.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ. Секція говоритъ: до 100 тысячъ—35 гласныхъ, свыше на каждые 10 тысячъ—по 1-му.

Предсѣдатель. Въ многолюдномъ собраніи чрезвычайно трудно устанавливать точныя цыфры гласныхъ по уѣздамъ, важно установить принципъ исчисленія гласныхъ, а такъ какъ и въ спорѣ о цыфрахъ я не вижу существенныхъ разногласій, то не угодно-ли собранію принять такую формулу: число гласныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ устанавливается въ зависимости отъ численности населенія, въ предѣлахъ отъ 35 до 60. Возражаетъ-ли кто нибудь? Никто? Значитъ принимается единогласно. Затѣмъ, у насъ есть предложеніе А. И. Хатисова о томъ, чтобы ст. 18 земскаго положенія 1890 года измѣнить въ смыслѣ предоставленія лицамъ женскаго пола личнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ. Кто поддерживаетъ это предложеніе —прошу встать. Очевидно большинство. Засимъ, такъ какъ именная баллотировка по вопросу о куріяхъ еще не кончена, то всѣ вопросы, находящіеся въ связи съ куріями, мы должны отложить и перейти къ вопросу о компетенціи земскихъ учрежденій. Докладъ по этому вопросу сдѣлаетъ Г. М. Тумановъ.

Князь Г. М. Тумановъ. Секція полагаетъ расширить компетенцію земства въ Тифлисской губерніи, принимая во вниманіе мѣстныя условія, прежде всего включеніемъ въ кругъ

дѣятельности земства водныхъ дѣлъ. Но въ виду того, что по этому вопросу имѣется спеціальный докладъ, въ данный моментъ необходимо остановиться на другихъ предметахъ, которые также желательно включить въ кругъ вѣдѣнія мѣстнаго земства. Секція нашла необходимымъ развить указаніе положенія 1890 г. въ отношеніи народнаго образованія. Положеніе 1890 года предоставляетъ земству участіе въ попеченіи о развитіи народнаго образованія. Секція же полагаетъ, что нужно предоставить не только участіе въ попеченіи, но и самое попеченіе, т. е. самостоятельное завѣдываніе школой. Въ текстъ секціей включены также слова: „внѣшкольное образованіе". Само земство въ государствѣ создало его и было бы несправедливо ограничивать компетенцію земства только матеріальною помощью. Кромѣ того, секція, принявъ во вниманіе незнаніе судьями языка и обычаевъ мѣстнаго населенія, сочла необходимымъ включить въ кругъ заботъ земства юридическую помощь населенію и выборъ мѣстныхъ судей. Институтъ послѣднихъ ждетъ санкціи и Государственной Думы; затѣмъ онъ будетъ введенъ, вѣроятно, повсемѣстно въ Имперіи. Далѣе, желательно предоставить земству устраивать собранія явочнымъ порядкомъ, примѣнительно къ дѣйствующему закону о собраніяхъ.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ относится не къ компетенціи, а къ надзору, и его можно будетъ поставить своевременно, теперь же я его снимаю.

Князь Г. М. Тумановъ. Что касается компетенціи мелкой земской единицы, то нельзя не согласиться съ заключеніемъ комиссіи Государственной Думы, которая высказалась въ томъ смыслѣ, что неудобно совмѣщать въ органахъ сельскаго и волостнаго управленія обязанности административно-полицейскія съ общественно-хозяйственными.

Предсѣдатель. Кто нибудь желаетъ высказаться? Возраженій нѣтъ, угодно согласиться съ докладомъ князя Туманова? Что касается доклада о водномъ управленіи, то я считаю неудобнымъ его слушать въ отсутствіи нашего сочлена, представителя отъ воднаго управленія.

Князь Г. М. Тумановъ. Если сегодня будетъ возобновлено обсужденіе вопроса относительно курій, то это много времени займетъ у насъ, такъ какъ выяснилось, что вопросъ этотъ

дѣлитъ собраніе на двѣ почти равныхъ части и притти къ соглашенію трудно. Быть можетъ, найдемъ формулу, которая сразу объединитъ насъ („нѣтъ, нѣтъ"). Въ первомъ засѣданіи приняли рѣшеніе, что положеніе 1890 года примѣнимо къ краю съ измѣненіями его по мѣстнымъ условіямъ. У насъ замѣчается крайнее дробленіе имѣній, гораздо большее, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ. Точно такъ же очень велика у насъ земельная черезполосность. Если представить фактическія данныя по этому поводу, то, быть можетъ, и высшее начальство придетъ къ заключенію о достаточности одной только куріи землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ. Вотъ почему я думаю ограничиться по этому вопросу приложеніемъ къ журналу фактически обоснованныхъ мнѣній членовъ собранія.

Предсѣдатель. Вопросъ о куріяхъ я думаю самое лучшее отложить. Въ какую-бы сторону не склонился результатъ баллотировки, мнѣ уже теперь ясно, что собраніе дѣлится на двѣ почти равныя части. Изъ этого слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что вопросъ спорный и поэтому необходимо, чтобы каждая сторона приложила свое стараніе къ выясненію тѣхъ послѣдствій, которыя вытекаютъ изъ предложеннаго ею принципа. Такъ какъ въ нашемъ собраніи вопросъ не рѣшается окончательно, то записки по этому вопросу, приложенныя къ протоколу совѣщанія, несомнѣнно, послужатъ цѣннымъ матеріаломъ для дальнѣйшаго обсужденія и рѣшенія вопроса о введеніи на Кавказѣ земства.

Прежде чѣмъ закрыть сегодняшнее засѣданіе, я хотѣлъ-бы сказать Вамъ нѣсколько словъ по поводу того направленія, которое приняли наши дебаты, начиная съ вопроса о цензѣ. Какъ предсѣдатель, я слушалъ отдѣльныя рѣчи, отвлекавшія, казалось мнѣ, собраніе отъ правильной точки зрѣнія на свою задачу, и надѣялся, что здѣсь-же въ средѣ собранія они найдутъ себѣ должный отпоръ. Но, къ сожалѣнію, дебаты сегодняшнихъ засѣданій показали, что сужденія собранія все болѣе переходятъ совсѣмъ въ иную плоскость.

Правда, въ самомъ собраніи раздались предостерегающіе голоса, и было высказано опасеніе, что собраніе, увлекшись сужденіями, выходящими за предѣлы своей компетенціи, покажетъ этимъ, что не достигло политической зрѣлости. Я не берусь быть истолкователемъ, кто и какъ взглянетъ на собраніе съ этой сто-

роны, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаю своимъ долгомъ вновь напомнить собранію ту задачу, для которой оно созвано. Поручая мнѣ, какъ губернатору, созвать совѣщаніе для обсужденія вопроса о введеніи земства въ Тифлисской губерніи, Намѣстникъ Его Императорскаго Величества желалъ выслушать мнѣніе мѣстныхъ людей, могущихъ представлять интересы землевладѣнія, сельскаго хозяйства, торговли и промышленности и, вообще, могущихъ быть полезными своими знаніями и опытностью. Сдѣлавъ все отъ меня зависящее къ наилучшему выполненію этого предначертанія, я ожидалъ отъ Васъ, господа, что положивъ въ основу Вашихъ сужденій дѣйствующее въ Россіи земское положеніе 1890 года, Вы и въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ не сойдете съ этой твердой почвы, но всѣ Ваши знанія мѣстныхъ условій и особенностей, всю Вашу любовь къ родному Вамъ краю приложите къ тому, чтобы выяснить, какія измѣненія должны быть внесены въ земское положеніе 1890 г. въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями, ибо только этимъ путемъ Вы можете способствовать скорѣйшему введенію земства.

Между тѣмъ, перейдя къ проектированію желательныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ земскомъ положеніи, Вы совершенно забыли о мѣстныхъ условіяхъ и особенностяхъ, Вы оставили въ сторонѣ то, что одно можетъ придать государственную цѣнность Вашимъ сужденіямъ и рѣшеніямъ; этимъ Вы поставили подъ вопросъ и самую возможность скораго введенія земства.

Меня, какъ Тифлисскаго губернатора и убѣжденнаго друга земства, это озабочиваетъ и печалитъ, такъ какъ никто изъ Васъ больше меня не можетъ оцѣнить нужды земскихъ учрежденій для благоустройства ВЫСОЧАЙШЕ ввѣренной мнѣ губерніи. Позвольте же мнѣ, не какъ предсѣдателю, а какъ губернатору, предостеречь совѣщаніе отъ усвоенія неправильнаго взгляда, лежащаго, повидимому, въ основаніи рѣчей нѣкоторыхъ его членовъ, взгляда на земскія учрежденія, какъ на частное дѣло мѣстнаго населенія, въ которомъ желанія этого населенія должны имѣть руководящее значеніе.

Правда, земскія учрежденія призываются обслуживать мѣстныя нужды и пользы, имѣющія преимущественно значеніе не общегосударственное, а частное для мѣстнаго населенія; однако, изъ этой посылки было-бы совершенно неправильно сдѣлать вы-

водъ, что при конструкціи Кавказскаго земства государство, въ своемъ попеченіи о мѣстномъ населеніи, можетъ отступить отъ тѣхъ основныхъ началъ, которыя уже приняты или будутъ приняты по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ коренной Россіи. Здѣсь, въ этой залѣ, уже было сказано,—съ полнымъ основаніемъ, что большаго, чѣмъ дано Русскому земству, Кавказу не дадутъ. Творческая государственная воля выражена въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Но вмѣсто того, чтобы прислушаться къ этой волѣ и приспособить къ ней свои нужды и интересы, Вы высказываете теоретическія соображенія о томъ, каковы должны быть общія основанія новаго идеальнаго земскаго положенія. Вы расчитываете, вѣроятно, что вся Россія должна прислушаться къ мнѣніямъ и желаніямъ Тифлисскаго совѣщанія, не имѣющаго даже земскаго опыта. Вы пробуете диктовать всей Россіи, какова должна быть ея государственная воля относительно устройства земскихъ учрежденій.

Нѣтъ, господа, земское дѣло—прежде всего дѣло государственное и земскія учрежденія — учрежденія государственныя. Призывая населеніе извѣстной мѣстности къ выбору своихъ представителей въ земскія учрежденія и довѣряя имъ заботы объ удовлетвореніи мѣстныхъ пользъ и нуждъ, государство должно обезпечить такой ходъ земской дѣятельности, который находился бы въ полномъ соотвѣтствіи съ интересами всего государства. Творческія силы мѣстнаго населенія, призываемыя къ службѣ въ земствѣ, для лучшаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, для благоустройства мѣстной жизни, только въ томъ случаѣ могутъ выполнить свою задачу, если дѣятельность ихъ пойдетъ въ одномъ направленіи съ творческою волею государства, и потому, проектируя земскія учрежденія здѣсь на окраинѣ, необходимо прежде всего считаться съ тою государственною волею, которою созданы земскія учрежденія въ коренной Россіи, а отступленія отъ нея допускать лишь въ той мѣрѣ, въ которой они вызываются реально-существующими особенностами мѣстныхъ условій, но не общими теоретическими соображеніями.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе 12 октября открыто въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго при участіи 54 членовъ губернскаго совѣщанія, изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: В. А. Демидовъ Г. М. Ласхищвили, В. А. Мдивани, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г, Адельхановъ, А. М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, А. И. Ридель, І. К. Долинскій, князь П. І. Тумановъ, князь М. З. Чавчавадзе и Н. И. Сагиновъ.

Предсѣдатель. Господа, открываю засѣданіе. Собираніе подписей по голосованію о куріяхъ еще не окончено. Членъ совѣщанія Самодуровъ просилъ слова по этому вопросу.

Д. Самодуровъ. Когда наши крестьяне вчера расписывались, то многіе не поняли на счетъ курій и просятъ, что бы еще разъ объяснить сегодня.

Предсѣдатель. Что же не поняли?

Д. Самодуровъ. Да какъ это куріи, кто будетъ въ нихъ?

М. М. Дзебніаури. Членъ совѣщанія Самодуровъ, если онъ отъ себя говоритъ, а не за всѣхъ, тогда пускай. Если онъ желаетъ, то отъ себя можетъ высказать, а разъ мы расписались, значитъ—согласны.

Предсѣдатель. Если кто нибудь изъ расписавшихся желаетъ перемѣнить мнѣніе, въ этомъ ему не можетъ быть отказано, пока еще результатъ голосованія не объявленъ.

Д. Б. Сологашвили. Позвольте я доложу еще, всякій свое мнѣніе имѣетъ, и какъ вчера я думалъ на счетъ куріи, такъ и высказался; тѣмъ болѣе у насъ имѣются расписки за куріи и противъ курій, и такъ какъ я противъ курій, не только Самодуровъ, но никто не можетъ измѣнить моего мнѣнія.

Предсѣдатель. Нѣтъ, нѣтъ, никто не измѣняетъ Вашего мнѣнія, а кто хочетъ перемѣнить свое собственное мнѣніе, тотъ можетъ. Затѣмъ, господа, со вчерашняго дня осталось нѣсколько вопросовъ на сегодня. Я думаю на первую очередь

поставить „о компетенціи земскихъ учрежденій по водному вопросу“. Членъ совѣщанія Абеловъ имѣетъ докладъ по этому вопросу.

Н. А. Абеловъ. Къ числу подлежащихъ вѣдѣнію земства предметовъ 1-я секція внесла также завѣдываніе мѣстнымъ ирригаціоннымъ дѣломъ, нынѣ находящимся въ вѣдѣніи выборныхъ отъ населенія лицъ и коллегій, дѣйствующихъ подъ контролемъ правительственныхъ чиновъ инспекціи водъ.

Искусственное орошеніе земель существуетъ во многихъ странахъ нашей обширной Имперіи, но изъ таковыхъ только нашему не земскому Закавказью посчастливилось создать въ 80 годахъ писаное законодательство объ искусственномъ орошеніи, благодаря иниціативѣ и трудамъ покойнаго И. И. Тихѣева.

По полученнымъ нами недавно свѣдѣніямъ изъ Петербурга, законопроектъ о пользованіи проточными водами, для искусственнаго орошенія земель въ Крыму, входящему въ составъ земской Таврической губерніи, разсмотрѣнъ въ Государственной Думѣ и нынѣ находится на расмотрѣніи Государственнаго Совѣта. На телеграфную просьбу заступающаго мѣсто городского головы о высылкѣ экземпляра означеннаго законопроекта, Главное Управленіе Земледѣлія отвѣтило, что удовлетвореніе ходатайства о высылкѣ законопроекта въ настоящее время не представляется возможнымъ.

Такимъ образомъ, мы были лишены возможности ознакомиться съ тѣми взаимоотношеніями, какія, навѣрно, установила наша молодая законодательная палата между дѣйствующими въ Крыму земскими учрежденіями и существущимъ тамъ ирригаціоннымъ хозяйствомъ, на урегулированіе котораго имъ и одобренъ названный законопроектъ. По этому, при разрѣшеніи возложенной 1-й секціей на насъ задачи, т. е. разработки вопроса о томъ, какое взаимоотношеніе установить между земскими учрежденіями и воднымъ управленіемъ и какъ распредѣлить между ними функціи, мы должны были довольствоваться тѣми матеріалами, какіе можно было извлечь изъ обзора дѣятельности водныхъ законовъ и воднаго хозяйства Закавказья. Равнины бассейновъ Куры, Аракса и другихъ, впадающихъ въ Каспійское море, рѣкъ безъ искусственнаго орошенія, во всей цѣлос-

ти, были бы обречены на положеніе пустующихъ степей, годныхъ только подъ пастьбу скота и то на извѣстное время года, въ каковомъ положеніи нынѣ находятся части ихъ: Ширакская, Муганская, Мильская и другія степи, лишенныя ирригаціонныхъ средствъ. Благодаря только искусственному орошенію земель, на этихъ равнинахъ явилась возможность осѣдлой жизни и прочной агрикультуры. Вода здѣсь пріобрѣла большую жизненную цѣнность и необходимость искусственнаго орошенія земель водами рѣкъ и подпочвенныхъ источниковъ на протяженіи вѣковъ создала въ краѣ, съ одной стороны, хозяйственно-техническую культуру ирригаціоннаго дѣла, а съ другой—административно-правовой порядокъ управленія и пользованія оросительными средствами.

Водное хозяйство во всей своей цѣлости находилось на попеченіи населенія, которое для завѣдыванія оросительными канавами и распредѣленія водъ выбирало мирабовъ и джуваровъ и вознаграждало ихъ труды. Населеніе же собственными средствами и личнымъ трудомъ проводило канавы, воздвигало банды, ограждало земли отъ наводненія и т. д. Смѣло можно сказать, водное хозяйство по существу своему было земскимъ дѣломъ. Съ другой стороны, въ правосознаніи же населенія частныя лица и общества находили защиту своихъ правъ на пользованіе водами.

Въ цѣляхъ упорядоченія ирригаціоннаго дѣла и орошенія огромныхъ, безплодныхъ степей Закавказья, какъ выше было упомянуто, въ 80-хъ годахъ разработаны водные законы, основаніемъ коихъ послужили до извѣстной степени вѣковые, населеніемъ созданные, порядокъ и традиціи по водному хозяйству. Законы эти, утвержденные 3 декабря 1890 г., подъ названіемъ „о пользованіи водами для орошенія земель въ Закавказьѣ“, вошли въ Уставъ Сельскаго Хозяйства, XII тома Свода Законовъ.

На основаніи этихъ законовъ воды Закавказья, служащія для орошенія земель, состоятъ въ завѣдываніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и раздѣляются, по соглашенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, на округа, образуемые изъ водъ рѣки или другого водовмѣстилища, служащихъ для питанія одной оросительной системы.

Завѣдываніе всѣми водными дѣлами поручается инспектору

водъ; завѣдываніе ирригаціонными системами на мѣстахъ ихъ нахожденія ввѣряется инженеръ-гидравликамъ. При инспекторѣ водъ состоятъ юрисконсультъ и канцелярія. При каждомъ инженеръ-гидравликѣ состоитъ кондукторъ.

Къ обязанностямъ инспектора водъ относится: 1) наблюденіе за производствомъ работъ инженеръ-гидравликами на мѣстахъ; 2) составленіе соображеній по вопросамъ, возникающимъ вслѣдствіе неполноты или неясности дѣйствующихъ законовъ; 3) раздѣленіе водныхъ округовъ на отдѣлы, и 4) выдача свидѣтельствъ на право пользованія водою изъ оросительныхъ системъ. Инспекторъ водъ участвуетъ, въ качествѣ члена, въ занятіяхъ Совѣта Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ. Инспекція водъ подчиняется отдѣлу земельныхъ улучшеній при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія.

Къ обязанностямъ инженеръ-гидравликовъ относятся: 1) предсѣдательствованіе въ Окружныхъ по опредѣленію правъ пользованія водою Присутствіяхъ; 2) наблюденіе за дѣйствіями должностныхъ лицъ окружныхъ водныхъ учрежденій; 3) снятіе на планы дѣйствующихъ системъ каналовъ каждаго рѣчного бассейна; 4) опредѣленіе количества воды въ рѣкахъ и каналахъ и пространствъ орошаемыхъ площадей; 5) составленіе проектовъ оросительныхъ сооруженій; 6) приведеніе въ извѣстность количества свободныхъ водъ, а также мѣстностей, требующихъ оводненія, осушенія или предохраненія отъ наводненій; 7) составленіе проектовъ и смѣтъ для выполненія подобныхъ работъ, и 8) приведеніе утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ проектовъ въ исполненіе.

Помимо перечисленныхъ правительственныхъ должностныхъ лицъ по водной части, имѣется еще коллегія, которая, подъ названіемъ съѣзда инженеръ-гидравликовъ, въ опредѣленное время года составляется въ Тифлисѣ, съ участіемъ юрисконсульта, подъ предсѣдательствомъ инспектора водъ. Къ предметамъ вѣдомства съѣзда относятся: 1) разсмотрѣніе прошеній о дозволеніи вывода свободной воды, о производствѣ ирригаціонныхъ изысканій и о проводѣ каналовъ черезъ земли казны или частныхъ лицъ и утвержденіе составленныхъ для этого проектовъ; 2) разсмотрѣніе и утвержденіе составленныхъ инженеръ-гидравликами проектовъ и смѣтъ (ст. 195) для улучшенія дѣйствующихъ системъ каналовъ, для постройки новыхъ водохранилищъ и для ирригаціонныхъ, осуши-

тельныхъ и тому подобныхъ сооруженій, и 3) утвержденіе плановъ занятій на предстоящій годъ для каждаго инженеръ-гидравлика.

Вотъ тѣ правительственныя учрежденія и должностныя лица. на попеченіи коихъ находится техническо-административное завѣдываніе ирригаціоннымъ дѣломъ края.

Для опредѣленія же правъ пользованія водою имѣются особыя учрежденія.

Согласно правилъ для опредѣленія существующихъ правъ пользованія оросительной водой въ Закавказьѣ (приложеніе къ ст. 289, изд. 1903 г.), для опредѣленія этихъ правъ учреждены временныя присутствія: окружное и главное.

Окружныя присутствія состоятъ подъ предсѣдательствомъ инженеръ-гидравлика, въ составѣ: мирового посредника, уѣзднаго начальника или его помощника и трехъ членовъ, по выбору населенія округа. Въ засѣданіе присутствія приглашается окружной старшина (мирабъ) съ правомъ совѣщательнаго голоса. Для выбора членовъ присутствія по выбору округъ раздѣляется инспекторомъ водъ на три участка. Въ каждомъ участкѣ избирается по одному члену Присутствія и по одному кандидату къ нему.

Сложная процедура межеванія водъ производится этими окружными присутствіями и, при безспорности, инспекторъ снабжаетъ владѣльцевъ особыми свидѣтельствами. Споры же переносятся въ главное присутствіе, которое образуется подъ предсѣдательствомъ членовъ Тифлисской судебной палаты, по назначенію Министра Юстиціи, изъ юрисконсульта по воднымъ дѣламъ, члена, особо для сего командируемаго Намѣстникомъ, и одного изъ инженеръ-гидравликовъ, не участвовавшаго въ разрѣшеніи окружного присутствія, по назначенію инспектора водъ. Жалобы на незаконныя рѣшенія главнаго присутствія передаются на усмотрѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената и, въ случаѣ признанія Сенатомъ жалобы или просьбы уважительными, дѣло возвращается въ главное присутствіе для новаго разсмотрѣнія.

Этотъ дальній путь опредѣленія правъ пользованія водою привелъ къ тому, что за 18 лѣтъ дѣйствія водныхъ законовъ только по четыремъ округамъ выяснены означенныя права.

Наши общія судебныя учрежденія, производящія сложное ме-

жеванiе земель и разбирающiяся въ самыхъ сложныхъ дѣлахъ гражданскаго права, безъ сомнѣнiя, болѣе подготовлены къ веденiю этого дѣла, чѣмъ лица безъ юридическаго образованiя. Освобожденiе инспекцiи и инженеръ-гидравликовъ отъ разбора дѣлъ юридическаго характера сдѣлаетъ ихъ труды болѣе плодотворными въ области ихъ собственной спецiальности.

Не предрѣшая вопроса о преобразованiи правительственныхъ водныхъ учрежденiй и ихъ функцiй, мы полагаемъ, что рядъ функцiй инженеръ-гидравликовъ съ извѣстной послѣдовательностью могъ-бы быть переданъ въ вѣдѣнiе земскихъ учрежденiй, по мѣрѣ того, какъ эти послѣднiя прiобрѣтутъ хозяйственную опытность въ мѣстномъ ирригацiонномъ дѣлѣ и создадутъ кадръ собственныхъ техническихъ силъ. На первыхъ порахъ можно было бы передать на попеченiе земства наблюденiе за дѣйствiями окружныхъ должностныхъ лицъ и водныхъ учрежденiй, функцiи и порядокъ выбора которыхъ подлежатъ нѣкоторымъ измѣненiямъ въ зависимости отъ земскаго самоуправленiя.

За правительственными органами и должностными лицами сохраняется контролирующая мѣстное ирригацiонное дѣло роль, а затѣмъ государственной важности задача созиданiя оросительныхъ средствъ для огромныхъ пустующихъ степей края, каковая работа выполнима только государственнными средствами.

Содержанiе инспекцiи водъ со штатами инженеръ-гидравликовъ и другихъ должностныхъ лицъ опредѣляется въ 50.000 руб. съ лишнимъ; кромѣ того, отпускается ей извѣстная сумма на изысканiя (на 1906 г. отпущено 37.000 руб.).

Средствами Переселенческаго Управленiя инспекцiя произвела ирригацiонныя сооруженiя въ разныхъ частяхъ края, а главнымъ образомъ на Мугани.

Только недавно Государственной Думой опредѣлено и Высочайше утверждено ассигнованiе 306.000 руб. въ распоряженiе инспекцiи на устройство канала изъ Аракса для орошенiя 8.000 десятинъ земли на Мугани.

Территорiально все Закавказье, со включенiемъ Дагестанской области и Черноморской губернiи, разбито на 9 водныхъ участковъ; въ каждомъ изъ нихъ имѣется одинъ завѣдывающiй ирригацiонными системами инженеръ-гидравликъ. Въ свою очередь каждый участокъ раздѣленъ на округа, образуемые изъ водъ рѣки

или другого водовмѣстилища, служащихъ для питанія одной оросительной системы, такихъ округовъ насчитывается до 94.

Въ частности, Тифлисская губернія раздѣлена между двумя участками: первымъ и седьмымъ, при чемъ въ составъ послѣдняго, седьмого участка, входитъ западная часть губерніи, начиная на правомъ берегу Куры—бассейномъ Веры и Крцаниса (2-ой Тифлисскій округъ), а на лѣвомъ—Нѣмецкой оросительной канавы (1-й Тифлисскій округъ), Глданки и Арагвы до границы Кутаисской губерніи. Первый же участокъ захватываетъ исключительно восточную часть губерніи по бассейнамъ Куры (отъ Саганлуга до Соутъ-булага), Алазани и Іоры, Лачинки, Алгетки, Храма, Борчало (Дебедачая), Мошаверки и Шулаверки, при чемъ территоріально захватываются части Александропольскаго (Бамбакъ) уѣзда и, кажется, Елисаветпольской губерніи. Резиденція инженеръ-гидравликовъ I и VII участковъ г. Тифлисъ.

Въ западной части губерніи образовано 13, а въ восточной — 7 округовъ. Списокъ ихъ съ обозначеніемъ числа должностныхъ лицъ и годовыхъ смѣтъ приводится въ таблицѣ (приложеніе).

Приведенныя здѣсь цыфры заимствованы изъ отчета г. инспектора водъ за 1906 годъ. Положеніе съ тѣхъ поръ не измѣнилось, только въ Кахетіи, какъ отмѣчено въ смѣтѣ 1908 г., водная администрація не дѣйствуетъ.

Округъ территоріально представляетъ въ большинствѣ случаевъ бассейнъ одной рѣки; такъ какъ рѣки, изъ которыхъ выводятся оросительныя канавы, большею частью горныя, то территорія округа составляется изъ низменной и нагорной частей. Конечно, искусственное орошеніе имѣетъ жизненное значеніе для низменной части его, гдѣ, благодаря водѣ, возможны культуры цѣнныхъ растеній: хлопка, риса и др., а также садоводство съ виноградарствомъ, фруктоводствомъ и плантаціями тутоваго дерева. Въ нагорной части воднаго округа искусственное орошеніе имѣетъ ограниченное примѣненіе въ садахъ и огородахъ и отчасти для полевыхъ посѣвовъ; кромѣ того, здѣсь вода служитъ двигательной силой (мельницы).

Компетенція водныхъ учрежденій распространена также на нагорныя части округовъ, чего не было до введенія водныхъ законовъ. Въ большинствѣ случаевъ нынѣшніе уѣзды захватываютъ одинъ и болѣе водныхъ округовъ; но есть округа, которые тя-

нутся по двумъ уѣздамъ. какъ, напримѣръ, въ Кахетіи. Конечно, большой трудности не представляетъ дѣленіе бассейновъ такихъ рѣкъ, какъ Алазань и Іора, на отдѣльные округа, а въ особенности въ низовьяхъ этихъ рѣкъ.

При двухстепенномъ земствѣ (губернское и уѣздное) водные округа войдутъ въ составъ уѣздныхъ земствъ. При трехстепенномъ земствѣ съ мелкой земской единицей въ видѣ сельскаго общества, какъ это установлено I секціей, или группой обществъ, какъ совѣщаніе опредѣлило, хозяйственное и административное единство воднаго округа желательно было бы сохранить, для чего окружное водное хозяйство нужно будетъ передать въ вѣдѣніе уѣзднаго земства. Но если при трехстепенномъ земствѣ признать мелкой земской единицей, по первоначальному опредѣленію I секціи, районное земство, то водные округа въ своихъ низменныхъ частяхъ были бы географически и хозяйственно рѣзко очерченными земскими единицами.

Водные округа по старой административно-географической терминологіи, по крайней мѣрѣ, въ восточныхъ губерніяхъ Закавказья, территоріально не захватывали гидрографическихъ бассейновъ рѣкъ, отъ низовья до горнаго верховья ихъ. Нагорныя части края, пересѣкаемыя глубокими ущельями рѣкъ и ихъ притоковъ, дѣлились на особые округа, совершенно отдѣленные отъ степныхъ округовъ, со свойственной имъ индивидуальной сельско-хозяйственной культурой. Насколько степныя части края на всемъ пространствѣ отличаются однородностью сельско-хозяйственной культуры, настолько нагорье отличается разнообразіемъ ея, въ зависимости отъ высоты мѣстности, отъ предгорья до высокихъ горныхъ хребтовъ. Поэтому ни въ коемъ случаѣ участковыя или еще болѣе мелкія земскія единицы нельзя было бы пріурочить къ существующимъ воднымъ округамъ.

Теперь обратимся къ обзору воднаго хозяйства округа.

Окружная водная администрація состоитъ изъ: 1) совѣта выборныхъ отъ всѣхъ соучастниковъ въ пользованіи водою округа, 2) мираба (окружного старшины), 3) джуваровъ или надсмотрщиковъ канавъ и 4) водныхъ старостъ или канавщиковъ. Всѣ эти должностныя лица опредѣляются по выбору, утверждаются выборные и мирабъ губернаторомъ, а остальные уѣзднымъ начальникомъ.

Вся эта выборная водная организація находится подъ удивительно сложной опекой администраціи. Для созыва соучастниковъ и производства выбора-порядокъ устанавливаетъ Министръ Земледѣлія по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Намѣстникомъ. Должностныя лица, въ случаѣ неисправности, временно устраняются: мирабъ инспекторомъ водъ, по соглашенію съ губернаторами, джувары инженеръ-гидравликами по соглашенію съ уѣздными начальниками, водные старосты сходомъ соучастниковъ, а окончательно удаляются отъ должности тѣми начальствами, которыми были допущены къ исполненію своихъ обязанностей. Кромѣ того, должностныя лица за неправильное и небрежное исполненіе своихъ обязанностей подвергаются денежному взысканію отъ одного до пятидесяти рублей, по рѣшеніямъ инженеръ-гидравликовъ. Жалобы на такія рѣшенія подаются испектору водъ. Штрафныя деньги обращаются на нужды орошенія воднаго округа.

Коллегіальное учрежденіе-совѣтъ выборныхъ —избирается соучастниками на три года, при чемъ каждый отдѣлъ воднаго округа избираетъ одного выборнаго. Напомнимъ, что раздѣленіе округовъ на отдѣлы составляетъ право инспектора водъ.

Совѣтъ выборныхъ до извѣстной степени имѣетъ значеніе земской управы въ водномъ хозяйствѣ. Его обязанности заключаются въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся интересовъ всего воднаго округа, а именно:

а) Распорядительная часть. 1) Правильное распредѣленіе воды по каналамъ, доводящимъ воду до границъ каждой деревни или отдѣльнаго земельнаго владѣнія; 2) установленіе временнаго порядка распредѣленія воды въ годы чрезвычайныхъ засухъ; 3) разрѣшеніе посадокъ деревьевъ и кустовъ по берегамъ каналовъ и указаніе способовъ посадокъ и видовъ насажденій; 4) раскладки работъ какъ для ремонта каналовъ, пріемныхъ частей и другихъ сооруженій, такъ и для устройства новыхъ сооруженій.

б) Финансовая часть. 5) Опредѣленіе и раскладка между соучастниками въ пользованіи водою денежныхъ суммъ, необходимыхъ для сооруженія и ремонта водопроводовъ и для выдачи содержанія должностнымъ лицамъ воднаго округа за исключеніемъ водныхъ старостъ.

в) Земельная часть. 6) Разрѣшеніе проводить воды черезъ

чужія земли или воспользоваться чужимъ каналомъ въ случаѣ снесенія головныхъ сооруженій каналовъ наводненіемъ въ періодъ орошенія и незвозможности возстановить сооруженія раньше убыли воды и 7) оцѣнка земель, отводимыхъ для оросительныхъ и осушительныхъ сооруженій въ предѣлахъ округа, если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія между сторонами.

Предсѣдательство въ этой коллегіи принадлежитъ мирабу.

Центральной фигурой въ окружной водной администраціи является мирабъ, вокругъ выбора котораго сильно разгораются страсти соучастниковъ. Онъ избирается на три года; обязанности его заключаются: 1) въ распредѣленіи воды по каналамъ, выводящимъ воду изъ естественныхъ водовмѣстилищъ или изъ основного канала; 2) въ наблюденіи за дѣйствіями надсмотрщиковъ каналовъ; 3) въ возстановленіи нарушеннаго порядка пользованія водою, за исключеніемъ такихъ нарушеній внутренняго распредѣленія воды въ селеніяхъ и городахъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію водныхъ старостъ; 4) въ понужденіи соучастниковъ въ пользованіи водою къ исполненію правильныхъ требованій надсмотрщиковъ канавъ, и 5) въ надзорѣ за точнымъ соблюденіемъ очереди пользованія водою, устанавливаемой во время недостатка воды.

Джуваръ и водный староста избираются на одинъ годъ: первый соучастниками въ пользованіи водою системы канавъ, а второй населеніемъ одного селенія или города.

Обязанности джувара заключаются: въ наблюденіи за исправнымъ состояніемъ канавъ, за количествомъ воды, втекающей черезъ главное сооруженіе канала, и за распредѣленіемъ воды по канавамъ отдѣльныхъ деревень или земельныхъ владѣній, а воднаго старосты: въ наблюденіи за распредѣленіемъ воды между хозяевами и за исправнымъ содержаніемъ канавъ каждаго селенія или города; 2) въ охраненіи воды отъ похищенія; 3) въ предупрежденіи отступленій отъ установленнаго порядка пользованія водою.

Финансы окружного воднаго хозяйства въ полномъ объемѣ удовлетворяются сборами съ поливныхъ земель и вододѣйствующихъ заведеній, обложенныхъ взысканіемъ по установленнымъ нормамъ. Смѣты округовъ составляются совѣтомъ выборныхъ, утверждаются инженеръ-гидравликами. Недоимки по этимъ сборамъ взыскиваются часто полиціею, а въ особенности мирабомъ. О раз-

мѣрѣ расходовъ на водное хозяйство понятіе намъ даетъ смѣта 1906 года. (Свѣдѣнія изъ таблицы).

Въ общихъ чертахъ ирригаціонныя сооруженія состоятъ изъ сѣти канавъ различныхъ ширины и глубины, проведенныхъ отдѣльно или группой отъ головной части рѣки до орошаемыхъ земель. Огражденіе и защита головныхъ частей канавъ, устройство канавъ и содержаніе ихъ въ исправности, огражденіе ихъ береговъ, устройство мостовъ черезъ канавы для проѣзда и прохода—вотъ тѣ земельныя работы, которыя требуютъ отъ населенія затраты огромнаго количества личнаго труда и средствъ. И населеніе съ ранней весны до поздней осени, съ полнымъ сознаніемъ своего долга, спѣшитъ на эти работы, какъ только раздаются призывы мираба и джуваровъ.

Въ этихъ обыденныхъ работахъ правительственныя учрежденія и должностныя лица никакого содѣйствія и поддержки не оказываютъ населенію, если не считать небольшихъ средствъ, отпускаемыхъ иногда изъ земскихъ же сборовъ на работы.

Въ заключеніе нашего обзора ирригаціоннаго хозяйства необходимымъ считаемъ подчеркнуть одно серьезное обстоятельство, а именно: оросительныя канавы въ степныхъ частяхъ края, помимо доставленія средствъ для орошенія земель и въ иныхъ случаяхъ служенія двигательной силой для вододѣйствующихъ заведеній (мельницъ и др.), даютъ населенію питьевую воду и служатъ водопоемъ для скота.

Повелительныя требованія общественной гигіены давно обязали органы мѣстнаго самоуправленія имѣть заботу о доставленіи населенію здоровой питьевой воды, поэтому задачи о содержаніи въ должной чистотѣ оросительныхъ канавъ и о защитѣ ихъ водъ отъ возможнаго занесенія болѣзнетворныхъ бактерій должны быть включены въ кругъ дѣятельности будущихъ земскихъ учрежденій, за каковыми признается право изданія обязательныхъ постановленій по этой части.

Вопросъ по передачѣ ирригаціоннаго дѣла земству имѣетъ свою исторію. Созданные въ извѣстной степени по обычному праву водные законы и на основаніи ихъ возникающія учрежденія, однако, нельзя считать совершенными. Отъ дефектовъ воднаго законодательства всемѣрно страдаетъ населеніе, которое часто доводитъ свои жалобы до свѣдѣнія высшей власти въ краѣ. Вотъ

почему, въ эпоху переустройства всего строя государства въ 1906 году, между прочимъ, было созвано совѣщаніе при Совѣтѣ Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ для пересмотра водныхъ законовъ. Въ этомъ совѣщаніи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ покойнаго Бутенко, члена судебной палаты, помимо компетентныхъ должностныхъ лицъ, принимали участіе и свѣдущіе въ ирригаціонномъ дѣлѣ люди земли. Накопленные въ значительномъ количествѣ матеріалы этого совѣщанія находятся въ Канцеляріи Намѣстника и, съ разрѣшенія члена совѣта Н. Ф. Джунковскаго, мы были допущены къ обозрѣнію ихъ. Изъ большого числа вопросныхъ пунктовъ, приложенныхъ къ воднымъ законамъ подъ заглавіемъ: «перечень вопросовъ, возбужденныхъ учрежденіями и частными лицами по пересмотру закона 3 декабря 1890 года объ орошеніи земель въ Закавказьѣ, и вопросовъ, вытекающихъ изъ сдѣланныхъ на этотъ законъ замѣчаній», 115 пунктъ оформленъ такъ: «если въ Закавказскомъ краѣ будутъ введены земскія учрежденія, то не слѣдуетъ ли установить слѣдующія отношенія между водными и земскими учрежденіями, или а) подчинить должностныхъ лицъ водныхъ округовъ и ихъ дѣятельность (297 —304 ст.) низшимъ и высшимъ земскимъ учрежденіямъ, кромѣ правовой и технической ихъ части, или б) допустить только участіе предсѣдателя земства въ разрѣшеніи дѣлъ по водной администраціи, указавъ въ этомъ случаѣ, въ чемъ должно выражаться это участіе».

Пунктъ этотъ, однако, по нѣкоторымъ соображеніямъ не былъ предметомъ спеціальнаго обсужденія; поэтому совѣщаніе не могло вынести опредѣленнаго постановленія по предмету. Но, какъ выясняется изъ протоколовъ совѣщанія, при обсужденіи разныхъ другихъ пунктовъ, попутно, членами совѣщанія высказаны въ той или другой формѣ пожеланія о передачѣ воднаго дѣла земству.

Болѣе опредѣленные отвѣты на этотъ вопросъ имѣются въ отдѣльныхъ запискахъ, представленныхъ нѣкоторыми членами совѣщанія.

Кубинскій землевладѣлецъ Н. Колобовъ, говоря, вообще, о дефектахъ водныхъ законовъ и практики ирригаціонной администраціи, весьма категорично предлагаетъ: «все дѣло ирригаціи передать въ частныя выборныя учрежденія, не подчиняя ихъ правительственной опекѣ. Съ открытіемъ же земства на Кавказѣ обя-

занности и права этихъ выборныхъ учрежденій могли бы быть переданы надлежащему земству».

Инженеръ-гидравликъ Матвѣевъ въ запискѣ, отпечатанной въ № 38—1906 г. Кавказа подъ заглавіемъ «водный законъ и земство на Кавказѣ», не касаясь существующихъ правительственныхъ учрежденій, полагаетъ окружное водное хозяйство передать земству съ сохраненіемъ выборнаго начала совѣта выборныхъ и мираба въ лицѣ членовъ земской управы, при условіи совпаденія территоріи данной земской единицы и воднаго округа.

Обсужденіе вопроса о включеніи въ компетенцію земскихъ учрежденій въ нашемъ совѣщаніи послѣдовало въ силу циркуляра Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 31 мая 1909 года.

По нашему разумѣнію, вопросъ о передачѣ окружного воднаго дѣла въ вѣдѣніе земства въ общихъ чертахъ могъ бы быть разрѣшенъ такъ: съ введеніемъ земскаго положенія въ краѣ общественное хозяйство данной территоріальной единицы поступаетъ въ полное завѣдываніе избираемаго населеніемъ земскаго собранія въ лицѣ выборнаго отъ собранія органа земской управы.

По дѣламъ мѣстнаго воднаго хозяйства сношенія съ правительственнымъ центральнымъ воднымъ учрежденіемъ и водноучастковымъ инженеръ-гидравликомъ должны производиться черезъ посредство земской управы, какъ распорядителя этимъ хозяйствомъ, при чемъ земская управа продолжаетъ пользоваться услугами инженеръ-гидравликовъ по технической части въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, и приведенныхъ нами выше ихъ обязанностей.

Существующая въ округѣ сѣть оросительныхъ каналовъ и другія ирригаціонныя сооруженія, за небольшимъ исключеніемъ, должны быть признаны общественнымъ достояніемъ земли или живущаго на землѣ населенія, въ видѣ отдѣльныхъ сельскихъ поземельныхъ общинъ. Сравнительно незначительная часть ихъ принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ.

Въ расходахъ по содержанію и ремонту водныхъ сооруженій и по завѣдыванію ими сельчане и частные владѣльцы участвуютъ личнымъ трудомъ или денежными взносами, пропорціонально долямъ въ пользованіи водою.

Содержаніе и завѣдываніе водными сооруженіями и дѣло дальнѣйшаго расширенія ихъ, а также вся денежная часть по

этимъ операціямъ, какъ было замѣчено, находятся на попеченіи совѣта выборныхъ.

На смѣну совѣта является земская управа, къ которой всецѣло переходятъ вышеприведенныя функціи его. Этотъ институтъ выборныхъ, къ слову сказать, нерѣдко заслоняемый всесильнымъ мирабомъ, подлежитъ упраздненію.

Выборный мирабъ, этотъ многовѣковой властелинъ водъ края, долженъ быть замѣненъ, быть можетъ, ко всеобщему удовольствію населенія, управою назначеннымъ наемнымъ лицомъ, обладающимъ хотя бы небольшимъ техническимъ образованіемъ.

Управа имѣетъ ближайшій надзоръ за дѣйствіями подчиненнаго ей земскаго мираба, обязанности котораго въ точности должны быть регламентированы особой инструкціей управы.

Избираемые на годъ надсмотрщики канавъ или неправильно названные джувары тоже замѣняются назначаемыми управой наемными лицами, которыя будутъ служить помощниками земскаго мираба въ дѣлѣ надзора и распредѣленія воды по канавамъ, до вхожденія сихъ послѣднихъ въ предѣлы земель отдѣльныхъ сельскихъ общинъ.

Что же касается до водныхъ старостъ, избираемыхъ на годъ соучастниками въ пользованіи водою изъ сельской или городской канавы, то желательно, чтобы они тоже назначались управой для установленія единства и согласованности во всемъ мѣстномъ водномъ хозяйствѣ. Водные старосты или джувары, какъ они раньше назывались по терминологіи населенія, наблюдаютъ за распредѣленіемъ воды между хозяевами и за исправнымъ содержаніемъ сельской или городской канавы.

Вотъ та организація, которая должна быть установлена для веденія мѣстнаго воднаго хозяйства по введеніи въ краѣ земства. Принимая во вниманіе, что формулированная совѣщаніемъ мелкая земская единица территоріально менѣе воднаго округа и что округъ можетъ заразъ захватить нѣсколько мелкихъ единицъ, въ особенности въ низменныхъ частяхъ края, мы находимъ болѣе цѣлесообразнымъ предоставить назначеніе земскихъ окружныхъ мирабовъ и ихъ помощниковъ уѣздному земству, а назначеніе джуваровъ для отдѣльныхъ канавъ—мелкимъ земскимъ единицамъ.

Бюджетъ мѣстнаго воднаго хозяйства на первыхъ порахъ желательно сохранить тотъ, который установился въ послѣдніе годы.

Впрочемъ, говоря откровенно, финансовая часть воднаго хозяйства въ настоящее время недостаточно твердо поставлена; земству предстоитъ серьезная работа по урегулированію раскладки и взиманія сборовъ съ участниковъ въ пользованіи водою.

Протекающія по канавамъ воды, помимо орошенія земель и приведенія въ движеніе вододѣйствующихъ заведеній, составляютъ предметъ свободнаго общественнаго пользованія какъ питьевой водой, такъ и для водопоя скота.

Порядокъ пользованія водами въ населенныхъ мѣстахъ установлется приговоромъ собранія соучастниковъ. Эти приговоры могли бы быть утверждены земской управой и переданы въ руководство земскому мирабу при предварительномъ опредѣленіи имъ долей участниковъ. Для опредѣленія количества текущей воды за единицу принимается башъ, который равняется 1 куб. саж. и раздѣляется на 25 литровъ.

Не желая вдаваться въ подробности статей закона о порядкѣ пользованія оросительными водами, тѣмъ болѣе, что водные законы подлежатъ серьезному пересмотру и исправленіямъ, мы полагали, что при дѣлахъ, имѣющихъ отношеніе къ этимъ статьямъ, уѣздная земская управа могла бы сама непосредственно входить въ сношенія съ инспекціей водъ и направлять дѣла въ интересахъ мѣстнаго воднаго хозяйства.

Въ заключеніе замѣтимъ, что дѣла о правонарушеніяхъ въ пользованіи водою на мѣстахъ желательно было бы передать на разсмотрѣніе сельскихъ судей въ территоріи мелкой земской единицы и общихъ мировыхъ учрежденій въ уѣздѣ.

На основаніи всего изложеннаго выставляется такой тезисъ:

Не измѣняя состава и административно-техническихъ функцій существующихъ правительственныхъ водныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ и сохраняя за ними исполненіе государственной важности задачъ по орошенію огромныхъ пустующихъ степей Закавказья, а по мѣстному водному хозяйству-контролирующую въ техническомъ отношеніи роль и обязанности подачи технической помощи, возбудить ходатайство передъ высшей властью въ краѣ о пересмотрѣ и измѣненіи водныхъ законовъ въ смыслѣ: во-первыхъ, передачи функій правительственныхъ водныхъ учрежденій по выясненію правъ сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ на

| Водные участки. | Наименованіе водныхъ округовъ. | Число членовъ совѣта. | Число джуваровъ. | Число водн. старостъ. | Содержаніе мирабовъ въ годъ въ р. и к. | Расходы на разсыльныхъ, канцелярск. и др. | Содержаніе членовъ совѣта въ годъ. | Содержаніе джуваровъ въ годъ. | Содержаніе водныхъ старостъ въ годъ. | Всего расхода на содержаніе должност. лицъ. | Расходъ на ремонтъ каналовъ, укрѣпленіе и друг. нужды округа. | Всѣ расходы округа. | Штрафы рублей. | Число судебныхъ дѣлъ, возбужденныхъ (52² ст. Уст. о наказ.). | Число судебныхъ дѣлъ разрѣшенныхъ. | Число дѣлъ, разобранныхъ совѣтомъ. | Число дѣлъ, разобран. инжен.-гидравликомъ. | Количество орошаемой земли въ дес. | Число вододѣйствующихъ заведеній. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I. | Тифлисскій I-й | 4 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5 | 93 3/4 | 1 |
| | Тифлисскій II-й | 3 | 3 | — | 800 | — | 45 | 180 | — | 1025 | — | 1025 р. — к. | — | 17 | 16 | 2 | 67 | 112 3/4 | 7 |
| | Ахалцихскій | 4 | 15 | 69 | 500 | 200 | 200 | 263 | — | 1163 | 2558 р. — к. | 3791 р. — к. | — | 2 | 2 | 21 | 25 | 20467 | 162 |
| | Хонскій | 3 | 8 | — | 600 | 100 | 150 | 480 | — | 1230 | 720 р. — к. | 1950 р. — к. | — | — | — | 10 | 2 | 1277 | 129 |
| | Дигомскій | 3 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 594 7/8 | 2 |
| | Малой-Ліахвы | 3 | 7 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 30 | 4 | 1246 1/4 | 65 |
| | Глданскій | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 29 | 683 1/2 | 3 |
| | Сурамскій | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 934 3/4 | 76 |
| | Ацхурскій | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1399 3/4 | 24 |
| | Каспинскій | 3 | 12 | 2 | — | — | — | — | — | — | 230 р. — к. | — | — | 21 | 14 | 15 | 1 | 1000 | 90 |
| | Ріонскій | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 306 | 116 |
| | Дзегвинскій | 3 | 7 | 7 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 | 9072 | 78 |
| | Больш.-Ліахвы | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 | 1 | 30000 | 91 |
| | Итого | 41 | 59 | 78 | 1900 | 300 | 395 | 923 | — | 3418 | 3508 р. — к. | 6766 р. — к. | — | 40 | 32 | 81 | 139 | 67187 5/8 | 844 |
| VII | Алгетскій | 3 | 27 | 4 | 240 | 350 | 30 | 1031 | 240 | 1891 | 12812 р. 40 к. | 14703 р. 40 к. | — | — | — | 5 | 6 | 2790 | 100 |
| | Борчалинскій | 2 | 20 | — | 500 | 490 | 6 | 800 | — | 1796 | 1390 р. 80 к. | 3186 р. 80 к. | — | — | — | 1 | 11 | 9478 | 422 |
| | Верхне-Іорскій | 3 | — | — | 300 | 200 | 150 | — | — | — | — | — | — | — | — | 4 | 9 | 8920 | 338 |
| | Лочинскій | 3 | — | — | 200 | 124 | 27 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 3 | 1177 | 64 |
| | Машаверскій | 4 | 6 | 29 | 300 | 285 | 15 | 240 | 600 | 1440 | 745 р. — к. | 2185 р. — к. | — | — | — | 6 | 8 | 5274 | 100 |
| | Храмскій | 3 | 7 | 4 | 200 | 270 | 18 | 729 | 240 | 1457 | 2051 р. — к. | 3058 р. — к. | — | — | — | 3 | 1 | 7000 | 309 |
| | Шулаверскій | 3 | 4 | 1 | 120 | 74 | 40 | 240 | 120 | 594 | 250 р. — к. | —844 р. — к. | — | — | — | 5 | 3 | 2414 | 26 |
| | Итого | 21 | 64 | 38 | 1860 | 1793 | 286 | 3040 | 1200 | 7178 | 17249 р. 20 к. | 23977 р. 20 к. | — | — | — | 25 | 41 | 37053 | 1359 |

пользованіе оросительными водами и по разбору водныхъ правонарушеній общимъ судебнымъ учрежденіямъ и мѣстнымъ судамъ и, во вторыхъ, передачи мѣстнаго окружного воднаго хозяйства въ вѣдѣніе и управленіе земскихъ учрежденій, призываемыхъ къ великому, но вмѣстѣ съ тѣмъ трудному дѣлу культурнаго устроенія нашей страны.

А. А. Калантаръ. Изъ прочитаннаго доклада ясно, что въ водномъ дѣлѣ есть двѣ стороны: вѣдомственная сторона, гдѣ непосредственное наблюденіе имѣетъ инспекція водъ, и другая—земская. Намъ слѣдуетъ только сказать, что водное дѣло передается въ земство, что же касается разграниченія правъ вѣдомственныхъ и земства, то они могутъ быть опредѣлены особой комиссіей.

В. И. Соколовъ (юрисконсультъ воднаго управленія). Вопросъ о томъ, что орошеніе земель, какъ извѣстная отрасль земледѣлія, поскольку дѣло идетъ объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ и пользъ, есть дѣло земское—не возбуждаетъ, конечно, сомнѣній. Вся трудность этого вопроса заключается въ томъ, чтобы выработать, указать, хотя бы въ общихъ чертахъ, тѣ удовлетворительныя пріемлимыя формы, въ которыхъ оросительное дѣло могло бы быть введено въ кругъ земскихъ учрежденій. На этой почвѣ встрѣчаются большія трудности и вопросъ едва ли можетъ быть разрѣшенъ одинаково для всего Закавказья. Положеніе воднаго дѣла въ Закавказьѣ гораздо сложнѣе, чѣмъ въ Россіи, гдѣ оно исчерпывается одною хозяйственно-экономическою стороною. Если бы вопросъ стоялъ также и здѣсь, то дѣятельность земства, касающаяся воднаго дѣла, представлялась бы простой и ясной. Земство могло бы имѣть гидро-техниковъ для оказанія населенію технической помощи, оно могло бы оказывавать и помощь финансовую, посредствомъ выдачи ссудъ и пособій на ирригаціонныя сооруженія, могло бы принимать на себя организацію предпріятій, имѣющихъ значеніе для болѣе или менѣе обширныхъ группъ лицъ. На Кавказѣ дѣло гораздо сложнѣе—настолько, насколько важнѣе здѣсь орошеніе, обусловливающее самую возможность осѣдлой жизни и занятія земледѣліемъ. Отношенія по водопользованію въ Закавказьѣ имѣютъ свою исторію, имютъ глубокіе корни въ народномъ бытѣ и правосознаніи. Здѣсь мы встрѣчаемся съ издавно сложившимися самоуправ-

ляющимися водными общинами, гдѣ интересы всѣхъ членовъ общины находятся въ тѣсной связи не только экономической, но и юридической. Строй этихъ общинъ, сложившійся на основаніи обычнаго права, нормируется закономъ и общины имѣютъ свои выборные органы, которые вѣдаютъ воднымъ хозяйствомъ и отношеніями по пользованію водою между ихъ членами. Если Вы изволите обратить вниманіе на компетенцію совѣта выборныхъ, то увидите, что совѣту выборныхъ предоставляется закономъ право распоряжаться гражданскими правами членовъ общинъ, т. е. правами пользованію водою. Итакъ, въ годы чрезвычайныхъ засухъ совѣтъ выборныхъ можетъ измѣнить весь порядокъ пользованія водою и, такимъ образомъ, пріостановить осуществленіе гражданскихъ, имущественныхъ правъ на воду (правъ участія частнаго), принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ; онъ можетъ разрѣшить временно пользоваться для провода воды чужими канавами тѣмъ лицамъ, земли коихъ должны были бы остаться безъ орошенія, вслѣдствіе сноса головныхъ сооруженій ихъ канавъ и невозможности возстановить таковыя до спада водъ, а равно проводить въ такихъ случаяхъ временныя канавы по чужимъ землямъ. Мирабъ распредѣляетъ воду между канавами согласно причитающейся ко впуску въ каждый каналъ долѣ, при чемъ, за отсутствіемъ для сего особыхъ рѣчныхъ инструментовъ, долженъ дѣлать это на глазъ; онъ же по фактическимъ основаніямъ безотлагательно возтановляетъ порядокъ пользованія водою, кѣмъ либо самовольно нарушаемый. Такія обязанности и широкія полномочія могутъ быть оправданы только весьма близкимъ знакомствомъ съ оросительнымъ дѣломъ и мѣстными условіями въ водномъ округѣ должностныхъ лицъ, съ полнымъ довѣріемъ къ ихъ опытности и добросовѣстности со стороны членовъ общинъ, которыми и изъ числа которыхъ эти лица избираются. Все это указываетъ на тѣсную связь въ общинѣ не только экономическихъ интересовъ, но и правовыхъ, слѣдовательно, замѣнять должностныхъ лицъ воднаго округа лицами, избранными не соучастниками въ пользованіи водою въ округѣ, какъ въ данномъ случаѣ земскими управами, т. е. давать стороннимъ органамъ право распоряжаться внутренними дѣлами общины нельзя; поэтому къ вопросу нужно подходить съ большою осторожностью. Вѣдь никто, напримѣръ, не предложитъ предоставить вѣдѣнію земской управы

дѣла крестьянской земельной общины, рѣшаемыя на сельскомъ сходѣ, какъ о передѣлѣ земли, о распоряженіи находящимися въ общемъ пользованіи крестьянскими угодьями. Между земельной и водной общиной есть извѣстная аналогія, при чемъ интересы членовъ водной общины еще болѣе неразрывно связаны. Вопросъ о введеніи воднаго управленія въ кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій требуетъ детальнаго изученія мѣстныхъ условій. Тамъ, гдѣ предѣлы воднаго округа могутъ быть совмѣщены съ территоріею земской единицы и гдѣ всѣ или почти всѣ лица — соучастники въ пользованіи водою, тамъ водный округъ могъ бы быть такъ или иначе слитъ съ земскою единицею. Гдѣ этого нѣтъ, тамъ нельзя произвольно пріурочивать части водныхъ округовъ къ тѣмъ или инымъ земствамъ, такъ какъ предѣлы водныхъ округовъ установлены естественными условіями. Напротивъ, въ такихъ случаяхъ скорѣе всѣ другіе интересы слѣдовало бы подчинить интересамъ орошенія и земскія единицы распредѣлить такъ, чтобы онѣ совпадали съ водными округами. При персидскомъ владычествѣ административное дѣленіе провинціи было подчинено оросительнымъ потребностямъ. Каждая рѣка съ притоками и выведенными изъ нея каналами, создавая возможность культуры и осѣдлой жизни на омываемой ея водами территоріи, такая орошенная территорія составляла административную единицу и называлась магаломъ. Тамъ, гдѣ возможно совмѣщеніе земской единицы съ водною, тамъ вопросъ о сліяніи земскихъ учрежденій съ водными еще могъ бы получить удовлетворительное разрѣшеніе. Что касается тѣхъ мѣстностей, гдѣ не оказывается на-лицо такихъ условій, я думаю, что замѣна выборныхъ учрежденій водныхъ округовъ земскими учрежденіями, въ которыхъ участвуютъ лица, избираемыя не соучастниками въ пользованіи водою, можетъ, въ виду упомянутыхъ выше условій дѣла, принести зло водному хозяйству и интересамъ членовъ водной общины. Такимъ образомъ, поставленный вопросъ едва ли можетъ быть разрѣшенъ въ данный моментъ и трудно руководящее положеніе формулировать теперь же. Пожалуй, что въ большей части Тифлисской губерніи, гдѣ нѣтъ большихъ оросительныхъ бассейновъ и орошеніе не интенсивно, возможно было бы завѣдываніе воднымъ хозяйствомъ и даже назначеніе должностныхъ лицъ водныхъ округовъ предоставить земскимъ

учрежденіямъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сами соучастники въ пользованіи водою не смогутъ или не пожелаютъ имѣть свои общинныя учрежденія, въ этихъ случаяхъ могла бы вмѣшаться земская управа. Затѣмъ, что касается передачи на разрѣшеніе земской управы дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго порядка пользованія оросительной водой, то въ соображеніяхъ къ закону 1890 года обстоятельно мотивируется безусловная необходимость немедленнаго возстановленія нарушеннаго пользованія водою распоряженіемъ находящейся на мѣстѣ власти, близко знакомой съ установившимся порядкомъ водопользованія, съ существующими въ водномъ округѣ условіями и пріемами орошенія, и мѣстными обычаями и, притомъ, пользующейся полнымъ довѣріемъ соучастниковъ. Поэтому необходимо означенныя полномочія, т. е. право безотлагательно возстановлять нарушенное пользованіе водою по фактическимъ основаніямъ, сохранить за мирабомъ, какъ избираемою самими соучастниками ихъ общинною властью. Затѣмъ, я не могу войти въ детальное обсужденіе доклада г. Абелова, такъ какъ не могъ ранѣе ознакомиться съ нимъ и впервые выслушалъ его теперь.—Что касается фактическихъ невѣрностей, замѣченныхъ мною въ этомъ докладѣ, то онѣ не имѣютъ существеннаго значенія для занимающаго собраніе вопроса. Поэтому не буду ихъ касаться, чтобы не утруждать вниманія собранія.

Г. Б. Гвазава. Я согласенъ съ выводами, къ которымъ пришли докладчикъ и предыдущій ораторъ. Водное дѣло имѣетъ у насъ огромное значеніе. Для уясненія того, какую часть этого дѣла надо передать земскимъ учрежденіямъ, надо представить себѣ, какое значеніе имѣетъ для жизни и сельско-хозяйственной культуры вода. Она нужна для питья, для хозяйства и для орошенія. Очевидно, вопросъ о правильномъ распредѣленіи воды самымъ тѣснымъ образомъ связанъ и переплетенъ со всею совокупностью сельскохозяйственной жизни и культуры. Если это такъ, то очевидно, что учрежденіе, которое призвано къ завѣдыванію всѣми нуждами и пользами края, не можетъ быть лишено права завѣдыванія и воднымъ дѣломъ. Единственная часть въ этой области, подлежащая выдѣленію, это—часть судебная. Разрѣшеніе разныхъ споровъ о правѣ не подлежитъ компетенціи земскихъ учрежденій, поэтому эта часть и не можетъ быть имъ передана. Но все остальное, т. е. вся техническая и хозяйственно-экономи-

ческая часть воднаго дѣла должна быть передана земству. Намъ не зачѣмъ теперь входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какъ земство воспользуется своимъ правомъ въ этой области и какую организацію оно дастъ водному дѣлу. Само земство есть извѣстная форма децентрализаціи власти, извѣстное приближеніе ея къ правовому сознанію населенія. При такомъ положеніи, очевидно, земство само не пойдетъ противъ выработанныхъ исторіей формъ жизни и противъ обычнаго права. Оно можетъ воспользоваться этими формами или внести нѣкоторыя улучшенія или исправленія, все это его дѣло, и все это—вопросъ будущаго. Пока, повторяю, надо ограничиться лишь пожеланіемъ, чтобы вся техническая и хозяйственно-экономическая часть воднаго дѣла была передана земскому учрежденію.

И. С. Джабадари. Дѣло въ томъ, господа, что дѣла водныя и воды вообще дѣлятся на двоякаго рода, именно: воды общегосударственнаго значенія и воды мѣстнаго значенія. Мнѣ кажется, что тѣ, которые говорятъ о передачѣ въ земскія учрежденія всего воднаго дѣла, несомнѣнно, подразумѣваютъ, подобно мнѣ, воды мѣстнаго значенія и отнюдь не думаютъ вторгаться въ права государства. Исходя изъ этого руководящаго принципа, принятаго нашимъ законодательствомъ, легко понять, въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться воды того или другого значенія. Въ самомъ дѣлѣ, какое дѣло хотя-бы водному управленію вѣдать такими водами, которыя имѣютъ чисто мѣстное, а не государственное или общекраевое значеніе? Вотъ именно объ этихъ водахъ мѣстнаго значенія имѣла сужденіе комиссія, учрежденная Намѣстникомъ подъ предсѣдательствомъ члена палаты г. Бутенко. Она занималась группировкой водъ мѣстнаго значенія и способомъ ихъ пользованія. Комиссія эта, въ работахъ которой принималъ участіе и я, пришла къ заключенію, что воды мѣстнаго значенія, отнесенныя къ уставу сельскаго хозяйства, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть оставлены въ вѣдѣніи воднаго управленія, тормозящаго нынѣ успѣшное пользованіе этими водами. Докладчикомъ Абеловымъ былъ доложенъ Вамъ порядокъ разрѣшенія пользованія водами мѣстнаго значенія. Изъ этого доклада Вы видите, что нужны цѣлые мѣсяцы, а, можетъ быть, и годы, чтобы осуществить свое право пользованія водою. Право пользованія водами мѣстнаго значенія нормируется обычнымъ правомъ и это пра-

во никому такъ хорошо не извѣстно, какъ мѣстному населенію, которое ведетъ водное хозяйство цѣлыми вѣками; поэтому никому другому нельзя вручить регулированіе пользованія этими водами, какъ только самому населенію и его выборнымъ. Если земскія учрежденія будутъ введены, то, несомнѣнно, этими водами будутъ завѣдывать они. Я предлагаю совѣщанію высказаться по этому вопросу такъ: воды мѣстнаго значенія должны перейти въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій и правительство должно предоставить воды мѣстнаго пользованія вѣдѣнію земскихъ учрежденій. Рядомъ съ этимъ вопросомъ—другой вопросъ. Вопросъ о подсудности споровъ по воднымъ дѣламъ. Споры эти должны рѣшаться мировыми и общими судебными установленіями, и соотвѣтствующія статьи, помѣщенныя нынѣ въ текстѣ устава сельскаго хозяйства, должны быть перенесены въ т. X ч. I Св. Зак. Гражд. Поэтому, та комиссія рѣшила пріурочить эти дѣла къ извѣстному отдѣлу законодательнаго права или мѣстнымъ судьямъ или судебнымъ установленіямъ. Я предлагаю, чтобы всѣ воды, имѣющія мѣстное значеніе были переданы земскимъ учрежденіямъ, а споры по нимъ—судебнымъ учрежденіямъ мѣстнымъ.

А. С. Пираловъ. (съ совѣщательнымъ голосомъ). Въ дѣлѣ пользованія оросительнымъ воднымъ хозяйствомъ существуютъ двѣ стороны, именно: техника распредѣленія водъ и расширеніе ирригаціонныхъ работъ и улучшеніе сельско-хозяйственныхъ культуръ. Эта послѣдняя сторона важна тѣмъ, что она тѣсно связана съ аграрнымъ вопросомъ. Первый вопросъ-техника распредѣленія водъ—вопросъ въ сущности небольшой, имѣющій мѣстное значеніе и можетъ быть безъ всякой детализаціи передан земству. Въ этомъ отношеніи мѣстное управленіе водъ имѣетъ 20-ти лѣтній опытъ, но Кавказское населеніе имѣетъ большій опытъ. Вотъ почему оно можетъ безъ затрудненія вести это дѣло; но болѣе важный вопросъ это—расширеніе производства земель. Во всѣхъ государствахъ этотъ вопросъ имѣетъ громадное значеніе. Я полагаю, что водный вопросъ имѣетъ для насъ громадное значеніе. Безъ сомнѣнія, руководящая роль должна остаться за правительствомъ, но нѣкоторые элементы дадутъ большой толчекъ правильной организаціи этого дѣла. Это будетъ имѣть значеніе не только для Кавказа, но и обще-государственное значеніе.

И. Д. Гулисовъ. Я думаю, ни одинъ изъ пунктовъ

программы не вызываетъ столько сомнѣній, какъ водный, такъ какъ онъ менѣе всего знакомъ большинству собранія и такъ какъ теперь входить въ детальное ознакомленіе съ этимъ вопросомъ невозможно, потому нужно опредѣленіе только принципа. Въ виду этого я хотѣлъ при разсмотрѣніи этого вопроса взять руководящіе принципы, которые можно принять. Водное дѣло раздѣляется на 3 части: 1-я хозяйственно-экономическая, 2-я административная и 3-я юридическая, относительно разграниченія правъ пользованія водою. Если возьмемъ техническую сторону дѣла и вопросы хозяйственные, то всѣ эти предметы слѣдуетъ передать земству; что касается административныхъ функцій, которыя теперь у инженеровъ-гидравликовъ и воднаго округа, то часть этихъ функцій передать земскимъ учрежденіямъ, а часть—оставить въ вѣдѣніи административныхъ властей. Самый сложный вопросъ—судебный. Въ настоящее время эти вопросы рѣшаются въ окружныхъ совѣтахъ, гдѣ предсѣдательствуетъ инженеръ-гидравликъ, а потомъ инспекторъ водъ, юрисконсультъ и т. д. Эту сторону дѣла слѣдуетъ передать общимъ судебнымъ учрежденіямъ.

Князь И. Д. Абхази. Въ секціи по водному вопросу, подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Гвазава, докладчикомъ былъ прочтенъ докладъ въ присутствіи 16 человѣкъ, имѣли сужденіе по этому вопросу и пришли къ заключенію, передать воды мѣстнаго значенія будущему земству; а какъ онѣ будутъ разграничены, какія воды нужно считать имѣющими мѣстное значеніе, предоставить разрѣшить самой власти по соглашенію съ земствомъ.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Меня не мало смущаетъ то обстоятельство, что по поводу воднаго вопроса представители нашей провинціи такъ упорно молчатъ, между тѣмъ какъ этотъ вопросъ для деревни чрезвычайно важенъ; это молчаніе я объясняю исключительно тѣмъ, что они не знаютъ о существованіи воднаго управленія, которое 20 лѣтъ уже функціонируетъ. Я не стану утомлять Вашего вниманія чтеніемъ статей закона (уставъ сельскаго хозяйства), но подчеркиваю не жизненную организацію воднаго дѣла у насъ въ Закавказьѣ. Я укажу на мой личный примѣръ: когда я уже 2 года прошу водное управленіе дать право мнѣ на мою воду, каковое право сельчане не оспариваютъ, водное управленіе не можетъ, въ силу существующихъ правилъ,

мнѣ этого дать и я долженъ это право получить судомъ. Я нахожу, что это дѣло, тѣсно связанное съ интересами деревни, должно быть безотлагательно передано земству.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Господа, запись ораторовъ исчерпана (обращаясь къ Меграбову, желающему получить слово). Вы хотите возражать или то же, что и другіе?

В. М. М е г р а б о в ъ. Князь Челокаевъ говоритъ, что если мы молчали крестьяне, то мы согласны или не понимаемъ. Мы при баллотировкѣ выскажемъ свое мнѣніе.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Членъ совѣщанія Джабадари предлагаетъ свою формулу на баллотировку. Она состоитъ изъ 2-хъ тезисовъ. 1-ый. Воды мѣстнаго значенія передать вѣдѣнію земскихъ учрежденій. Имѣетъ кто нибудь поправки?

Г. Б. Г в а з а в а. „Мѣстнаго значенія"—понятіе не строго опредѣленное и можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ и постоянному вмѣшательству административной власти; мнѣ кажется, лучше его замѣнить выраженіемъ: „предоставить земству всю хозяйственно-экономическую часть воднаго дѣла".

И. С. Д ж а б а д а р и. Воды „мѣстнаго значенія" и „немѣстнаго"—двѣ вещи разныя. Первыя—такія, въ пользованіе которыхъ правительству нѣтъ интереса вмѣшиваться, воды же государственнаго значенія или общекраевого составляютъ предметъ чисто государственнаго интереса. Вотъ почему, какъ я уже указывалъ, наше законодательство воды мѣстнаго значенія помѣстило въ уставѣ сельскаго хозяйства, воды же общегосударственнаго значенія—въ уставѣ путей сообщенія. Таковы признаки, по которымъ Вы, въ силу самаго закона, дѣлили всѣ воды на указанныя двѣ категоріи.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Кто поддерживаетъ поправку г. Гвазава? Никто не поддерживаетъ? Она отвергнута.

Г. Б. Г в а з а в а. Позвольте замѣтить, что секція имѣетъ свое особое постановленіе по вопросу. Прошу постановленіе секціи поставить на голосованіе.

Князь И. Д. А б х а з и. Позвольте напомнить, что по этому вопросу резолюціи секціи нѣтъ, а есть лишь мнѣніе: воды мѣстнаго значенія передать земству.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Господа, не будемъ забывать, что мы не законодательное собраніе. Когда разница сводится къ ре-

дакціи, въ существѣ-же ясно, что всѣ хотятъ передачи земскимъ учрежденіямъ завѣдываніе орошеніемъ, то стоитъ-ли спорить.

А. А. Калантаръ. Я предлагаю выразить: „въ компетенцію земскихъ учрежденій входитъ завѣдываніе воднымъ дѣломъ“.

Предсѣдатель. Секція, которая замѣняетъ комиссію, предлагаетъ сказать: «завѣдываніе хозяйственно-экономической частью дѣла передать земству». Кто хочетъ эту редакцію—прошу встать. Встало 21, а на-лицо въ собраніи 54 члена. Слѣдовательно, большинство противъ. Такъ какъ всѣ поправки отвергнуты, то, очевидно, собраніе принимаетъ формулу г. Джабадари. (Голоса да, да).

Предсѣдатель. Второй тезисъ, имъ предложенный, гласитъ: «разрѣшеніе споровъ о правѣ на воду передать въ вѣдѣніе мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій».

Д. Б. Сологашвили. Прежде всего о правѣ собственности на текущія воды. Я противъ собственности на такія воды.

И. С. Джабадари. Я не согласенъ съ Вами. Вода моя, когда она въ моемъ имѣніи.

Г. Б. Сологашвили. А я противъ этой собственности возражаю. И въ предложеніи г. Джабадари нѣтъ ничего новаго и лучшаго по сравненію съ существующимъ порядкомъ, и теперь всѣ споры эти идутъ въ мировой судъ.

Предсѣдатель. Господа, я думаю, что этотъ вопросъ надо оставить открытымъ, такъ какъ мы не подготовлены къ его рѣшенію, да, пожалуй, и не призваны. Переходимъ къ слѣдующему. Членъ совѣщанія Фишеръ сдѣлаетъ предложеніе.

А. Р. Фишеръ. Существующіе въ Тифлисской губерніи сельско-хозяйственные капиталы, принадлежащіе сельскимъ обществамъ и имѣющіе специальное назначеніе въ дѣлѣ сельско-хозяйственной меліораціи, находятся въ настоящее время въ вѣдѣніи Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Не будетъ-ли признано возможнымъ и полезнымъ передать завѣдываніе названными капиталами земскимъ учрежденіямъ? При чемъ эти капиталы, сохраняя свое спеціальное назначеніе и оста-

ваясь собственностью соотвѣтствующихъ селеній, были-бы на особомъ счету, какъ спеціальные капиталы, подобно существующимъ въ земскихъ губерніяхъ, напримѣръ, страховымъ капиталамъ и т. д.

В. М. Меграбовъ. Я полагаю, что эта оговорка необходима, потому что сельскохозяйственный капиталъ нашъ. Однажды крестьяне сельскаго общества, къ которому я принадлежу, хотѣли получить деньги изъ этого капитала для улучшенія своихъ земель, но не получили разрѣшенія.

Председатель. Угодно сельско-хозяйственные капиталы, принадлежащіе сельскимъ обществамъ, передать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій? Никто не возражаетъ? Принято единогласно.

Теперь вернемся къ вопросу о куріальной системѣ выборовъ въ земскія учрежденія. Въ утреннемъ собраніи вчера было 53 члена съ голосомъ. Я думаю, что только эти 53 человѣка должны принять участіе въ голосованіи; поэтому тѣ 2 человѣка (Г. Герцовъ и Н. Абеловъ), которые, хотя расписались на листахъ одинъ за, другой противъ, но не были на вчерашнемъ утреннемъ собраніи, не входятъ въ число голосующихъ. Два человѣка воздержались отъ голосованія (князь Г. М. Тумановъ и И. Д. Гулисовъ), слѣдовательно,—остается 51 человѣкъ, одинъ членъ (А. В. Мдивани) отсутствуетъ, остается 50 голосовъ. Итакъ 26 за «куріи», а 24 «противъ куріи»*). Такимъ образомъ, куда бы ни склонился голосъ отсутствующаго члена, вопросъ куріальный для выборовъ въ уѣздныя земскія собранія рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Поэтому передъ собраніемъ встаютъ слѣдующіе 2 вопроса:

*) При поименномъ голосованіи записались: за курію—Э. Альмендингеръ, Г. Гвазава, М. Веселовзоровъ, князь Д. Челокаевъ, П. Томашевичъ, Л. Б. Палаванцовъ, князь Л. Джандіери, князь Г. Визировъ, пр-рей Ерзинкянцъ, князь А. Джорджадзе, князь П. Грузинскій, М. Гедевани, князь П. Тумановъ, князь С. Вахваховъ, князь И. Абхази, князь Д. Гурамовъ, А. Калантаръ, П. Гедевановъ, Н. Сагиновъ, К. Юзбашевъ, К. Шаншіевъ, пр-рей Цинцадзе, Г. Зеленинъ, А. Чернявскій, В. Островскій, Лозина-Лозинскій.

Противъ куріи—Д. Гонашвили, С. Холодновъ, Д. Сологашвили, А. Кевхіевъ, М. Дзебніаури, А. Пираловъ, В. Еремовъ, И. Кучухидзе, І. Папушвили, Г. Гиголовъ, М. Архиповъ, О. Садыковъ, А. Гулишвили, В. Меграбовъ, Д. Самодуровъ, П. Хечоевъ, В. Сторожевъ, А. Аргутинскій-Долгоруковъ, С. Эйрановъ, Г. Кабуловъ, И. Джабадари, А. Хатисовъ, А. Фишеръ, Л. Тиграновъ.

Воздержались—князь Г. М. Тумановъ и И. Гулисовъ.

1-й какія именно куріи оно предлагаетъ установить и 2-й какъ распредѣлить общее число гласныхъ между куріями. Предлагаю, кому угодно высказаться.

А. А. Калантаръ. Я читалъ по этому поводу докладъ и было въ немъ сказано, что въ секціонныхъ резолюціяхъ были приняты три куріи—крестьянскаго, землевладѣльческаго и торгово-промышленнаго класса, число же гласныхъ распредѣляется между куріями пропорціонально земскимъ сборамъ. Въ земледѣльческую курію входятъ всѣ землевладѣльцы, кто бы они ни были и какимъ бы количествомъ земли не владѣли, слѣдовательно, и всѣ крестьяне собственники.

М. А. Гедевани. Вмѣсто 3-хъ курій, предложенныхъ секціей, въ которыхъ я усматриваю смѣшанное сословно-классовое начало, я предлагаю производить выборы въ земскіе гласные по двумъ куріямъ, положивъ въ основу двойственный характеръ народнаго хозяйства—земледѣльческую культуру и торгово-промышленныя предпріятія, а именно: образовать курію *земскую*, въ которую войдутъ всѣ избиратели безъ различія сословій и классовъ, собственники внѣ городскихъ недвижимостей и крестьяне, включая и надѣльныхъ, и *городскую*, въ которую должны будутъ войти городскіе избиратели и лица, уплачивающія промысловый налогъ и $^0/_0$ сборъ, хотя бы они проживали и въ уѣздѣ. Что касается числа гласныхъ отъ каждой куріи, то необходимо производить выборы отъ каждой куріи пропорціонально платимымъ земскимъ сборамъ, но съ ограниченіемъ для городской куріи $^1/_6$ всѣхъ гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія. Послѣднее ограниченіе дѣлается въ видахъ передачи земскаго дѣла земскимъ людямъ, а не городскимъ, которые уже являются полными господами въ распоряженіи своимъ городскимъ хозяйствомъ.

Г. Б. Кабуловъ. Я помню, что батюшка, нашъ сочленъ по совѣщанію, спрашивалъ, къ какой куріи причисляется духовенство. Нужно сказать, что, въ виду принятія подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями куріальной системы по типу избирательнаго закона 3-го іюня, духовенство въ случаѣ, если оно владѣетъ церковною землею, входитъ въ курію землевладѣльцевъ, въ лицѣ настоятелей церквей. Само же по себѣ духовенство, какъ таковое, учавствуетъ въ съѣздѣ городскихъ избирате-

лей, а что касается соединенія землевладѣльцевъ съ крестьянами, то желательно, чтобы надѣльные крестьяне выбирали своихъ представителей особо.

В. М. Меграбовъ. Я полагалъ-бы всѣхъ крестьянъ, какъ надѣльныхъ, такъ и вышедшихъ изъ обществъ, соединить въ одну курію, чтобы всѣ крестьяне голосовали вмѣстѣ.

Предсѣдатель. Д-ръ Гедевани, позвольте спросить, въ какую курію Вы вводите торгово-промышленный классъ?

М. А. Гедевани. Въ городскую курію, такъ что земледѣльцы и землевладѣльцы—одинъ классъ, а торгово-промышленные и городскіе собственники—другой.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, я понимаю такъ: д-ръ Гедевани предлагаетъ производить выборы по 2-мъ куріямъ: земской и городской. Къ этому Меграбовъ вноситъ поправку о томъ, чтобы всѣхъ крестьянъ выдѣлить, по сословному признаку, въ отдѣльную курію. Кто поддерживаетъ поправку Меграбова, прошу встать. Эта поправка отвергнута. Голосую предложеніе д-ра Гедевани объ установленіи двухъ курій.

А. А. Калантаръ. Можетъ быть, раньше будетъ постановлено то, что я въ докладѣ поставилъ, какъ резолицію, выработанную въ секціи.

М. А. Гедевани. Я предложилъ поправку къ этой резолюціи, а поправку слѣдуетъ баллотировать раньше предложенія.

Предсѣдатель. Кто поддерживаетъ поправку д-ра Гедевани, прошу встать. За двѣ куріи 23 голоса. Угодно провѣрить? Тогда прошу встать тѣхъ, которые за 3 куріи, проектированныя секціей, я буду считать: 19 голосовъ.

Слѣдовательно, собраніемъ принято раздѣленіе уѣздныхъ избирателей на двѣ куріи, изъ коихъ въ первой сосредоточиваются всѣ землевладѣльцы, въ томъ числѣ и крестьяне, владѣющіе надѣльною землею, а во второй—лица, владѣющія городскими имуществами и торгово-промышленными предпріятіями, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ.

Переходимъ къ вопросу о распредѣленіи между куріями гласныхъ. У насъ есть предложеніе секціи о томъ, чтобы распредѣленіе ихъ было пропорціонально платимому налогу. Д-ръ Гедевани вноситъ къ этому предложенію поправку, чтобы город-

ской куріи было предоставлено не болѣе $^1/_6$ части общаго числа гласныхъ.

В. Ф. Островскій. Повидимому, здѣсь кроется недоразумѣніе. Всего предположено двѣ куріи. Въ 1-ую входятъ частные землевладѣльцы и крестьяне, т. е. представители уѣзда, а во 2-ую—горожане и торгово-промышленники. Это предложеніе д-ра Гедевани принято. Теперь нужно выяснить, сколько гласныхъ должно избираться отъ 1-й и сколько отъ 2-й куріи. Предлагаемая попровка состоитъ въ томъ, что отъ городской куріи слѣдуетъ избирать не болѣе $^1/_6$ части общаго числа гласныхъ. Если, напримѣръ, гласныхъ 30, то городами избираютъ только 5 человѣкъ. Этотъ порядокъ имѣетъ цѣлью оставить земское хозяйство въ рукахъ людей, сохраняющихъ связь съ землей.

Предсѣдатель. Поправка д-ра Гедевани, очевидно, имѣетъ въ виду только одинъ городъ Тифлисъ. Только Тифлисъ платитъ столь большое количество налоговъ, которое даетъ ему основаніе требовать болѣе $^1/_6$ гласныхъ земскаго собранія, при пропорціональномъ ихъ распредѣленіи. Поправка д-ра Гедевани и направлена къ ограниченію вліянія Тифлисскихъ горожанъ въ земствѣ. Но это теперь. Въ будущемъ и другіе города могутъ развиться и достигнуть такого положенія, какъ Тифлисъ, тогда и на нихъ распространится это ограниченіе. Прошу встать тѣхъ, кто за поправку д-ра Гедевани. Встало огромное большинство. За принятіемъ этой поправки, никто не возражаетъ противъ основного предложенія о распредѣленіи числа гласныхъ между куріями пропорціонально платимому каждою куріею земскому налогу?

А. И. Хатисовъ. Я высказался вчера о томъ, что самый нормальный принципъ представительства—пропорціональный населенію.

Предсѣдатель. Тѣхъ, кто противъ пропорціональности по платимому налогу, прошу встать? Никто не всталъ. Значитъ это предложеніе съ поправкою д-ра Гедевани принято. На очереди вопросъ объ обезпеченіи правъ національнаго меньшинства. (Перерывъ 10 мин.).

Предсѣдатель. Предлагаю перейти къ вопросу объ охранѣ правъ меньшинства.

Князь Д. Э. Челокаевъ. Обращаясь къ обсужденію п. 8 циркуляра Намѣстника, секція считаетъ необходимымъ указать,

что ей неизвѣстно ни въ дѣятельности городскихъ самоуправленій, ни въ дѣятельности сельскихъ обществъ Тифлисской губерніи случаевъ притѣсненія русскихъ туземцами, равно не поступало при сельскихъ выборахъ жалобъ со стороны національнаго меньшинства (напримѣръ русскихъ, татаръ, армянъ) на грузинъ, составляющихъ большинство населенія губерніи. Что касается дѣятельности Тифлисской городской думы, болѣе извѣстной секціи, то близко стоящіе къ этой думѣ, въ качествѣ гласныхъ, члены секціи констатируютъ, что за время дѣйствія въ Тифлисѣ городового положенія (съ 1875 года) никогда не поступало достаточно обоснованныхъ жалобъ на притѣсненіе русскихъ грузинами и армянами, составляющими подавляющее большинство гласныхъ; правда, нерѣдко наблюдались случаи, что гласныхъ русской національности было мало въ сравненіи съ числомъ живущихъ въ Тифлисѣ русскихъ, но это объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что по городовому положенію какъ 1870 года, такъ и 1892 года, избирателями въ городскую думу являются, по преимуществу, домохозяева и владѣльцы болѣе или менѣе крупныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, между тѣмъ какъ подавляющее большинство русскихъ принадлежитъ къ классу служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, рѣдко вообще пріобрѣтающихъ здѣсь недвижимость и, такимъ образомъ, лишенныхъ избирательныхъ правъ. При этомъ необходимо указать, что при каждыхъ выборахъ въ городскую думу туземцы избиратели обычно просятъ русскихъ согласиться баллотироваться въ гласные, но чаще всего получаютъ въ этомъ отказъ, и русскіе избиратели не только не баллотируются въ гласные, но и на выборы являются лишь въ маломъ числѣ. При всѣхъ этихъ условіяхъ все же въ составѣ Тифлисской городской думы текущаго четырехлѣтія гласныхъ-русскихъ достаточное количество, несмотря на отсутствіе въ законѣ гарантій правъ русскаго населенія. Въ виду изложенныхъ фактовъ секція находитъ, что вопросъ о необходимости огражденія правъ національнаго меньшинства не вызывается исторіей городского и сельскаго самоуправленій Тифлисской губерніи. По приведеннымъ соображеніямъ секція не считаетъ для себя убѣдительнымъ и принятіе Государственной Думой въ весеннюю сессію 1909 года для города Карса особаго городового положенія, въ которомъ избирательныя права русскаго населенія полу-

чили спеціальное обезпеченіе; секція склонна думать, что такая поправка въ проектѣ Карсскаго городового положенія внесена, съ одной стороны, вслѣдствіе особыхъ условій, въ которыхъ находится городъ Карсъ, какъ пограничная военная крѣпость, а съ другой—въ силу временнаго настроенія большинства Государственной Думы, которое можетъ измѣниться. До послѣдняго, по крайней мѣрѣ, времени ни городовое, ни земское положеніе не знало о выдѣленіи національностей, хотя разноплеменное населеніе встрѣчается и въ губерніяхъ, гдѣ давно уже введено земство, напримѣръ, въ Таврической, Бессарабской; между тѣмъ секція не встрѣчала въ литературѣ по земству указаній на неудобства примѣненія общаго земскаго положенія въ такихъ губерніяхъ со смѣшаннымъ разноплеменнымъ населеніемъ.

Обращаясь къ существу вопроса, секція находитъ, что вопросъ объ огражденіи правъ меньшинства въ предварительныхъ собраніяхъ можетъ быть рѣшенъ путемъ пропорціональнаго представительства, при которомъ всякая, болѣе или менѣе крупная, группа избирателей, однородная по тому или иному признаку (по національности, или сословію, или классу), имѣетъ возможность провести своего представителя. Такое пропорціональное избирательное право существуетъ въ нѣкоторыхъ Западно-Европейскихъ государствахъ при политическихъ выборахъ, и это, быть можетъ, имѣетъ извѣстное основаніе при парламентскихъ выборахъ гдѣ дѣло идетъ о вопросахъ, касающихся всего государства, и гдѣ, поэтому, желательно представительство всѣхъ теченій политической мысли и всѣхъ общественныхъ группъ. Что касается земскаго или городского самоуправленія, то здѣсь положеніе дѣла совершенно другое: здѣсь рѣшаются чисто хозяйственные вопросы, имѣющіе исключительно мѣстное значеніе, и тутъ подчеркиваніе національнаго вопроса можетъ принести только вредъ, такъ какъ этимъ усилится національное треніе, между тѣмъ какъ при веденіи чисто хозяйственныхъ дѣлъ (врачебная, ветеринарная, агрономическая помощь населенію, дорожное дѣло, народное образованіе и т. д.) необходима объединенность работы, полная согласованность дѣятельности всѣхъ участниковъ. Уважая взаимно нравы и обычаи, самыя разнообразныя національности могутъ жить добрыми сосѣдями, работая на общую пользу; по мнѣнію секціи, внесеніе въ такую согласованную, объединенную работу принципа націо-

нальнаго представительства неизбѣжно понизитъ полезность, продуктивность этой работы, такъ какъ отвлечетъ вниманіе работающихъ въ сторону національнаго вопроса. Особенно это опасно по отношенію къ Кавказскому земству, которое на первыхъ порахъ своей дѣятельности нуждается въ полной объединенности работы по введенію въ жизнь новыхъ, еще не испытанныхъ здѣсь, формъ хозяйственной жизни. Отрицательныя стороны національнаго представительства въ земствѣ будутъ особенно чувствительны и замѣтны, по мнѣнію секціи, если та или иная національность будетъ поставлена въ исключительное, привиллегированное положеніе; естественнымъ, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого положенія явится зависть и недоброжелательство другихъ національностей, что будетъ служить тормазомъ во всѣхъ хозяйственныхъ начинаніяхъ земства. Секція полагаетъ, что въ такой привиллегированности, особой защитѣ и охранѣ своихъ правъ русская національность едва ли особенно нуждается: исторія доказала, что русскіе достаточно даровиты. трудолюбивы и жизнеспособны, чтобы быть въ состояніи съ успѣхомъ выдержать борьбу за существованіе и защитить свои интересы при дѣйствіи общихъ законовъ. Такая борьба станетъ для русскихъ значительно тяжелѣе при созданіи особыхъ ограждающихъ законовъ, такъ какъ при наличности такого привиллегированнаго положенія будутъ очень затруднены добрососѣдскія отношенія съ другими національностями. При этомъ секція полагаетъ, что при правильной организаціи мелкой земской единицы само собою будетъ ограждено представительство всякой болѣе крупной національности; изъ статистическихъ данныхъ видно, что, напримѣръ, русскіе въ трехъ уѣздахъ губерніи: Тифлисскомъ, Ахалкалакскомъ и Борчалинскомъ, въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ являются преобладающимъ населеніемъ. Изъ такихъ однородныхъ этнографическихъ элементовъ легко могутъ быть образованы однородныя земскія мелкія единицы, чѣмъ будетъ обезпечено за меньшинствомъ право имѣть представителя для заявленія на собраніи о своихъ интересахъ, такъ какъ только объ этомъ и идетъ рѣчь въ циркулярѣ Намѣстника. Невозможно себѣ представить какое либо коллегіальное учрежденіе, въ которомъ меньшинство имѣло бы право, подавляя большинство, рѣшать вопросы въ свою пользу; вездѣ большинство будетъ брать верхъ, какое бы огражденіе представительства меньшинства не было введено.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ секція относится отрицательно къ спеціалнымъ законамъ для огражденія правъ національнаго меньшинства въ земскомъ представительствѣ.

С. П. Эйрановъ. Вопросъ объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ правъ меньшинства населенія и въ частности русской части его возникъ въ подготовительномъ совѣщаніи. Вопросъ этотъ былъ поставленъ въ циркулярѣ г. Намѣстника отъ 31 мая, предначертавшемъ программу занятій губернскихъ совѣщаній. Поэтому, прежде чѣмъ отвѣтить на поставленный вопросъ, необходимо разобраться въ тѣхъ мотивахъ и основаніяхъ, которыми руководились составители циркуляра, выдвигая необходимость освѣщенія интересовъ національнаго меньшинства и защиты этихъ интересовъ.

Наличность особыхъ мотивовъ станетъ для насъ понятной, если мы вспомнимъ, что нигдѣ, ни въ одномъ государствѣ, при введеніи вновь представительныхъ учрежденій, будь они общегосударственныя или провинціальныя, коммунальныя, обычно не выдвигались и не узаконялась защита правъ меньшинства населенія или избирателей. Только впослѣдствіи, когда практика представительныхъ учрежденій обнаружила дефекты избирательныхъ законовъ, основанныхъ на преимущественномъ правѣ абсолютнаго большинства, выдвигалась на очередь и неизбѣжность защиты меньшинства избирателей. Этимъ и объясняется, что сравнительно только немногія страны и то такія, которыя давно перешли къ представительному образу правленія, ввели у себя пропорціональное представительство или иныя формы избирательнаго закона, обезпечивающія извѣстное число мѣстъ меньшинству избирателей.

Точно также и русскіе законы, касающіеся избирательныхъ системъ земскихъ учрежденій 1864 и 1890 г.г. и городскихъ самоуправленій по положеніямъ 1870 и 1892 г.г., не знаютъ вопроса о защитѣ правъ національнаго или иного меньшинства избирателей. Въ этихъ законахъ мы можемъ найти явную тенденцію дать привеллигированное положеніе извѣстнымъ сословнымъ или имущественнымъ группамъ, но въ предѣлахъ этихъ группъ или курій законъ признаетъ ничѣмъ неограниченное право абсолютнаго большинства.

Въ такомъ случаѣ, чѣмъ же объяснить, что на Ваше

разсмотрѣніе предложенъ вопросъ, не возбуждавшійся до послѣдняго времени, какъ при введеніи земскихъ учрежденій во внутреннихъ губерніяхъ, такъ и городскихъ самоуправленій на пространствѣ всей Имперіи, въ томъ числѣ и на нашей окраинѣ.

Нѣкоторое объясненіе къ сказанному мы находимъ въ самомъ циркулярѣ г. Намѣстника. „Необходимость постановки даннаго вопроса циркуляръ ставитъ въ зависимость съ разноплеменнымъ составомъ жителей, населяющихъ, какъ цѣлыя губерніи и области, такъ и отдѣльные уѣзды и еще меньшія территоріальныя подраздѣленія края. И, дѣйствительно, едва ли мы найдемъ не только въ Россіи, но даже и въ цѣломъ мірѣ другую страну, населенную столь же разноплеменнымъ составомъ жителей, какъ Кавказъ. Не говоря о другихъ частяхъ края, въ одной только Тифлисской губерніи, какъ это видно изъ матеріаловъ, приложенныхъ къ протоколамъ подготовительнаго совѣщанія, насчитывается до 20 народностей, изъ коихъ не менѣе десятка составляютъ аборигены губерніи, а остальныя—пришельцы, живущіе въ губерніи десятки и сотни лѣтъ, какъ, напримѣръ, русскіе, нѣмцы, греки и др., при чемъ ни одна изъ этихъ 20 народностей не составляетъ большинства населенія губерніи. Изъ 808.000 душъ обоего пола (безъ населенія городовъ) на долю главной по численности народности—грузинъ—приходится въ круглыхъ цыфрахъ 345.000, затѣмъ идутъ армяне—160.000, татары—92.000, осетины—69.000, греки—39.000, русскіе—27.000 и т. д. Цѣлый рядъ народностей, какъ персы, айсоры, евреи и лезгины, насчитываетъ каждый изъ нихъ менѣе одной тысячи душъ обоего пола.

При такой пестротѣ населенія, пестротѣ, которая замѣчается не только въ крупныхъ административныхъ подраздѣленіяхъ, но подчасъ и въ самыхъ мелкихъ ячейкахъ, въ особенности въ уѣздахъ Тифлисскомъ и Борчалинскомъ, постановка вопроса о защитѣ правъ національнаго меньшинства является на первый взглядъ вполнѣ понятной и законной.

Законодатель, находясь вдали отъ разноплеменнаго населенія, хозяйственную жизнь котораго онъ берется вложить въ опредѣленныя и малоподвижныя нормы, не можетъ не считаться съ такимъ необычайнымъ для другихъ мѣстъ явленіемъ, какъ со-

жительство цѣлыхъ десятковъ народностей; и прежде чѣмъ дать ту или иную форму самоуправляющихся учрежденій, долженъ быть ясно вырѣшенъ вопросъ о томъ, какая изъ этихъ формъ наиболѣе пригодна для мирнаго развитія культурной и хозяйственной жизни при наличныхъ, данныхъ условіяхъ.

Указанное обстоятельство является однимъ изъ мотивовъ выдвиганія вопроса о защитѣ правъ меньшинства, но на нашъ взглядъ не онъ служитъ главнымъ основаніемъ.

Господа, намъ не приходится скрывать того печальнаго факта, что въ самые послѣдніе годы, когда обновленная Россія по манифесту 17 октября была призвана къ благамъ политическаго самоуправленія, долженствовавшаго объединить всѣ народы Великой Имперіи въ единой неустанной работѣ на пользу культурнаго преуспѣнія, въ это именно время національный вопросъ въ различныхъ частяхъ Имперіи, въ особенности же на нашей окрайнѣ, принимаетъ самыя уродливыя формы, возстанавливая мирно жившія дотолѣ народности другъ противъ друга. Вмѣсто дружной культурной работы мы были свидѣтелями взаимныхъ недовѣрій; вмѣсто добрососѣдскихъ отношеній—взаимныхъ заподозрѣваній; наконецъ, всѣмъ намъ памятно ожесточеніе двухъ сосѣдей, жившихъ до этого мирно въ теченіи сотенъ лѣтъ.

Не вдаваясь въ объясненіе причинъ указаннаго явленія, я не могу не отмѣтить, что эти же самыя причины породили и одновременное аналогичное теченіе въ русской политической жизни.

Намъ, живущимъ въ Закавказьѣ, не менѣе, чѣмъ другимъ окрайнамъ, пришлось ознакомиться съ этимъ теченіемъ. На протяженіи двухъ съ небольшимъ лѣтъ, именно съ 3-го іюня 1906 года, мы уже имѣемъ для защиты интересовъ русскаго населенія въ Закавказьѣ два законодательныхъ акта: это представительство отъ русскаго населенія въ Закавказьѣ въ Государственной Думѣ и городовое положеніе для города Карса, фиксирующее число гласныхъ въ городской думѣ отъ русскихъ жителей гореда.

Однако, не слѣдуетъ забывать, что такое же теченіе проявляется и на другихъ окраинахъ. Справедливость требуетъ отмѣтить, что оно, быть можетъ, у насъ проявляется нѣсколько даже въ смягченной формѣ, чѣмъ по отношенію къ окраинамъ, хотя бы западнымъ.

Вы уже знаете изъ агентскихъ телеграммъ отъ 9 октября, что Предсѣдатель Совѣта Министровъ, открывая засѣданіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и предлагая на его разсмотрѣніе законопроектъ о введеніи въ 9 западныхъ губерніяхъ земскаго положенія въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ во внутреннихъ губерніяхъ, одновременно подчеркнулъ необходимость защиты интересовъ русскаго населенія тамъ, гдѣ оно представлено слабо либо экономически, либо численно.

Такимъ образомъ, включеніе въ циркуляръ г. Намѣстника отъ 31-го мая вопроса о защитѣ правъ русскаго населенія въ земскомъ представительствѣ съ большою вѣроятностью можетъ быть приписано скорѣе вышеупомянутому теченію, чѣмъ сложившимся добрососѣдскимъ отношеніямъ русской части населенія Закавказья къ инымъ народностямъ, населяющимъ край.

Итакъ, вотъ тѣ два главныхъ мотива, которые побудили составителей циркуляря предложить на заключеніе губернскаго совѣщанія вопросъ о защитѣ правъ меньшинства населенія, въ частности русской части его.

Князь Челокаевъ уже сообщилъ Вамъ, что подготовительное совѣщаніе единогласно отвергло необходимость защиты правъ какого бы то ни было національнаго меньшинства.

И въ этомъ единогласномъ рѣшеніи секціи, въ которой участвовали, помимо представителей русскаго населенія, также представители главныхъ народностей губерніи, нельзя не усмотрѣть яснаго пониманія со стороны совѣщанія, какъ тѣхъ задачъ, разрѣшать которыя призваны земскія учрежденія, такъ и тѣхъ условій, которыя являются залогомъ успѣха совмѣстной культурной работы различныхъ національностей.

Задачи земскихъ учрежденій сводятся къ двумъ категоріямъ: хозяйственно-экономическимъ и культурно-общественнымъ.

Хозяйственная жизнь данной губерніи, уѣзда, участка и т. д. не знаетъ ни въ какой мѣрѣ вопроса національнаго. Отъ того, что живутъ на данной территоріи грузины, а не армяне, или русскіе, а не татары, нисколько не измѣняются тѣ естественно-историческія условія, которыя опредѣляютъ собою направленіе поступательнаго хода экономической жизни и способы лучшаго матеріальнаго обезпеченія населенія. Улучшеніе техники сельскаго хозяйства, проведеніе дорогъ, организація продовольственнаго дѣла

и т. д. и т. д. одинаково необходимы населенію деревни, къ какой бы національности ни относилось оно. И едва ли допустимо, чтобы въ рѣшеніи такихъ или подобныхъ имъ вопросовъ расходились земскіе гласные только потому, что они принадлежатъ къ представителямъ различныхъ національностей.

Однако, изъ этого вовсе не вытекаетъ, что въ сферѣ хозяйственной дѣятельности земства интересы всѣхъ избирателей будутъ вполнѣ солидарны. Наоборотъ, мы предвидимъ, что такое расхожденіе интересовъ, несомнѣнно, будетъ имѣть мѣсто и это станетъ намъ понятнымъ, если вспомнимъ то чрезвычайное разнообразіе нашего края, на которое уже не разъ указывалось здѣсь. Трудно найти въ Тифлисской губерніи не только цѣлый уѣздъ, но даже отдѣльные участки, гдѣ бы естественныя условія были бы одинаковы. На ряду съ такимъ разнообразіемъ естественныхъ условій стоитъ и разнородность хозяйственной жизни населенія, что въ свою очередь, несомнѣнно, создастъ и большое разнообразіе въ будущей земской дѣятельности. Какъ бы ни былъ малъ районъ принятаго совѣщаніемъ мелкаго земскаго подраздѣленія, Вы неизбѣжно встрѣтите даже на такомъ маломъ районѣ населенныя мѣста, занимающіяся совершенно различными отраслями сельскаго хозяйства, начиная нерѣдко отъ чисто скотоводческой системы до культуры цѣнныхъ растеній, полевыхъ или садовыхъ. Одного этого обстоятельства достаточно, чтобы предвидѣть возможность столкновенія интересовъ различныхъ населенныхъ мѣстъ и районовъ. Между прочимъ, это именно обстоятельство дало поводъ однимъ изъ членовъ подготовительнаго совѣщанія высказаться за обязательное представительство въ мелкой земской единицѣ отъ каждаго населеннаго пункта, а другимъ—выставить принципъ представительства меньшинства населенія безъ отношенія къ его національности.

Но объ этомъ я не буду говорить и сошлюсь только на министерскій проектъ волостного положенія, въ которомъ, на мой взглядъ, указана удачная форма огражденія права меньшинства.

Здѣсь мнѣ хотѣлось только подчеркнуть справедливость высказаннаго подготовительнымъ совѣщаніемъ мнѣнія, что хозяйственно-экономическія задачи земскихъ учрежденій по самой природѣ своей не заключаютъ въ себѣ ничего національнаго и въ

силу этого ни одна національность, какъ бы малочисленна не была она, съ точки зрѣнія ея хозяйственно—экономическихъ интересовъ ни въ какой мѣрѣ не нуждается ни въ опекѣ, ни въ защитѣ.

Нѣсколько сложнѣе задачи земскихъ учрежденій, имѣющія въ виду подъемъ культурнаго состоянія населенія и развитіе въ немъ задатковъ общественности. Но и въ этой области дѣло обстоитъ далеко не такъ безнадежно въ смыслѣ согласной и мирной работы различныхъ національностей, какъ объ этомъ высказался членъ совѣщанія Г. Б. Гвазава, когда онъ говорилъ объ общекраевомъ земствѣ.

Господа, какъ бы кто ни смотрѣлъ на сложный національный вопросъ на Кавказѣ, но съ фактомъ разноплеменности населенія нашего края приходится прежде всего считаться, какъ съ фактомъ. По желанію, ни уменьшить, ни уничтожить пестроты нашего населенія нельзя. Съ неизбѣжностью сожительства на одной и той же территоріи многочисленныхъ народностей придется считаться и будущимъ поколѣніямъ, и потому задача законодателей, правителей и общественныхъ дѣятелей сводится къ изысканію тѣхъ формъ общежитія, при которыхъ, вмѣсто взаимнаго недовѣрія, станетъ взаимное пониманіе и, вмѣсто отчужденности, совмѣстная дружная работа на благо общаго и всѣмъ одинаково дорогого края.

Несомнѣнно, при существующей пестротѣ населенія и при данномъ состояніи гражданскаго развитія, шероховатости и тренія между различными національностями въ сферѣ земской дѣятельности, именно въ той ея части, которая обнимаетъ задачи культурно-общественныя, вполнѣ вѣроятны и возможны, хотя историческій опытъ, поскольку онъ могъ проявиться въ существующихъ учрежденіяхъ, гдѣ совмѣстно работаютъ представители различныхъ національностей, именно въ городскихъ самоуправленіяхъ и сельскихъ обществахъ, и показываетъ иное. Исторія Тифлисскаго городскаго самоуправленія, правда, записала на свои страницы такія шероховатости, но та же исторія показываетъ, что совмѣстное, ничѣмъ не бронированное участіе различныхъ національностей въ общей работѣ является лучшей школой для ихъ сближенія и пониманія взаимныхъ правъ. Блестящей иллюстраціей сказаннаго можетъ служить школьное дѣло Тифлисскаго городского

самоуправленія, которое безъ всякихъ законодательныхъ нормировокъ защиты правъ меньшинства съумѣло фактически удовлетворить законныя нужды различныхъ національностей, до щепетильности справедливо распредѣливъ между ними существующія и вновь открываемыя школы. Да и не въ одномъ школьномъ дѣлѣ можно подмѣтить указанное отношеніе.

Мы нисколько не сомнѣваемся, что то же самое будетъ имѣть мѣсто и въ учрежденіяхъ земскихъ въ дѣлѣ просвѣтительномъ, медицинскомъ, благотворительномъ и др. Мы и здѣсь допускаемъ на первое время возможность ошибокъ, пристрастія и другихъ проявленій невысокаго состоянія общественности, но лучшимъ средствомъ парализовать эти шероховатости является та же школа общественной работы въ учрежденіяхъ, ведущихъ свои дѣла при свѣтѣ свободной критики и общественнаго контроля.

Наконецъ, не слѣдуетъ забывать одного важнаго обстоятельства, быть можетъ, недостаточно освѣщеннаго въ циркулярѣ г. Намѣстника, но на которое было обращено вниманіе при обсужденіи даннаго вопроса въ подготовительномъ совѣщаніи. Въ самой постановкѣ вопроса о защитѣ правъ меньшинства населенія, въ частности русскаго, ясно, что рѣчь идетъ о числѣ представителей въ земскихъ собраніяхъ отъ національностей, являющихся въ меньшинствѣ въ данномъ районѣ, но никакъ не о защитѣ правъ меньшинства на тѣ или другія блага, которыя призваны осуществлять земскія учрежденія. Несомнѣнно, крайне желательно и необходимо, чтобы всѣ національности даннаго района были представлены въ земскомъ собраніи своего района, но наличность двухъ-трехъ представителей какой либо національности въ собраніи, состоящемъ изъ нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ, нисколько еще не гарантируетъ, что справедливыя нужды этой малочисленной національности, хотя бы и имѣющей своихъ представителей въ земскомъ собраніи, будутъ удовлетворены этимъ послѣднимъ. Такъ какъ всякія дѣла какъ въ земскихъ, такъ и иныхъ представительныхъ учрежденіяхъ рѣшаются не иначе, какъ большинствомъ голосовъ, то, стало быть, достаточно большинству имѣть перевѣсъ надъ меньшинствомъ хотя бы однимъ голосомъ, чтобы всѣ дѣла рѣшались согласно желанію такого ничтожнаго большинства.

И, такимъ образомъ, защита правъ національнаго меньшин-

ства въ земскомъ представительствѣ, купленная дорогою цѣною несомнѣннаго отчужденія національностей другъ отъ друга, въ концѣ концовъ недостигаетъ намѣченной цѣли.

Именно, эта возможность отчужденія различныхъ національностей другъ отъ друга, въ случаѣ принятія пропорціональнаго представительства по національностямъ, заставила подготовительное совѣщаніе отнестись отрицательно къ поставленному въ циркулярѣ вопросу, взятому какъ въ цѣломъ, такъ и въ частности, въ отношеніи русскаго населенія.

При обсужденіи этого послѣдняго вопроса—огражденія правъ меньшинства русскаго населенія—для членовъ секціи подготовительнаго совѣщанія чрезвычайную важность и понятный интересъ представляло мнѣніе присутствовавшихъ представителей русскаго населенія, отлично знавшихъ какъ отношенія различныхъ національностей другъ къ другу, такъ, и въ частности, туземныхъ народностей къ русскому населенію. И въ этомъ отношеніи съ чувствомъ естественнаго удовлетворенія можемъ сказать, что мнѣніе ихъ ни въ чемъ рѣшительно не разошлось съ мнѣніями, высказанными представителями другихъ національностей.

Я это подчеркиваю съ намѣреніемъ, чтобы предложить и настоящему собранію принять вынесенную подготовительнымъ совѣщаніемъ резолюцію также единогласно. Только въ этомъ случаѣ постановленіе особаго губернскаго совѣщанія будетъ имѣть то значеніе, которое соотвѣтствуетъ истинному отношенію всѣхъ національностей, населяющихъ нашъ край, къ великому русскому народу.

М. Н. Веселовзоровъ. Какъ участвовавшій въ 3 секціи, имѣвшей своимъ предсѣдателемъ князя Д. Е. Челокаева, я долженъ сказать, что я вполнѣ присоединяюсь къ отрицательному постановленію секціи объ огражденіи правъ меньшинства, въ частности русскаго населенія. Предшественникъ мой, г. Эйрановъ, уже говорилъ о дѣятельности Тифлисскаго городского самоуправленія; я, съ своей стороны, только хотѣлъ бы нѣсколько развить то, что сказано объ этомъ въ докладѣ секціи. Я уже 12 лѣтъ состою гласнымъ Тифлисской городской думы и категорически заявляю, что не было ни одной мало-мальски обоснованной жалобы со стороны русскаго населенія на дѣйствія городской управы или думы. Я говорю мало-мальски обоснованной, такъ какъ

только такія жалобы и можно принимать въ расчетъ. Правда, очень часто указывается на то, что гласныхъ русскаго происхожденія въ составѣ думы очень мало въ сравненіи съ численностью русскаго населенія въ городѣ. Но это объясняется, главнымъ образомъ, дефектами городского избирательнаго права: по дѣйствующему городовому положенію, правомъ голоса на городскихъ выборахъ пользуются домохозяева и владѣльцы болѣе крупныхъ торгово-промышленныхъ заведеній; значительное большинство русскихъ здѣсь принадлежитъ къ служилому классу, для нихъ Тифлисъ является лишь промежуточнымъ этапомъ въ служебной карьерѣ, и они очень рѣдко обзаводятся здѣсь недвижимостью; мало здѣсь и русскихъ, владѣющихъ болѣе крупными торгово-промышленными заведеніями. Въ одномъ изъ засѣданій совѣщанія было сообщено, что избирателей на послѣднихъ выборахъ въ городскую думу было всего 2.800; считая населеніе Тифлиса въ 1907 г. равнымъ приблизительно 250 тысячамъ, мы получимъ, что всего около 1% населенія пользуется избирательными правами и изъ нихъ очень небольшое число приходится на долю русскихъ. Но есть еще одно обстоятельство, обусловливающее малое число русскихъ гласныхъ: я наблюдалъ близко три избирательныя кампаніи—1897, 1909 и 1907 г.г., и могу констатировать, что на этихъ выборахъ избиратели-туземцы, обыкновенно, упрашиваютъ русскихъ избирателей баллотироваться въ гласные, но русскіе избиратели въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не только отказываются отъ этого, но и вовсе не являются на выборы. Такимъ образомъ, условія городского избирательнаго ценза и абсентеизмъ русскихъ избирателей якляются причиной несоотвѣтствія числа русскихъ гласныхъ съ численностью русскаго населенія въ городѣ. И все же при такихъ условіяхъ въ настоящее время въ составѣ Тифлисской городской думы имѣется 14 русскихъ гласныхъ на общее число около 70. Я бы хотѣлъ указать совѣщанію еще на то, что безъ особаго огражденія своихъ правъ на Кавказѣ образовались значительныя, цвѣтущія русскія поселенія сектантовъ. Я говорю о духоборахъ и молоканахъ. Духоборы появились въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ: поселившись въ дикой горной странѣ, духоборы сумѣли развиться и дать мощное населеніе съ цвѣтущими, зажиточными деревнями; это они съумѣли сдѣлать безъ всякаго

огражденія своихъ правъ, благодаря религіозному воодушевленію и дружной братской работѣ на общую пользу. И когда съ ними лѣтъ 15 назадъ случилась бѣда и они должны были уйти со своихъ мѣстъ, то туземцы-армяне и грузины помогали имъ, давали пріютъ и пищу. Тоже самое было и съ молоканами Бакинской губерніи: въ 40-хъ и 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія попали они въ Ленкоранскій уѣздъ; они встрѣтили здѣсь совершенно непривычныя и тяжелыя условія, страшную жару лѣтомъ и малярію. И все же они съумѣли здѣсь разбогатѣть и образовать цвѣтущіе, зажиточные поселки, опять таки благодаря религіозному воодушевленію, чувству братства и общественной помощи; и здѣсь не было никакой охраны ихъ правъ: все это происходило до изданія ВЫСОЧАЙШАГО указа 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, когда законъ относился очень сурово къ сектантамъ.

Секція въ своемъ докладѣ указала, что можно и безъ особаго огражденія правъ русскихъ обезпечить имъ представительство въ земскихъ собраніяхъ; изъ статистики населенія Тифлисской губерніи видно, что есть сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ, таковы: духоборскія селенія въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ, селенія въ Лорійскомъ участкѣ Борчалинскаго уѣзда, главнымъ образомъ молоканскія, и селенія въ Тифлисскомъ уѣздѣ не сектанскія, а образовавщіяся около штабъ-квартиръ, какъ Бѣлый Ключъ, Манглисъ, Гомборы и т. д. Вотъ такія этнографически однородныя сельскія общества и могутъ образовать мелкія земскія единицы, чѣмъ естественно обезпечится представительство русскаго населенія въ земскихъ собраніяхъ.

Заканчивая свое слово, я высказываю глубокое свое убѣжденіе, что только объединенная, согласованная работа всѣхъ можетъ принести пользу краю, особенно при введеніи земства, которому придется работать въ условіяхъ, отличающихся своими мѣстными особенностями; я только недоумѣваю, почему потребовалось особое огражденіе правъ русскихъ на Кавказѣ; вѣдь и безъ этого огражденія духоборы и молокане съумѣли здѣсь ужиться и разбогатѣть. Неужели можно думать, что за это время русскіе стали менѣе талантливыми, менѣе трудолюбивыми?

Г. Г. Герцовъ. Охрану интересовъ національнаго мень-

шинства считаю совершенно излишней и вотъ по какимъ соображеніямъ.

На будущихъ земскихъ собраніяхъ мотивъ національный всегда или большею частью будетъ уступать мѣсто соображеніямъ хозяйственнаго характера. Въ самомъ дѣлѣ, возьмите, для примѣра, Борчалинскій уѣздъ съ его крайне разнообразнымъ въ этнографическомъ отношеніи населеніемъ. Поверхность уѣзда состоитъ изъ четырехъ возвышающихся одна надъ другой равнинъ. Условія почвенныя, климатическія и экономическія этихъ равнинъ не представляютъ сплошного въ этнографическомъ отношеніи населенія: на каждой проживаютъ представители почти всѣхъ населяющихъ уѣздъ національностей. Представьте себѣ, что въ будущемъ уѣздномъ земскомъ собраніи возникаетъ вопросъ объ устройствѣ школы, больницы, даже показательнаго поля, склада и проч., ясно, что представителей разныхъ частей уѣзда будетъ объединять интересъ хозяйственно-экономическій, а не національный. Татары и армяне Борчалинскаго уѣзда будутъ голосовать вмѣстѣ противъ татаръ и армянъ Цалки и т. д. Не нужна спеціальная охрана интересовъ и русскому меньшинству. Прежде всего русскихъ и сейчасъ не обижаютъ, и сейчасъ при выборахъ мѣстныя національныя группы охотно сходятся на представителяхъ русской національности, какъ болѣе нейтральной. Мы видимъ русскихъ представителей въ Тифлисской городской думѣ, да и при выборахъ въ Государственную Думу Борчалинскій уѣздъ, напримѣръ, всегда выбиралъ въ числѣ другихъ выборщиковъ и русскаго, хотя русскіе составляютъ относительно незначительную часть мѣстнаго населенія.

Русское населеніе нигдѣ не является сплошнымъ, поселенія его разбросаны между поселеніями другихъ національностей, а иногда составляютъ съ ними одно цѣлое (Джелалъ-оглы, Манглисъ, Бѣлый—Ключъ), слѣдовательно, всѣ культурныя учрежденія уѣзднаго земства, не говоря уже о губернскихъ, будутъ необходимы русскимъ поселеніямъ, какъ и поселеніямъ другихъ національностей.

Но главное, господа, какъ-бы велики привиллегіи въ пользу русскаго меньшинства не были, представители его въ будущихъ земскихъ собраніяхъ всегда будутъ въ меньшинствѣ, въ силу относительной малочисленности русскаго населенія въ Тифлисской

губерніи, а, слѣдовательно, никакого рѣшающаго значенія имѣть не будутъ и, можно думать, что отношеніе къ нимъ и къ ихъ мнѣнію остальныхъ членовъ собранія всегдл будетъ нѣсколько предубѣжденное и даже неприемлемое, какъ выборныхъ на особомъ основаніи.

Итакъ, никакой пользы спеціальная охрана русскому населенію не принесетъ, а зло можетъ принести большое. Мы всѣ еще хорошо помнимъ ужасы, обрушившіеся на армянъ и татаръ подъ вліяніемъ національной вражды. Постараемся же избѣгнуть всего того, что можетъ испортить хорошія отношенія между русскимъ и мѣстнымъ населеніемъ, всего того, что можетъ вызвать національное предубѣжденіе къ русскимъ, какъ пользующимся привиллегированнымъ положніемъ въ краѣ. Мы всѣ вѣрноподданные своего ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, граждане одного великаго отечества, и потому для всѣхъ насъ проектируемый законъ долженъ быть одинаковъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь говорить?

Д. М. Гонашвили. Я хочу доказать слова предыдущихъ ораторовъ. Хочу доказать, что со стороны крестьянъ національностей не существуетъ. У насъ не было случая, чтобы національное большинство подавляло интересы мелкой національности, а если мы хотимъ, чтобы въ будущемъ между націями появилась вражда, тогда непремѣнно нужно создать огражденіе правъ меньшинства.

В. Сторожевъ. Мы, духоборы, живемъ здѣсь около 70 лѣтъ и какъ до сихъ поръ жили, такъ и хотимъ, чтобы Духоборія составила одно цѣлое и чтобы, кромѣ насъ, ни армяне, ни грузины не вмѣшивались ни въ какія дѣла въ нашей Духоборіи.

Предсѣдатель. А въ уѣздномъ земствѣ согласны работать вмѣстѣ съ другими?

В. Сторожевъ. Такъ точно, только чтобы управа была своя.

А. И. Гулишвили. Если духоборы не хотятъ имѣть ничего общаго съ грузинами и армянами, то пускай уйдутъ, откуда пришли.

Предсѣдатель. Вы его не такъ поняли: онъ поздно пріѣхалъ и не слыхалъ того, что говорили здѣсь о мелкой земской единицѣ. Онъ такъ же, какъ и другіе крестьяне, заботится

о самостоятельности своей мелкой земской единицы, а вовсе не отказывается отъ общенія съ другими. Возраженій противъ того, что высказано въ докладахъ, ни откуда нѣтъ. Значитъ, тѣ положенія, которыя были высказаны докладчиками, принимаются единогласно? (голоса: „да, да").

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

---

# ПРОТОКОЛЪ

## засѣданія особаго губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 13 октября, въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора д. с. с. М. А. Любичъ-Ярмоловичъ-Лозина-Лозинскаго, при участіи 54 членовъ губернскаго совѣщанія изъ общаго числа 66 человѣкъ. Отсутствовали: В. А. Демидовъ, Г. М. Ласхишвили, А. В. Мдивани, А. А. Энфіаджіанцъ, Г. Г. Адельхановъ, А. М. Дементьевъ, А. В. Москалевъ, А. И. Ридель, І. К. Долинскій, князь Н. А. Тумановъ, князь М. З. Чавчавадзе, А. И. Сагиновъ.

Предсѣдатель. Господа, членъ совѣщанія князь Гурамовъ имѣетъ сдѣлать собранію заявленіе.

Князь Д. А. Гурамовъ. Я покорнѣйше прошу отъ себя и отъ группы лицъ, оставшихся въ меньшинствѣ при баллотировкѣ нѣкоторыхъ кардинальныхъ вопросовъ, въ родѣ вопроса о цензѣ и избирательномъ правѣ и о степеняхъ земства, разрѣшить намъ подать особое мнѣніе, которое прошу приложить къ протоколамъ засѣданій настоящаго совѣщанія. Я бы не утруждалъ Васъ этою просьбою, если-бы не относилъ вопросы эти къ числу тѣхъ, недостаточно продуманное рѣшеніе коихъ можетъ послужить тормазомъ для скораго введенія въ нашемъ краѣ земской реформы. Мнѣ бы хотѣлось, поэтому, чтобы при окончательномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ передъ глазами имѣлось и мнѣніе меньшинства.

Князь К. П. Тумановъ (съ совѣщательномъ голосомъ). Прошу принять и отъ меня составленную мною записку, исходящую изъ мотивовъ, объясненныхъ княземъ Гурамовымъ.

Предсѣдатель. Эти заявленія будутъ записаны въ протоколы, а мнѣнія гг. членовъ, оставшихся въ меньшинствѣ, я почту своимъ долгомъ принять и обсудить съ той же внимательностью, съ какой отношусь къ мнѣнію каждаго.

А. И. Хатисовъ. Я, съ своей стороны, прошу разрѣшить мнѣ и нѣсколькимъ членамъ совѣщанія внести особое мнѣніе относительно участія города Тифлиса въ уѣздномъ земствѣ.

Предсѣдатель. То же самое отвѣчу и Вамъ, что и князьямъ Гурамову и Туманову, т. е. отнесусь къ нему съ тою же внимательностью. Затѣмъ, на очереди стоитъ вопросъ о надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій. Прежде чѣмъ дать кому либо слово, я считаю долгомъ еще разъ отмѣтить, что по точному смыслу циркуляра Намѣстника отъ нашего совѣщанія требуется обсужденіе земской реформы, преимущественно, съ точки зрѣнія примѣненія ея къ мѣстнымъ условіямъ, и эту точку зрѣнія я особенно подчеркиваю въ отношеніи вопроса о надзорѣ, который является функціей государственной, а потому и постановка его почти не зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Циркуляръ Намѣстника по этому вопросу очень кратокъ, въ п. 7 говорится: „объ органахъ правительственнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій". Я понимаю это выраженіе въ буквальномъ смыслѣ и только объ органахъ надзора прошу говорить; что же касается его существа, его предѣловъ и т. д., мы обсуждать этого не можемъ. Членъ совѣщанія Гвазава имѣетъ сдѣлать докладъ.

Г. Б. Гвазава. Милостивые Государи. Не разъ было сказано, что земство является особой организаціей государственной власти на мѣстахъ. Существенный моментъ этой организаціи заключается въ извѣстномъ минимумѣ независимости органовъ земства отъ административной власти государства. Опытъ всѣхъ странъ, гдѣ только получила нѣкоторое развитіе идея мѣстнаго самоуправленія, съ несомнѣнностью доказываетъ, что самоуправленіе дѣйствительно достигаетъ своей цѣли, дѣйствительно съ успѣхомъ осуществляетъ государственныя задачи на мѣстахъ только въ томъ случаѣ, если органы самоуправленія до нѣкоторой степени свободны отъ вмѣшательства органовъ центральной власти, если они могутъ самостоятельно работать, возбуждать и разрѣшать вопросы о мѣстныхъ нуждахъ, разрѣшать ихъ и приводить въ исполненіе болѣе или менѣе самостоятельно. Изъ этихъ об-

щихъ соображеній вытекаетъ три существенныхъ послѣдствія: а) необходимо, чтобы кругъ вѣдомства мѣстнаго самоуправленія былъ строго очерченъ и опредѣленъ; б) чтобы всѣ служащіе въ органахъ самоуправленія, условія ихъ поступленія на службу и дальнѣйшаго движенія, равно порядокъ ихъ отвѣтственности, были бы отнесены къ компетенціи органовъ же мѣстанаго самоуправленія и в) въ случаѣ столкновенія властей былъ бы строго опредѣленъ порядокъ разрѣшенія этой коллизіи. Все это необходимо для созданія независимости и сравнительной свободы мѣстнаго самоуправленія. Но въ сферѣ политическихъ вопросовъ ничего не надо доводить до крайностей. Самостоятельность органовъ мѣстнаго самоуправленія необходима, но не надо упускать изъ виду, что само самоуправленіе, какъ было сказано выше, есть особая организація государственной власти, слѣдовательно, не можетъ съ нею стать въ противорѣчіе. Прошу замѣтить: чрезвычайно трудная задача гарантировать самостоятельность, съ одной стороны, и, съ другой, сохранить полное согласіе съ направленіемъ общегосударственной политики. Задача эта, при настоящемъ политическомъ строѣ государства, достигается учрежденіемъ особаго надзора надъ дѣятельностью земскаго самоуправленія. Власть эта предоставляется начальнику губерніи. Положеніе 1864 года правильно разрѣшаетъ всѣ эти вопросы. Статья 6-ая прямо предусматриваетъ, что органы земскаго самоуправленія должны дѣйствовать самостоятельно. Начальникъ губерніи имѣетъ право пріостанавливать исполненіе такихъ постановленій, которыя противорѣчатъ закону. Есть указаніе и на то, что начальникъ губерніи можетъ руководствоваться и соображеніями общегосударственной пользы, но этотъ пунктъ даетъ слишкомъ широкія полномочія административной власти, почти узаконяетъ произволъ губернатора, его субъективный взглядъ; поэтому наша секція постановила: ограничить власть губернатора надзоромъ только за законностью земскихъ постановленій, а не за ихъ цѣлесообразностью. Это постановленіе секціи находится въ полномъ согласіи не только съ циркуляромъ г. Намѣстника, но и съ политическимъ строемъ Россіи. Если въ 1864 году, при полномъ абсолютизмѣ, было трудно узнавать и понимать общее направленіе политики и потому необходимо было предоставить болѣе широкія полномочія губернатору, то теперь, съ учрежденіемъ Государственной Думы, гдѣ

почти ежедневно даются объясненія самими министрами, очевидно, органы земства сами прекрасно могутъ слѣдить и понимать общій духъ развиваемой въ государствѣ политики. Поэтому всякое вмѣшательство въ дѣла мѣстнаго самоуправленія, по соображеніямъ государственной пользы, можетъ только повредить дѣятельности земства. Мало того, и самый надзоръ за законностью долженъ быть подчиненъ извѣстной законности. Такъ, по положенію 1864 года постановленія земскихъ учрежденій дѣлятся на три категоріи: а) тѣ, которыя не требуютъ формально утвержденія губернатора, б) тѣ, которыя требуютъ этого утвержденія и в) даже утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Всѣ постановленія сообщаются начальнику губерніи. Въ случаѣ несогласія губернатора съ какимъ либо постановленіемъ, онъ свое несогласіе долженъ сообщить земскому собранію въ 7-дневный срокъ; собраніе вновь входитъ въ разсмотрѣніе вопроса и въ случаѣ его рѣшенія въ томъ же смыслѣ, какъ первый разъ, можетъ привести его въ исполненіе. Губернаторъ подъ своею личною отвѣтственностью можетъ пріостановить и это исполненіе и обжаловать его въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената. Такой же порядокъ существуетъ и въ отношеніи дѣлъ, рѣшеніе коихъ требуетъ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Положеніе 1890 года значительно расширило власть губернатора въ отношеніи надзора и, кромѣ того, создало новый коллегіальный органъ, нѣчто въ родѣ французскаго административнаго суда, именно: Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе. Впрочемъ, французскій „административный судъ“ болѣе судебное учрежденіе, чѣмъ органъ административнаго надзора; у насъ Губернское Присутствіе болѣе органъ административнаго надзора, чѣмъ судъ. Оно состоитъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ управляющаго казенной палатой, прокурора окружнаго суда, губернскаго предводителя дворянства, городского головы и одного члена земской управы, по утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. На разрѣшеніе этого учрежденія переносятся всѣ случаи недоразумѣній по поводу дѣятельности земскихъ учрежденій. Учрежденіе это, по мнѣнію секціи, какъ болѣе несоотвѣтствующее уже измѣнившимся условіямъ общественно-государственной жизни, должно быть упразднено. Если же оно, сверхъ ожиданія, будетъ оставлено, то необходимо его реформировать въ смыслѣ

приближенія его къ судебному учрежденію. Губернскому Присутствію постоянно приходится имѣть дѣло съ вопросами права, поэтому и составъ его, по преимуществу, долженъ быть пополняемъ изъ дѣйствительныхъ судебныхъ дѣятелей.

Оканчивая этотъ краткій докладъ, я приведу постановленіе секціи, выраженное въ трехъ слѣдующихъ тезисахъ:

1) Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе должно быть упразднено,

2) власть губернатора въ отношеніи дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія должна быть ограничена только надзоромъ за законностью и

3) чины земства въ отношеніи ихъ службы и порядка разрѣшенія жалобъ на нихъ должны быть свободны отъ подчиненія общей администраціи и подчинены только органамъ земскаго же самоуправленія.

Всѣ эти пункты правильно разрѣшены положеніемъ 1864 года, почему возстановленіе этихъ правилъ представляется желательнымъ.

Князь Г. М. Тумановъ. Вопросъ объ ограниченіи контроля администраціи надъ земскими учрежденіями возбуждался въ Петербургѣ въ комиссіи Государственной Думы, при чемъ было обращено вниманіе на то, чтобы вернуться къ порядку положенія 1864-го года, т. е., чтобы губернаторъ входилъ въ разсмотрѣніе дѣйствій земства съ точки зрѣнія законности, но не по существу своему. У насъ имѣлось въ виду не только это, но также и извѣстныя мѣстныя условія, напримѣръ, слабые пути сообщенія и отчасти то, что разныя части губерніи отрѣзаны другъ отъ друга, напримѣръ, Тіонетскій уѣздъ. Кромѣ того. губернской власти трудно вникнуть во все разнообразіе хозяйственной жизни нашей деревни, потому что это разнообразіе въ нашемъ краѣ очень велико. Состоя болѣе 20-ти лѣтъ въ городскомъ самоуправленіи гласнымъ, я по опыту знаю, что Губернское Присутствіе не имѣетъ возможности близко знать городское хозяйство и правильно рѣшаетъ только тѣ дѣла, которыя имѣютъ спеціальныхъ защитниковъ въ Присутствіи. Если въ городѣ, гдѣ такъ близка губернская власть, получается такой результатъ, тѣмъ болѣе можетъ получиться такой результатъ въ земскихъ учрежденіяхъ, отъ которыхъ далеко

отстоитъ губернская власть. Вотъ почему секція пришла къ тому заключенію, чтобы ограничить надзоръ лишь наблюденіемъ за законностью.

Предсѣдатель. Ваши доводы и Ваши выводы съ другъ другомъ не совсѣмъ согласованы. Изъ доводовъ я понялъ, что Вы возражаете противъ утвержденія губернаторомъ постановленій земскихъ собраній, а въ результатѣ Вы говорите, что за надзоромъ должно быть оставлено лишь право слѣдить за законностью постановленій. Вы противъ этого возражаете?

Князь Г. М. Тумановъ. Я говорю относительно передачи дѣлъ въ Губернское Присутствіе. Оно не можетъ входить во всѣ мелочи. Между тѣмъ по закону дѣйствующему губернаторъ, если считаетъ нужнымъ, можетъ передавать постановленія въ Губернское Присутствіе.

Предсѣдатель. А куда Вы полагали-бы передавать жалобы, приносимыя на рѣшенія земскаго собранія? Вѣдь и оно можетъ тоже погрѣшить.

Князь Г. М. Тумановъ. Я думаю при такомъ большомъ числѣ гласныхъ бываетъ меньше ошибокъ и больше гарантіи въ правильности рѣшенія. Вообще сильно тормозитъ то обстоятельство, что почти по каждому вопросу начальникъ губерніи можетъ передавать постановленіе въ Губернское Присутствіе. Въ этомъ отношеніи приходится вернуться къ закону 1864-го года.

Предсѣдатель. Я убѣждаюсь, что былъ совершенно правъ, признавая вопросъ о надзорѣ не подлежащимъ нашему разсмотрѣнію; его разрѣшитъ Государственная Дума для всей Россіи.

Князь Г. М. Тумановъ. Въ Государственной Думѣ всѣ фракціи, начиная съ крайнихъ правыхъ и кончая лѣвыми, высказались въ томъ же смыслѣ, какъ наша секція. Существующій порядокъ надзора мѣшаетъ итти лучшимъ людямъ въ земство и въ городское управленіе, такъ какъ слишкомъ большимъ недовѣріемъ къ нимъ проникнутъ дѣйствующій законъ.

Предсѣдатель. Я думаю, лучшіе люди готовы всегда работать подъ какимъ угодно контролемъ и не они его избѣгаютъ. Угодно согласиться съ докладомъ объ установленіи надзора на началахъ положенія 1864 г. и съ тѣмъ, чтобы число постановленій земскихъ собраній, подлежащихъ утвержденію, под-

лежало сокращенію? (голоса: да, да, угодно). Итакъ, собраніе согласилось.

И. С. Джабадари. Я хочу дополнить докладъ секціи, въ которомъ упущено одно обстоятельство. Въ циркулярѣ Намѣстника прямо говорится объ ограниченіи правительственнаго контроля надъ земскими учрежденіями одною лишь законностью.

Предсѣдатель. Это говорится въ исторической справкѣ. Дѣйствительно, въ 1906 г. этотъ вопросъ ставился Намѣстникомъ, но теперь въ перечнѣ вопросовъ, задаваемыхъ совѣщанію, его нѣтъ.

И. С. Джабадари. Я полагалъ бы органы контроля ограничить въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ выскаазывается пожеланіе въ исторической части циркуляра Намѣстника.

Предсѣдатель. Теперь это отошло въ область исторіи; рамки сужены. Ваше стремленіе выйти изъ нихъ можетъ имѣть слѣдствіемъ лишь новую отсрочку и большее суженіе.

И. С. Джабадари. Тогда я перейду къ пункту 3-му циркуляра, т. е. къ мелкой земской единицѣ, относительно надзора за которой секціей упущено упомянуть; въ настоящемъ видѣ въ сельскомъ обществѣ созывается сельскій сходъ по своей инициативѣ и рѣшеніе его не требуетъ правительственнаго утвержденія, за единственнымъ исключеніемъ выбора должностныхъ лицъ. Вотъ эту прерогативу сельскаго общества надо оставить въ силѣ и для мелкой земской единицы, чтобы она имѣла право безъ предварительнаго разрѣшенія правительственнаго надзора собираться для обсужденія вопросовъ земства.

Предсѣдатель. Значитъ, Вы предлагаете резолюцію, чтобы: «мелкая земская единица могла собираться безъ предварительнаго разрѣшенія правительственной власти». Угодно собранію принять? Принято единогласно.

(Перерывъ 10 минутъ).

Предсѣдатель. Членъ совѣщанія князь Абхази сдѣлаетъ докладъ о перераспредѣленіи уѣздовъ Тифлисской губерніи.

Князь И. Д. Абхази. Исходя изъ положеній, принятыхъ особымъ совѣщаніемъ, о необходимости введенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ, необходимо коснуться вопроса о перераспредѣленіи уѣздовъ, количество населенія каковыхъ колеблется между 37 тыс. (Тіонетскій уѣздъ) и 179 (Горійскій), дабы до-

стичь возможности образовать уѣзды съ приблизительно одинаковымъ населеніемъ и имѣть возможность продуктивно работать въ сферѣ компетенціи уѣзднаго земства, этого ядра земскаго дѣла Россіи. На уѣздномъ земствѣ, поставленномъ крѣпко на ноги, должно, съ одной стороны, опираться губернское земство, а съ другой,—мелкая земская единица, осуществленіе введенія каковой находится въ прямой зависимости отъ прочности и солидности во всѣхъ отношеніяхъ уѣзднаго земства.

Въ настоящее время Тифлисская губернія, по статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ въ Кавказскомъ календарѣ къ 1-му января 1909 года, представляется въ такомъ видѣ:

| | Квадр. килом. | Насел. | Сумма уѣз. зем. поступленій. |
|---|---|---|---|
| 1) Горійскій уѣздъ . . . | 6.836 | 179 т. | 90 т. руб. |
| 2) Борчалинскій уѣздъ. . | 6.870 | 143 « | 80 « |
| 3) Сигнахскій « . | 6.022 | 115 « | 45 « |
| 4) Ахалкалакскій « . . | 2.739 | 84 « | 40 « |
| 5) Тифлисскій « . . | 4.557 | 83 « | 80 « |
| 6) Душетскій « . . | 3.882 | 68 « | 30 « |
| 7) Ахалцихскій « . . | 2.653 | 55 « | 35 « |
| 8) Телавскій « . . | 2.461 | 55 « | 60 « |
| 9) Тіонетскій « . | 4.836 | 37 « | 20 « |
| Всего въ губерніи | 40.856 | 819 т. | 480 т. « |

Изъ этого распредѣленія населенія по уѣздамъ видно, что Горійскій уѣздъ въ четыре раза больше Тіонетскаго, въ три раза Ахалцихскаго и Телавскаго и въ два раза Душетскаго, Тифлисскаго и Ахалкалакскаго. Уѣзды Борчалинскій и Сигнахскій имѣютъ населеніе, превышающее 100 тысячъ, а остальные уѣзды колеблятся между 84 тыс. и 37.

Имѣя уѣзды съ такимъ разнообразнымъ количествомъ населенія, нельзя создать уѣздныя земства съ одинаковой приблизительно финансовой мощью. Обращаясь къ суммамъ уѣздныхъ земскихъ поступленій, мы и тамъ наталкиваемся также на колебаніе поступленій отъ 90 тысячъ до 20 тысячъ въ годъ, настоятельно требующее перераспредѣленія населенія по уѣздамъ, чтобы дать возможность правильно и полезно функціонировать земскимъ учрежденіямъ. Уѣзды Тіонетскій, Ахалцихскій и Ахал-

калакскій созданы механически, имѣютъ большое тяготѣніе первый къ городамъ Душету и Телаву, а второй и третій къ гор Ахалциху; могли бы быть безъ ущерба интересамъ всего населенія два уѣзда—Тіонетскій и Ахалкалакскій упразднены, при чемъ часть Тіонетскаго уѣзда по системѣ рѣкъ Ильто и Алазани, составляющую Тушино-Кахетинскій полицейскій участокъ, можно присоединить къ Телавскому уѣзду, а остальную часть уѣзда (2 полицейскихъ участка: Пшаво-Хевсурійскій и Эрцо-Тіонетскій къ Душетскому.

Два Омало-Кистинскихъ общества, Тіонетскаго уѣзда, имѣющія тяготѣніе и связь съ гор. Владикавказомъ, можно присоединить къ Терской области. Необходимость выдѣленія кистинъ въ Терскую область давно сознана высшей администраціей края. Вопросъ этотъ находится въ извѣстной стадіи движенія въ административныхъ сферахъ.

Что касается Ахалкалакскаго уѣзда, состоящаго изъ двухъ полицейскихъ участковъ, съ одиннадцатью сельскими обществами, то онъ можетъ, слившись съ Ахалцихскимъ уѣздомъ, состоящимъ изъ 9 сельскихъ обществъ (3 полицейскихъ участковъ), образовать одинъ Ахалцихо-Ахалкалакскій уѣздъ.

Одновременно съ существованіемъ такихъ бѣдныхъ уѣздовъ, какъ Тіонетскій, Ахалцихскій и Душетскій, не имѣющихъ возможности содержать хорошо поставленныя уѣздныя земства, въ Тифлисской губерніи имѣется огромный по территоріи и населенію Горійскій уѣздъ, населеніе котораго, по даннымъ мѣстной администраціи, приближается къ 200 тысячамъ жителей, каковой обслужить одному уѣздному земству никоимъ образомъ нельзя. Съ самаго возникновенія Горійскаго уѣзда по настоящее время администрація и само населеніе добивались и добиваются раздѣленія уѣзда на два уѣзда, при чемъ сѣверная часть, окружающая мѣстность Сурамъ, проектировалась въ видѣ Сурамскаго уѣзда, а остальная часть оставалась подъ названіемъ Горійскаго уѣзда. За послѣдніе два—три года, при обмѣнѣ мнѣній по симъ вопросамъ, рядъ уѣздныхъ начальниковъ Горійскаго и Душетскаго уѣздовъ высказались за и противъ такого раздѣленія. При разсмотрѣніи этого вопроса съ точки зрѣнія введенія земства я полагалъ бы допустить раздѣленіе Горійскаго уѣзда на два уѣзда: Горійскій и Сурамскій, при чемъ, согласно мнѣнію администраціи

Душетскаго уѣзда, Ксанскій участокъ Душетскаго уѣзда, какъ имѣющій связь и тяготѣніе къ Горійскому уѣзду, присоединить къ послѣднему и, сверхъ того, къ нему же присоединить большую часть Ацхурскаго участка, Ахалцихскаго уѣзда, имѣющаго тяготѣніе къ Боржомскому участку. Получивъ, такимъ образомъ, большую территорію всего Горійскаго уѣзда, раздѣлить ее на двѣ приблизительно равныя части, при чемъ Ксанскій, Ахалкалакскій, Меджрисхевскій и Цхинвальскій участки образуютъ Горійскій уѣздъ съ уѣзднымъ городомъ Гори; Ацхурскій, Боржомскій, Сурамскій и горно-осетинскій участки Сурамскій уѣздъ съ уѣзднымъ городомъ Сурамъ; Карельскій участокъ въ большей своей части (около 15 тысячъ) отходитъ къ Сурамскому уѣзду, а остальная часть (около 6 тысячъ) къ Горійскому. При такомъ перераспредѣленіи уѣздовъ необходимо допустить, согласно заявленія администраціи Тифлисскаго уѣзда, исправленіе границъ Тифлисскаго уѣзда со стороны Душетскаго и Тіонетскаго уѣздовъ, и съ другой, согласно мнѣнію администраціи Борчалинскаго уѣзда, мѣстность Цалку, состоящую изъ 9 сельскихъ обществъ, имѣющую тяготѣніе къ гор. Тифлису и совершенно механически связанную съ Борчалинскимъ уѣздомъ, присоединить къ Тифлисскому уѣзду, чѣмъ распредѣленіе населенія между Борчалинскимъ и Тифлисскимъ уѣздомъ будетъ равномѣрнѣе и цѣлесообразнѣе для рѣшенія земскихъ задачъ.

При такомъ перераспредѣленіи мы получимъ такую карту населенія уѣздовъ губерніи въ круглыхъ цыфрахъ:

Населеніе.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) | Горійскій (съ гор. Гори) | 115 | тыс. |
| 2) | Сурамскій . . . . | 104 | „ |
| 3) | Борчалинскій . . . | 110 | тыс. (безъ Цалки 33 тыс.) |
| 4) | Сигнахскій . . . . | 115 | „ |
| 5) | Тифлисскій . . . . | 116 | „ |
| 6) | Душетскій . . . . | 70 | тыс. (безъ Ксан. уч. 16 тыс.) |
| 7) | Ахалцихо-Ахалкалакскій | 113 | „ (безъ Ацх. уч. 25 тыс.) |
| 8) | Телавскій . . . . | 68 | „ |

При этомъ преобразованіи въ каждомъ уѣздѣ населеніе будетъ приблизительно одинаковое, за исключеніемъ Телавскаго и

Душетскаго уѣздовъ, и всѣхъ уѣздныхъ земствъ вмѣсто 9 будетъ 8, каковыя могутъ быть хорошо обставлены по финансовымъ поступленіямъ, чѣмъ по нынѣ существующимъ границамъ уѣздовъ.

Заканчивая свой докладъ, я не могу не заявить, что, предлагая такое перераспредѣленіе уѣздовъ на основаніи оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ данныхъ, имѣющихся у меня подъ рукой, все таки нахожу справедливымъ при осуществленіи сего перераспредѣленія детали его выяснить на мѣстахъ черезъ опросъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, компетентное мнѣніе каковыхъ можетъ болѣе точно и ясно дополнить существенные недостатки сего доклада.

М. М. Дзебніаури. Раздѣленіе Тіонетскаго уѣзда я нахожу неправильнымъ. Князь Абхази высказалъ, что въ топографическомъ отношеніи Тіонетскій уѣздъ можно присоединить къ Душетскому уѣзду. Въ хозяйственномъ отношеніи Тушинскій участокъ къ Телавскому уѣзду не принадлежитъ. Князь Абхази дѣленіе уѣзда находитъ нужнымъ для земства и говоритъ, будто не хватитъ денегъ на содержаніе земскихъ учрежденій. Но въ Тіонетскомъ уѣздѣ есть уже доходовъ до 40.000 руб. съ лишнимъ и, по моему, на эти деньги можно содержать земство; прошу уѣздъ оставить въ такомъ же видѣ, какъ было до сихъ поръ, и населеніе просило о томъ же, такъ какъ при введеніи земства оно готово содержать земство само.

А. А. Калантаръ. Вопросъ о перераспредѣленіи частей уѣзда очередной, но мнѣ кажется, что въ настоящее время онъ представляется преждевременнымъ, потому что намъ неизвѣстно въ какой формѣ будутъ осуществлены земскія учрежденія—это, во 1-хъ, а во 2-хъ, въ какой роли будутъ тѣ административные центры и единицы, которые существуютъ въ настоящее время. По поводу же предложеній докладчика имѣю заявить слѣдующее. Остановимся сначала на Тіонетскомъ уѣздѣ. Докладчикъ его упраздняетъ, распредѣливъ его части по сосѣднимъ уѣздамъ. Я же полагаю, что тамъ есть нужда въ сосредоточеніи, а не въ раздѣленіи, ибо средняя часть будетъ уничтожена фактически; Душетскій же уѣздъ сильно увеличится не въ пользу ни земскому, ни административному дѣлу. Центральная полоса Тіонетскаго уѣзда, нуждающаяся въ цементирующемъ, связывающемъ факторѣ, не

выиграетъ отъ ея присоединенія—еще хуже будетъ, создастся рядъ неудобствъ для населенія настоящаго Тіонетскаго уѣзда. Затѣмъ, если допустимъ соединеніе Ахалкалакскаго и Ахалцихскаго уѣздовъ, правда, получится большой уѣздъ но выигрыша никакого; получится соединеніе плато съ ущельями и тогда или плато пострадаетъ, или другая часть, ибо будетъ удалено отъ центра, настоящаго же общаго центра не будетъ: для Ахалкалакскихъ жителей будетъ далекъ Ахалцихъ, для Ахалцихскихъ же Ахалкалаки, такъ что выигрыша не явится; скажу болѣе,—сейчасъ здѣсь представители этихъ уѣздовъ, но и тѣ, и другіе, при одномъ слухѣ о возможности соединенія уѣздовъ, стараются выставить удобства своихъ центровъ. Разъ такъ, допустимъ сначала, чтобы осуществились земскія единицы, тѣмъ болѣе, я знаю, есть въ Канцеляріи Намѣстника проектъ создать болѣе крупныя единицы, которыя должны были бы играть роль болѣе крупныхъ уѣздовъ. Въ виду того, что существуетъ масса проектовъ объ административномъ дѣленіи края, то въ данный моментъ такое перераспредѣленіе его слѣдуетъ считать преждевременнымъ и недостаточно обоснованнымъ. И, дѣйствительно, возьмите для примѣра Цалку: отъ присоединенія ея къ Тифлисскому уѣзду никто не пострадаетъ и даже будетъ лучше, и Цалки будетъ очень довольна, и Тифлису никакого ущерба. Сказать, что для Борчалинскаго уѣзда не будетъ хорошо, тоже нельзя. На основаніи всего изложеннаго, а также и того, что вопросъ этотъ будетъ обсуждаться при вопросѣ объ организаціи административныхъ единицъ въ краѣ, я нахожу, что съ этимъ вопросомъ надо повременить. Я приведу при этомъ въ видѣ примѣра уголокъ Зангезурскаго уѣзда извѣстный подъ названіемъ Гюнейскаго или Мигринскаго участка. Для жителей этого участка удобнѣе имѣть административный центръ въ Ордубатѣ, а не въ Герюсахъ, какъ теперь. Они лѣтъ 30 ходатайствуютъ о томъ, чтобы присоединить участокъ къ Ордубатскому. Разъ такъ, разъ люди этихъ мѣстностей много думаютъ о ближайшемъ центрѣ сами, было бы недостаточно обосновано разъединять населеніе, гдѣ оно въ настоящее время довольно ближайшимъ центромъ. Впослѣдствіи мелкая земская единица сдѣлается той ячейкой, которая дастъ возможность образовать собирательнымъ процессомъ новые участки; такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, мнѣ кажется, разсмотрѣніе этого вопроса слѣ-

дуетъ въ настоящее время отложить, считая его преждевременнымъ.

Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать маленкую поправку. Администрація, конечно, озабочена мыслью, какъ удобнѣе раздѣлить губернію въ административномъ отношеніи, но циркуляръ Намѣстника, озабочиваясь тѣмъ, чтобы явленіе это было произведено въ согласіи съ мѣстными условіями, съ хозяйственными интересами населенія, предлагаетъ обсудить его въ совѣщаніи, созванномъ по вопросу о земской реформѣ на Кавказѣ. Многіе члены отмѣчали мимоходомъ, что административное дѣленіе губерніи и уѣздовъ произведено безъ достаточнаго вниманія къ реальнымъ интересамъ края. Теперь какъ разъ моментъ, чтобы указать, гдѣ погрѣшность противъ хозяйственныхъ условій жизни: слѣдуетъ-ли соединить нѣсколько уѣздовъ или-же надлежитъ только исправить ихъ границы.

Г. Б. Гвазава. Самое горячее наше желаніе, чтобы возможно скорѣе были введены у насъ земскія учрежденія. Изъ страха какъ нибудь замедлить эту реформу пришлось возражать и противъ введенія мелкой земской единицы, и противъ обсужденія вопроса о расширеніи избирательныхъ правъ женщинъ. Словомъ, мы принесли значительную жертву для ускоренія реформы и теперь не можемъ согласиться на осложненіе вопроса. Возможно, что административное дѣленіе нашей губерніи не выдерживаетъ критики, возможно, что границы уѣзда совершенно произвольно проведены и требуютъ исправленія и упорядоченія. Но связывать все это съ вопросомъ о введеніи земскихъ учрежденій не приходится. Возбужденіе вопроса объ исправленіи границъ административнаго дѣленія вызоветъ массу переписки, затронетъ интересы цѣлаго ряда лицъ, повлечетъ за собой разнаго рода изслѣдованія, доклады, возраженія. И все это, несомнѣнно, затормозитъ введеніе земства у насъ. Полагаю даннаго вопроса не связывать съ предстоящею земскою реформою.

Князь Л. Г. Джандіери. Я тоже полагаю, что вопроса этого не слѣдуетъ возбуждать. Топографически Кавказъ представляетъ столько разнообразія, что касаться этого вопроса слѣдуетъ очень осторожно, такъ какъ придется говорить тогда о различныхъ отрясляхъ сельскаго хозяйства. Если Тіонетскій уѣздъ, какъ административная сила, потеряетъ значеніе, то земскія учрежденія

не принесутъ тамъ пользы, а совершенно разорятъ. Во всякомъ случаѣ, если будетъ признано необходимымъ дробить уѣзды, то, надо часть Тіонетскаго уѣзда пріурочить къ Кахетіи, необходимо будетъ сберечь всѣ особенности уѣзда. Нагорная Кистетія составляетъ во всѣхъ отношеніяхъ совершенно обособленный районъ и его необходимо отрѣзать отъ Тіонетскаго уѣзда и пристегнуть къ Владикавказскому округу, ибо кистины ничего общаго ни въ хозяйственномъ, ни въ жизненномъ отношеніи—съ хевсурскимъ грузинскимъ населеніемъ, т. е. съ ближайшими своими сосѣдями, не имѣютъ.

Князь А. А. Бебутовъ (съ совѣщательнымъ голосомъ). Дѣло въ томъ, что всѣ ораторы предыдущіе признавали желательность перераспредѣленія, но только признавалось невозможность сейчасъ принять, поэтому я предлагаю такую формулу, каковую собраніе, можетъ быть, найдетъ пріемлемой: „считая желательнымъ перераспредѣленіе границъ уѣздовъ и Тифлисской губерніи, но въ то же время признавая невозможнымъ рѣшеніе этого вопроса въ настоящемъ собраніи, выразить желаніе предоставить рѣшеніе этого вопроса будущимъ земскимъ учрежденіямъ, въ частности губернскому земскому собранію“.

М. А. Гедевани. Наше желаніе имѣть земство настолько сильно, что если отъ вопроса о перераспредѣленіи уѣздовъ произойдетъ задержка въ введеніи земскихъ учрежденій, лучше вопроса этого вовсе не возбуждать, хотя не слѣдуетъ упускать изъ виду, что по введеніи земства произвести перераспредѣленіе будетъ труднѣе, такъ какъ придется считаться не только съ административными соображеніями, но и съ хозяйственными. Въ принципѣ же предлагаемое перераспредѣленіе крайне желательно, такъ какъ оно уменьшаетъ количество уѣздовъ на одинъ и тѣмъ самымъ сокращаетъ расходы, что при нашихъ средствахъ не безразлично. При перераспредѣленіи уѣздовъ считаться съ заявленіями „мѣстныхъ“ людей не очень то слѣдуетъ, такъ какъ они склонны, какъ это явствуетъ изъ произнесенныхъ здѣсь рѣчей представителей заинтересованныхъ уѣздовъ, къ эгоистическому рѣшенію.

А. И. Хатисовъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію Г. Б. Гвазава по соображеніямъ практическаго характера: перераспредѣленіе уѣздовъ задержитъ введеніе земства. Можно помириться

съ нѣкоторыми неудобствами скорѣе, нежели съ откладываніемъ земской реформы. При сліяніи же двухъ уѣздовъ въ одну земскую единицу можно пользоваться прецедентомъ Управленія Государственныхъ Имуществъ. Напримѣръ, двѣ раздѣленныхъ въ административномъ отношеніи губерніи соединены въ одну губернію въ отношеніи управленія государственными имуществами (Напримѣръ, Терская область и Кубанская область, Бакинская губернія и Дагестанская область и пр.).

А. А. Калантаръ. Я сказалъ, что вопросъ о перераспредѣленіи уѣздовъ очередной, но только я не желалъ бы связывать его съ введеніемъ земскимъ учрежденій. Вѣдь, въ перераспредѣленіи края—двѣ такія точки зрѣнія: удобство управленія и удобство населенія. Если осуществить проектъ докладчика о раздѣленіи Горійскаго уѣзда, то фактически мы не достигаемъ ровно никакого удобства. Вопросъ о выборѣ болѣе удобнаго центра останется не разрѣшеннымъ. Это подробность, которую не слѣдуетъ вводить въ настоящемъ совѣщаніи, дабы она не могла мѣшать принять земскій проектъ сейчасъ. Здѣсь говорятъ, что этотъ вопросъ останется на 10 лѣтъ,—нѣтъ, если будетъ другое совѣщаніе или комиссія созваны, можетъ быть, они и сдѣлаютъ скоро, не будучи ничѣмъ связаны. Поэтому я нахожу, что этотъ сложный вопросъ, хотя и очередной, не слѣдуетъ связывать съ тѣмъ, который мы возбуждаемъ. Если впослѣдствіи будетъ образованъ рядъ ячеекъ мелкой земской единицы, то будутъ введены мелкія звенья и неудобныя условія могутъ быть оцѣнены фактически при мѣстныхъ обстоятельствахъ, поэтому этотъ вопросъ не слѣдуетъ связывать съ настоящимъ вопросомъ.

П. П. Томашевичъ. При соединеніи Ахалцихскаго уѣзда съ Ахалкалакскимъ нужно принять во вниманіе, что Ахалцихъ большой городъ и долженъ быть уѣзднымъ центромъ.

Предсѣдатель. Можетъ быть, собранію будетъ угодно остановиться на слѣдующей резолюціи: «намѣченныя княземъ Абхази предложенія о перераспредѣленіи уѣздовъ, заслуживая полное вниманіе, не должны быть связываемы съ введеніемъ земства» Собраніе выражаетъ согласіе. Далѣе, по циркуляру Намѣстника, совѣщанію предложено высказать соображенія относительно введенія земства и въ Закатальскомъ округѣ.

Князь И. Д. Абхази. На основаніи циркуляра Намѣст-

ника отъ 31 мая сего года за № 11,879, Тифлисскимъ губернаторомъ были затребованы отъ начальника Закатальскаго округа статистическія свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ Закатальскаго округа, съ заключеніемъ о необходимости введенія земства, для обсужденія въ особомъ губернскомъ совѣщаніи.

Начальникъ Закатальскаго округа отъ 28 сентября 1909 года за № 6869, представивъ затребованныя свѣдѣнія, сообщаетъ слѣдующее:

„Въ виду того, что при обсужденіи вопроса о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ Закатальскій округъ предполагается ввести въ составъ Тифлисской губерніи, то, несомнѣнно, что учрежденія, завѣдующія земскимъ хозяйствомъ, должны быть того же типа, какой будетъ признанъ соотвѣтственнымъ для губерніи, а такъ какъ въ этомъ отношеніи въ моемъ распоряженіи не имѣется рѣшительно никакихъ свѣдѣній, то я затрудняюсь высказать по этому поводу какія либо соображенія и полагалъ бы, что детальныя свѣдѣнія, въ которыхъ можетъ потребоваться надобнось, могутъ быть представлены лишь послѣ того, когда будетъ разрѣшенъ главный вопрось объ установленіи типа земства.

Лично я полагаю, что въ виду слабости культурныхъ силъ округа наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы введеніе положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ девяти западныхъ губерніяхъ“.

При этомъ онъ представилъ цыфровыя данныя:

1). О земскихъ доходахъ Закатальскаго округа всего за 1909 годъ—67.136 руб. 50 коп.

2) Расходахъ всего—55.159 руб. 87 коп.

3) О размѣрѣ налогового обложенія на каждый дымъ государственныхъ, сословныхъ, мірскихъ и др.

4) О числѣ лицъ, владѣющихъ имущественными цензами.

Всѣ эти данныя въ подробномъ видѣ будутъ разобраны членами совѣщанія г. г. Кабуловымъ и Кардашевымъ, которымъ, по ихъ просьбѣ, мною переданы эти данныя для своихъ соображеній.

Заканчивая сей короткій докладъ, я нахожу нужнымъ заявить совѣщанію, что при осуществленіи земской реформы Закатальскій округъ предполагается ввести въ составъ Тифлисской гу-

берніи и, по моему мнѣнію, Закатальскій округъ образуетъ особое 10-ое уѣздное земство и входитъ въ составъ Тифлисскаго губернскаго земства.

Г. Б. Кабуловъ. Закатальскій округъ, являющійся одной изъ самостоятельныхъ административныхъ единицъ Россіи, мало кому хорошо или достаточно извѣстенъ, хотя и присоединенъ къ Имперіи болѣе ста лѣтъ тому назадъ. Въ историческомъ, географическомъ, соціально-экономическомъ и др. отношеніяхъ въ дѣлѣ изученія округа и понынѣ не сдѣлано еще никакихъ шаговъ. Между тѣмъ, во всѣхъ этихъ отношеніяхъ округъ представляетъ изъ себя величину совершенно самобытную, почти ничего общаго не имѣющую съ сосѣдними административными дѣленіями Закавказья: Дагестанской областью, Тифлисской и Елисаветпольской губерніями.

Населеніе округа по быту, нравамъ, обычаямъ, міровоззрѣнію, языку, расѣ, вѣрѣ также рѣзко разнится отъ населенія сосѣднихъ Нухинскаго, Елисаветпольскаго и Сигнахскаго уѣздовъ. Народное хозяйство и связанное съ нимъ землевладѣніе и землепользованіе представляется единственнымъ исключеніемъ не только для Закавказья и Россіи, но и для другихъ странъ, ибо только тутъ имѣютъ мѣсто такія анахроническіе институты, какъ „коч-гель" и „раятлыкъ". Наконецъ, въ смыслѣ государственнаго управленія, въ порядкѣ военнонародномъ, и суда на началахъ мѣстныхъ адатовъ и шаріата, округъ рѣшительно отходитъ отъ порядка вещей, существующаго на территоріи его Закавказскихъ административныхъ сосѣдей.

И потому приноравливаніе къ округу вырабатываемыхъ нынѣ совѣщаніемъ основныхъ началъ будущаго земства должно отличаться цѣлесообразностью. Нужно стараться всячески избѣгать роковыхъ ошибокъ и скороспѣлости сужденій.

Согласно заключительной части циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, на господина Тифлисскаго губернатора возложено „представить необходимыя по настоящему предмету свѣдѣнія и соображенія по обсужденіи ихъ въ совѣщаніи".

Въ виду этого я поставилъ себѣ задачей ознакомить въ самыхъ краткихъ чертахъ совѣщаніе съ тѣмъ, насколько выработан-

ныя подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями начала предстоящей земской реформы пріемлемы для округа.

Предварительно считаю нужнымъ ознакомить совѣщаніе съ нѣкоторыми цыфровыми данными, безъ знанія которыхъ нѣтъ, конечно, возможности подойти къ данному вопросу.

Закатальскій округъ граничитъ съ сѣвера съ Дагестанской областью, на всемъ своемъ протяженіи граница проходитъ по гребню главнаго Кавказскаго хребта. Въ виду значительной высоты хребта въ округѣ никакихъ сообщеній съ областью почти не имѣется, ибо тѣ 2—3 опасныя даже для пѣшехода горныя тропки, какія существуютъ, отнюдь нельзя назвать путями сообщенія. На востокѣ и юго-востокѣ округъ примыкаетъ къ Елисаветпольской губерніи, при чемъ границею служатъ рѣки Кали-Коби-чай и Агри-чай и холмы, замыкающіе степи Ширакъ, Аджи-Науръ, Сарыджа и друг. Наконецъ, на югѣ и западѣ рубежомъ, отдѣляющимъ округъ отъ Сигнахскаго уѣзда, служатъ среднее теченіе рѣки Алазани и ея притока Мазимъ-чай.

Таково географическое положеніе округа. Въ указанныхъ предѣлахъ округъ занимаетъ пространство въ 364.826 десятинъ. Считаю нужнымъ тутъ же оговориться, что изъ этого количества десятинъ необходимо вычесть площадь казенныхъ лѣсовъ и степей и тогда получится пространство въ 97.605 десятинъ годной для сельско-хозяйственныхъ культуръ земли.

Количество народонаселенія въ округѣ по послѣдней переписи 84.417 душъ обоего пола. Такимъ образомъ, на каждую душу приходится всего лишь 1,1 десятины земли. Земельная тѣснота и нужда достигли крайняго предѣла. Всѣхъ сельскихъ обществъ, долженствующихъ составить въ будущемъ мелкіе земскіе единицы—30, дымовъ—14.534; на одно сельское общество приходится 484 дыма. По сословіямъ населеніе распредѣляется такъ (свѣдѣнія 1886 года): крестьянъ—71.473, бековъ 1564, лицъ городскихъ сословій 1.163 и духовенства 249. Округъ—сильно крестьянскій уголокъ.

Какъ видно изъ донесенія Закатальскаго окружнаго начальника на имя г. Тифлисскаго губернатора отъ 28 сентября с/г., земскій бюджетъ округа по приходу выражается въ слѣдующихъ цыфрахъ:

| | |
|---|---|
| 1. Съ крестьянъ, уплачивающихъ государственную оброчную подать, взыскивается земскаго сбора . . . . . . . . . . . . . . . | 55.690 р. — к. |
| 2. Крестьяне-раяты и частные владѣльцы платятъ земскаго сбора. . . . . . . . | 8.953 р. — к. |
| 3. 2% земскій сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній . . . . . . . . . . . . . . . . | 993 р. 50 к. |
| 4. Земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ . . . . . . . . | 1.500 р. — к. |
| Итого . . . . . | 67.136 р. 50 к. |

Такимъ образомъ, на десятину удобной земли приходится поступленій одного только земскаго сбора 68 коп., а на десятину всей земли (годной и негодной) 18 коп. Соотвѣтсвенныя цыфры по Тифлисской губерніи вмѣстѣ съ Закатальскимъ округомъ 26 и 15 коп. На дымъ 4 руб. 61 коп. Обложеніе въ округѣ достигло своего высшаго предѣла.

Теперь я перехожу къ сужденіямъ по существу, т. е. буду говорить о тѣхъ формахъ и конструкціи земскихъ учрежденій, какія пріемлемы для Закатальскаго округа.

По пунктамъ 1 и 2 циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ—о типѣ земскихъ учрежденій—населеніе Закатальскаго округа, нѣтъ сомнѣнія, присоединится къ голосу Тифлисской губерніи и сочтетъ, для скорѣйшаго теперь же осуществленія идеи земскаго самоуправленія, необходимымъ остановиться на началахъ „положенія 12-го іюня 1890 года“ съ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ измѣненіями, т. е. на томъ же, на чемъ остановились подготовительное и губернское Тифлисскія совѣщанія.

По пункту 3—о мелкой земской единицѣ. Такъ какъ въ округѣ въ настоящее время 30 сельскихъ обществъ и содержаніе, соотвѣтственно съ этимъ, 30 мелкихъ земскихъ единицъ, какъ видно изъ приведенныхъ мною цыфровыхъ данныхъ, будетъ не по силамъ населенію, то, естественно, что мелкимъ сельскимъ обществамъ придется присоединиться къ болѣе крупнымъ.

Если даже предположить, что каждая земская единица мо-

жетъ существовать при бюджетѣ въ 5000 рублей, та на всѣ 12 проектируемыхъ мною мелкихъ земскихъ единицъ округа необходима сумма въ 60 тысячъ руб. При такихъ условіяхъ изъ всей наличности земскихъ сборовъ на долю окружнаго земства останется всего лишь 7.136 руб. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ случаѣ введеніе земскихъ учрежденій весьма затруднительно. Но, къ счастью, есть возможность выйти изъ этого положенія, не прибѣгая къ крайнему средству, т. е. къ увеличенію обложенія. Я разумѣю мірскіе сборы по округу, которыхъ нынѣ, по свѣдѣніямъ администраціи, 5.711 руб. 13 коп., на самомъ же дѣлѣ, конечно, гораздо болѣе. Сюда слѣдуетъ прибавить также лѣсную и штрафную суммы, долженствующія перейти въ распоряженіе будущихъ земскихъ учрежденій. Этихъ суммъ въ настоящее время должно бы поступать около 10 тысячъ руб. въ годъ.

По пункту 4—о цензѣ. Для Закатальскаго округа пріемлемъ только налоговой цензъ, ибо при установленіи, например̂ъ, ценза имущественнаго (по оцѣночной вѣдомости), избирательными правами пользовались бы лишь 72 лица изъ 84.417, какъ сообщаетъ въ указанномъ донесеніи г. окружный начальникъ Закатальскаго округа.

По пункту 5—о предѣльномъ числѣ гласныхъ. Установленная подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями норма (до 100 тысячъ жителей даютъ 35 гласныхъ) вполнѣ достаточна. Принимая во вниманіе вносимую каждой изъ двухъ принятыхъ курій сумму земскаго сбора, получимъ: по куріи городскихъ избирателей 1 (одинъ) гласный и по куріи частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ 34 гласныхъ.

По пункту 6—о краевомъ земствѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что краевое земство, безпристрастно и доброжелательно относясь къ мѣстныхъ пользамъ и нуждамъ, чаще всего оказывало бы матеріальную и моральную поддержку тѣмъ именно уѣзднымъ (окружнымъ) земствамъ, которыя, въ силу своей экономической слабости и отсталости, не въ состояніи были бы вести своего земскаго хозяйства безъ субсидій со стороны общекраевого. Такимъ образомъ, помимо соображеній общаго характера, введеніе общекраевого Закавказскаго земства въ прямыхъ интересахъ Закатальскаго округа. Для послѣдняго желательна и необходима 3-хъ степенная конструкція земства: мелкая земская единица, окружное земство и краевое. Въ случаѣ

непринятія 3-хъ степеней, желательна и необходима 2-хъ степенная конструкція: мелкая земская единица и окружное земство.

По пункту 7—объ органахъ правительственнаго надзора. Правительственный контроль за дѣятельностью земскихъ учрежденій долженъ ограничиваться лишь надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ органовъ, съ установленіемъ срока протеста. Контроль осуществляется для Закатальскаго округа Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

По пункту 8—объ обезпеченіи правъ меньшинства населенія. Меньшинствомъ въ Закатальскомъ округѣ является только ингилойцы-христіане въ Кахскомъ участкѣ и горожане-мусульмане гор. Закаталы. Лѣтъ 15 тому назадъ христіане-ингилойцы въ виду того, что они въ меньшинствѣ, возбудили ходатайство объ обезпеченіи ихъ избирательныхъ правъ при выборахъ депутатовъ въ Закатальскій окружный словесный судъ. И вотъ съ тѣхъ поръ одинъ изъ четырехъ депутатовъ, согласно воспослѣдовавшаго тогда же распоряженія, непремѣнно ингилойцъ-христіанинъ, Аналогичное явленіе имѣло мѣсто въ 1906 г. въ гор. Закаталы, когда мусульмане-избиратели возбудили предъ Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ ходатайство объ обезпеченіи ихъ правъ при выборахъ гласныхъ гор. Закаталы. На это ходатайство директоръ канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, телеграммой на имя начальника Закатальскаго округа отъ 22 декабря 1906 года, извѣстилъ, что: «вслѣдствіе ходатайства Закатальскихъ мусульманъ, Намѣстникъ разрѣшилъ избрать на одну изъ должностей городскихъ гласныхъ кандидата изъ мусульманъ». Этими 2 случаями и ограничиваются прецеденты изъ области даннаго вопроса въ округѣ. Оба эти случая фиксированы въ оффиціальной жизни округа и дѣйствуютъ и по нынѣ. Такъ что, въ случаѣ возможнаго возбужденія, скажемъ, тѣми же ингилойцами-христіанами вопроса объ обезпеченіи ихъ правъ, какъ меньшинства, въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ округа, нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что со стороны мусульманъ не встрѣтится никакихъ къ тому препятствій, и имъ будетъ дано не только пропорціональное, но даже фиксированное представительство въ окружномъ земствѣ.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что почти всѣ положенія, выра-

ботанныя подготовительнымъ и губернскимъ совѣщаніями, пріемлемы полностью для Закатальскаго округа. Отступленіе должно быть сдѣлано единственно въ вопросѣ о степеняхъ земства. Для округа, по финансовымъ соображеніямъ, необходимы 2 степени: мелкая земская единица и окружное земство. Объ общекраевомъ не говорю, такъ какъ оно совѣщаніями отвергнуто.

Сторонники присоединенія округа къ Тифлисской губерніи, въ качествѣ десятаго уѣзда, связывали вопросъ о земской реформѣ съ вопросомъ о перераспредѣленіи административныхъ единицъ Закавказья, съ вопросомъ объ измѣненіи поуѣздныхъ и даже погубернскихъ границъ. При этомъ они какъ будто бы базировались на циркулярѣ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ. Въ этомъ циркулярѣ о подобномъ присоединеніи округа къ Тифлисской губерніи нѣтъ ни слова. Тамъ, напротивъ, повторяю, только собираніе свѣдѣній по вопросу о введеніи земства въ округѣ возлагается на господина Тифлисскаго губернатора. Значитъ, не только о присоединеніи округа къ губерніи въ смыслѣ управленія административнаго, но даже и въ смыслѣ веденія общаго земскаго хозяйства не можетъ быть и рѣчи, если только мы будемъ строго и точно придерживаться началъ циркуляра. Вопросъ возникаетъ самъ по себѣ, въ какую же форму выльется организація земскихъ учрежденій въ окончательномъ видѣ.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что округъ разобьется на извѣстное число мелкихъ земскихъ единицъ (примѣрно, скажемъ, 12), во главѣ которыхъ будетъ стоять окружное земство, т. е. Закатальское окружное собраніе и Закатальская окружная земская управа. Никакой надобности и никакой возможности въ возведеніи еще и третьей надстройки—Тифлисскаго губернскаго земства нѣтъ. Въ финансовомъ же отношеніи подобная надстройка будетъ смертью для земства округа.

Въ самомъ дѣлѣ, по силѣ резолюцій подготовительнаго и губернскаго совѣщаній, Закатальскій округъ изъ 67136 руб. своего земскаго приходнаго бюджета долженъ былъ бы, въ только что указанномъ случаѣ, отчислять ежегодно въ рессурсы Тифлисскаго губернскаго земства 30%, т. е. 20 тыс. руб.; на долю самого окружнаго и 12, примѣрно, мелкихъ земскихъ единицъ округа оставалось бы тогда около 48 тыс. руб. Если бюджетъ

каждой мелкой земской единицы взять минимумъ въ 5 тыс. руб., а на 12 мелкихъ земскихъ единицъ 60 тыс. руб., на окружное земство 15 тыс. руб., всего 75 тыс. руб., то, слѣдовательно, Закатальское земство съ перваго же года своего существованія приносило бы ежегодно дефицита 27 тыс. руб. (75.000—48.000= 27.000).

При такихъ условіяхъ мы обязательно должны притти къ неизбѣжному выводу, что нынѣшній способъ административнаго веденія земскаго хозяйства долженъ быть оставленъ и впредь, ибо при немъ ни только нѣтъ и рѣчи о дефицитѣ, но бюджетъ его таковъ, что кое-что можно и создать.

Земскій бюджетъ округа по расходу выражается нынѣ въ слѣдующихъ цыфрахъ:

| | |
|---|---|
| 1. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія | 374 р. — к. |
| 2. Этапная повинность . . . . . . . . . | 660 р. — к. |
| 3. Дорожная повинность . . . . . . | 26.429 р. 87 к. |
| 4. Народное образованіе . . . . . . . | 7.281 р. — к. |
| 5. Медицинская часть . . . . . . . . | 18.121 р. — к. |
| 6. Пособіе на содержаніе въ г. Тифлисѣ заведенія для снабженія края животною оспенною лимфою . . . . . . . . . . . . . . . . . | 500 р. — к. |
| 7. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій . . . . . . . . . . . . . . . . . | 20 р. — к. |
| 8. Содержаніе земскаго управленія . . . . . | 24 р. — к. |
| 9. Наемъ, мелочной ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе постовъ полицейской стражи . . . . | 1.730 р. — к. |
| 10. Содержаніе полицейской стражи . . | |
| Итого . . | 55139 р. 87 к. |

(См. отношеніе начальника Закатальскаго округа отъ 28 сентября 1909 г. за № 6869).

Резюмируя все сказанное, я прихожу къ единственному и неизбѣжному выводу, что Закатальскому округу, этому во всѣхъ отношеніяхъ самобытному и самостоятельному уголку Закавказья, необходимо предоставить право и возможность самостоятельно вести великое дѣло земскаго своего хозяйства. Всякіе же разговоры о присоединеніи округа къ Тифлисской или иной губерніи или области, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, должны

быть оставлены, какъ не имѣющіе подъ собою рѣшительно никакой реальной почвы.

Заканчивая свой краткій докладъ, прошу совѣщаніе, отнесясь къ вопросу объективно и безпристрастно, вынести резолюцію, которая отвѣчала бы насущнымъ интересамъ 100 тысячнаго населенія округа.

А. Б. Кардашевъ. Всѣ свѣдѣнія и соображенія, собранныя и разработанныя губернскимъ совѣщаніемъ, до извѣстной степени относятся и къ Закатальскому округу и мнѣ остается лишь, для болѣе всесторонняго освѣщенія служащаго предметомъ обсужденія вопроса, представить совѣщанію нѣкоторыя свѣдѣнія по округу и высказаться лишь относительно того исключенія, которое было бы желательно внести въ отношеніи Закатальскаго округа въ принятыя совѣщаніемъ резолюціи по Тифлисской губерніи.

То единственное исключеніе, которое мы желали бы сдѣлать для Закатальскаго округа, заключается въ учрежденіи въ этомъ округѣ двухстепеннаго земства—мелкой земской единицы и Закатальскаго окружнаго земства.

Чтобы до нѣкоторой степени обосновать это желаніе наше, приходится утруждать совѣщаніе представленіемъ его вниманію краткихъ свѣдѣній объ историческихъ, бытовыхъ и др. особенностяхъ округа. Закатальскій округъ со времени присоединенія его къ Россійской Имперіи остается самостоятельной административной единицей и не входитъ въ составъ ни одной изъ Закавказскихъ губерній. При присоединеніи какой либо новой мѣстности къ Имперіи и введенія въ этой мѣстности административнаго управленія правительство, по возможности и преимущественно, сохраняло его прежнія границы въ смыслѣ административной единицы. То же самое случилось съ Закатальскимъ округомъ при присоединеніи его къ Россійской Имперіи, т. е. онъ остался самостоятельнымъ, каковымъ былъ и до того. Этотъ округъ не входилъ тогда въ составъ ни Грузіи, ни Шекинскаго ханства, ни Дагестана, что и послужило, главнымъ образомъ, основаніемъ къ оставленію его въ такомъ же положеніи и послѣ присоединенія къ Россіи въ видѣ особой административной единицы съ особымъ видомъ административнаго управленія и мѣстнымъ народнымъ судомъ.

До присоединенія къ Россіи Закатальскій округъ во внутреннемъ управленіи своемъ разбивался на двѣ провинціи, связанныя между собою общностью интересовъ и регулировавшія свои взаимнотношенія путемъ періодическихъ съѣздовъ представителей обѣихъ провинцій. Въ то время, когда одна изъ этихъ провинцій, составляющая нынѣ восточную часть округа, имѣла во главѣ управленія Елисуйскихъ султановъ, другая—западная провинція, именовавшаяся тогда „Джарскимъ союзомъ вольныхъ обществъ", представляла собою своеобразную самоуправляющуюся провинцію. Эти двѣ провинціи въ виду общности бытовыхъ, религіозныхъ и экономическихъ интересовъ ихъ были соединены въ одно цѣлое, образовавъ существующую нынѣ самостоятельную административную единйцу—Закатальскій округъ.

Разъ въ историческомъ своемъ прошломъ, въ эпоху болѣе близкую къ намъ, Закатальскій округъ представлялъ самостоятельную единицу въ средѣ окружавшихъ его народовъ, разъ этотъ округъ въ Закавказскомъ краѣ составляетъ самостоятельную административную единицу въ продолженіе болѣе ста лѣтъ и если правительство не находило возможнымъ присоединить его къ одной изъ губерній или областей края безъ существеннаго нарушенія бытовыхъ и экономическихъ интересовъ округа, то на такую же точку зрѣнія, по моему мнѣнію, слѣдуетъ стать и въ вопросѣ о введеніи земскихъ учрежденій въ Закатальскомъ округѣ.

Стоя же на этой точкѣ зрѣнія и еще принявъ во вниманіе географическія и этнографическія условія, культурную отсталость, требующую для своего успѣшнаго роста сравнительно большихъ денежныхъ жертвъ, особенность уклада жизни и рода занятій населенія округа, а также и финансовое положеніе его, о коихъ сдѣлалъ докладъ г. Кабуловъ, приходится признать болѣе справедливымъ и въ отношеніи земскаго самоуправленія предоставить Закатальскій округъ самому себѣ и дать ему возможность использовать всѣ свои земскіе рессурсы на свои же хозяйственно-экономическія, образовательныя и др. мѣстныя нужды и не поставить Закатальское окружное земство въ такое положеніе, по которому ему пришлось бы, безъ видимой пользы для себя, почти одну треть своего бюджета удѣлять въ пользу губернскаго земства Тифлисской губерніи, не имѣющей никакихъ общихъ интересовъ съ округомъ.

Штрафныя суммы Закатальскаго округа, о которыхъ говорилъ г. Кабуловъ, налагаются не мировыми судебными учрежденіями и не обращаются въ пользу мѣстъ заключенія, а обслуживаютъ образовательныя и другія мѣстныя нужды, почему, я полагаю, слѣдуетъ эти суммы вмѣстѣ съ лѣснымъ сборомъ, о которомъ также говорилъ г. Кабуловъ, передать земству. Я присоединяюсь къ пожеланіямъ, высказаннымъ Кабуловымъ въ его докладѣ, и прошу принять его резолюцію.

Предсѣдатель. Сущность предложенія члена совѣщанія Кабулова, поддержаннаго и г. Кардашевымъ, сводится къ тому, чтобы Закатальскому округу дать земское учрежденіе совершенно независимо отъ Тифлисскаго губернскаго земства. Угодно внести какія нибудь поправки?

Князь И. Д. Абхази. Я думаю, что въ настоящій моментъ гг. Кардашевъ и Кабуловъ не являются представителями Закатальскаго округа и ихъ мнѣнія не есть мнѣніе населенія округа, поэтому я нахожу рискованнымъ выносить окончательную резолюцію, въ основу коей будутъ положены ихъ личныя соображенія, поэтому я настаиваю на принятіе для Закатальскаго округа всего того, что нами проектируется для всей Тифлисской губерніи.

М. Н. Веселовзоровъ. Я считаю, что хотя гг. Кабуловъ и Кардашевъ и не имѣютъ за собою оффиціальныхъ полномочій, но мнѣнія ихъ должны также приниматься въ расчетъ, какъ мнѣнія, напримѣръ, представителей Ахалкалакскаго или Ахалцихскаго уѣздовъ, такъ какъ они знаютъ округъ и являются выразителями, во всякомъ случаѣ, извѣстныхъ теченій и мнѣній, находящихъ себѣ мѣсто въ населеніи округа.

Предсѣдатель. Я, господа, думаю, что выводъ Вашъ неправиленъ. Изъ того, что Вы всѣ представители Тифлисской губерніи, а они представители Закатальскаго округа, изъ этого не вытекаетъ, что совѣщаніе о судьбѣ Закатальскаго округа не компетентно имѣть своего мнѣнія и должно всецѣло положиться на ихъ компетентность и лишь повторить за ними то, что они сказали. Все, что вы можете сказать, при данномъ положеніи дѣла, видимо васъ смущающемъ,—это то, что безъ выслушанія лицъ, могущихъ считаться представителями населенія Закакатальскаго округа, совѣщаніе затрудняется высказаться по вопросу о

присоединеніи этого округа къ Тифлисской губерніи въ земско-хозяйственномъ отношеніи. У Васъ нѣтъ основанія рѣшать вопросъ ни положительно, ни отрицательно. Этотъ вопросъ придется оставить открытымъ. (Голоса: да, да, правильно). Собраніе соглашается. Теперь, выполнивъ намѣченную для совѣщанія программу, прежде чѣмъ разойтись, прошу господъ членовъ подписать списокъ тѣхъ резолюцій, которыя были вынесены собраніемъ по обсуждавшимся вопросамъ.

Князь И. Д. Абхази читаетъ списокъ резолюцій *). Присутствующіе члены совѣщанія подписываютъ.

Князь П. І. Тумановъ. Госнода, позвольте мнѣ, какъ представителю грузинскаго дворянства, выразить особенную благодарность глубокоуважаемому предсѣдателю нашего совѣщанія, Михаилу Александровичу, отъ лица не только дворянства, но и всего населенія, за то довѣріе, которое онъ проявилъ къ общественнымъ представителямъ, пригласивъ ихъ участвовать въ подготовительныхъ раaотахъ по введенію земства у насъ въ губерніи. Это довѣріе особенно я бы желалъ подчеркнуть въ удивительномъ безпристрастіи при разрѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ нашему обсужденію, и въ терпимости къ мнѣніямъ и словамъ ораторовъ, выступавшихъ въ защиту тѣхъ или другихъ тезисовъ, что хорошо указываетъ на искреннее и горячее желаніе Его Превосходительства, выяснивъ во всей полнотѣ вопросъ о введеніи земства у насъ въ губерніи, осуществить эту давно желанную и поддержанную Его Сіятельствомъ Графомъ Намѣстникомъ реформу въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Я не знаю, каковы будутъ результаты нашихъ работъ, но смотрю впередъ я свѣтло. Я смѣю думать, что общество оправдало довѣріе, внеся въ наши работы достаточные знанія и опытъ и ту искренность, которая служитъ лучшимъ залогомъ возможности совмѣстной работы. Этотъ фактъ даетъ мнѣ смѣлость предполагать, что и въ слѣдующихъ этапахъ составленія проектовъ земства будетъ выслушанъ голосъ общества. Я прошу Его Превосходительство принять отъ насъ самую искреннюю благодарность за рѣдко-сочувственое отношеніе къ интересамъ нашей губерніи по данному вопросу и передать отъ насъ Его Сіятельству г. Намѣстнику графу Воронцову-Дашкову, какъ

*) Списокъ резолюцій напечатанъ.

инициатору и созидателю у насъ дѣйствительной общественности, чувства глубокой признательности и безграничной благодарности. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Хотѣлъ Вамъ отвѣчать, но Александръ Ивановичъ проситъ слово.

А. И. Хатисовъ. Милостивые государи. Наши занятія подошли къ концу и естественное чувство заставляетъ насъ оглянуться на прожитую нами совмѣстной жизнью «земскую недѣлю», завершившую собою тотъ трехмѣсячный періодъ, который былъ частью Тифлисской интеллигенціи посвященъ разработкѣ земской реформы для Тифлисской губерніи. 14-го іюля, по приглашенію многоуважаемаго Михаила Александровича, мы впервые собрались въ театрѣ грузинскаго дворянства и, раздѣлившись на секціи, начали свою работу. Менѣе всего намъ самимъ пристало давать характеристику собственныхъ работъ, я о нихъ умалчиваю, но пусть мнѣ позволено будетъ, какъ представителю Тифлисскаго городского самоуправленія, сказать, что нашей управой были, согласно поступившимъ требованіямъ отъ общественныхъ и административныхъ учрежденій, высланы матеріалы по земскому вопросу въ Баку, Александрополь, Дербентъ, Темиръ-Ханъ-Шуру, Батумъ и прочіе города. Все это показываетъ, что мы вложили въ дѣло все, чѣмъ богата наша мысль и чѣмъ располагаетъ нашъ опытъ. Мнѣ бы хотѣлось отмѣтить то, что особенно дорого было для меня въ нашихъ работахъ: полную терпимость и взаимное уваженіе, заложившія фундаметъ для аналогичныхъ будущихъ работъ. Эта возможность была дана Вами, глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ, и это я считаю долгомъ отмѣтить. 5-го октября мы начали впервые засѣдать въ этомъ залѣ. Стѣны этого дома привыкли къ выраженію народныхъ желаній, и мы всѣ, участники собранія, и на этотъ разъ поддерживали традиціи этого дома и высказали все, что накопилось у насъ на душѣ. Было бы странно и печально, если бы при этомъ не обнаружилось иногда діаметрально противоположныхъ взглядовъ: вѣдь, красота природы заключается въ разнообразіи красокъ, и радуга насъ тѣшитъ переливами оттѣнковъ, но отрадно и удивительно, что взволнованное море взглядовъ и направленій ни разу не вышло изъ своихъ береговъ, хотя волны мыслей и страстей вздымались высоко. Огромную долю въ этой заслугѣ я приписываю такту и умѣнью нашего предсѣдателя. И

на солнцѣ есть пятна, и у насъ были маленькія шероховатости, но они потонули въ общемъ теченіи нашей работы. Нами руководило желаніе сказать правду и выразить то, что мы считаемъ наилучшимъ для нашей прекрасной родины.

Вы дали вылиться этимъ желаніямъ въ реальную форму. Разрѣшите же, господа, предложить Вамъ выразить отъ имени собранія искреннюю и глубокую признательность многоуважаемому Михаилу Александровичу, какъ умѣлому, корректному и безпристрастному предсѣдателю. Дай Богъ Вамъ, глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ, закрывъ сегодня двери земскаго совѣщанія, открыть въ скоромъ будущемъ двери Тифлисскаго земскаго собранія. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Господа, передъ тѣмъ какъ закрыть собраніе, я долженъ отвѣтить двумъ ораторамъ на ихъ любезныя рѣчи. Не знаю, удастся ли мнѣ увидиться съ Вами, открывая земское собраніе, скоро ли наступитъ этотъ часъ, и буду ли я здѣсь, но позвольте благодарить Васъ за тотъ трудъ, который Вы вложили въ подготовленіе земской реформы, имѣющей конечною цѣлью благо народное. Благодарю Васъ не отъ себя, ибо не ради меня Вы ушли отъ домашнихъ дѣлъ, не ради меня промѣняли свой досугъ на сложную, подчасъ кропотливую работу, по выясненію различныхъ земскихъ вопросовъ; сдѣлали Вы это для общаго блага всего населенія губерніи, отъ имени котораго я Васъ благодарю. За эти дни земство въ нашей губерніи пріобрѣло много преданныхъ друзей. Этими друзьями являетесь Вы, вложившіе столько знаній, опыта, труда и энергіи въ разработку земской реформы. Я увѣренъ, что, располагая такими силами, наше земство принесетъ желанные плоды. Пожелаемъ же скорѣйшаго осуществленія завѣтнаго желанія населенія имѣть у себя земство. (Аплодисменты).

Засѣданіе закрыто въ $10^1/_2$ час. вечера.

*Копія.*

# ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

При обсужденіи проекта земской реформы можно придерживаться одной изъ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія: высказывать то, что является далекимъ и, быть можетъ, послѣднимъ этапомъ нашихъ стремленій, или же то, что, приближаясь наиболѣе къ этому идеалу, является вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе осуществимымъ въ виду общаго направленія внутренней политики въ государствѣ и тѣхъ условій, въ которыхъ протекаетъ экономическая и соціальная жизнь нашего края.

Стремясь къ скорѣйшему осуществленію крайне необходимаго для края введенія земскихъ учрежденій, мы стоимъ на второй точкѣ зрѣнія и поэтому по нѣкоторымъ рѣшеніямъ губернскаго совѣщанія остаемся при особомъ мнѣніи.

Губернское совѣщаніе нашло возможнымъ принять въ основу избирательнаго права по земству такой минимальный цензъ, который является почти *отрицаніемъ всякаго ценза.* Какой либо земскій налогъ уплачиваетъ почти каждый живущій въ деревнѣ или въ городѣ, а кто его не уплачиваетъ, тотъ или имѣетъ какое либо недвижимое имущество, хотя бы одну квадратную сажень земли, стоющую нѣсколько рублей, или легко можетъ ихъ себѣ пріобрѣсти. Подобное расширеніе избирательнаго права мы признаемъ въ настоящее время неосуществимымъ и, во всякомъ случаѣ, оно не можетъ быть оправдываемо ссылками на особенности мѣстной краевой жизни. А потому полагаемъ болѣе правильнымъ положить въ основу земскаго избирательнаго права законъ 3 іюня 1907 г. *Населеніе не можетъ въ земствѣ обладать большею суммою правъ, чѣмъ въ Государственной Думѣ.* Осуществляя новую реформу правительство, очевидно, пожелаетъ передать земское дѣло въ руки тѣхъ общественныхъ круговъ, которые, имѣя достатокъ, хотя бы и небольшой, матеріально заинтересованы въ правильной организаціи земскаго хозяйства, въ руки тѣхъ круговъ, среди которыхъ больше лицъ интеллигентныхъ, могущихъ предоставить свои знанія, силы и средства для успѣха земской дѣятельности. Болѣе широкіе круги населенія этимъ не будутъ вполнѣ исключены изъ земства, такъ какъ всюду, гдѣ будетъ организована мелкая земская единица, оно

будетъ находиться въ полномъ завѣдываніи лицъ съ минимальнымъ достаткомъ. Въ болѣе же крупныхъ земскихъ единицахъ будутъ работать люди и со сравнительно крупнымъ матеріальнымъ достаткомъ.

Но, высказываясь за избирательное право по закону 3 іюня 1907 года, мы вмѣстѣ съ тѣмъ полагали бы законъ этотъ примѣнить къ условіямъ мѣстной жизни, т. е. уменьшить цензъ его до возможнаго минимума, сообразуясь со сравнительною бѣдностью мѣстнаго населенія.

По вопросу о типѣ земскихъ учрежденій, соглашаясь въ принципѣ съ желательностью введеніи мелкой земской единицы, мы, однако, признаемъ возможнымъ для скорѣйшаго осуществленія земской реформы и въ виду финансоваго состоянія губерніи, введеніе пока лишь двухстепеннаго земства—губернскаго и уѣзднаго. Одновременное введеніе и третей степени—мелкой земской единицы, будетъ не подъ силу населенію Тифлисской губерніи, отдѣльныя части которой настолько бѣдны, что и въ настоящее время не могутъ выносить тяжести существующихъ земскихъ налоговъ. Эти части губерніи даже при двухстепенномъ земствѣ будутъ нуждаться въ помощи извнѣ и въ нихъ земскія учрежденія должны будутъ основываться за счетъ прочихъ частей уѣзда; повсемѣстная организація мелкой земской единицы ляжетъ на эти экономически болѣе слабыя части губерніи непосильною тяжестью и ослабитъ платежныя силы населенія.

Но такая бѣдность не повсемѣстна. Другія части Тифлисской губерніи экономически болѣе развиты и потому, не удовлетворяясь дѣятельностью уѣзднаго земства, могутъ пожелать выдѣлиться въ отдѣльныя мелкія хозяйственныя единицы.

Не сомнѣваясь въ томъ, что постепенно, по мѣрѣ развитія земской жизни, всѣ отдѣльныя части губерніи придутъ въ экономическое равновѣсіе, мы бы желали, чтобы **уѣздному земству было бы теперь же предоставлено право дробить уѣздъ на мелкія хозяйственныя единицы,** но лишь по мѣрѣ того, какъ оно, т. е. уѣздное земство, найдетъ это своевременнымъ. Подписали: исправляющій должность Тифлисскаго губернскаго предводителя дворянства, членъ совѣщанія князь Тумановъ. Борчалинскій уѣздный предводитель дворянства Сагиновъ. Президентъ ИМПЕРАТОРСКАГО общества сельскаго хозяйства князь Н. А. Грузин-

скій. Присяжный повѣренный Г. Б. Гвазава. Тифлисскій уѣздный начальникъ статскій совѣтникъ Шаншіевъ. Душетскій уѣздный предводитель дворянства князь Д. Гурамовъ. Депутатъ дворянства князь Г. Д. Визировъ. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго П. Гедевановъ. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерей К. Цинцадзе.

Сверхъ нихъ подписался членъ съ совѣщательнымъ голосомъ, депутатъ дворянства Тифлискаго уѣзда Тулаевъ.

---

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

князя Константина Павловича Туманова къ протоколамъ засѣданія губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства.

Дѣятельность органовъ земскаго самооуправленія является дополненіемъ къ дѣйствительности мѣстныхъ органовъ правительственной власти. Послѣдніе преслѣдуютъ цѣли по преимуществу обще-государственныя, земство же вводится исключительно для завѣдыванія мѣстными хозяйственными нуждами, а для цѣлей культурныхъ постолько, посколько эти цѣли не выходятъ изъ тѣсныхъ рамокъ мѣстныхъ интересовъ и не переходятъ въ сферу интересовъ обще-государственныхъ.

Поэтому въ основу земскаго строительства слѣдуетъ поставить такую организацію земскихъ самоуправляющихся единицъ, которыя, будучи, съ одной стороны, наиболѣе приспособлены къ удовлетворенію мѣстныхъ хозяйственныхъ и культурныхъ нуждъ, съ другой стороны, исключали бы возможность столкновеній между земствомъ и органами правительственной власти, столкновеній не только на почвѣ того или иного направленія земской дѣятельности, но и на почвѣ компетенціи органовъ земскаго самоуправленія.

Достигнуть этого возможно лишь въ томъ случаѣ, если основная ячейка земской организаціи будетъ достаточно велика и экономически сильна для того, чтобы принять на себя завѣдываніе многообразнымъ земскимъ хозяйствомъ, и если, съ другой стороны, она не будетъ настолько значительна, чтобы, игно-

рируя мелкія нужды повседневной хозяйственной жизни, стремиться къ удовлетворенію такихъ нуждъ населенія, которыя входятъ всецѣло въ сферу обще-государственныхъ интересовъ и поэтому не могутъ быть переданы правительствомъ земству.

Съ этой точки зрѣнія нельзя признать желательнымъ введеніе у насъ самодѣятельнаго общекраевого земства. Утверждать, будто губерніи Кавказскаго края, въ отличіе отъ губерній какой либо иной части Россіи, имѣютъ какія либо специфическія, общекраевыя хозяйственныя нужды, объединяющія эти губерніи въ одно цѣлое, при поверхностномъ даже знакомствѣ съ Кавказомъ, едва ли возможно. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства, съ эпидемическими заболѣваніями рогатаго скота или со стихійными бѣдствіями не чужды и земствамъ внутреннихъ губерній Россіи и, однако же, несмотря на эту „общность хозяйственныхъ интересовъ", никогда не являлось предположенія о необходимости учредить постоянные органы земства для всѣхъ, напримѣръ, приволжскихъ губерній или для губерній промышленнаго района Россіи. Вопросы ирригаціонный, «колонизаціонный», поземельнаго устройства крестьянъ также не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для введенія общекавказскаго земства. Всѣ эти вопросы существуютъ и въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, не вызывая стремленія къ образованію болѣе крупныхъ, чѣмъ губернскія, постоянныхъ земскихъ организацій.

Вообще же между губерніями Кавказскаго края въ хозяйственномъ отношеніи больше разнообразія, нежели сходства. Кутаисская губернія въ хозяйственномъ отношеніи ничѣмъ не связана съ губерніей Бакинской; Тифлисская губернія, опять таки въ хозяйственномъ отношеніи, не имѣетъ ничего общаго съ Дагестанскою областью, хозяйственные интересы различныхъ губерній часто даже противоположны. Такъ, громадная часть Кутаисской губерніи нуждается въ осушкѣ болотъ, и жители этой губерніи нисколько не заинтересованы въ ирригаціонныхъ работахъ, столь необходимыхъ для губерній восточнаго Закавказья.

Поэтому, говоря объ учрежденіи общекраевого земства, нельзя ссылаться на мнимую общность хозяйственныхъ интересовъ края.

Разъ этой общности нѣтъ, общекавказское земство неминуе-

мо должно будетъ направить свою дѣятельность въ сферу интересовъ культурныхъ или, вѣрнѣе, культурно-политическихъ, объединяя политическія и національныя стремленія разбросанныхъ по различнымъ губерніямъ политическихъ группъ и отдѣльныхъ національностей.

Въ этой сферѣ дѣятельность общекавказскаго земства, несомнѣнно, столкнется съ дѣятельностью мѣстныхъ органовъ правительтвенной власти, такъ какъ вопросы культурные, поскольку они задѣваютъ интересы всего Кавказскаго края, и интересы культурно-политическіе, очевидно, входятъ въ компетенцію тѣхъ лицъ и тѣхъ органовъ, которые при теперешнемъ общемъ направленіи внутренней политики Россіи не могутъ предоставить разрѣшеніе этихъ вопросовъ органамъ земскаго самоуправленія, хотя бы находящимся подъ бдительнымъ контролемъ правительства. Характернымъ является и то обстоятельство, что общекраевого земства на Кавказѣ усиленно добивается Россійская соціалъ-демократическая рабочая партія, добивается, видя въ немъ могущественное орудіе для политической борьбы съ правительствомъ. Установленіе общекраевого земства, которое должно неминуемо служить такимъ орудіемъ съ точки зрѣнія нынѣшняго направленія внутренней политики Россіи, едва ли допустимо.

Но недопустимое съ точки зрѣнія теперешняго правительства общекраевое земство является нежелательнымъ и съ точки зрѣнія мѣстнаго населенія. Преслѣдуя исключительно культурныя и культурно-политическія цѣли, общекраевое земство неминуемо станетъ ареной національной и политической борьбы, ненужной и вредной для правильнаго хода земской работы.

Желая будущей земской работѣ устойчивости и желая, чтобы земство оставалось въ предѣлахъ удовлетворенія мѣстныхъ хозяйственныхъ, культурныхъ нуждъ, не задаваясь чуждыми земской работѣ цѣлями, нельзя не высказаться самымъ категоричнымъ образомъ противъ введенія у насъ общекраевого земства.

Точно такъ же, стоя на точкѣ зрѣнія удовлетворенія въ земствѣ мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ населенія безъ вторженія въ сферу компетенціи мѣстныхъ органовъ правительственной власти, слѣдуетъ высказаться и противъ того, чтобы въ основу земскаго строительства у насъ ставить мелкую земскую еди-

ницу. Деревня на Кавказѣ и культурно, и хозяйственно еще слишкомъ слаба, чтобы вынести на своихъ плечахъ всю тяжесть земской организаціи въ томъ видѣ, какъ это предлагаютъ нѣкоторые сторонники обязательнаго у насъ введенія мелкой земской единицы, изъ состава которой должны выбираться гласные уѣзднаго или губернскаго земства. При непривычкѣ населенія къ земской работѣ установленіе мелкой земской единицы, какъ основной ячейки земской организаціи, неминуемо должно повести къ ослабленію болѣе крупныхъ земскихъ организацій—уѣзднаго и губернскаго земства, къ игнорированію общихъ хозяйственныхъ нуждъ и преимущественному удовлетворенію нуждъ отдѣльныхъ селеній или отдѣльныхъ сельскихъ обществъ. А это поведетъ къ разстройству земскаго хозяйства. Отдѣльныя части Тифлисской губерніи не одинаково развиты экономически, нѣкоторыя сельскія общества въ ней такъ обнищали, что влачатъ жалкое существованіе, не имѣя возможности платить существующіе нынѣ налоги и доходя до искуственнаго сокращенія дѣторожденія; ясно, что эти части губерніи не только не могутъ служить прочнымъ основаніемъ для земскаго строительства, но и сами нуждаются въ помощи извнѣ и, главнымъ образомъ, въ помощи завѣдывающихъ хозяйственными нуждами населенія болѣе крупныхъ земскихъ организацій.

Земство вводится на Кавказѣ лишь теперь, спустя 45 лѣтъ послѣ введенія его въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, и все-таки работа, которая за эти 45 лѣтъ была исполнена въ центральныхъ губерніяхъ уѣздными и губернскими земствами, должна быть ими исполнена и на Кавказѣ; эта работа не подъ силу мелкимъ земскимъ единицамъ, она должна быть исполнена опять-таки уѣздными и губернскими земствами, которыя должны располагать такими же средствами, какими располагали уѣздныя и губернскія земства въ центральныхъ губерніяхъ Россіи. Если земское обложеніе не будетъ значительно повышено, а повысить сейчасъ его нѣтъ возможности уѣздныя земства,—при обязательномъ существованіи мелкихъ земскихъ единицъ,—соотвѣтственныхъ суммъ имѣть не будутъ, а потому и не смогутъ исполнить всей вышеуказанной громадной работы.

Поэтому основаніемъ всей земской организаціи у насъ должно быть уѣздное земство, которое должно обладать самостоятель-

нымъ правомъ обложенія и своей самостоятельной системой выборовъ. Компетенція уѣзднаго земства должна распространяться на всю территорію теперешнихъ уѣздовъ. Класть въ основу земской организаціи болѣе мелкую, нежели уѣздъ, единицу, п. р. участковое или районное земство, нецѣлесообразно, такъ какъ уѣзды на Кавказѣ сами по себѣ значительно меньше уѣздовъ центра Россіи, а при бѣдности отдѣльныхъ частей Тифлисской губерніи лишь при введеніи уѣзднаго земства, какъ болѣе или менѣе значительной экономической земской организаціи, возможно распространять блага земской работы и на нихъ за счетъ болѣе сильныхъ хозяйственно частей отдѣльныхъ уѣздовъ. Въ участковомъ земствѣ, экономически болѣе слабомъ и хозяйственно болѣе однородномъ, эта уравнительность будетъ болѣе затруднительна. Пріурочивать границы земскихъ организацій къ «естественнымъ хозяйственнымъ подраздѣленіямъ уѣзда» нежелательно и неполитично, такъ какъ подобное пріурочиваніе неминуемо углубитъ ту пропасть, которая можетъ существовать между этими подраздѣленіями, и, вмѣсто дружной совмѣстной работы въ уѣздномъ земствѣ, нивеллирующемъ эти подраздѣленія, создастъ взаимную рознь между самоуправляющимися участковыми земствами.

Участковое земство будетъ и менѣе устойчивымъ, и болѣе подверженнымъ преходящимъ вліяніямъ общественныхъ настроеній. Уѣздное земство, опираясь на интеллигентные классы населенія и сосредоточивая въ своихъ рукахъ значительныя средства, можетъ и у насъ исполнить всю ту громадную работу, которая въ центральной Россіи уже исполнена тамошними уѣздными земствами и исполненіе которой необходимо для правильнаго экономическаго развитія нашего края.

И если, высказываясь противъ общекраевого земства, мы указывали на возможность нежелательнаго направленія его дѣятельности и на неизбѣжность конфликтовъ между нимъ и органами правительственной власти на почвѣ компетенціи, то еще съ большею силой мы должны настаивать на опасности строить земскую организацію на участковомъ земствѣ, т. е. на земствѣ меньшемъ уѣзднаго земства. Вводя у насъ земскія учрежденія, слѣдуетъ перенести къ намъ все то, что оказалось здороваго и полезнаго въ дѣятельности земскихъ учрежденій центра Россіи. Гоняясь за новизной и создавая вмѣсто уѣзднаго земства учрежденія, несоотвѣт-

ствующія духу земскаго дѣла и немогущія принять на себя бремя земской работы, мы совершаемъ преступленіе передъ государствомъ, обрекая заранѣе и сознательно наше земское дѣло на вѣрную гибель.

Въ основу земской организаціи должно быть поставлено, какъ указывалось выше, уѣздное земство. Оно должно имѣть право самообложенія, независимость размѣра обложенія въ болѣе мелкихъ земскихъ организаціяхъ и систему выборовъ, также независимую отъ этихъ послѣднихъ. Работа уѣзднаго земства не должна зависѣть отъ сравнительно болѣе мелкихъ и преходящихъ, хотя и необходимыхъ, интересовъ болѣе мелкихъ земскихъ организацій.

Города и населенные пункты Тифлисской губерніи входятъ въ составъ тѣхъ уѣздныхъ земствъ, въ предѣлахъ территоріи которыхъ они находятся. Выдѣленіе городовъ въ отдѣльныя земскія единицы нежелательно, такъ какъ этимъ выдѣленіемъ нарушается единство земской дѣятельности въ предѣлахъ уѣзда. Этого нарушенія нѣтъ, когда крупные города выдѣляются изъ уѣздовъ центральныхъ губерній Россіи. Въ настоящее время въ губерніяхъ Европейской Россіи въ уѣздахъ насчитывается, въ среднемъ, 187.000 жителей, но во многихъ уѣздахъ населеніе достигаетъ 300 и даже 400 тысячъ. Не то на Кавказѣ и, въ частности, въ Тифлисской губерніи. Тифлисскій уѣздъ, напримѣръ, безъ города Тифлиса будетъ имѣть лишь едва 80.000 населенія, занимая по числу населенія пятое мѣсто въ губерніи. Въ крупныхъ уѣздахъ Европейской Россіи имѣется по нѣсколько экономическихъ центровъ и выдѣленіе наиболѣе крупнаго изъ нихъ въ отдѣльную земскую единицу не оставляетъ уѣзда безъ своего экономическаго центра, въ каковое положеніе долженъ попасть Тифлисскій уѣздъ, при выдѣленіи города Тифлиса изъ уѣзднаго земства.

Въ земскихъ губерніяхъ Россіи ростъ городовъ всегда связанъ съ развитіемъ въ немъ фабрично-заводской промышленности, съ созданіемъ, поэтому, самостоятельнаго торгово-промышленнаго класса, по своему міровоззрѣнію, своимъ хозяйственнымъ стремленіямъ и укладу всей своей жизни оторваннаго отъ деревни, отъ населенія уѣзда.

Не то на Кавказѣ. Даже наиболѣе крупные города тутъ по

составу населенія тѣсно связаны съ деревней. Своимъ ростомъ эти города обязаны не столько развитію въ нихъ промышленности, а лишь тому обстоятельству, что они являются административнымъ центромъ уѣзда, губерніи или цѣлаго края.

Единственнымъ мотивомъ, выставляемымъ въ пользу выдѣленія города Тифлиса изъ состава уѣзднаго земства, является указаніе на выгодность для Тифлиса такого выдѣленія. Но точно также выгоднымъ можетъ оказаться выдѣленіе изъ болѣе мелкихъ земскихъ организацій для отдѣльныхъ болѣе богатыхъ селеній, для отдѣльныхъ болѣе состоятельныхъ землевладѣльцевъ. Но при коллизіи интересовъ въ земскомъ дѣлѣ нельзя интересы земли—сельскаго населенія уѣзда—приносить въ жертву интересамъ городского населенія. Да притомъ городъ Тифлисъ, обладающій большимъ контингентомъ пришлаго элемента, въ случаѣ выдѣленія въ особую земскую единицу, легко можетъ всецѣло изолировать себя отъ жизни мѣстнаго населенія и отъ интересовъ цѣлой Тифлисской губерніи, что въ свою очередь можетъ повести къ полной дезорганизаціи земскаго дѣла въ предѣлахъ губерніи. Выдѣленіе г. Тифлиса въ самостоятельную отъ уѣздной земскую единицу, несомнѣнно, будетъ содѣйствовать усиленію именно тѣхъ элементовъ, которые наиболѣе способны, отдаляясь отъ хозяйственныхъ нуждъ повседневной жизни, стремиться къ коренной ломкѣ всего существующаго.

Гласные уѣзднаго земства избираются въ уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ по куріямъ; правомъ участія въ этихъ собраніяхъ должны пользоваться лица, имѣющія какой либо, закономъ опредѣленный, имущественный цензъ. Размѣръ этого ценза при крайней дробности землевладѣнія въ Тифлисской губерніи долженъ быть гораздо ниже, чѣмъ въ земскихъ губерніяхъ Россіи. Установленіе высокаго земельнаго или имущественнаго ценза можетъ свести на нѣтъ все дѣло организаціи земства, такъ какъ среди весьма незначительнаго числа земскихъ собственниковъ, имѣющихъ 100 десятинъ и болѣе, не окажется достаточно того числа годныхъ для земскаго дѣла гласныхъ или лицъ, желающихъ быть уѣздными гласными.

Поэтому цензъ у насъ долженъ быть установленъ въ несравненно меньшемъ размѣрѣ. Имѣя въ виду привлеченіе къ земской работѣ лицъ наиболѣе устойчивыхъ, а потому наиболѣе годныхъ

для земской работы, слѣдуетъ признать желательнымъ установленіе земельнаго ценза въ размѣрѣ не болѣе 2 или 3 десятинъ или имущества, оцѣненнаго, по крайней мѣрѣ, въ 2.000 рублей.

Для избранія гласныхъ въ уѣздное земство избиратели дѣлятся на 3 куріи: 1) торгово-промышленную съ городской, 2) землевладѣльческую и 3) курію сельскихъ обществъ. Основаніемъ распредѣленія гласныхъ между куріями служитъ количество платимаго ими земскаго налога, при чемъ число гласныхъ отъ первой или третьей куріи во всякомъ случаѣ не должно превышать одной третьей части всего числа гласныхъ, подлежащихъ избранію по всѣмъ тремъ куріямъ. Избиратели, имѣющіе цензъ по нѣсколькимъ куріямъ, должны пользоваться активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ лишь по одной куріи, при чемъ имѣющіе цензъ по первой и второй или по третьей и второй куріямъ во второй куріи правомъ участія не пользуются, имѣющіе же цензъ по первой и третьей куріямъ участвуютъ въ выборахъ только по этой послѣдней.

Количество гласныхъ въ уѣздномъ земствѣ опредѣляется пропорціонально количеству населенія въ каждомъ уѣздѣ, при чемъ въ каждомъ уѣздномъ земствѣ число это не должно быть менѣе 20 и болѣе 60 гласныхъ; въ общемъ же слѣдуетъ считать одного гласнаго на 3000 душъ населенія.

Введеніе національной куріи слѣдуетъ признать нежелательнымъ. При исключительной терпимости мѣстнаго грузинскаго населенія Тифлисской губерніи къ прочимъ національностямъ, терпимости, доходящей до полнаго иногда игнорированія своихъ интересовъ, искусственное обособленіе какой либо одной національности неминуемо вызоветъ чувство вражды къ ней, вражды, которая при сравнительной малочисленности прочихъ національныхъ группъ можетъ имѣть нежелательныя для государства послѣдствія. Обособленіе отдѣльныхъ группъ не находитъ себѣ оправданія и въ общемъ содержаніи земской работы, ничего общаго съ политикой и національно-культурной борьбой не имѣющее. Нельзя Кавказскимъ народностямъ приписывать или навязывать національной исключительности, которой у этихъ народностей никогда не бывало.

Дѣятельность уѣзднаго земства не можетъ исчерпать всѣхъ вопросовъ мѣстной хозяйственной жизни населенія. Съ одной

стороны, существуютъ вопросы, касающіеся населенія лишь одной какой либо незначительной части уѣзда, съ другой, есть вопросы, рѣшеніе которыхъ немыслимо силами одного уѣзднаго земства, которые задѣваютъ въ равной мѣрѣ и интересы сосѣднихъ уѣздовъ.

Въ зависимости отъ этого, помимо уѣзднаго земства, необходимо имѣть, съ одной стороны, болѣе мелкія земскія организаціи и съ другой, болѣе крупныя, объединяющія нѣсколько уѣздныхъ земствъ.

Болѣе мелкой, чѣмъ уѣздное земство, земской организаціей является мелкая земская единица. Отдѣльныя части Тифлисской губерніи не одинаково развиты экономически, и если отдѣльныя сельскія общества, какъ указано ранѣе, обнищали и влачатъ жалкое существованіе, принужденныя расчитывать на общеуѣздныя земскія средства, то другія, наоборотъ, экономически настолько сильны, что легко могутъ вынести увеличеніе налогового бремени. Въ зависимости отъ этого послѣднія и болѣе богаты культурными силами.

Поэтому, если первыя нуждаются въ помощи уѣзднаго земства, то послѣднія не могутъ довольствоваться работою уѣзднаго земства, а должны имѣть возможность на свои средства удовлетворить свои мѣстныя хозяйственныя нужды. Должно существовать право свободнаго образованія мелкихъ земскихъ единицъ, образуемыхъ по инициативѣ и по волѣ самого сельскаго населенія. Въ законѣ долженъ быть установленъ лишь территоріальный и численный (по населенію) максимумъ и минимумъ каждой мелкой земской единицы. Такимъ максимумомъ слѣдуетъ признать пространство теперешняго полицейскаго участка и населенія въ 15.000 душъ, а минимумомъ—существующее нынѣ селеніе и населеніе въ 1000 душъ.

Постановленіе сельскаго населенія данной мѣстности объ образованіи мелкой земской единицы переходитъ на утвержденіе уѣзднаго земства, которое не вправѣ отказать въ утвержденіи, если за образованіе мелкой земской единицы высказалось болѣе $^3/_4$ будущихъ гласныхъ этой единицы, причемъ голосованіе должно происходить поименно въ присутствіи спеціально на то командированнаго представителя уѣзднаго земства и подъ его предсѣдательствомъ. Мелкая земская единица отвѣтствуетъ передъ уѣзднымъ земствомъ за своевременное поступленіе уѣздныхъ земскихъ

сборовъ, причитающихся съ участниковъ данной мелкой земской единицы.

Разъ образованная мелкая земская единица можетъ быть вновь уничтожена по рѣшенію большинства трехъ четвертей ея гласныхъ, при чемъ ликвидація имущественныхъ ея отношеній возлагается на уѣздное земство.

Мелкая земская единица ликвидируется обязательно, если причитающаяся съ ея участниковъ сумма недоимки уѣзднаго земскаго сбора превыситъ годичный окладъ этого сбора.

Мелкая земская единица должна имѣть право самообложенія, при чемъ обложеніе это является дополнительнымъ къ уѣздному земскому сбору, выражаясь въ извѣстной процентной надбавкѣ къ окладамъ послѣдняго. Поступая вмѣстѣ съ уѣздными сборами въ кассу уѣзднаго земства, суммы, причитающіяся мелкой земской единицѣ, выплачиваются послѣдней кассою уѣзднаго земства.

Во внутренней своей дѣятельности мелкая земская единица ограничена контролемъ чиновъ администраціи, обязательными постановленіями высшихъ земскихъ организацій и общероссійскими законами.

Правомъ участія въ мелкой земской единицѣ пользуется всякое совершеннолѣтнее лицо, проживающее въ предѣлахъ ея не менѣе года и платящее какой либо земскій налогъ.

Для цѣлей, общихъ нѣсколькимъ уѣздамъ и недостижимыхъ усиліямъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ, учреждаются крупныя земскія организаціи—губернскія земства. Компетенція губернскаго земства распространяется на всю территорію Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ. Гласными губернскаго земства являются лица, избранныя уѣздными земствами изъ числа своихъ гласныхъ. Средства губернскаго земства опредѣляются путемъ ежегоднаго, опредѣленнаго закономъ, отчисленія изъ уѣздныхъ земскихъ доходовъ, пропорціонально доходамъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земскихъ единицъ. Число гласныхъ губернскаго земства, не превышая 80, распредѣляется между уѣздными пропорціонально количеству населенія въ каждомъ уѣздѣ.

Точно также необходимо устройство съѣздовъ изъ представителей отдѣльныхъ губернскихъ земствъ для обсужденія и разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ въ губернскихъ земствахъ и ка-

сающихся интересовъ двухъ или нѣсколькихъ смежныхъ губерній; устройство подобныхъ съѣздовъ не должно нуждаться въ спеціальномъ каждый разъ разрѣшеніи администраціи. Число членовъ и бюджетъ этихъ съѣздовъ должны быть ограничены. Цѣль этихъ ограниченій не дать возможности этимъ съѣздамъ усилиться за счетъ основныхъ земскихъ организацій—уѣзднаго и губернскаго земствъ. принять характеръ общекраевого земства, вторгнуться въ ту область, которая находится въ сферѣ интересовъ общегосударственныхъ. Такіе же съѣзды допускаются и для уѣздныхъ земствъ въ предѣлахъ одной губерніи.

Правительству предоставляется контроль за законностью постановленій дѣйствующихъ въ предѣлахъ губерніи земскихъ организацій. Для осуществленія этого контроля учреждается особая должность чиновника по губернскому присутствію, находящагося въ распоряженіи мѣстнаго начальника губерніи. О каждомъ незаконномъ постановленіи той или иной земской организаціи означенный чиновникъ сообщаетъ губернатору, пріостанавливая одновременно приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія. Губернаторъ, въ случаѣ согласія съ мнѣніемъ означеннаго чиновника, передаетъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія; въ случаѣ же несогласія съ постановленіемъ присутствія сообщаетъ объ этомъ въ Сенатъ.

Въ основу деталей земской организаціи, порядка производства выборовъ, организаціи управъ, компетенціи земскихъ собраній и т. д. необходимо положить положеніе 1890 года, признавая, что положеніе 1903 года не можетъ вызвать къ жизни общественныя силы и направить ихъ на упорядоченіе хозяйственной жизни въ губерніи. Для государства полезно, а потому должно быть желательно, привлеченіе этихъ силъ къ земской работѣ. Общественныя силы охотно пойдутъ на встрѣчу призыву правительственной власти, если имъ будетъ предоставлена возможность самодѣятельности въ ограниченной сферѣ завѣдыванія мѣстными хозяйственными и культурными дѣлами. Предоставленіе этой самодѣятельности обществу нисколько не можетъ возбуждать со стороны органовъ правительства какихъ либо возраженій, разъ не будетъ введено общекавказское земство и вся земская работа будетъ поставлена въ опредѣленныя положеніемъ 1890 г. рамки компетенціи уѣздныхъ и губернскихъ земствъ.

Въ виду этого слѣдуетъ расчитывать, при организаціи земства, даже на содѣйствіе центральнаго правительства. Это содѣйствіе должно выразиться въ освобожденіи земскаго бюджета отъ тѣхъ непосильныхъ расходовъ на земскую стражу, которые ложатся тяжелымъ бременемъ на мѣстный земскій бюджетъ, поглощая около половины его, и отъ которыхъ освобождены земства центральныхъ губерній Россіи; лишь съ принятіемъ этихъ расходовъ на счетъ общегосударственной казны, на равныхъ съ земскими губерніями условіяхъ, земскій бюджетъ Тифлисской губерніи окажется вполнѣ достаточнымъ для организаціи и правильнаго функціонированія губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Увеличеніе общегосударственныхъ расходовъ, происшедшее отъ этого, съ излишкомъ окупится повышеніемъ благосостоянія мѣстнаго населенія при правильной организаціи у насъ земскаго дѣла и, одновременно, повышеніемъ поступленія по косвеннымъ и прямымъ государственнымъ налогамъ, и, если правительство не считаетъ возможнымъ компенсировать происшедшее (отъ принятія на счетъ общегосударственной казны расходовъ на земскую стражу) увеличеніе общихъ расходовъ на управленіе Кавказомъ увеличеніемъ будущихъ поступленій по означеннымъ налогамъ, то увеличивать рессурсы для покрытія этихъ излишнихъ расходовъ правительство должно изъ общихъ источниковъ государственныхъ доходовъ, а не за счетъ земской кассы Кавказскихъ губерній.

Резюмируя вышесказанное, находимъ:

1) въ основу земской организаціи должно быть положено уѣздное земство, отъ котораго исходятъ, какъ болѣе крупныя, такъ и болѣе мелкія земскія организаціи.

2) Кромѣ уѣзднаго земства, вводится лишь одна постоянная земская организація—губернское земство, гласные котораго избираются изъ числа гласныхъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ.

3) По отдѣльнымъ вопросамъ, возникающимъ въ губерніяхъ земскихъ и касающихся двухъ или нѣсколькихъ смежныхъ губерній, созываются съѣзды изъ представителей соотвѣтствующихъ губернскихъ земствъ, при чемъ число членовъ и бюджеты подобныхъ съѣздовъ должны быть ограничены. То же самое и для уѣздовъ.

4) Введеніе общекавказскаго земства нежелательно, такъ какъ у населенія различныхъ губерній Кавказскаго края нѣтъ той общности хозяйственныхъ интересовъ, которая могла бы оправдать организацію общекраевого земства. Это земство неминуемо будетъ вторгаться въ сферу интересовъ общегосударственныхъ.

5) Сельскому населенію предоставляется право организовываться въ мелкія земскія единицы, отвѣтственныя передъ уѣзднымъ земствомъ за правильное поступленіе уѣздныхъ земскихъ сборовъ и пользующіяся правомъ самообложенія на мѣстныя нужды дополнительно къ земскому обложенію уѣзда.

6) Въ основу земскаго хозяйства кладется право самообложенія, предоставленное уѣздному земству. Губернское земство получаетъ свои средства отъ уѣздныхъ земствъ путемъ отчисленія изъ ихъ ежегодныхъ доходовъ; съѣзды же рессурсы свои получаютъ отъ губернскихъ земствъ путемъ смѣтныхъ ассигнованій.

7) Въ мелкой земской единицѣ правомъ участія пользуются всѣ совершеннолѣтніе, проживающіе въ данной мѣстности въ продолженіе послѣдняго года и платящіе какой либо земскій налогъ.

8) Въ уѣздныхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ пользуются совершеннолѣтніе, владѣющіе землею въ размѣрѣ не менѣе 2—3 десятинъ или имуществомъ, цѣнностью не менѣе 2000 рублей, а также участники сельскихъ обществъ.

9) Избраніе гласныхъ происходитъ въ трехъ куріяхъ: 1) городской съ торгово-промышленной, 2) землевладѣльческой и 3) куріи сельскихъ обществъ; число гласныхъ отъ первой или третьей куріи не можетъ превышать одной трети всего числа гласныхъ по уѣзду. Лица, имѣющія землевладѣльческій и городской или крестьянскій цензъ, не въ правѣ принимать участіе въ выборахъ по землевладѣльческой куріи.

10) Установленіе національныхъ курій вредно для земскаго дѣла.

11) Детали земской реформы должны быть введены примѣнительно къ земскому положенію 1890 года.

12) Земскій бюджетъ Закавказья долженъ быть поставленъ

въ условія, одинаковыя съ бюджетомъ земскихъ губерній центра Россіи, и освобожденъ отъ расходовъ по содержанію земской стражи, каковые расходы должны быть отнесены на счетъ общегосударственной казны.

Князь *Константинъ Тумановъ.*

---

# ПРОТОКОЛЪ № 1,

## засѣданія предварительнаго совѣщанія по дѣлу введенія земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи.

14 іюля 1909 года въ зданіи Тифлисскаго грузинскаго дворянства подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора, д. с. с. Лозина-Лозинскаго открылось предварительное засѣданіе приглашенныхъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ по спискамъ дворянства, города Тифлиса, Императорскаго общества сельскаго хозяйства, Императорскаго медицинскаго общества и юридическаго общества.

На засѣданіе изъ числа 84 приглашенныхъ явились 52 лица. Засѣданіе открылось въ 8 часовъ вечера. Предсѣдатель, разъяснивъ въ краткой рѣчи собранію значеніе сего предварительнаго совѣщанія, просилъ собравшихся, не касаясь существа вопроса о введеніи земства въ губерніи, заняться организаціей работъ по всѣмъ вопросамъ, намѣченнымъ циркуляромъ г. Намѣстника, и, сверхъ того, намѣтить особые вопросы, каковые, по мнѣнію приглашенныхъ, подлежатъ разработкѣ на-ряду съ выставленными циркуляромъ вопросами. Доклады по симъ вопросамъ распредѣлить между желающими и представить въ половинѣ сентября для внесенія въ совѣщаніе, созываемое во второй половинѣ того же сентября, въ присутствіи приглашенныхъ отъ всего населенія представителей. Ознакомившись съ содержаніемъ циркуляра г. Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ по дѣлу введенія земства въ губерніи отъ 31 мая 1909 г., предварительное совѣщаніе приступило къ организаціи работъ для предстоящаго въ

сентябрѣ особаго совѣщанія. По выслушаніи дебатовъ, въ каковыхъ приняли участіе Хатисовъ, Готуа, Родзевичъ-Бѣлевичъ, Чрелаевъ, Калантаръ, Зурабовъ, Мачабели, Пираловъ, Сагательянъ, Храмеловъ и князь Абхази, и особаго доклада, при семъ въ копіи прилагаемаго, Родзевича-Бѣлевича, собраніе пришло къ заключенію образовать по всѣмъ вопросамъ земства, выдвинутымъ циркуляромъ и собраніемъ, три секціи, а именно:

**1-ая секція.** О типахъ земскихъ учрежденій, примѣнительно къ условіямъ Тифлисской губерніи, и участіе городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ (1-й, 2-й, 3-й и 7-й вопросы циркуляра г. Намѣстника).

**2-ая секція.** Финансовая или бюджетная секція.

**3-я секція.** Установленіе ценза для участія въ выборахъ въ земскія учрежденія и избирательная система (4-й, 5-й и 8-й вопросы циркуляра г. Намѣстника).

Желающимъ принять участіе въ работахъ предсѣдателемъ было предложено записаться въ секціи. Въ 1-ую секцію записались 33 лица, во 1-ую—15 и въ 3-ю—19. Хотя нѣкоторыя изъ подписавшихся отсутствовали, но ихъ заносили по ихъ уполномочію въ намѣченную ими секцію.

Вслѣдъ засимъ, для выбора предсѣдателя и его кандидата по каждой секціи отдѣльно, засѣданіе было отложено на 15-ое іюля въ 8 часовъ вечера.

---

# ДОКЛАДЪ,

## сдѣланный въ засѣданіи предварительнаго совѣщанія по дѣлу введенія земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи 14 іюля 1909 г. Родзевичемъ-Бѣлевичемъ.

Въ видахъ возможно болѣе продуктивнаго использованія настоящаго засѣданія, необходимо строго ограничить программу подлежащихъ обсужденію вопросовъ.

Всѣ принципіальнаго характера вопросы должны быть исключены, такъ какъ ихъ рѣшеніе, безъ предварительной разработки матеріаловъ, не можетъ быть солидно обосновано.

Такъ, напримѣръ, вопросъ о финансовой выгодности имѣть одно окружное земство вмѣсто нѣсколькихъ губернскихъ или о составѣ и типѣ земскихъ учрежденій, ихъ компетенціи, въ зависимости отъ величины бюджетовъ, и всѣ другіе вопросы не могутъ быть всесторонне освѣщены безъ предварительной разработки соотвѣтствующихъ данныхъ: 1) о территоріи, входящей въ районъ дѣйствія той или другой земской единицы, и распредѣленіи этой территоріи по угодьямъ и владѣльцамъ, 2) о населеніи этой территоріи, его половомъ, возрастномъ, національномъ составѣ, культурномъ уровнѣ и пр., 3) о собственникахъ и плательщикахъ мѣстныхъ сборовъ, ихъ составѣ и группировкѣ по цензамъ: имущественному, личному, налоговому, національному и пр., 4) о размѣрахъ и видахъ мѣстныхъ сборовъ, приходящихся на данную территорію или возможныхъ при новой оцѣнкѣ, 5) о существующемъ и возможномъ расходованіи на данной территоріи мѣстныхъ сборовъ, 6) о стоимости содержанія исполнительныхъ органовъ тѣхъ или другихъ земскихъ единицъ и пр. и пр.

Лишь тогда, когда по всѣмъ этимъ вопросамъ будетъ собрано и обработано достаточное количество данныхъ, возможно будетъ приступить къ рѣшенію тѣхъ или другихъ поставленныхъ въ циркулярѣ Намѣстника **принципіальныхъ** вопросовъ. Сейчасъ же заниматься ихъ рѣшеніемъ—значитъ напрасно тратить время.

Его и безъ того мало у настоящаго собранія, чтобы рѣшить чисто техническіе вопросы: 1) **какъ собирать разбросанные въ различныхъ учрежденіяхъ и изданіяхъ необходимые комиссіи цыфровые матеріалы**, т. е.: а) по какой программѣ, б) по какимъ источникамъ, в) при помощи какихъ лицъ - доброхотовъ или наемныхъ,—и если наемныхъ, то откуда и сколько необходимо достать средствъ на приглашеніе подходящихъ и какихъ именно лицъ.

Вотъ, намъ кажется, кардинальные вопросы, которые должны быть обязательно разрѣшены сегодня же, чтобы съ завтрашняго дня можно было приступить къ работѣ.

Съ своей стороны мы позволимъ себѣ предложить слѣдующую программу собиранія и разработки матеріаловъ:

1) О **территоріи** по даннымъ: межевого округа, сборниковъ о землевладѣніи Закавказскаго статистическаго комитета, Управленія Государственныхъ Имуществъ и Казенной Палаты, «тру-

дахъ» т. с. Тихѣева, издан. Канцеляріи Намѣстника и др.; здѣсь придется освѣтить болѣе детально вопросы: а) о площади тѣхъ или другихъ, указываемыхъ въ циркулярѣ г. Намѣстника, земскихъ единицъ, б) о распредѣленіи по владѣльцамъ, в) угодьямъ въ каждомъ районѣ въ отдѣльности и во всей губерніи.

2) **О населеніи** по сельскимъ обществамъ и участкамъ (уѣздамъ и всей губерніи). Его: 1) числѣ, 2) половомъ составѣ, 3) возрастномъ, 4) продолжительности жизни въ районѣ, 5) грамотности, 6) національности, 7) религіи и 8) профессіональномъ составѣ, т. е. числѣ самодѣятельныхъ хозяевъ и главнѣйшихъ общественныхъ группъ, 4) по даннымъ переписи 1886 г., 1897 г. и послѣднимъ даннымъ администраціи.

3) О **собственникахъ и владѣльцахъ**, а также плательщикахъ земскихъ сборовъ, съ подраздѣленіемъ ихъ (по участкамъ) по сословіямъ и группамъ, указываемымъ въ циркулярѣ г. Намѣстника, въ положеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ 1864 и 1890 г.г. и въ проектируемыхъ совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и соотношенія этихъ группъ.

По даннымъ Казенной Палаты, сборниковъ о землевладѣніи, Горнаго Управленія, Управленія Государственнаго Имущества, межевого округа, «трудовъ» т. с. Тихѣева, изд. Канцеляріи Намѣстника и др.

4) О **существующихъ земскихъ сборахъ** по районамъ, указываемымъ въ циркулярѣ г. Намѣстника (размѣры и виды сборовъ и ихъ соотношеніе), по даннымъ Казенной Палаты, Управленія Земледѣлія, Канцеляріи Намѣстника, Губернскихъ Правленій и друг.

5) О **существующихъ мѣстныхъ расходахъ** (земскихъ и мірскихъ) по районамъ, указываемымъ въ циркулярѣ г. Намѣстника, по даннымъ Канцеляріи Намѣстника, Губернскихъ Правленій и уѣздныхъ начальниковъ.

Всѣ эти данныя въ обработанномъ видѣ составятъ тотъ фундаментъ, безъ котораго будетъ невозможно строить зданіе земской реформы.

А такъ какъ для собиранія и разработки этихъ данныхъ требуется кропотливая канцелярская систематическая работа, то выполнить ее трудами доброхотовъ невозможно. Послѣдніе могутъ войти въ составъ подкомиссій, между которыми возможно распре-

дѣлить разработку тѣхъ или другихъ поставленныхъ въ циркулярѣ г. Намѣстника вопросовъ, но сѣрой, кропотливой работой по собиранію матеріаловъ едва ли возможно и цѣлесообразно будетъ ихъ утруждать.

Поэтому, необходимо приглашеніе особаго лица или двухъ, подготовленныхъ настолько, чтобы они сумѣли оріентироваться въ предстоящей работѣ. На наемъ такихъ лицъ, примѣрно на полгода, потребуется не менѣе 1800 руб. и на канцелярскіе расходы до 200 рублей.

Откуда взять эти деньги? Мнѣ кажется, что ни дворянство, ни городское самоуправленіе не откажутъ въ посильной лептѣ, конечно, при условіи, чтобы чины мѣстной и судебной администраціи, съ своей стороны, оказывали бы всяческое содѣйствіе приглашеннымъ комиссіи лицамъ.

Два первые мѣсяца эти лица займутся собираніемъ и обработкой цыфровыхъ данныхъ. Одновременно съ этимъ члены комиссіи могутъ, разбившись на подкомиссіи, по примѣру того, какъ это сдѣлало Императорское Кавказское общество сельскаго хозяйства, заняться разработкой принципіальныхъ вопросовъ на основаніи литературныхъ матеріаловъ, которые ими будутъ добыты, и тѣхъ данныхъ, которыя имъ будутъ постепенно доставлять приглашенныя за плату лица.

При такой постановокъ дѣла—примѣрно къ ноябрю мѣсяцу—въ рукахъ комиссіи будутъ имѣться и болѣе или менѣе обработанныя данныя, и болѣе или менѣе основательно обоснованные доклады по всѣмъ затрагиваемымъ въ циркулярѣ г. Намѣстника вопросамъ.

Секретарь комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района г. Баку *В. Родзевичъ*.

Утверждаю предсѣдателей секцій, а кандидатовъ прошу занять положеніе товарищей предсѣдателей; какъ эти лица, такъ и представители обществъ сельскихъ хозяйствъ, медицинскаго и юридическаго по вопросамъ, ихъ касающимся, имѣютъ быть приглашаемы въ засѣданія бюро. *Лозинскій.* 16-го іюля 1909 г.

# ПРОТОКОЛЪ № 2,

## засѣданія предварительнаго совѣщанія по дѣлу введенія земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи.

15 іюля 1909 г. Явились 33 лица. Засѣданіе открылось въ залѣ Городской Думы, въ 9 часовъ вечера. Предсѣдательствующій, завѣдующій дѣлопроизводствомъ земства по Тифлисской губерніи, князь Абхази, доведя до свѣдѣнія собравшихся объ учрежденіи центральнаго бюро подъ личнымъ предсѣдательствомъ губернатора и состоящаго: изъ вице-губернатора А. Г. Чернявскаго, и. д. губернскаго предводителя дворянства П. І. Туманова, и. д. городского головы А. И. Хатисова и завѣдующаго дѣлами земства князя И. Д. Абхази и имѣющаго цѣлью, сверхъ содѣйствія секціямъ вь ихъ работахъ, выработку программы, привлеченія въ особое совѣщаніе представителей всего населенія губерніи для детальнаго разсмотрѣнія и приведенія въ одну цѣльную систему работъ секцій, просилъ собравшихся избрать предсѣдателя и его кандидата въ каждую секцію и представить ихъ на утвержденіе губернатора. Предъ тѣмъ, какъ произвести выборы, присутствующіе просили, если возможно, ввести въ бюро представителей отъ обществъ сельскаго хозяйства, медицинскаго и юридическаго и, сверхъ того, предсѣдателей секцій, что дастъ возможность секціямъ и особымъ учрежденіямъ, работающимъ по вопросамъ земства, не обременяя перепиской бюро и себя лично, выяснить всѣ вопросы, подлежащіе разрѣшенію или разсмотрѣнію бюро. Предсѣдательствующій заявилъ собранію, что о семъ будетъ доложено Тифлисскому губернатору и, сверхъ того, разъяснилъ, что если возникнетъ въ секціяхъ желаніе привлечь къ работамъ свѣдующее лицо, не вошедшее въ представленные губернатору списки, работа котораго желательна и въ особомъ совѣщаніи, то о семъ должно быть представляемо въ бюро на разрѣшеніе. Представитель дворянства князь Тумановъ и и. д. го-

родского головы А. И. Хатисовъ, въ заботахъ о лучшемъ матеріальнемъ положеніи бюро и секцій, съ своей стороны заявили, что они окажутъ посильную матеріальную помощь для сосредоточенія, какъ въ бюро, такъ и въ секціяхъ всѣхъ матеріаловъ и привлеченія за плату канцелярскихъ рабочихъ рукъ.

Предсѣдательствующій разъяснилъ собранію, что извѣстнымъ образомъ надо хорошо обставить предсѣдателей секцій, облегчить ихъ работы немедленно, идя имъ на помощь матеріально, а относительно бюро вопросъ отложить впредь до засѣданія его, гдѣ, по выясненіи иоложенія бюро, представители дворянства и города съ своей стороны, въ чемъ найдутъ возможнымъ, пойдутъ на помощь работамъ бюро съ матеріальной стороны. Затѣмъ, собравшіеся въ частномъ совѣщаніи, выяснивъ путемъ переговоровъ предсѣдателей и ихъ кандидатовъ по каждой секціи, рѣшили безъ баллотировки шарами и записками представить ихъ на утвержденіе.

По открытіи вновь засѣданія присутствующими единогласно избраны: въ 1-ую секцію: 1) предсѣдателемъ князь Георгій Михайловичъ Тумановъ и 2) кандидатомъ ке нему Георгій Бежановичъ Гвазава.

Во 2-ую секцію: 1) предсѣдателемъ Андрей Романовичъ Фишеръ и 2) кандидатомъ къ нему Артемій Степановичъ Пираловъ.

Въ 3-ю секцію: 1) предсѣдателемъ князь Димитрій Эрастовичъ Челокаевъ и 2) кандидатомъ къ нему Михаилъ Николаевичъ Веселовзоровъ.

Собраніе постановило: протоколъ настоящаго засѣданія, за подписью предсѣдательствующаго сего собранія, представить на утвержденіе Тифлисскаго губернатора и, засимъ, препроводить ко всѣмъ 3-мъ предсѣдателямъ секцій списокъ записавшихся по каждой секціи въ отдѣльности для привлеченія ихъ немедленно къ работамъ по земству.

# СОСТАВЪ СЕКЦІЙ:

## *1-я секція* (типовая).

Предсѣдатель *князь Г. М. Тумановъ.*

Члены 1-й секціи:

1) С. Н. Тимоѳеевъ.
2) С. А. Дандуровъ.
3) А. И. Сааковъ.
4) П. А. Готуа
5) В. И. Рцхиладзе.
6) А. И. Хатисовъ.
7) М. В. Лункевичъ.
8) Н. Е. Аргутинскій-Долгоруковъ.
9) М. В. Мачабели.
10) Г. Б. Гвазава
11) А. А. Бебутовъ.
12) О. Н. Хунунцъ.
13) А. А. Калантаръ.
14) В. И. Кипіани.
15) А. В. Мдивани.
16) П. І. Тумановъ.
17) В. А. Демидовъ.
18) Г. М. Ласхишвили.
19) И. И. Зурабовъ.
20) Пар. Гедевановъ.
21) Д. Бродзели.
22) Г.-бекъ Минасазовъ.
23) Т. С. Кикодзе.
24) Л. Ѳ. Тигранянъ.
25) И. Іосселіани.
26) В. К. Родзевичъ.
27) Н. А. Абеловъ.
28) Ф. Гогичайшвили.
29) С. Р. Вахваховъ.
30) Г. Б. Сакварелидзе.
31) М. А. Гедевановъ.
32) И. Д. Абхази.
33) Д. Э. Челокаевъ.

## *2-я секція* (финансовая).

Предсѣдатель *А. Р. Фишеръ.*

Члены 2-й секціи:

1) Лаз. Тигранянъ.
2) А. Гурскій.
3) А. М. Аргутинскій.
4) С. П. Эйрановъ.
5) И. М. Храмеловъ.
6) Г. И. Хатисовъ.
7) Г. Б. Кабуловъ.
8) А. А. Бебутовъ.
9) И. Д. Абхази.
10) В. К. Родзевичъ.
11) А. И. Хатисовъ.
12) Пар. Гедевановъ.
13) С. Р. Вахваховъ.
14) Дм. Э. Челокаевъ.
15) Ар. С. Пираловъ.

*3-я секція* (цензовая).

Предсѣдатель *князь Д. Э. Челокаевъ*.

Члены 3-й секціи:

1) А. М. Аргутинскій.
2) С. П. Эйрановъ.
3) С. А. Дандуровъ.
4) Г. Б. Гвазава.
5) Ф. Г. Гогичайшвили.
6) А. Р. Фишеръ.
7) А. А. Калантаръ.
8) В. И. Рцхиладзе.
9) Г. Б. Кабуловъ.
10) С. І. Вацадзе.
11) М. В. Мачабели.
12) П. Іос. Тумановъ.
13) П. А. Готуа.
14) И. Д. Абхази.
15) А. И. Хатисовъ.
16) В. К. Родзевичъ.
17) Пар. Гедевановъ.
18) А. В. Мдивани.
19) Гуссейнъ-б. Минасазовъ.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 1,

## засѣданія бюро по введенію земства въ Тифлисской губерніи отъ 4 августа 1909 года.

Присутствовали: предсѣдатель бюро, Тифлисскій губернаторъ Лозина-Лозинскій; члены: вице—губернаторъ А. Г. Чернявскій, управляющій казенной палатой В. Ф. Островскій, и. д. городского головы А. И. Хатисовъ и завѣдующій дѣлопроизводствомъ земства князь И. Д. Абхази.

Въ засѣданіе бюро были приглашены: предсѣдатели 1-й, 2-й и 3-й секцій по введенію земства, князь Г. М. Тумановъ, А. Г. Фишеръ и князь Д. Э. Челокаевъ.

По открытіи засѣданія былъ возбужденъ вопросъ о печатаніи докладовъ секцій въ „Извѣстіяхъ Городской Думы“, для ознакомленія большаго круга лицъ со всѣми вопросами, долженствующими быть внесенными въ особое совѣщаніе по введенію земства, созываемаго Тифлисскимъ губернаторомъ въ концѣ сентября или въ началѣ октября сего года. Бюро, по обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу, высказалось, что ничего не имѣетъ противъ печатанія матеріаловъ по земству, съ разрѣшенія городского головы, въ „Извѣстіяхъ Городской Думы“.

По вопросу объ устройствѣ канцеляріи при трехъ секціяхъ и бюро и. д. губернскаго предводителя дворянства князь Тумановъ, черезъ завѣдующаго дѣлопроизводствомъ земства князя Абхази, и и. д. Тифлисскаго городского головы А. И. Хатисова заявили, что они, находя необходимымъ матеріально обезпечить канцелярію, съ своей стороны, ассигнуютъ по 50 руб. въ мѣсяцъ на расходы съ 1-го августа по 1-е декабря и, сверхъ того, городъ отводитъ въ зданіи думы помѣщеніе подъ канцелярію со всѣми удобствами. Въ виду вышеизложеннаго, постановлено: пригласить особаго секретаря канцеляріи за 30 руб. въ мѣсяцъ, одну ремингтонистку за 15 руб. и 5 руб. ассигновать секретарю въ мѣсяцъ на мелкіе канцелярскіе расходы, а остальные 50 руб. пока оставить неизрасходованными. Работу по канцеляріи вести отъ 6 часовъ вечера до 9.

По вопросу о выборахъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ на особое совѣщаніе въ началѣ октября мѣсяца, бюро, высказавшись въ общихъ чертахъ о желательности привлеченія отъ населенія свободно владѣющихъ русскою рѣчью, развитыхъ и неоторванныхъ отъ мѣстной жизни крестьянъ, сужденіе о детальной выработкѣ программы выборовъ отложило до слѣдующаго засѣданія, 11-го августа, причемъ къ этому засѣданію предложило подготовить цыфровыя данныя о количествѣ сельскихъ обществъ и населенія по каждому мировому посредническому отдѣлу и выработать приблизительныя предположенія выборовъ дѣйствительныхъ представителей отъ населенія.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 1,

## засѣданія 1-ой комиссіи по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

(Выясненіе типа земскихъ учрежденій и роли городовъ въ земствѣ).

Засѣданіе открывается 17-го іюля, въ $8^1/_2$ час. вечера, въ залѣ Тифлисской Городской Управы, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя комиссіи Г. Б. Гвазава, при наличности 20 членовъ: князя П. І. Туманова, А. И. Хатисова, А. А. Ка-

лантара, князя И. Д. Абхази, Д. Э. Челокаева, И. И. Зурабова, І. Н. Хунунца, И. У. Іосселіани, доктора А. Р. Фишера, С. Н. Тимоѳеева, В. А. Демидова, князя А. А. Бебутова, М. В. Мачабели, доктора Бродзели, доктора М. А. Гедеванова, Н. А. Абелова, П. Г. Гедеванова, П. А. Готуа, Г. Минасазова и С. А. Дандурова.

Предсѣдатель Г. Б. Гвазава докладываетъ протоколъ собранія 14-го іюля 1909 года, имѣвшаго мѣсто въ театрѣ Грузинскаго дворянства, подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора М. А. Лозина-Лозинскаго, и собранія 15-го іюля, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго дѣлопроизводствомъ губернской комиссіи по введенію земства на Кавказѣ князя И. Д. Абхази, въ залѣ Тифлисской Городской Думы. Резолюціей губернатора утверждены выборы президіума комиссіи, причемъ, какъ предсѣдатели, такъ и ихъ кандидаты на правахъ товарищей предсѣдателей будутъ приглашаемы, каждый по своей части, на засѣданія бюро, организованное подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора для разработки вопросовъ по введенію земской реформы въ губерніи. Секретаремъ 1-ой комиссіи избирается П. А. Готуа.

Предсѣдатель, выяснивъ цѣли комиссіи, предлагаетъ собранію заняться разсмотрѣніемъ перваго вопроса—о типѣ земскихъ учрежденій и такъ какъ въ основу земской реформы должна лечь организація мелкой земской единицы, то находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы собраніе сейчасъ же приступило къ выясненію сущности мелкой земской единицы.

И. И. Зурабовъ находитъ болѣе правильнымъ, чтобы собраніе предварительно высказалось вообще о типѣ земскихъ учрежденій и, прежде чѣмъ закладывать фундаментъ земскаго зданія, выяснило, во сколько этажей необходимо строить это зданіе.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній собраніе, принявъ во вниманіе, что необходимость осуществленія мелкой земской единицы признается всѣми и что разрѣшеніе вопроса о дальнѣйшихъ надстройкахъ въ земствѣ въ значительной степени зависитъ отъ характера и типа этой земской единицы, рѣшаетъ приступить сначала къ выясненію сущности перваго низшаго этажа земства, а затѣмъ переходить къ болѣе высшимъ надстройкамъ вплоть до областного земства включительно.

А. А. Калантаръ, указавъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ достаточно назрѣлъ, какъ въ литературѣ, такъ и въ практикѣ 45-лѣтняго существованія земской жизни въ Россіи, которая настоятельно требуетъ организаціи мелкой земской ячейки, выясняетъ, что необходимость въ такой земской ячейкѣ еще болѣе очевидна на Кавказѣ, гдѣ на небольшомъ сранительно пространствѣ встрѣчается такое разнообразіе культуры, языка, и т. д. Представляя собранію свою брошюру о мелкой земской единицѣ, читанную имъ 3-го сентября 1905 года въ засѣданіи Тифлисскаго уѣзднаго совѣщанія, и указавъ на основныя положенія этой ячейки, онъ приходитъ къ заключенію, что „мелкая земская единица есть самоуправляющаяся, безсословная, самооблагающаяся организація, занимающая часть территоріи уѣзда и заключающая въ себѣ населеніе въ 5.000—15.000 душъ обоего пола“.

А. И. Хатисовъ, основываясь на данныхъ, приводимыхъ въ 2-хъ томномъ изданіи о мелкой земской единицѣ князя П. Д. Долгорукова и князя Д. И. Шаховскаго, приводитъ мнѣнія, существующія въ литературѣ вопроса за и противъ введенія мелкой земской единицы, и приходитъ къ заключенію, что у насъ мелкая земская единица безусловно необходима и вполнѣ осуществима: конечно, по условіямъ мѣстной жизни и природныхъ особенностей края эта единица должна быть у насъ болѣе мелкой, чѣмъ въ Россіи.

І. Н. Хунунцъ. Мелкая земская единица должна быть исключительно хозяйственной единицей, освобожденной отъ несенія административныхъ функцій; хозяйственное единство и одинаковая культура, вотъ что должно лечь въ основу мелкой земской единицы, чтобы эта организація не оказалась чуждой для населенія.

П. У. Іосселіани. Реальныя условія мелкой земской единицы это—ея бюджетъ и функціи. Отсюда надо исходить, чтобы опредѣлить территорію и другія основы мелкой земской единицы.

Князь И. Д. Абхази находитъ необходимымъ для детальной разработки вопроса избрать подкомиссію.

С. Н. Тимофеевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости подкомиссіи, находитъ, что задачи ея очень трудны, такъ какъ нѣтъ земской смѣты для отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ и

нѣтъ надежныхъ статистическихъ данныхъ, на которыя можно было бы опираться, лишь само населеніе можетъ въ данномъ случаѣ притти на помощь и само намѣтить размѣры мелкой земской единвцы.

А. И. Хатисовъ указываетъ, что районы для мелкой земской единицы можно опредѣлить на основаніи общихъ признаковъ, каковыми являются: общность языка, общность хозяйственной культуры и природныхъ условій. Площадь мелкой земской единицы должна быть настолько велика, чтобы населеніе оказалось платежеспособнымъ для содержанія земскихъ учрежденій и веденія земскихъ хозяйственныхъ дѣлъ. Большую услугу при рѣшеніи этого вопроса окажетъ карта распредѣленія населенія по Тифлиской губерніи; для армянскихъ поселеній подобная карта уже существуетъ, было бы желательно имѣть подъ руками карты разселенія и другихъ національностей, если подобныя карты вообще существуютъ,

В. А. Демидовъ. Подобная разработка вопроса—это дѣло подкомиссіи, которая должна изучить весь матеріалъ, мы же должны установить директивы, что въ основу мелкой земской еденицы долженъ быть положенъ хозяйственный принципъ и что она должна быть образована изъ района, однороднаго въ хозяйственномъ, климатическомъ и топографическомъ отношеніяхъ, сообразуясь, конечно, съ языкомъ и платежеспособностью населенія.

Князь А. А. Бебутовъ не придаетъ рѣшающаго значенія общности языка, что подтверждаетъ онъ на примѣрѣ селеній Цхнетъ и Цавкисъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга горой и различныхъ по языку населенія, неимѣющаго общности хозяйственныхъ интересовъ и тѣснаго между собою сношенія. Исходной точкой зрѣнія при рѣшеніи вопроса о мелкой земской единицѣ надо признать общность хозяйственныхъ интересовъ, а для опредѣленія границъ районовъ необходимо привлечь само населеніе, которое лучше знаетъ въ предѣлахъ какого района оно имѣетъ общность этихъ интересовъ.

М. В. Мачабели считаетъ вопросъ объ основахъ мелкой земской единицы еще недостаточно выясненнымъ. Перекроить всю Тифлисскую губернію возможно, и карты, конечно, существуютъ для всѣхъ національностей, напримѣръ, подробная карта поземельно-устроительной комиссіи, но безъ участія самого населенія это приведетъ къ нелѣпымъ выводамъ. Надо собрать всѣ матеріалы,

изучить подробно вопросъ, привлечь само мѣстное населеніе и уже послѣ этого можно будетъ фиксировать мелкую земскую единицу или районное земство.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, предлагаетъ собранію избрать подкомиссію для детальной разработки вопроса о мелкой земской единицѣ и для распредѣленія на районы. Для руководства подкомиссіи, собраніе принимаетъ слѣдующую формулу, предложенную А. И. Хатисовымъ, заимствованную изъ книги князя П. Д. Долгорукова изъ сводки мнѣній Россійскихъ земскихъ управъ объ организаціи въ Россіи мелкой земской единицы:

«территорія мелкой земской единицы не должна быть пріурочена къ нынѣ существующимъ дѣленіямъ уѣзда, а должна вытекать изъ однородности экономическихъ условій и общности мѣстныхъ интересовъ владѣльцевъ имуществъ». Причемъ мелкая земская единица должна быть менѣе уѣзда.

Въ подкомиссію избраны: М. В. Мачабели, А. А. Калантаръ, князь И. Д. Абхази, д-ръ Бродзели и С. Н. Тимоѳеевъ.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о дальнѣйшей земской надстройкѣ. Открывшіеся дебаты, въ которыхъ принимаютъ участіе А. И. Хатисовъ, Гвазава, Хунунцъ, Тимоѳеевъ, Абеловъ, князь Бебутовъ, Демидовъ, Мачабели, Зурабовъ, князь Абхази и др., затягиваются за полночь и въ виду невыясненности вопроса, установить ли уѣздное земство или окружное, или же прямо перейти къ губернскому земству,—его принципіальное разрѣшеніе откладывается на слѣдующее засѣданіе, назначенное на четвергъ 23-го іюля.

---

## ПРОТОКОЛЪ № 2,

### засѣданія I-й комиссіи по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губ.

Засѣданіе комиссіи открылось 23 іюля, въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя комиссіи Г. Б. Гвазава, при наличности членовъ комиссіи: А. И. Хатисова, А. А. Калантара, И. И. Зурабова, князя И. Д. Абхази, князя Д. Э.

Челокаева, А. Е. Стрѣльбицкаго, В. Р. Кипіани, В. И. Рцхиладзе, И. О. Іосселіани, В. А. Демидова, Дандурова, Храмелова, П. Гедеванова, д-ровъ М. А. Гедеванова, А. Р. Фишера, Г. И. Бродзели, М. В. Лункевича:—при секретарѣ П. А. Готуа. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ прошлаго засѣданія.

Предсѣдательствующій Г. Б. Гвазава, указывая собранію на вопросы, оставшіеся неразрѣшенными на прошломъ собраніи, проситъ обсудить вопросъ вообще о типахъ земскихъ учрежденій, исходя изъ того положенія, что первая ступень земства—мелкая земская единиця или точнѣе районное земство—собраніемъ уже принята.

А. И. Хатисовъ находитъ возможнымъ осуществить на Кавказѣ 3-хъ степенное земство. 1-я ступень—это мелкая земская единица, 2-я ступень—союзъ болѣе или менѣе однородныхъ и экономически близкихъ мелкихъ земскихъ единицъ, назначеніе котораго онъ не предрѣшаетъ: будетъ ли это называться окружнымъ земствомъ или инымъ названіемъ, и, наконецъ, соединеніе нѣскольких среднихъ надстроекъ или округовъ образуетъ областное земство, причемъ по многимъ соображеніямъ онъ высказывается противъ общезакавказскаго областного земства и взамѣнъ предлагаетъ приблизительно до 3-хъ областныхъ земствъ въ Закавказьѣ, напримѣръ: земства Тифлисской и Кутаисской губерній и Батумской области могли бы объединиться въ одно областное земство, Карсской области и Эриванской губ.—въ другое и Елисаветпольской и Бакинской губерній и Дагестанской области—въ третье.

Князь И. Д. Абхази. Опредѣленіе слѣдующей 2-й надстройки всецѣло зависитъ отъ количества и размѣровъ мелкихъ земскихъ единицъ. Если мелкихъ земскихъ единицъ будетъ не болѣе 30 въ губерніи, то тогда нѣтъ надобности въ средней надстройкѣ и прямо нужно перейти къ губернскому земству, если же мелкихъ земскихъ единицъ окажется болѣе 70, то придется ввести еще среднюю ступень. Вообще же онъ находитъ по финансовымъ и другимъ соображеніямъ необходимымъ ввести въ Тифлисской губерніи 2-хъ степенное земство: мелкую земскую единицу и губернское земство, какъ объ этомъ высказался между прочимъ и Совѣтъ Министровъ.

В. А. Демидовъ высказывается противъ областного общезакавказскаго земства, которое будетъ носить лишь бюрократичес-

кій характеръ и не вызывается экономическими интересами края При установленіи 4-хъ или 3-хъ степеннаго земства содержаніе однихъ земскихъ учрежденій поглотитъ массу денегъ, а вѣдь весь земскій сборъ въ Закавказьѣ не превышаетъ 6 милл. руб. По финансовымъ и практическимъ соображеніямъ онъ высказывается за мелкія земскія единицы, которыхъ въ губерніи можетъ быть 40—50, и за губернское земство.

В. И. Рцхиладзе за 1 ступень земства считаетъ сельское общество (одно или нѣскольлко вмѣстѣ взятыхъ), которому надо дать еще большее самоуправленіе, чѣмъ оно пользуется теперь, за вторую—уѣздное земство съ выключеніемъ мѣстностей, не подходящихъ по климату и другимъ условіямъ, и за 3-ю—губернское земство.

В. Р. Кипіани на основаніи цыфровыхъ данныхъ устанавливаетъ, что содержаніе многостепеннаго земства и даже большого количества районныхъ земствъ не по средствамъ нашему краю. Въ Россіи земскія учрежденія поглощаютъ, въ среднемъ, 9% земскаго сбора, а у насъ потребуютъ при тѣхъ же условіяхъ до 30%. Онъ высказывается за губернское и уѣздное земства, причемъ самоуправляющееся сельское общество представляетъ низшую ячейку уѣзднаго земства.

Д-ръ А. Р. Фишеръ. 40-лѣтняя дѣятельность земства въ Россіи привела всѣхъ къ необходимости мелкой земской единицы, назрѣла также потребность и въ объединеніи губернскихъ земствъ, т. е. узаконить то, что до сихъ поръ земства практиковали нелегально. На основаніи цыфровыхъ данныхъ и сравненія таблицъ земскихъ сборовъ у насъ и въ Россіи, ораторъ приходитъ къ заключенію, что губернія Тифлисская не бѣдна и соотвѣтствуетъ по своей платежеспособности средней по достатку губерніи Россіи. Средній бюджетъ средней губ. Россіи 1.378.000 р., а средній бюджетъ Тифлисской губ. 1.200.000 руб. Расходы на содержаніе земскихъ учрежденій тѣмъ болѣе не должны насъ пугать, что послѣ введенія земства хозяйство края будетъ въ надежныхъ рукахъ, населеніе достигнетъ извѣстнаго благосостоянія, вслѣдствіе чего, конечно, усилится и его платежеспособность. Ораторъ высказывается за установленіе мелкой земской единицы, за окружное земство, т. е. союзъ нѣсколькихъ мелкихъ земскихъ единицъ, и за областное земство, соединивъ вмѣстѣ не все Закавказье, а только нѣсколько однородныхъ губерній.

И. И. Зурабовъ высказывается за мелкую земскую единицу, въ видѣ самоуправляющагося сельскаго общества, затѣмъ, за районное земство (равносильное уѣздному) и за земство губернское. Далѣе, для удовлетворенія общихъ экономическихъ нуждъ должно быть дано губернскимъ земствамъ право съѣздовъ и союзовъ.

А. А. Калантаръ находитъ необходимымъ, въ интересахъ скорѣйшаго проведенія реформы, заготовить рядъ мотивированныхъ докладовъ по поводу всѣхъ существующихъ мнѣній о типахъ земства. Лично онъ стоитъ за мелкую земскую единицу, за округъ и за нѣсколько губерній вмѣстѣ.

И. О. Іосселіани высказывается за 2-хъ степенное земство: 1) мелкую земскую единицу или районное земство и 2) губернское земство.

Князь Д. Э. Челокаевъ, вопреки мнѣнію А. Р. Фишера, утверждаетъ, что губернія наша очень бѣдна — голь на голи сидитъ. Величина земскаго сбора, устанавливаемая выше и взыскиваемая путемъ репрессіи и неимовѣрныхъ усилій населенія, не доказательство, что губернія не бѣдна. Съ платежеспособностью края теперь не считаются, раскладываютъ въ канцеляріяхъ извѣстную сумму на извѣстную губернію и уѣздъ и взыскиваютъ, не взирая ни на какія мѣстныя условія и соображенія. Онъ приходитъ далѣе, на основаніи близкаго знакомства съ краемъ, къ заключенію, что общее краевое земство преждевременно и не отвѣчаетъ интересамъ края. Слѣдуетъ ограничиться 2-хъ степеннымъ земствомъ: 1) мелкая земская единица (районъ) и 2) губернское земство.

Д-ръ М. А. Гедевановъ, возражая А. А. Калантару, находитъ нежелательнымъ подготовку докладовъ по поводу каждаго мнѣнія о типахъ земства. Собраніе должно высказаться опредѣленно и рѣшительно, а кто не согласенъ съ этимъ рѣшеніемъ, пусть подаетъ особое мнѣніе.

Д-ръ М. В. Лункевичъ предлагаетъ отклонить окончательное рѣшеніе вопроса до выясненія финансовой стороны дѣла.

Предсѣдатель Г. Б. Гвазава, резюмируя пренія, ставитъ на разрѣшеніе вопросъ объ общезакавказскомъ земствѣ въ томъ видѣ. какъ это предлагается въ проектѣ г. Намѣстника.

Собраніе единогласно отвергло общезакавказское земство, но

признало желательнымъ, чтобы губернскія земства для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ интересовъ могли входить въ союзы съ другими губернскими земствами. До выясненія вопроса о количествѣ въ губерніи мелкихъ земскихъ единицъ собраніе не находитъ возможнымъ предрѣшать вопроса объ уѣздномъ земствѣ.

Собраніе **постановило**: поручить 1-й подкомиссіи имѣть сужденіе о степеняхъ земства въ связи съ количествомъ мелкихъ земскихъ единицъ.

Слѣдующее собраніе назначено на четвергъ для выясненія вопроса о компетенціи земскихъ учрежденій и о контролѣ надъ ними.

# ПРОТОКОЛЪ № 3

## засѣданія 1-ой комиссіи по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открылось 30 іюля 1909 года, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя комиссіи князя Г. М. Туманова, при наличности членовъ комиссіи: князя И. Д. Абхази, А. И. Хатисова, Зурабова, Демидова, Хунунца, Таратынова, Фишера, д-ра Гедеванова, П. Гедеванова, Абелова, князя Бебутова, князя Вахвахова, Дандурова, князя Челокаева, Рцхиладзе и Ласхишвили;— при секретарѣ Готуа.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ, открывая засѣданіе, приноситъ собранію благодарность за честь избранія его предсѣдателемъ комиссіи.

Читается и утверждается протоколъ прошлаго засѣданія.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ, докладывая, что подлежитъ обсужденію вопросъ о компетенціи земскихъ учрежденій, знакомитъ собраніе съ соотвѣтствующими статьями земскихъ положеній 1864 и 1890 годовъ. Выяснивъ разницу въ компетенціи земскихъ учрежденій по указаннымъ положеніямъ, онъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что въ компетенцію земскихъ учрежденій въ Россіи входитъ и выборъ мировыхъ судей, по новому же проекту о мѣстномъ судѣ, внесенному въ Госу-

дарственную Думу, не предполагается вводить института выборныхъ судей на окраинахъ; такъ какъ у насъ вводится земство, то необходимо высказать пожеланіе, чтобы и у насъ былъ введенъ этотъ институтъ. Указавъ дальше на пункты циркуляра Намѣстника о земствѣ, трактующіе о компетенціи земскихъ учрежденій, предсѣдатель замѣчаетъ, что намѣстникъ предполагаетъ внести въ компетенцію земства водное дѣло и завѣдываніе оросительными каналами, на что слѣдовало бы обратить тоже серьезное вниманіе и изучить этотъ вопросъ.

В. И. Рцхиладзе. Изъ положенія 1890 года совершенно исключенъ пунктъ, имѣющійся въ положеніи 1864 года—о попеченіи земства о народномъ образованіи. Эта важная компетенція земства должна быть возстановлена. По положенію 1890 г. губернскія земства составляютъ и даютъ для руководства уѣзднымъ земствамъ особыя инструкціи, ограничивающія во многомъ дѣятельность и компетенцію уѣздныхъ земствъ. Такъ какъ мы домогаемся, чтобы мелкая земская единица была возможно болѣе самостоятельной, то мы должны обратить вниманіе на этотъ пунктъ и ввести соотвѣтствующее измѣненіе въ проектѣ новаго положенія о земствѣ.

Князь И. Д. Абхази указываетъ, что въ самой Россіи земская реформа стоитъ на очереди и возможно, что тамъ реформа эта осуществится шире, чѣмъ предполагаемъ мы здѣсь ее ввести. Мы должны указать, чтобы всѣ преимущества будущаго Россійскаго земства распространились и на насъ, этимъ мы можемъ себя гарантировать отъ возможныхъ случайностей, если мы что-либо пропустимъ или теперь не получимъ.

А. И. Хатисовъ д-ръ М. А. Гедевановъ и др. находятъ неудобнымъ такую точку зрѣнія и предлагаютъ категорически и прямо указать, какая именно реформа желательна для нашего края.

Н. А. Абеловъ, предлагаетъ поставить вопросъ, какое изъ двухъ положеній 1864 или 1890 года принять въ основу и затѣмъ сдѣлать уже соотвѣтствующія измѣненія, сообразуясь съ мѣстными условіями.

И. И. Зурабовъ предлагаетъ воспользоваться обоими положеніями и дополнить ихъ согласно съ мѣстными нуждами.

Князь И. Д. Абхази предлагаетъ взять въ основу положеніе 1890 года и дополнить его согласно указаніямъ собранія.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ, резюмируя пренія, указываетъ, что въ компетенцію земскихъ учрежденій надо ввести институтъ мировыхъ судей, попеченіе о народномъ образованіи и здравіи, руководительство сѣтью водныхъ учрежденій, продовольственное дѣло и др. Всѣ эти измѣненія и дополненія возможно, конечно, сдѣлать, принявъ въ основу и положеніе 1890 года, какъ нынѣ дѣйствующее въ Россіи.

Собраніе постановило: въ основу для разработки проекта о компетенціи земскихъ учрежденій принять положеніе 1890 года, при чемъ ввести измѣненія и дополненія, какъ сообразно съ положеніемъ 1864 года, такъ и съ условіями мѣстной жизни.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ, переходя ко второму вопросу о надзорѣ за земскими учрежденіями, замѣчаетъ, что тутъ дѣло обстоитъ иначе, чѣмъ въ вопросѣ о компетенціи. Здѣсь уже между положеніями 1890 и 1864 годовъ большая разница. Положеніе 1890 года значительно сократило самостоятельность и самодѣятельность земства и усилило власть администраціи надъ нимъ. По смыслу циркуляра Намѣстника, власть въ предполагаемомъ земствѣ должна имѣть надзоръ лишь за законностью дѣйствій земскихъ учрежденій. Вполнѣ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, онъ, при подробной обработкѣ проекта, предлагаетъ положить въ основу соотвѣтствующіе пункты положенія 1864 года.

А. И. Хатисовъ, въ видахъ правильной организаціи надзора за законностью дѣйствій земскихъ учрежденій, находитъ желательнымъ учрежденіе особыхъ коллегій на подобіе Губернскихъ по земскимъ дѣламъ Присутствій. Въ коллегіи должны преобладать общественные дѣятели, тогда произволъ администраціи не можетъ быть допущенъ. Если же надзоръ за дѣйствіями земскихъ учрежденій будетъ возложенъ на губернаторовъ, то во всякомъ случаѣ должно быть указано, что губернаторы за свои распоряженія несутъ личную и имущественную отвѣтственность.

И. И. Зурабовъ, В. А. Демидовъ и В. И. Рцхиладзе находятъ возможнымъ не создавать особыхъ коллегій для надзора за земскими учрежденіями. Административныя власти должны слѣдить лишь за законностью дѣйствій земскихъ учрежденій и имѣть право протеста подъ имущественною своею отвѣтственностью. Если же непремѣнно придется организовать особую кол-

легію, то, конечно, въ этой коллегіи преобладаніе должны имѣть представители общественныхъ учрежденій.

І. Н. Хунунцъ находитъ, что органъ, который будетъ разсматривать протесты административныхъ лицъ, долженъ быть въ этомъ компетентенъ въ смыслѣ толкованія законовъ, слѣдовательно, въ этомъ органъ должны входить не только представители общественныхъ учрежденій, но и представители судебнаго вѣдомства.

Князь И. Д. Абхази предлагаетъ не входить въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ, резюмируя пренія, ставитъ на баллотировку вопросы.

Собраніе, согласно предложенію И. И. Зурабова, постановляетъ, что учрежденіе особаго коллегіальнаго органа для надзора надъ дѣйствіями земскихъ учрежденій нежелательно, но если необходимо будетъ его установить, то надо организовать его такъ, чтобы въ немъ преобладали представители общественныхъ учрежденій и суда.

Въ комиссію для выработки проекта положенія о компетенціи земскихъ учрежденій и надзора за ними избраны: клязь Г. М. Тумановъ, Г. Б. Гвазава, И. И. Зурабовъ, І. Н. Хунунцъ, Г. М. Ласхишвили и И. А. Готуа.

Подкомиссія должна представить проектъ къ слѣдующему засѣданію, назначенному на четвергъ 6 августа, на которое необходимо пригласить и представителя воднаго управленія.

На повѣстку дня слѣдующаго засѣданія поставленъ также вопросъ объ участіи городовъ въ земствѣ.

Предсѣдатель докладываетъ, что на-дняхъ ожидается собраніе членовъ бюро, организованнаго при губернаторѣ для разработки земской реформы въ Тифлисской губерніи. Въ бюро приглашены и предсѣдатели секцій. Если кто изъ членовъ комиссіи имѣетъ сдѣлать какія-либо заявленія, то можетъ объ этомъ довести до свѣдѣнія бюро черезъ предсѣдателя комиссіи.

В. И. Рцхиладзе проситъ выяснить вопросъ о средствахъ, необходимыхъ для предварительныхъ работъ по земству. Напримѣръ, необходимо отправить на мѣста лицъ для выясненія границъ районовъ мелкой земской единицы.

Князь А. А. Бебутовъ, присоединяясь къ его мнѣнію, находитъ обязательнымъ рѣшеніе этого вопроса на мѣстахъ, а не здѣсь, на что, конечно, должны быть ассигнованы средства.

В. А. Демидовъ, указывая на трудность выясненія земскаго бюджета по Тифлисской губерніи, проситъ, чтобы бюро позаботилось, чтобы эти свѣдѣнія были переданы въ распоряженіе комиссіи возможно скорѣе.

Предсѣдатель, обѣщая принять эти заявленія къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ поговорить съ членами подсекцій Мачабели и Калантаромъ о средствахъ, которыя необходимо ассигновать для ихъ работъ, и о результатахъ переговоровъ доложить собранію.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 4

## засѣданія 1-ой комиссіи по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открылось 6 августа 1900 года, подъ предсѣдательствомъ князя Г. М. Туманова, при наличности членовъ комиссіи: Н. А. Абелова, князя И. Д. Абхази, доктова М. А. Гедеванова, князя, С. Р. Вахвахова, А. А. Калантара, В. Р. Кипіани, Г. М. Ласхишвили, М. В. Лункевича, А. С. Пиралова, В. И. Рцхиладзе, князя Д. Э. Челокаева, А. И. Хатисова, Ю. Н. Милютина, И. М. Храмелова, С. П. Эйранова, и Г. Кабулова, при секретарѣ П. А. Готуа. На засѣданіи присутствовали особо приглашенныя лица: представитель воднаго управленія г. Андреевъ и представитель казенной палаты В. А. Изюмскій.

По открытіи предсѣдателемъ засѣданія, Ю. Н. Милютинъ заявляетъ: въ мѣстныхъ газетахъ появилось извѣстіе, что фракція октябристовъ будто бы уполномочила меня на составченіе проекта земской реформы на Кавказѣ. Сообщенія эти не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и я такого полномочія не имѣю. Я лишь интересуютъ этимъ вопросомъ, какъ близкимъ мнѣ, такъ какъ, будучи знакомъ съ нуждами края, я давно признаю необходимымъ, чтобы земская реформа осуществилась на Кавказѣ.

Князь Г. М. Тумановъ проситъ его, въ виду его вліянія во фракціи октябристовъ, поддержать проектъ земской реформы и оказать помощь, чтобы эта реформа была одобрена Государственной Думой возможно скорѣе.

Ю. Н. Милютинъ, отклоняя указаніе на вліяніе во фракціи, выражаетъ полную готовность принять участіе въ работахъ по введенію на Кавказѣ земства и приложить усиліе къ скорѣйшему осуществленію этой необходимой реформы.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ, согласно предложенія князя И. Д. Абхази, проситъ представителя воднаго управленія выяснить передъ собраніемъ главныя основанія, на которыхъ зиждется это учрежденіе: каковы его функціи, какихъ результатовъ оно достигло за время своего существованія и въ какомъ видѣ и въ какихъ размѣрахъ возможна передача функцій воднаго управленія земскимъ учрежденіямъ.

А. Р. Фишеръ проситъ г. Андреева выяснить также, какими средствами обладаетъ водное управленіе и откуда получаетъ эти средства.

Представитель воднаго управленія, г. Андреевъ, заявляетъ, что онъ съ собой не захватилъ необходимыхъ матеріаловъ и не подготовленъ для дачи отвѣтовъ, но, если ему будутъ предложены опредѣленно поставленные вопросы, онъ представитъ на нихъ отвѣты и соотвѣтствующіе матеріалы къ слѣдующему засѣданію.

Князь Д. Э. Челокаевъ знакомитъ собраніе съ тѣми положеніями, на основаніи которыхъ функціонируетъ у насъ водное управленіе. Онъ читаетъ правила, утвержденныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 12 августа 1893 года, опредѣляющія порядокъ созыва соучастниковъ въ пользованіи водой и производства выборовъ должностныхъ лицъ водныхъ округовъ, и инструкцію (утвержденную Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 9 декабря 1894 г.), опредѣляющую порядокъ избранія членовъ окружныхъ присутствій по опредѣленію правъ пользованія оросительной водой въ Закавказьѣ и др. Правила эти предоставляютъ большія права мѣстному населенію, но на практикѣ они осуществляются неточно. Это важное, жизненное дѣло далеко не приноситъ той пользы, вслѣдствіе теперешней его организаціи, которую оно могло бы приносить. Это дѣло безусловно должно быть передано въ компетенцію земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что оно существуетъ, главнымъ образомъ, на земскія средства.

А. А. Калантаръ. Это безусловно земское дѣло, но вопросъ именно въ томъ, какъ приспособить его къ земству и въ

какой формѣ можно будетъ его ввести въ кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій. Было бы интересно предварительно выслушать представителя воднаго управленія, не разъяснитъ ли онъ, въ чемъ проявляется земскій элементъ въ водномъ дѣлѣ.

А. С. Пираловъ. Ирригаціонное дѣло въ предѣлахъ отдѣльныхъ губерній должно быть передано земскимъ учрежденіямъ. Несомнѣнно, однако, что, при разрѣшеніи ирригаціонныхъ вопросовъ, будутъ возникать обще-краевые вопросы, для разрѣшенія которыхъ необходимо и соотвѣтствующее общекраевое учрежденіе, какимъ является теперь инспекція водъ на Кавказѣ. Наше собраніе должно лишь разработать отношеніе между центральнымъ учрежденіемъ и земствомъ. Главное управленіе должно остаться, но часть его функцій должна быть передана земскимъ учрежденіямъ.

Ю. Н. Милютинъ проситъ представителя воднаго управленія, когда онъ будетъ составлять докладъ, имѣть въ виду и выяснить, что показала практика воднаго самоуправленія и на сколько само населеніе принимало въ этомъ дѣлѣ дѣятельное участіе.

А. И. Хатисовъ, въ видѣ справки, указываетъ, какъ на примѣръ удачнаго и хорошо организованнаго воднаго хозяйства, на существующій въ предѣлахъ Тифлисскаго уѣзда каналъ Маріинскаго ирригаціоннаго товарищества, который организованъ на земскихъ началахъ и приноситъ окрестному населенію существенную пользу.

Г. Андреевъ выражаетъ готовность воднаго управленія принять участіе въ подготовкѣ матеріаловъ по интересующимъ собраніе вопросамъ.

Н. А. Абеловъ. Водный уставъ основанъ на обычномъ правѣ. Законодатель лишь хотѣлъ ввести установившійся обычай въ рамки писаннаго закона. Глвныя задачи воднаго управленія это: 1) внесеніе порядка въ пользованіе водами и 2) расширеніе пользованіи площадью орошенія Въ функціи теперешняго воднаго управленія входитъ забота не только о чисто мѣстныхъ дѣлахъ опредѣленнаго небольшого бассейна, но и забота о дѣлахъ, касающихся интересовъ всего края и даже всего государства, какъ-то орошеніе Мугани, Ширванской степи и др., что требуетъ большихъ знаній, колоссальныхъ затратъ, непосильныхъ для отдѣльныхъ земскихъ единицъ и долженствующихъ быть приня-

тыми всѣмъ государствомъ. И въ данномъ вопросѣ мы должны держаться практики, установленной уже въ земскихъ губерніяхъ Россіи относительно функцій Министерствъ Путей Сообщенія, Народнаго Просвѣщенія, Земледѣлія и т. д. Земства тамъ имѣютъ свои пути сообщенія, свои школы, опытныя свои поля, но болѣе сложныя и дорогія предпріятія, при этомъ неимѣющія исключительно мѣстнаго значенія, оставляютъ за центральными органами государства. Этотъ принципъ мы должны провести и въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся воднаго дѣла въ Закавказьѣ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимаютъ участіе Г. М. Тумановъ, Ю. Н. Милютинъ, А. И. Хатисовъ, А. А. Калантаръ, С. П. Эйрановъ, А. С. Пираловъ, П. А. Готуа, князь И. Д. Абхази, И. М. Храмеловъ, и докторъ М. В. Лункевичъ, предсѣдатель ставитъ выдвинутый вопросъ на баллотировку.

Собраніе единогласно признаетъ, что водное дѣло и оросительныя канавы входятъ въ функціи земскихъ учрежденій. Разработку же вопроса о томъ, какое взаимоотношеніе установить между земскими учрежденіями и воднымъ управленіемъ и какъ распредѣлить между ними функціи, поручить инженеру Н. А. Абелову, который долженъ представить мотивированный докладъ, составленный при содѣйствіи воднаго управленія и свѣдущихъ лицъ.

Предсѣдатель проситъ предсѣдателя казенной палаты г. Изюмскаго подготовить матеріалъ, необходимый для 2-ой секціи для выясненія вопросовъ, касающихся финансовой стороны земскихъ учрежденій, на что г. Изюмскій изъявляетъ полную готовность.

Предсѣдатель переходитъ къ обсужденію вопроса о роли городовъ въ земствѣ и предоставляетъ слово А. И. Хатисову.

А. И. Хатисовъ. Въ числѣ вопросовъ, выдвигаемыхъ на первый планъ земской реформой не только у насъ на Кавказѣ, но и во всей Россіи, важное мѣсто занимаетъ точное опредѣленіе той роли, которую должны играть города—большіе и малые—въ строѣ земскихъ учрежденій и того мѣста, которое они должны занимать въ структурѣ земскаго зданія. Вопросъ этотъ народился не со вчерашняго дня; почти съ самаго введенія земской рефор-

мы въ центральной Россіи, т. е. съ 1864 года, онъ поднимался въ различныхъ земствахъ и вызвалъ огромное количество докладовъ, резолюцій и комиссій, обсуждавшихъ вопросъ съ различныхъ точекъ зрѣнія. Въ прошломъ году спеціально для разсмотрѣнія этого вопроса былъ созванъ въ Петербургѣ съѣздъ изъ представителей городовъ и земствъ, освѣтившій вопросъ въ достаточной степени детально и ярко и оставившій послѣ себя богатый матеріалъ, изданный совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Помимо того, вопросъ о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы, въ виду его важности, сдѣлался предметомъ отдѣльныхъ статей въ журналахъ и даже спеціальныхъ монографій. Приведенныя справки указываютъ, насколько земская Россія считаетъ затронутый вопросъ существеннымъ и важнымъ. Если мы къ этому добавимъ, что въ числѣ затрудненій къ правильному разрѣшенію вопроса авторами, земскими дѣятелями, приводится и то соображеніе, что теперь, послѣ сороколѣтняго опыта, города надо выдѣлять изъ земскихъ организацій, т. е. какъ бы вырѣзывать живую часть изъ земскаго организма,—то станетъ ясна и понятна та мысль, что именно теперь, когда мы стоимъ въ полосѣ обсужденій новаго земскаго положенія для Кавказа, особенно своевременно именно теперь всесторонне разобраться въ сложномъ вопросѣ и дать ему правильное разрѣшеніе. Въ чемъ же заключается ядро вопроса о роли городовъ въ земскомъ положеніи и земскомъ хозяйствѣ. Кратко резюмируя указанія литературы земскихъ и городскихъ дѣятелей, дѣлаемыя въ этомъ отношеніи, можно всѣ ихъ разбить на три группы: хозяйственно-финансовыя, историко-политическія и юридическія, Въ хозяйственно-финансовомъ отношеніи представители городовъ находятъ, что города, какъ составныя части, какъ платежныя единицы земства, слишкомъ много даютъ земству въ видѣ налоговъ и слишкомъ мало получаютъ за свои тяготы въ смыслѣ расходовъ земства на чисто городское благоустройство и чисто городскія нужды: напримѣръ, вологодское земство взимало съ гор. Вологды земскаго сбора $60^1/_2$ тысячъ рублей, а тратило на нужды гор. Вологды 20 тысячъ, гор. Харковъ платилъ земству въ 1897 году 70.000 руб., а получилъ взамѣнъ благъ на $2^1/_2$ тысячи рублей, представитель Московской городской думы Н. М. Перепелкинъ указываетъ, что города Московской губерніи (безъ города Москвы

даже) переплачиваютъ въ пользу губернскаго земства не менѣе 200.000 руб. въ годъ и т. д. Цыфры эти приводятъ, главнымъ образомъ, муницыпальныхъ дѣятелей къ заключенію, что города, слѣдовательно, должны быть выдѣлены изъ состава уѣздныхъ земствъ, такъ какъ содержаніе уѣздныхъ земствъ (сельскихъ школъ, дорогъ, больницъ) за счетъ городскихъ земскихъ сборовъ совершенно не раціонально и не выгодно для городовъ. Сторонники же участія городовъ въ земскихъ расходахъ (напримѣръ, предсѣдатель Московской губернской земской управы Рихтеръ, авторъ особаго мнѣнія на съѣздѣ представителей городовъ и земствъ по вопросу о выдѣленіи городовъ, М. В. Пуришкевичъ и многіе земскіе дѣятели) находятъ, что городъ самъ заинтересованъ въ развитіи деревни, уѣзда,—получая оттуда рабочую силу, овощи, молоко, продукты, толковыхъ рабочихъ, здоровую прислугу, достоинство которыхъ стоитъ въ прямой зависимости отъ высоты культуры и, слѣдовательно, расходовъ въ деревнѣ. Пользуется же ими въ широкой степени городъ, отсылая обратно въ деревню инвалидовъ труда, которые ложатся бременемъ на матеріальныя силы деревни. Нѣкоторые ораторы въ отдѣльныхъ случаяхъ приводили данныя, указывающія, что, напротивъ того, бѣдные, мелкіе города (напримѣръ въ Полтавской губ.) живутъ за счетъ богатыхъ, черноземныхъ уѣздовъ и безъ помощи уѣздныхъ налоговыхъ силъ не могла бы содержать въ городахъ школъ, больницъ и лечебницъ. Другого рода соображенія приводятся въ отношеніи историко-политическомъ: дѣятели земства указываютъ, что сила Россіи въ своей огромной части заключается въ деревнѣ. Россія—страна сельско-хозяйственной культуры, что заботы граждан Россіи, живущихъ въ городахъ, должны итти на развитіе деревни, оплота силы и богатства Россіи. Я, кстати, приведу здѣсь данныя о распредѣленіи населенія въ Россіи по городамъ и деревнямъ. Данныя беру изъ прекрасной монографіи А. Вебера **„ростъ городовъ въ 19 столѣтіи“** (переводъ съ англійскаго А. Котельникова, 464 стр.).

| | Всего населенія | Въ городахъ | % гор. нас. ко всему. |
|---|---|---|---|
| Собственно Россія . | 94.215.415 | 11.830.536 | 12,5 |
| Царства Польскаго. | 9.455.943 | 2.059.340 | 21,8 |
| Кавказъ . . . . . | 9.248.695 | 996.248 | 10,8 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Сибирь . . . . . | 5.727.090 | 462.182 | 8,1 |
| Центральная Азія . | 7.721.684 | 932.662 | 12,1 |
| Финляндія . . . . | 2.527.801 | 250.100 | 10,0 |
| Итого въ Имперіи | 128.896.628 | 16.531.078 | 12,8 |

Итого, значитъ, въ городахъ Россіи живетъ всего 12,8% всего населенія Имперіи, въ то время какъ въ другихъ странахъ Европы оно достигаетъ: въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1891 г.—75%, въ Бельгіи—47,7% и т. д. Эти же данныя заставляютъ муниципальныхъ дѣятелей указывать на необходимость концентрировать городскія суммы въ предѣлахъ города, чтобы развивать города—центры. Сторонники преимущественнаго развитія городовъ указываютъ, что роковая необходимость для всякаго государства,—въ томъ числѣ и Россіи,—итти по пути роста, процвѣтанія и обогащенія городовъ, что особенно въ Россіи, съ ея бѣднымъ городами, нужно приложить всѣ силы къ развитію чисто городской культуры, иначе и провинціи неоткуда будетъ получать необходимыя для своего развитія физическіе, духовные и интеллектуальные элементы въ видѣ людей, фабрикатовъ, идей и орудій производства. Особенно выпукло послѣднюю точку зрѣнія отстаиваетъ городъ Кіевъ, указывающій, что такіе большіе города, какъ Кіевъ, Одесса, Варшава, вовсе не связаны съ благополучіемъ и развитіемъ своихъ уѣздовъ и даже губерній, а, благодаря желѣзнымъ дорогамъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ, связаны лишь съ краемъ и цѣлымъ государствомъ. Указанія третьяго рода суть чисто юридическія, опирающіяся на преобладаніе въ земскихъ собраніяхъ гласныхъ изъ уѣздовъ по сравненію съ гласными, делегируемыми изъ городовъ. Такое численное преобладаніе ведетъ къ тому, что гласные, избранные изъ уѣздовъ по сельскимъ цензамъ, главную налоговую тяготу по обложенію возлагаютъ на городскія имущества и гласные отъ городовъ въ силу своей малочисленности не могутъ бороться съ этой несправедливостью. Напримѣръ, Нижній Новгородъ въ 1867 г. долженъ былъ уплатить земскаго сбора 4.405 руб., а въ 1907 г. уже 165.000 р., т. е. въ $37\frac{1}{2}$ разъ больше, между тѣмъ за тотъ же періодъ земскій сборъ съ 4.085 р. возросъ всего до 45.000 руб., т. е. увеличился всего въ $10\frac{1}{2}$ разъ. Тѣ же цыфры мы видимъ въ Псковѣ, Тулѣ, Саратовѣ и прочихъ городахъ. Результатомъ совѣщаній по этому вопросу яви-

лось постановленіе, принятое огромнымъ большинствомъ, что города, имѣющіе населеніе свыше 100.000 жит., должны быть выдѣлены въ особыя губернскія земскія единицы, а города съ населеніемъ не менѣе 25.000 въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы. Въ настоящее время лишь 4 города выдѣлены въ особыя земскія единицы—Петербургъ, Москва, Кронштадтъ и Одесса. О выдѣленіи же и прочихъ городовъ возбудили ходатайства 54 крупныхъ города.

Постановленіе о выдѣленіи городовъ должно быть предоставлено городскимъ думамъ, и ликвидація взаимноотношеній должна быть закончена въ 10-лѣтній срокъ. Но затѣмъ главный совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства измѣнилъ эти нормы. Онъ находилъ возможнымъ, что право выдѣляться изъ губернскаго земства возможно дать только городамъ съ 300.000 населеніемъ, а изъ уѣзднаго земства съ населеніемъ не менѣе 75.000 жителей.

Чтобы разрѣшить вопросъ о Кавказскихъ городахъ, предварительно необходимо разобраться въ смѣтахъ Кавказскихъ городовъ, ясно представить картину доходовъ и расходовъ земства на Кавказѣ и установить, что будутъ давать города земской смѣтѣ и что они за это будутъ получать. Производимые сейчасъ на города земскіе расходы весьма трудно поддаются учету. Одно можно сказать: они весьма малы. Детали—дѣло расчета. Но расчетъ этотъ надо произвести, къ нему приступаетъ финансовая секція совѣщанія. Во всякомъ случаѣ вопросъ поставленъ, выдѣленъ, его надо освѣтить, иллюстрировать данными и разрѣшить въ связи съ указаніями, почерпнутыми нами изъ опыта внутренней Россіи. Мы въ этомъ отношеніи находимся въ условіяхъ болѣе благопріятныхъ, нежели земство въ Россіи: имъ надо дѣлать подчасъ болѣзненную операцію выдѣленія городовъ, а мы можемъ создать, на основаніи ихъ опыта, новое положеніе съ предварительно выдѣленными городами въ самостоятельныя земскія единицы.

Мы должны примкнуть къ теченію, признающему необходимымъ выдѣленіе городовъ изъ земства. Этого требуютъ интересы культуры и цивилизаціи, мощи и блага цѣлаго государства. За это стоятъ и выдающіеся прогрессивные дѣятели Россіи, тогда какъ такія лица, какъ членъ Государственной Думы Пуришкевичъ, Рихтеръ и другіе представители реакціоннаго направленія, стоятъ за оставленіе городовъ въ земствѣ.

Въ частности, относительно Тифлиса я предполагаю, что онъ долженъ остаться въ губернскомъ земствѣ, но выдѣленъ изъ уѣзднаго земства въ отдѣльную земскую единицу, а такіе города, какъ Сигнахъ, Телавъ, должны пока остаться въ районныхъ земствахъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, они многое бы потеряли.

Д-ръ М. А. Гедевановъ. Вопросъ о выдѣленіи городовъ изъ земства я считаю важнымъ принципіальнымъ вопросамъ. Прежде, чѣмъ остановиться на этой сторонѣ дѣла, я считаю необходимымъ привести дополнительныя справки по исторіи вопроса, которыя могутъ внести нѣкоторый коррективъ въ рѣчь А. И. Хатисова. Проектъ о выдѣленіи городовъ былъ составленъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по матеріаламъ, доставленнымъ исключительно городами, т. е. одной изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ, согласно циркулярнаго обращенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. На основаніи такого односторонняго матеріала былъ составленъ проектъ, удовлетворяющій вожделѣніямъ городовъ объ ихъ выдѣленіи. Земскіе дѣятели были приглашены только въ комиссію и совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и притомъ въ количествѣ, значительно меньшемъ, нежели городскіе дѣятели. Этимъ объясняются жалобы земцевъ на неподготовленность ихъ по вопросу, такъ какъ они объ этомъ не были раньше оповѣщены. Комиссія искусственнымъ большинствомъ городскихъ дѣятелей не только нашла пріемлемымъ проектъ Министерства, но пошла еще дальше, предоставивъ городамъ съ небольшимъ населеніемъ право выдѣляться по постановленію только городскихъ думъ. Земскіе дѣятели по всѣмъ вопросамъ баллотировали противъ выдѣленія, оставаясь естественно въ меньшинствѣ. Что же касается впечатлѣнія, полученнаго Александромъ Ивановичемъ Хатисовымъ, будто прогрессивные элементы стоятъ за выдѣленіе городовъ, это объясняется тѣмъ, что земскіе дѣятели, состоящіе, по преимуществу, изъ привилегированныхъ классовъ, подъ вліяніемъ аграрнаго движенія сильно поправѣли, городскіе же дѣятели—менѣе.

Тѣмъ не менѣе, прислушиваясь къ мотивамъ той и другой стороны, за и противъ выдѣленія городовъ, отнюдь нельзя утверждать, чтобы земскіе дѣятели руководствовались реакціоннымъ началомъ, а совершенно наоборотъ.

Здѣсь, на этомъ вопросѣ, столкнулись два теченія, два совершенно противоположныхъ міровоззрѣнія. Тогда какъ города стоятъ

на узко-эгоистической точкѣ зрѣнія, требуя отчисленія въ пользу городской кассы, матеріальныхъ благъ, земскіе дѣятели настаивали на обязанности богатыхъ городовъ давать средства бѣдной деревнѣ, получая взамѣнъ *„невѣсомыя блага“* въ видѣ подъѣздныхъ и городскихъ путей, удешевленія продуктовъ потребленія, здороваго рабочаго класса, значительно уменьшающаго опасность развитія и распространенія эпидемій въ городахъ и сокращающаго расходы на борьбу съ ними и пр. Правильно понятый эгоистическій интересъ требуетъ отъ богатыхъ классовъ удѣленія своихъ средствъ на улучшеніе быта несостоятельныхъ, какъ это дѣлается городами учрежденіемъ института врачей для бѣдныхъ, открытіемъ безплатныхъ амбулаторій и больницъ, которыми пользуется только бѣдное населеніе города. Сторонники выдѣленія городовъ изъ уѣздовъ ссылаются на то, будто ростъ и богатство городовъ есть вопросъ культуры и цивилизаціи, мощи и славы государства, и что поэтому необходимо всемѣрно содѣйствовать росту и обогащенію городовъ, а не обезсиливанію ихъ путемъ сбора въ пользу земства. Легенда о томъ, что ростъ и богатство знаменуютъ собою культуру и цивилизацію, пущена—„третьимъ сословіемъ“ послѣ великой французской революціи, тѣмъ сословіемъ, которое овладѣло политическимъ и общественнымъ сознаніемъ того времени; термины цивилизаціи (civis, горожанинъ)—гражданинъ и гражданственность, какъ бы предрѣшаютъ, что все добро отъ города и все зло отъ деревни. Между тѣмъ экономисты, изучающіе процессъ накопленія богатствъ, складами которыхъ являются города Западной Европы, указываютъ одновременно на ужасающій ростъ бѣдности: „прогрессъ и бѣдность“, такимъ образомъ, идутъ рука объ руку; психіатры, изучающіе психическія болѣзни, отмѣчаютъ также параллель между ростомъ душевныхъ болѣзней и цивилизаціей.

Ясно, что современная культура и цивилизація въ сердцѣ своемъ носитъ червь, ихъ подтачивающій,—это крайне неравномѣрное распредѣленіе богатства. Конечно, выдѣленіемъ городовъ изъ земства это не устраняется. Что ростъ культуры и городовъ не находится въ причинной связи, видно изъ примѣра маленькой, но высококультурной Финляндіи, гдѣ количество городского населенія не превышаетъ 10%, т. е. столько же, сколько на Кавказѣ, и меньше, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, которыя, однако, въ культурномъ отношеніи сильно отстали отъ Финляндіи.

Что касается, въ частности, Россіи, то какимъ образомъ можно говорить о помощи государства при бѣдности деревни, гдѣ живетъ 90% населенія, хотя бы города и были чрезвычайно богаты. Не грозитъ ли бѣдность деревни культурѣ и цивилизаціи городовъ. Я предпочелъ бы, чтобы въ Сахарѣ была хоть какая нибудь растительность, нежели прекрасные оазисы среди сыпучихъ песковъ, угрожающихъ въ конечномъ результатѣ гибелью прекраснымъ оазисамъ.

Кликъ: «бросайте землю и идите въ города» за послѣднее время замѣняютъ другимъ: «долой изъ городовъ, обратно въ деревню».

Города въ своихъ интересахъ должны оказать содѣйствіе деревнѣ своими средствами для улучшенія культурныхъ условій деревенскаго населенія, такъ какъ для меня совершенно непонятно, какъ можно быть довольнымъ среди недовольныхъ, здоровымъ среди больныхъ, счастливымъ среди несчастныхъ. Настаивая на оставленіи городовъ въ земствѣ, я тѣмъ не менѣе не считаю отношенія земства къ городамъ и обратно нормальными.

Но для урегулированія этихъ отношеній, нѣтъ необходимости прибѣгать къ такой радикальной операціи, какъ выдѣленіе городовъ изъ земства. Для этого есть другія средства, на которыя указываютъ земскіе дѣятели и о которыхъ говорилъ намъ А. И. Хатисовъ. Съ своей стороны, я указалъ бы на странное ограниченіе правъ городовъ въ самообложеніи, тогда какъ земства въ этомъ неограничены, первые признаются какъ бы несовершеннолѣтними по сравненію съ земствами. Право неограниченнаго самообложенія дало бы возможность городамъ удовлетворять свои растущія потребности, не лишая земства земскихъ сборовъ. Города, въ числѣ нихъ и городъ Тифлисъ, должны на общихъ основаніяхъ входить въ земство и не должны быть выдѣляемы изъ губернскаго земства.

Г. М. Л а с х и ш в и л и, отмѣчая обстоятельность доклада Хатисова, указываетъ на нѣкоторую его односторонность. Такъ, напримѣръ, указаніе, что реакціонеры противъ выдѣленія, а прогрессисты, наоборотъ, за—неточно. За выдѣленіе высказался не членъ Думы Пуришкевичъ, а совершенно другой Пуришкевичъ. При этомъ вопросъ этотъ для Кавказа не такъ важенъ. Тутъ могутъ быть выдѣлены только 2 города, Баку и Тифлисъ, которые, входя въ губернское земство, могутъ составить отдѣльныя мелкія единицы.

А. Р. Фишеръ. Нужно установить взаимоотношеніе между земствомъ и городомъ, но не паразитизмъ. Тифлисъ платитъ сейчасъ приблизительно до 200.000 оцѣночнаго сбора и до 50.000 общаго питейнаго. Выдѣливъ его въ мелкую земскую единицу, можно оставить ему 200,000 р. на содержаніе такихъ учрежденій, какъ Михайловская больница, повивальный институтъ и др., и 50.000 онъ будетъ вносить въ губернское земство. Городъ мы выдѣлимъ, но на его содержаніи должны оставить указанныя учрежденія, которыя, кстати сказать, обслуживаютъ, главнымъ образомъ, интересы городского населенія.*)

Н. А. Абеловъ высказывается за оставленіе г. Тифлиса въ губернскомъ земствѣ, но за выдѣленіе его въ отдѣльную земскую единицу.

Князь Д. Э. Челокаевъ высказывается противъ выдѣленія городовъ изъ земства. Масса населенія бѣдна, невѣжественна и въ данный моментъ говорить о выдѣленіи болѣе культурныхъ центровъ неудобно. Это все равно, что на рогожѣ будемъ имѣть одинъ бриллiантъ; не лучше ли распредѣлить по всей губерніи блага культуры и цивилизаціи. Отъ имени крестьянства онъ ходатайствуетъ не разрѣшать вопроса о выдѣленіи городовъ, а отложить его на болѣе благопріятное время.

П. А. Готуа находитъ, что г. Тифлисъ надо оставить въ губернскомъ земствѣ, но выдѣлить его не въ одну земскую единицу, а образовать изъ города нѣсколько мелкихъ земскихъ единицъ, напримѣръ, Авлабаръ, Куки, Вера, и т. д.

Послѣ дополнительныхъ разъясненій А. И. Хатисова, д-ра Гедеванова и рѣчей Лункевича и Рцхиладзе, предсѣдатель резюмируетъ пренія и ставитъ вопросъ на баллотировку. Собраніе постановляетъ:

г. Тифлисъ входитъ въ составъ губернскаго земства, съ выдѣленіемъ его въ особою земскую единицу; что касается уѣздныхъ городовъ, собраніе, не предрѣшая окончательно вопроса объ ихъ выдѣленіи, находитъ возможнымъ включить ихъ въ районное земство, типъ котораго теперь вырабатываетъ подсекція.

---

*) Въ дополненіе къ сказанному А. Р. Фишеръ представилъ письменный докладъ съ болѣе точными цыфровыми данными (см. приложеніе).

## Приложеніе къ протоколу № 4 I-ой секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

(Докладъ А. Р. Фишера).

## Городъ Тифлисъ и земство.

Отношеніе городовъ къ земскимъ учрежденіямъ, представляющее въ центральной Россіи нѣкоторую остроту, для Тифлисской губерніи и города Тифлиса, на мой взглядъ, можетъ быть урегулировано на почвѣ обоюдныхъ выгодъ, а, слѣдовательно, на основѣ полной справедливости. Возможность эта создается существованіемъ въ Тифлисѣ тѣхъ самыхъ краевыхъ заведеній бывшаго Закавказскаго приказа общественнаго призрѣнія, судьба которыхъ при введеніи въ краѣ земскихъ учрежденій на первый взглядъ могла бы показаться нѣсколько проблематичной.

Въ какой же формѣ и на какихъ условіяхъ могли бы быть установлены будущія отношенія города Тифлиса къ земству? Здѣсь возможны три комбинаціи.

1) Городъ Тифлисъ, отъ котораго въ настоящее время поступаетъ около 340 тысячъ рублей земскихъ сборовъ въ годъ, становится, какъ это проектировано первою секціею земскаго совѣщанія, самостоятельною участковою земскою единицею и будетъ уплачивать земству только губернскіе сборы, а участковые (или, по нынѣшней Россійской номенклатурѣ, уѣздные) сборы будутъ поступать въ городскую кассу; но существующія въ городѣ земскія учрежденія (Михайловская больница, повивальный институтъ, богадѣльня и пр.) признаются учрежденіями губернскими и остаются въ вѣдѣніи и на иждивеніи губернскаго земства.

2) Распредѣленіе губернскаго и участковаго земскихъ сборовъ—такое же, какъ и при первой комбинаціи, но упомянутыя учрежденія, какъ обслуживающія преимущественно потребности города, переходятъ изъ губернскаго земства въ вѣдѣніе и на иждивеніе города, какъ участковаго земства.

3) Городъ Тифлисъ не пріобрѣтаетъ правъ самостоятельной участковой единицы и остается въ составѣ не только губернскаго земства, но и въ составѣ соотвѣтственнаго земскаго участка Тифлисскаго уѣзда. Земскіе сборы, взимаемые въ чертѣ города, поступаютъ большею своею частью (около $^2/_3$) въ кассу соотвѣтственнаго

участковаго земства, а меньшею (около $^1/_3$)—въ кассу губернскаго земства.

Я позволю себѣ подробнѣе разсмотрѣть каждую изъ этихъ трехъ комбинацій, какъ съ финансово-бюджетной стороны, такъ и съ точки зрѣнія цѣлесообразнокти.

## I.

Первая комбинація, при которой Тифлисъ пріобрѣтаетъ права самостоятельнаго участковаго земства и существующія въ городѣ заведенія бывшаго приказа общественнаго призрѣнія признаются губернскими учрежденіями, приводитъ къ слѣдующимъ бюджетнымъ результатамъ.

Изъ 340 тысячъ рублей земскихъ сборовъ различнаго наименованія, собираемыхъ въ чертѣ города, около 30% (т. е. около 100—110 тысячъ руб.) поступаютъ въ кассу губернскаго земства, а остальные 70% (около 230—240 тысячъ руб.) поступаютъ въ городскую кассу и расходуются на обще-городскіе нужды.

Губернское земство, получая съ города 100—110 тысячъ рублей земскихъ сборовъ, содержитъ за свой счетъ упомянутыя выше заведенія бывшаго приказа общественнаго призрѣнія (Михайловскую больницу съ домомъ для умалишенныхъ и фельдшерскою школою, повивальный институтъ, Тифлисскую богадѣльню и призрѣніе подкидышей), на что въ настоящее время расходуется около 315 тысячъ рублей, а въ будущемъ, конечно, будетъ расходоваться еще больше.

Пользуются этими учрежденіями въ настоящее время въ преобладающемъ размѣрѣ жители города, а не уѣздовъ, чему имѣются слѣдующія причины. Населеніе города Тифлиса, составляющее почти четвертую часть населенія всей губерніи, имѣя больницу и родильный домъ подъ-бокомъ, конечно, имѣетъ несравненно большую возможность пользоваться услугами этихъ учрежденій, чѣмъ населеніе уѣздовъ, и никакая регламентація не будетъ въ силахъ сколько-нибудь замѣтно измѣнить этотъ порядокъ вещей. Можно эти учрежденія «назвать» губернскими, но «сдѣлать» ихъ таковыми невозможно, такъ какъ, съ одной стороны, было бы явной несправедливостью закрыть пріемъ въ эти учрежденія для жителей города, которые наравнѣ со всѣмъ населеніемъ губерніи являются земскими плательщиками и, слѣдовательно, участвуютъ въ

расходахъ по содержанію названныхъ заведеній; съ другой стороны, никакими правилами и инструкціями нельзя заставить населеніе уѣздовъ болѣе интенсивно пользоваться услугами больницы или родильнаго дома, удаленныхъ отъ этого населенія на десятки, а то и на сотню верстъ, при нынѣшнихъ дорогахъ и способахъ сообщенія.

Такимъ образомъ, при этой комбинаціи, губернское земство будетъ получать отъ города 100—110 тысячъ рублей въ годъ и въ то же время на учрежденія, обслуживающія въ значительной мѣрѣ потребности города, а не деревни, расходовать 315 и болѣе тысячъ рублей. Эта комбинація, очевидно, очень выгодна городу и совершенно невыгодна земству.

## II.

Вторая комбинація отличается отъ первой только тѣмъ, что имѣющіяся въ Тифлисѣ заведенія бывшаго приказа общественнаго призрѣнія признаются не губернскими, а участковыми, и содержатся на средства участковаго земства, т. е. города Тифлиса.

При этомъ изъ земскихъ поступленій, собираемыхъ въ городѣ, какъ и при первой комбинаціи, 100—110 тысячъ рублей поступаютъ въ доходъ губернскаго земства, а 230—240 тысячъ рублей въ городскую кассу. Расходы по содержанію упомянутыхъ учрежденій ложатся на городъ, который, такимъ образомъ, за свое фактическое право преимущественнаго пользованія услугами этихъ учрежденій будетъ расходовать на ихъ содержаніе не только полностью тѣ 230—240 тысячъ, которыя поступаютъ въ его кассу въ качествѣ участковыхъ земскихъ сборовъ, но сверхъ того будетъ еще приплачивать 75—85 тысячъ рублей изъ спеціально городскихъ средствъ.

Эта комбинація, если и сопряжена для города съ минусомъ въ 75—85 тысячъ рублей въ годъ, передаетъ, однако, въ его распоряженіе вполнѣ оборудованныя больничныя учрежденія со всѣмъ ихъ имуществомъ.

Для земства же эта комбинація, сравнительно съ первою, освобождаетъ лишніе рессурсы въ размѣрѣ 315 тысячъ въ годъ, на которыя оно, взамѣнъ сосредоточенія въ Тифлисѣ лечебныхъ заведеній, смѣло можетъ содержать въ различныхъ мѣстахъ губерніи, по меньшей мѣрѣ, 10 больницъ на 50 кроватей каждая,

считая по 600 рублей на содержаніе одной кровати въ годъ. Такая децентрализація больничной помощи населенію, конечно, можетъ быть только горячо привѣтствуема,—это и будетъ однимъ изъ наиболѣе ощутительныхъ проявленій того «приближенія» земскихъ учрежденій къ населенію, о которыхъ такъ много говорится и пишется.

## III.

Третья комбинація, при которой Тифлисъ, наравнѣ съ любымъ селеніемъ, не пріобрѣтаетъ никакой земской автономіи, а остается простою составною частью не только губернскаго, но и мѣстнаго участковаго земства,—эта комбинація, по моему крайнему разумѣнію, представляется величайшимъ абсурдомъ, сравнительно съ первыми двумя комбинаціями.

А именно: 340 тысячъ рублей земскихъ сборовъ, поступающихъ отъ города, распредѣляются такимъ образомъ, что 100—110 тысячъ рублей, какъ и въ первыхъ двухъ комбинаціяхъ, пойдутъ въ губернское земство, а 230—240 тысячъ—въ кассу мѣстнаго участковаго земства, которое, сверхъ того, будетъ получать съ прочей своей территоріи еще около 30 тысячъ рублей. Такимъ образомъ, доходный бюджетъ этого участковаго земства достигнетъ внушительной цыфры 260—270 тысячъ рублей въ годъ.

Содержаніе находящихся въ Тифлисѣ земскихъ заведеній при этомъ, однако, не можетъ быть возложено на участковое земство, ибо на это не хватило бы даже всего его доходнаго бюджета цѣликомъ, несмотря на его невѣроятную громадность сравнительно съ другими участковыми земствами Тифлисской губерніи, слѣдовательно, названный расходъ опять таки ляжетъ бременемъ на кассу губернскаго земства, какъ и при первой комбинаціи, а въ губерніи, при участковыхъ земствахъ съ бюджетами въ 7—12—20—30 тысячъ рублей въ годъ, яркимъ пятномъ будетъ выдѣляться Тифлисско-Караязское земство съ доходнымъ бюджетомъ въ 250—270 тысячъ рублей.

Городъ же Тифлисъ при этой комбинаціи, какъ и въ настоящее время, ничего не будетъ получать изъ собираемыхъ въ его чертѣ земскихъ доходовъ, но за то не будетъ ничего и тратить на содержаніе тѣхъ больничныхъ учрежденій, которыми такъ широко пользуется его населеніе, или, другими словами, и при само-

управляющемся земствѣ остается въ неприкосновенности тотъ же нынѣшній порядокъ вещей, при которомъ сотни тысячъ земскихъ средствъ расходуются не въ деревняхъ, а въ городѣ, на содержаніе учрежденій, которыми пропорціонально гораздо меньше пользуется сельское населеніе, чѣмъ городское.

---

Резюмируя все вышесказанное, необходимо притти къ заключенію, что наиболѣе пріемлемою для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ является вторая комбинація, представляющая извѣстныя выгоды, какъ для города, такъ и для земства, при соотвѣтственныхъ компенсаціяхъ съ той и другой стороны.

Противъ нея могутъ быть выставлены возраженія, которыя мнѣ уже приходилось слышать. Въ общемъ, эти возраженія могутъ быть формулируемы слѣдующимъ образомъ.

Поборники чисто денежныхъ, кассовыхъ интересовъ города возражаютъ противъ выдѣленія города въ отдѣльную участковую единицу съ возложеніемъ на него расходовъ по содержанію Михайловской больницы, повивальнаго института и пр., указывая, что городу выгоднѣе остаться при нынѣшнемъ порядкѣ вещей, чѣмъ приплачивать 75—80 тысячъ руб. въ годъ на содержаніе названныхъ учрежденій. Но такое возраженіе трудно согласовать съ требованіями безпристрастной справедливости,—ибо будетъ вполнѣ естественно и понятно, если городъ изъ своего почти 2 милліоннаго бюджета удѣлитъ нѣсколько десятковъ тысячъ на содержаніе находящихся въ чертѣ города и обслуживающихъ въ значительной мѣрѣ потребности городского населенія учрежденій.

Съ другой стороны, лица, стоящія на стражѣ интересовъ земства, заявляютъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній передавать городу цѣнное движимое и недвижимое имущество названныхъ учрежденій стоимостью въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что такая передача сопряжена съ освобожденіемъ земской кассы отъ ежегоднаго расхода въ 315 тысячъ руб. на содержаніе учрежденій по названію земскихъ, а въ сущности, по характеру своей дѣятельности, несомнѣнно городскихъ. Земству, конечно, надлежитъ имѣть больницы въ губерніи, но отнюдь не въ Тифлисѣ, о чемъ уже было мною сказано выше; а впредь до постройки таковыхъ земство можетъ войти въ то или

иное соглашеніе съ городомъ относительно пріема земскихъ больныхъ въ городскія больницы на тѣхъ или иныхъ условіяхъ; при доброй волѣ такого рода соглашеніе окажется легко осуществимымъ на основаніяхъ, вполнѣ пріемлемыхъ для обѣихъ сторонъ.

Повторяю,—вторая комбинація зиждется на принципѣ не противоположенія интересовъ земства и города, которые по существу, конечно, не противоположны, а на принципѣ здороваго, нормальнаго сотрудничества и взаимопомощи.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 5,

## засѣданія 1-й секціи по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

(Докладъ подсекціи о раздѣленіи Тифлисской губ. на мелкія земскія единицы).

Засѣданіе открылось 13 августа 1909 года, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ Городской Управы подъ предсѣдательствомъ князя Г. М. Туманова, при наличности членовъ комиссіи: г.г. Абелова, князя Абхази, князя Бебутова, д-ра Гедеванова, П. Гедеванова. Зурабова, Кабулова, Калантара, Ласхишвили, Лункевича, Милютина, Храмелова, князя Челокаева, Фишера, Эйранова, Таратынова, при секретарѣ Готуа.

Предсѣдатель князь Г. М. Тумановъ докладываетъ, что подсекція, которой было поручено распредѣленіе Тифлисской губерніи на мелкія земскія единицы, уже закончила свои работы и предсѣдатель подсекціи, г. Калантаръ, сдѣлаетъ по этому поводу соотвѣтствующій докладъ.

Необходимо выслушать и разсмотрѣть этотъ докладъ, одобрить и принять его, или же внести тѣ измѣненія, которыя собраніе найдетъ нужнымъ. Въ связи съ разрѣшеніемъ этого вопроса слѣдуетъ уже высказаться окончательно о желательномъ типѣ земскихъ учрежденій—мелкой земской единицы.

А. А. Калантаръ. Подсекція, избранная для разработки вопроса о мелкой земской единицѣ и распредѣленія Тифлисской губерніи на соотвѣтствующія мелкія единицы, имѣла пе-

редъ собою двѣ задачи: опредѣлить, въ общемъ, размѣръ и составъ той земской единицы, которая должна была представить основную ячейку для земскихъ учрежденій губерніи, и разбить губернію на земскія единицы по признакамъ однородности хозяйственныхъ условій и удобствъ для совмѣстной общественной дѣятельности.

Подсекція получила отъ общаго собранія лишь одно указаніе, что эта основная земская ячейка должна быть менѣе уѣзда. Не остановившись на опредѣленной нормѣ земской единицы, общее собраніе комиссіи, однако, высказало соображеніе, что основная земская ячейка должна, во всякомъ случаѣ, быть настолько велика, чтобы быть способной съ достаточнымъ количествомъ земскихъ средствъ выполнять взятыя на себя земскія задачи.

Подвергнувъ подробному изученію подлежащій разсмотрѣнію вопросъ, подсекція приняла во вниманіе и указанія литературы о постановкѣ такого же вопроса въ земскихъ губерніяхъ. Сопоставленіе этихъ данныхъ и ряда соображеній установило, что та земская ячейка, которой искало общее собраніе для низшаго этажа земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи, не совпадаетъ съ той мелкой земской единицей, которую выдвигала земская литература и проектировали съѣзды земскихъ дѣятелей въ Россійскихъ губерніяхъ. Хотя не имѣется полнаго единогласія въ опредѣленіи мелкой земской единицы у земскихъ дѣятелей, но у большинства ея защитниковъ она совпадала съ волостью и мы нерѣдко встрѣчаемъ, вмѣсто выраженія «мелкая земская единица», терминъ волостное земство.

Обсудивъ условія дѣйствительности Тифлисской губерніи, мы нашли, что для образованія волостныхъ земскихъ единицъ имѣютъ въ настоящее время удобства лишь немногіе исключительные пункты губерніи, напримѣръ, селенія или урочища: Цхинвалъ, Джелалъоглы, Екатериненфельдъ, Шулаверы, Н. Мачхааны и нѣсколько другихъ съ ближайшими селеніями, а что значительная часть губерніи совершенно не подготовлена для образованія такихъ мелкихъ земскихъ единицъ, каковыми представляются волостныя.

Поэтому, не предрѣшая вопроса о примѣнимости въ будущемъ волостныхъ земскихъ единицъ въ Тифлисской губерніи, мы остановились на болѣе крупныхъ группировкахъ и, въ концѣ концовъ, выработали типъ земскихъ единицъ, которыя по своимъ размѣрамъ и составу населенія подходятъ въ общихъ чертахъ къ

участкамъ, имѣющимся въ губерніи. И если бы мы назвали эти земскія единицы участковыми, то мы могли бы сослаться на уже имѣющуюся номенклатуру сибирскаго проекта земскихъ учрежденій, гдѣ имѣется терминъ участковой земской единицы.

Разсматривая участки Тифлисской губерніи, подсекція обнаружила, что, въ среднемъ, они заключаютъ въ себѣ населеніе въ 25—35 тысячъ душъ, въ частности же они даютъ отклоненія въ ту или другую сторону, смотря потому, каковы топографическія и хозяйственно-общественныя условія разсматриваемыхъ районовъ.

Намѣтивъ основные признаки участковыхъ земскихъ единицъ, подсекція пригласила на свое засѣданіе компетентныхъ лицъ, хорошихъ знатоковъ разныхъ частей Тифлисской губерніи, и, по совмѣстномъ тщательномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ, разбила губернію на земскіе участки, стараясь, по возможности, не ломать безъ крайней необходимости границъ установленныхъ административныхъ единицъ. И оказалось, что при распредѣленіи и группировкѣ участковъ лишь въ трехъ случаяхъ пришлось нарушить границы уѣздовъ, а именно: 1) въ Ахалцихскомъ уѣздѣ, гдѣ Ацхурскій участокъ былъ выдѣленъ для присоединенія къ Боржомскому участку, Горійскаго уѣзда, 2) въ Тіонетскомъ уѣздѣ, гдѣ селеніе Ахметы съ ближайшими двумя селеніями были присоединены къ Телавскому уѣзду и 3) нѣсколько селеній на сѣверѣ того же уѣзда были проектированы къ присоединенію къ Терской области.

Общее требованіе комиссіи о томъ, чтобы основная земская ячейка была меньше уѣзда, было нарушено въ одномъ случаѣ — по отношенію къ Телавскому уѣзду, который остался нераздѣльнымъ и къ которому еще присоединяются три селенія изъ Тіонетскаго уѣзда. Относительно Телавскаго уѣзда въ подкомиссіи были голоса за его раздѣленіе на двѣ земскія единицы, но большинство голосовъ высказалось за сохраненіе его цѣльности.

Считаю необходимымъ замѣтить, что мы не задавались спеціальной задачей образовывать сплошныя этнографическія группы и, если въ той или другой земской группѣ оказалось преобладаніе того или другого этнографическаго элемента, то оно явилось какъ сопровождающее другія условія обстоятельство. Въ частности, для русскаго населенія намѣтились два участка, гдѣ оно представляется преобладающимъ въ одномъ случаѣ и значительнымъ въ

другомъ случаѣ, именно: въ Богдановскомъ участкѣ, Ахалкалакскаго уѣзда, и первомъ Лорійскомъ участкѣ, Борчалинскаго уѣзда. Въ общемъ, всѣ этнографическія группы могутъ найти себѣ представительство въ разныхъ частяхъ губерніи.

Не желая утомить собраніе повтореніемъ всѣхъ мотивовъ, вызвавшихъ предполагаемое распредѣленіе земскихъ участковъ, я представляю ту окончательную схему, на которой остановилась подсекція, высказывая готовность представить подробныя данныя, почему сдѣлано настоящее распредѣленіе участковъ.

Вся Тифлисская губернія раздѣлена на 31 мелкую земскую единицу.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Городъ Тифлисъ представляетъ . . . | 1 | » | » | » |
| Тифлисскій уѣздъ . . . . . . . . . | 3 | » | » | » |
| Борчалинскій » . . . . . . . . . | 6 | » | » | » |
| Телавскій » . . . . . . . . | 1 | » | » | » |
| Тіонетскій » . . . . . . . . . | 3 | » | » | » |
| Сигнахскій » . . . . . . . . . | 3 | » | » | » |
| Горійскій » . . . . . . . . | 6 | » | » | » |
| Ахалцихскій » . . . . . . . . | 1 | » | » | » |
| Ахалкалакскій » . . . . . . . . . | 2 | » | » | » |
| Душетскій » . . . . . . . . | 3 | » | » | » |
| Закатальскій » . . . . . . . . . | 2 | » | » | » |
| Итого . . | 31 | мелкая | земская | единица. |

И. И. Зурабовъ, указывая на незаконченность данныхъ, представленныхъ подкомиссіей, и на разногласія, имѣвшія мѣсто въ самой подкомиссіи, заявляетъ, что собраніемъ было слѣлано подкомиссіи неопредѣленное заданіе. Она изобрѣла дѣленіе на 31 раіонъ, но это дѣленіе нежизненное и, конечно, не удовлетворяетъ основному требованію мелкой земской единицы, чтобы населеніе подошло ближе къ земскому учрежденію. Очевидно, мы затеряли настоящую мелкую земскую единицу. Необходимо, чтобы подкомиссія вновь пересмотрѣла свои работы и, быть можетъ, мы придемъ къ заключенію, что нѣтъ надобности въ установленіи такой мелкой земской единицы, а выскажемся за губернское и уѣздное земство.

А. И. Хатисовъ находитъ проектъ подкомиссіи вполнѣ пріемлемымъ, жизненнымъ и соотвѣтствующимъ культурнымъ и хозяйственнымъ интересамъ края. Только надо будетъ его провести

сквозь фильтръ фииансовой комиссіи и обосновать это дѣленіе финансовыми выкладками.

Князь И. Д. Абхази указываетъ, что подкомиссія, разрѣшая вопросъ о мелкой земской единицѣ, тѣмъ самымъ должна была рѣшить и вопросъ вообще о типѣ земскихъ учрежденій.

Установивъ 31 мелкую земскую единицу, подкомиссія этимъ указала на ненужность уѣзднаго земства и возможность прямого перехода отъ мелкой земской единицы къ земству губернскому.

А. А. Калантаръ вновь разъясняетъ основныя положенія, которыми руководствовалась подкомиссія при дѣленіи губерніи, и на подробномъ разсмотрѣніи дѣленія Борчалинскаго уѣзда иллюстрируетъ эти положенія.

А. Р. Фишеръ указываетъ на финансовыя соображенія, касающіяся осуществленія мелкой земской единицы. Весь земскій бюджетъ Тифлисской губерніи приблизительно доходитъ до 1.200.000 рублей; если отложимъ одну треть бюджета, т. е. 400.000 руб., на губернское земство, на долю мелкихъ земскихъ единицъ перепадетъ до 800.000 руб. въ годъ, т. е. на каждую мелкую земскую единицу, въ среднемъ, до 20—25 тысячъ руб. Принимая во вниманіе, что болѣе обширныя по пространству и многолюдныя по населенію уѣздныя земства въ Россіи располагали въ первое время бюджетомъ до 30.000 руб., мы придемъ къ заключенію, что, въ среднемъ, бюджетъ мелкой земской единицы у насъ даетъ основанія думать, что мелкая земская единица можетъ продуктивно работать.

Переходя, далѣе, къ разсмотрѣнію бюджета отдѣльныхъ мелкихъ земскихъ единицъ и уѣздовъ, мы должны констатировать, что бюджетъ распредѣленъ неравномѣрно. Нѣкоторыя мелкія земскія единицы имѣютъ въ своемъ распоряженіи свыше 60.000 р., а бюджетъ нѣкоторыхъ не доходитъ и до 10.000 руб. Земскій бюджетъ Борчалинскаго уѣзда равенъ 95.000 руб., на каждую изъ 6 мелкихъ земскихъ единицъ приходится до 16.000 рублей. Бюджетъ Телавскаго уѣзда равенъ 68.000 руб., столько же или даже немного больше (въ виду присоединенія нѣскольких селеній изъ Тіонетскаго уѣзда къ Телавской земской единицѣ) будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи и Телавское участковое земство.

Тіонетскій уѣздъ имѣетъ 21.000 руб., на долю каждой изъ 3 мелкихъ земскихъ единицъ придется до 7.000 руб.

Горійскій уѣздъ—125.000 руб., на долю каждой изъ 6 мелкихъ земскихъ единицъ придется до 21.000 и т. д.

Даже изъ поверхностнаго обозрѣнія земскаго бюджета видно, что средства нѣкоторыхъ мелкихъ земскихъ единицъ, какъ, напримѣръ, Тіонетскаго уѣзда и отчасти Борчалинскаго, настолько малы, что трудно на нихъ сдѣлать что нибудь существенное. Поэтому, было бы желательно по финансовымъ соображеніямъ Борчалинскій уѣздъ вмѣсто 6 раздѣлить на 5 мелкихъ земскихъ единицъ, а Тіонетскій вмѣсто 3 на 2. Съ другой стороны, Телавскій уѣздъ вмѣсто 1 смѣло можно было бы раздѣлить на 2 земскія единицы.

И. И. Зурабовъ, указывая на явное нарушеніе установленнаго принципа, который долженъ былъ лечь въ основу дѣленія губерніи на мелкія земскія единицы, и на то обстоятельство, что вопросъ объ осуществленіи собственно мелкой земской единицы откладывается на отдаленное будущее, высказывается противъ установленія участковыхъ земствъ и за введеніе вмѣсто нихъ уѣздныхъ земствъ.

Докторъ Лункевичъ находитъ недостаточно выясненнымъ вопросъ, чтобы можно было категорически сейчасъ разрѣшить его. Надо представить болѣе подробный финансовый докладъ, пока же, по имѣющимся даннымъ, онъ не находитъ возможнымъ дробить губернію на такое количество земскихъ единицъ. Бюджетъ средней русской губерніи сейчасъ доходитъ до двухъ милліоновъ руб., а бюджетъ всего Закавказья до $5^1/_2$ мил.; даже сравненіе этихъ цыфръ побуждаетъ насъ подробнѣе ознакомиться съ вопросомъ и задуматься надъ осуществленіемъ мелкихъ земскихъ единицъ; пусть финансовая комиссія представитъ 2 смѣты: одну—для уѣздныхъ земствъ, а другую для мелкихъ земскихъ единицъ; послѣ сравненія этихъ смѣтъ, мы и можемъ болѣе правильно разрѣшить выставленный вопросъ.

Г. Храмеловъ одобряетъ съ финансовой точки зрѣнія дѣленіе губерніи на 31 земскую единицу и находитъ это дѣленіе жизненнымъ и осуществимымъ.

Г. Б. Кабуловъ высказывается, вообще, противъ участковаго земства, мотивируя тѣмъ, что въ районѣ участка не найдется достаточно ни матеріальныхъ, ни культурныхъ силъ для осуществленія высокихъ задачъ земскаго самоуправленія.

Естественной ячейкой и основой земства надо признать сельское самоуправленіе, это нормально и жизненно, дѣленіе же на участки искусственно и безжизненно; въ частности, относительно Закатальскаго округа, представителемъ интересовъ котораго онъ себя считаетъ въ комиссіи, онъ высказывается противъ дѣленія округа на 2 земскія единицы и предлагаетъ изъ всего округа сдѣлать одно уѣздное земство. Для осуществленія 2 земскихъ единицъ не хватитъ ни интеллигентныхъ силъ, ни средствъ. При всемъ разнообразіи природныхъ, бытовыхъ и экономическихъ условій населеніе округа имѣетъ одну несомнѣнно общую черту—это поголовная безграмотность всего населенія округа. Во всемъ Закатальскомъ округѣ грамотныхъ наберется до 10 человѣкъ, а лицъ съ среднимъ образованіемъ можно подсчитать 2—3 человѣка. Что же получится при раздробленіи и этихъ незначительныхъ интеллигентныхъ силъ?

Что же касается экономической стороны вопроса, то здѣсь дѣло обстоитъ не лучше.

При сохраненіи въ округѣ земской полицейской стражи, на содержаніе которой тратится почти до $^2/_3$ всего бюджета, и сохраненіи особаго налога на мусульманъ, взамѣнъ отбыванія воинской повинности, получится, что на долю всего Закатальскаго округа земскаго сбора перепадетъ до 15.000 руб. Если и эту сумму раздѣлить на 2 части, то смѣло можно утверждать, что $7^1/_2$ тысячъ, конечно, не хватитъ на цѣлесообразное осуществленіе этой важной реформы и приведетъ къ уродливымъ явленіямъ. У насъ и безъ того проявляются эти печальныя явленія. Населеніе враждебно относится къ школамъ, не посылаетъ туда дѣтей, оно проникнуто фанатизмомъ и, когда рѣчь заходитъ объ интересахъ околотковъ, другіе относятся несочувственно. Ихъ можно объединить лишь на общихъ интересахъ всего округа и лишь одно общее Закатальское земство можетъ тамъ работать правильно и принесетъ народу реальную и существенную пользу.

Ю. Н. Милютинъ. Одно можно уже несомнѣнно считать выясненнымъ и доказаннымъ, что собраніе признаетъ непримѣнимымъ установленіе мелкой земской единицы и отвергаетъ ее. Устанавливаемое, взамѣнъ ея, участковое земство—это уменьшенное уѣздное земство, функціи котораго передаются участку.

Такимъ образомъ, участковое земство должно выполнить роль и мелкой земской единицы, и уѣзднаго земства.

Въ Россіи предполагаемая мелкая земская единица—волость, замѣняя въ нѣкоторыхъ функціяхъ существующую крестьянскую волость, получитъ и часть такъ называемыхъ мірскихъ сборовъ, т. е. такой источникъ дохода, котораго нѣтъ у уѣзднаго земства, не будетъ и у предлагаемаго участковаго земства, по самой величинѣ его района. При установленіи участковаго земства сельскія общества несутъ свои расходы по прежнему.

Дѣленіе на участки крайне неравномѣрно и безъ сохраненія опредѣленной одной точки зрѣнія. При установленіи другихъ вопросовъ, связанныхъ съ земскимъ самоуправленіемъ (напримѣръ, цензъ, порядокъ выбора гласныхъ, ихъ количество и т. д.), представляются большія затрудненія. Невозможно установить общихъ правилъ. Придется для каждаго участка создавать отдѣльные законы. При этомъ до сихъ поръ не приведено достаточно вѣскихъ доводовъ въ пользу учрежденія мелкихъ земскихъ единицъ, а не уѣзднаго земства. Необходимо пересмотрѣть еще этотъ вопросъ и освѣтить его болѣе всесторонне. пока же онъ склоненъ высказаться за уѣздное земство.

Князь Д. Э. Челокаевъ указываетъ на преимущество участковаго земства и находитъ, что работа подкомиссіи выполнена безспорно хорошо. Разнообразіе внѣшней физіономіи участковыхъ земствъ вытекаетъ изъ дѣйствительности самой жизни.

Меня нисколько не поражаетъ, что одно участковое земство Тіонетскаго уѣзда будетъ на первое время имѣть въ своемъ бюджетѣ лишь 7.000 руб., а въ то же время—Телавское земство будетъ располагать 70 тыс. руб.

Вѣдь, надо жить въ деревнѣ, надо знать ее, чтобъ не дивиться этому. Меня въ проектируемой реформѣ прельщаетъ прежде всего и во всякомъ случаѣ въ первые годы своего вступленія въ жизнь не бюджетъ, не число школъ и больницъ, якобы долженствующихъ открыться непремѣнно, сразу и вездѣ, а тотъ смыслъ, тотъ raison d'être, тотъ режимъ, который вложенъ законодателемъ въ основу реформы.

Зачѣмъ запрещать мнѣ строить домъ о 3-хъ комнатахъ, на каковую постройку у меня, скажемъ, есть средства, только потому, что я, оказывается, долженъ построить домъ непремѣнно о 12 комнатахъ, на что у меня нѣтъ средствъ теперь. Дайте мнѣ право построить сначала эти три комнаты, быть можетъ, лѣтъ черезъ 20

сумѣю построить и 12 комнатъ. Какъ на разительную картину примѣненія въ жизни нашей деревни самаго основного смысла земства, я укажу на нѣмецкую деревню Маріенфельдъ-Сартачалы, основанную на Кахетинскомъ трактѣ лѣтъ 50 назадъ выходцами изъ Германіи: нужно видѣть ихъ благоустроенное село со школой, съ киркой, общественнымъ хлѣбнымъ магазиномъ, ихъ цвѣтущіе сады, поля, оросительную канаву, нужно видѣть ихъ дружную однообразную работу; въ одинъ и тотъ же день цѣлымъ селомъ они выступаютъ пахать, косить, жать, унаваживать поля и огороды; ими руководитъ въ этой дружной работѣ, очевидно, сильный стимулъ общности и интересовъ благополучія и этотъ стимулъ, конечно, не мѣстнаго происхожденія, они, очевидно, завезли сюда съ собою изъ Европы. Непосредственное продолженіе этой нѣмецкой деревни—это грузинская деревня съ характерными и типичными признаками ея: рутинною отсталостью, инертностію, безпомощностью; вотъ тутъ то, въ этихъ двухъ половинахъ одной деревни, чувствуется разительная противоположность: въ грузинской части деревни отсутствуетъ глубокій смыслъ основъ земскаго самоуправленія. Нашей деревнѣ нужно привить, прежде всего, эти основы общности интересовъ, духъ солидарности, режимъ самоуправленія, самообложенія, самозаботы. Вотъ какая сторона реформы должна занимать насъ, прежде всего, въ интересахъ массы, въ интересахъ сейчасъ совершенно разобщенныхъ другъ отъ друга домохозяевъ нашей деревни. И для этой коренной цѣли нѣтъ нужды опасаться, что одно нами проектируемое земство будетъ имѣть въ кассѣ 7.000 руб., а другое въ то же самое время—70.000. Гдѣ проще, первобытнѣе хозяйство, тамъ проще первые шаги его къ культурѣ, слѣдовательно, тамъ проще его бюджетъ. Это естественно, логично и жизненно.

Исходя изъ вышеизложенныхъ положеній, я утверждаю, что дѣленіе уѣздовъ Тифлисской губерніи на участковыя земства вполнѣ, по современнымъ условіямъ нашимъ, идеально и нисколько не противорѣчитъ основнымъ принципамъ земства.

М. А. Гедевановъ. Прислушиваясь къ преніямъ о типѣ земской единицы, я замѣчаю, что насъ пугаетъ эта несчастная мелкая земская единица, о которой мы знаемъ только по литературѣ и наслышкѣ, вопросъ, который находится даже въ земскихъ губерніяхъ Россіи въ предварительной стадіи, и еще неизвѣстно.

какую форму и величину онъ приметъ. какъ реальность. Забудемъ на время о немъ и зададимъ себѣ вопросъ, какую земскую единицу намъ взять въ основу земскаго построенія, принимая во вниманіе наше крайнее разнообразіе сельско-хозяйственной культуры и топографическую особенность, при нашей неподлежащей сомнѣнію бѣдности. Если во внутреннихъ губерніяхъ въ настоящій моментъ наименьшую земскую единицу составляетъ уѣздъ, то у насъ за такую единицу, имѣя въ виду вышеизложенныя особенности нашего края, долженъ быть взятъ районъ меньше уѣзда.

Подкомиссія, занявшись разработкой возложеннаго на нее порученія, представила докладъ о дѣленіи губерніи на отдѣльныя земскія районы съ такимъ расчетомъ, чтобы въ основу ихъ входили: однообразіе сельско-хозяйственной культуры и общность интересовъ, доступность путей сообщенія съ центромъ и достаточность земскихъ сборовъ по веденію земскаго хозяйства, при этомъ эта земская единица въ цѣляхъ приближенія ея къ населенію должна была быть елико возможно мала. Мнѣніе, что разъ нельзя осуществить идеальную земскую единицу—въ данномъ случаѣ селеніе, лучше придерживаться административнаго дѣленія уѣздовъ, такъ какъ это потребовало бы меньше и матеріальныхъ, и культурныхъ затратъ, я считаю въ корнѣ ошибочнымъ. Идя въ этомъ направленіи, мы отъ уѣзда легко дойдемъ до губерніи и даже до области и, такимъ образомъ, очутимся на двухъ противоположныхъ полюсахъ—область и селеніе; первое слишкомъ далеко отъ населенія, а второе слишкомъ слабо экономически, чтобы осуществить земскую дѣятельность. Кавказскій край, какъ административная единица, былъ образованъ по соображеніямъ, ничего общаго ни съ культурно-историческими, ни съ хозяйственными интересами населенія неимѣющимъ. Можно ли требовать, чтобы Цалка (отъ грузинскаго слова Целке—особнякъ) составляла одну земскую единицу со своимъ теперешнимъ центромъ,—Борчалинскимъ уѣздомъ, отъ котораго ее отрѣзываютъ пути сообщенія въ теченіе 8 мѣсяцевъ и до котораго можно добраться только кружнымъ путемъ по желѣзной дорогѣ.

Поддерживая, такимъ образомъ, предложеніе подсекціи—дѣленіе губерніи по отдѣльнымъ земскимъ районамъ меньше уѣзда, я тѣмъ не менѣе нахожу необходимымъ пересмотръ ихъ по финансовымъ соображеніямъ, высказаннымъ докторомъ Фишеромъ. Можетъ быть, секція, раздѣливъ Телавскій и Ахалцихскій уѣзды на

2 района, сократить число участковъ въ Борчалинскомъ уѣздѣ, но что касается Тіонетскаго уѣзда, то я, зная хорошо этотъ уѣздъ, утверждаю, что выкроить изъ него менѣе 3-хъ участковъ—невозможно. Коррективомъ для этихъ бѣдныхъ районовъ явится болѣе щедрое содѣйствіе имъ со стороны губернскаго земства—другого исхода нѣтъ.

Являясь сторонникомъ объединенія Закатальскаго округа въ одну земскую единицу, г. Кабуловъ ссылается на недостаточность земскихъ сборовъ, на сплошную безграмотность и невѣжество населенія округа, бойкотирующаго министерскія школы, на незначительность культурныхъ силъ, на большіе вычеты на содержаніе земской стражи и проч.

Очевидно, однако, что, если расходы на стражу не будутъ всецѣло переложены на государственное казначейство, то о введеніи земства въ краѣ не можетъ быть и рѣчи и въ этомъ смыслѣ не можетъ существовать и объединенное земство Закатальскаго округа. Что касается сплошной безграмотности, невѣжества, бойкота школъ и недостаточности культурныхъ силъ, то въ этомъ отношеніи, какъ и во всемъ краѣ, представляется крайнее разнообразіе: западная Грузія, Пшавія, Тушетія почти сплошь грамотны, Карталинія, Кахетія и Хевсуретія значительно отстали отъ первыхъ. Но развѣ въ одной грамотности населеніе выражаетъ свою культурность? Высокая сельско-хозяйственная культура, которой занимается населеніе нашего края, развѣ не признакъ культурности? Конечно, мы не культурны, если насъ сравнивать съ англичанами и американцами, но, сравнивая съ крестьянской массой, населяющей внутреннія губерніи, можно ли сказать про наше населеніе, что оно некультурно? А бойкотъ школъ—признакъ некультурности или, наоборотъ, протестъ противъ введенія политики въ несвойственную область педагогики? Можно ли говорить о некультурности нашего населенія, гдѣ нѣтъ ни еврейскихъ погромовъ, ни холерныхъ бунтовъ, ни сектанскихъ изувѣрствъ? Можно ли утверждать, что населеніе края теперь, въ XX столѣтіи, менѣе подготовлено къ воспріятію земскихъ реформъ, чѣмъ крестьянская масса внутреннихъ губерній въ 1864 г.,—немедленно послѣ освобожденія отъ крѣпостничества?

А. А. Калантаръ, возражая г-ну Милютину, указываетъ, что такое же разнообразіе можно встрѣтить при дѣленіи на уѣзды,

какъ и при дѣленіи на участки: напримѣръ, Тіонетскій уѣздъ имѣетъ населенія до 37.000, а Горійскій уѣздъ до 200.000 жит. Таково же разнообразіе территорій уѣздовъ, въ составѣ его населенія, природныхъ условіяхъ и т. д., но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы для каждаго уѣзда нужно было составлять отдѣльные законы. Возражая Кабулову, онъ указываетъ, что насъ не должно пугать отсутствіе грамотности. Мы должны организовать населеніе для самоуправленія, а грамотность явится сама собой. Онъ приводитъ въ примѣръ городъ Буй, гдѣ городской староста, въ бытность его, г. Калантара, въ этомъ городѣ по служебнымъ дѣламъ, оказался совершенно неграмотнымъ. Въ частности, касательно Закатальскаго округа онъ указываетъ, что заявленіе Кабулова относительно поголовной безграмотности касается лишь грамоты на русскомъ языкѣ, а не на туземныхъ языкахъ. Такъ какъ противъ дѣленія Тифлисской губерніи на указанныя участковыя земства существенныхъ возраженій не осталось, онъ предлагаетъ утвердить докладъ подкомиссіи.

П. А. Готуа, въ подтвержденіе жизненности дѣленія на участковыя единицы, приводитъ историческую справку, указывающую, что въ большинствѣ случаевъ эти участковыя земства соотвѣтствуютъ историческимъ отдѣльнымъ культурно-хозяйственнымъ единицамъ со своими мѣстными самоуправленіями, каковыя имѣютъ, напримѣръ, Цалка, Лори, Кизикія, Пшавія, Хевсуретія, Ксанское ущелье, Арагвинское ущелье и т. д.

Князь Г. М. Тумановъ, резюмируя пренія, высказываетъ также свой взглядъ на вопросъ. Онъ всегда полагалъ, что чѣмъ менѣе будетъ отступленій отъ существующаго административнаго дѣленія края и отъ дѣйствующаго земскаго положенія, тѣмъ быстрѣе можно осуществить на Кавказѣ земскую реформу. Поэтому казалось, что связывать послѣднюю съ учрежденіемъ мелкой земской единицы, еще нигдѣ не существующей, на практикѣ неиспытанной и только теперь проектируемой, значитъ тормозить дѣло земской реформы, дѣло для нашего края неотложное. Но теперь разъ само правительство выдвинуло вопросъ о мелкой земской единицѣ и прочно связало его съ земской реформой, намъ нужно высказаться о ней и притомъ высказаться такъ, какъ высказалась подсекція, а именно, что по финансовымъ соображеніямъ мелкая единица можетъ быть осуществлена лишь въ видѣ участка, а не въ видѣ волости.

Затѣмъ, происходитъ поименное голосованіе. За установленіе участковаго земства подаютъ голоса: г.г. Абеловъ, Абхази, Бебутовъ, докт. Гедевановъ, Готуа, Калантаръ, Хатисовъ, Тумановъ и Фишеръ (Князь Челокаевъ и Храмеловъ, высказавшись въ такомъ же смыслѣ, ушли ранѣе голосованія).

За уѣздное земство—г.г. Милютинъ, Зурабовъ, и Кабуловъ. Воздерживается пока отъ голосованія д-ръ Лункевичъ по высказаннымъ имъ соображеніямъ.

# ПРОТОКОЛЪ № 6

## засѣданія 1-й секціи по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе состоялось 20-го августа въ $8^1/_2$ часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ **князя Г. М. Туманова**, въ присутствіи членовъ: князя **А. М.** Аргутинскаго-Долгорукова, князя И. Д. Абхази,. Н. А. Абелова М. А. Гедеванова, В. А. Демидова, Г. Б. Гвазава, И. И. Зурабова, М. В. Лункевича, А. А. Калантара, Ю. Н. Милютина, Н. П. Таратынова, С. Н. Тимофеева, г. Храмелова, А. Р. Фишера и С. П. Эйранова.

Засѣданіе это было посвящено обсужденію вопроса о водномъ хозяйствѣ. По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, былъ сдѣланъ запросъ, принято ли окончательно секціею дѣленіе Тифлисской губерніи на 31 участковую (районную) земскую единицу, на что предсѣдатель секціи отвѣтилъ утвердительно, добавивъ, что нѣкоторые изъ членовъ секціи, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, возбуждаютъ вопросъ о пересмотрѣ этого опредѣленія и имѣютъ представить свои доклады о принятіи другой мелкой земской единицы и, слѣдовательно, другого дѣленія губерніи на земства, но что вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ слѣдующемъ засѣданіи. Послѣ этого Н. А. Абеловъ, согласно порученію секціи, сдѣлалъ ей докладъ о водномъ управленіи въ краѣ. Докладчикъ познакомилъ присутствовавшихъ съ водными законами, съ организаціею воднаго управленія на Кавказѣ, съ дѣленіемъ края на участки и округа по бассейнамъ рѣкъ (ихъ въ краѣ свыше 90), съ порядкомъ веденія воднаго хозяйства, съ правами водныхъ

учрежденій и съ порядкомъ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ споровъ на почвѣ правъ пользованія водою и т. д. На содержаніе воднаго центральнаго управленія казна расходуетъ около 50.000 руб. въ годъ. Содержаніе же выборныхъ мирабовъ и джуваровъ, а равно и работы по прорытію канавъ, устройству дамбъ, урегулированію рѣкъ и проч. производятся на счетъ населенія путемъ обложенія его сборомъ и несенія натуральной повинности. Веденіе воднаго хозяйства, за нѣкоторыми исключеніями правового характера, должно быть, по мнѣнію докладчика, передано земству. По поставленному предсѣдателемъ вопросу, какъ приспособить земство къ водному дѣлу и какъ разграничить компетенцію земства и воднаго управленія, произошелъ слѣдующій обмѣнъ мнѣній.

С. П. Эйрановъ находитъ, что водное дѣло желательно передать въ руки земства, за исключеніемъ компетенціи правового характера. Водныя учрежденія за все время своего существованія соорудили въ краѣ всего только 3—4 оросительныя канавы (сюда не входятъ, конечно, начатыя крупныя работы по орошенію Мугани, каковыя надо выдѣлить, какъ имѣющія государственное значеніе) и выяснили права пользованія водою только по бассейнамъ рѣкъ Алгетки и Храма. Придется ли сохранить или преобразовать нынѣшнія водныя учрежденія, ораторъ не берется предрѣшать, но для него очевидно, что часть компетенціи этихъ учрежденій не можетъ перейти къ земству, какъ-то: судебно-межевая, контроль и проч., но въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи водное дѣло должно перейти въ вѣдѣніе земства.

Князь И. Д. Абхази, приведя примѣръ Борчалинской долины, заявляетъ, что тамъ мираба видятъ лишь тогда, когда нужно собрать жалованье, а инженера-гидравлика еще рѣже, и что все водное дѣло на мѣстахъ организуетъ собственно населеніе. Поэтому ораторъ находитъ, что всю организацію воднаго дѣла (распредѣленіе воды, выборы и проч.) нужно передать будущему земству.

Н. А. Абеловъ высказывается за передачу мѣстнаго воднаго хозяйства земству, которое можетъ пригласить на свои средства спеціалистовъ. У земства могутъ оказаться даже лучшіе спеціалисты, чѣмъ имѣющіеся въ водныхъ учрежденіяхъ. Даже безъ содѣйствія техниковъ въ Геокчайскомъ уѣздѣ кочевники сѣли на мѣста и оросили земли канавами, въ общемъ, длиной около 30 верстъ.

А. А. Калантаръ знакомитъ секцію съ пожеланіемъ бывшаго въ 1906 году особаго совѣщанія по водному вопросу, которое также высказалось за передачу воднаго хозяйства будущимъ участковымъ земствамъ. Но, по его мнѣнію, передача эта должна совершиться постепенно, кромѣ выборовъ мирабовъ, джуваровъ и проч., которые теперь же должны перейти цѣликомъ земству; въ другія же детали не слѣдуетъ нынѣ вдаваться.

Г. Б. Гвазава находитъ, что хозяйственно-экономическая сторона воднаго дѣла должна быть передана земству, а что касается судебной или правовой стороны дѣла, то она въ будущемъ, при введеніи института выборныхъ мировыхъ судей и съѣзда, перейдетъ въ компетенцію этихъ установленій.

И. И. Зурабовъ находитъ, что водное дѣло такъ же, какъ дорожное, больничное, школьное, должно перейти къ земству и нѣтъ оснований сохранять еще водныя учрежденія. Спорныя дѣла на почвѣ водопользованія будутъ разсматривать общія судебныя установленія. Далѣе, онъ не видитъ необходимости сохраненія водныхъ выборныхъ лицъ, какъ-то: мирабовъ и джуваровъ, которые могутъ быть назначаемы земской управой.

В. А. Демидовъ находитъ этотъ вопросъ весьма сложнымъ въ правовомъ отношеніи: напримѣръ, возникаютъ часто дѣла не изъ за нарушенія правъ, а изъ за первоначальнаго выясненія правъ пользованія водою. Вопросъ, въ какой формѣ должно быть передано это дѣло земству и должны ли оставаться и водныя самоуправленія, требуетъ всесторонняго обсужденія, почему онъ полагаетъ передать разработку вопроса въ особую подсекцію.

Ю. Н. Милютинъ также находитъ этотъ вопросъ сложнымъ, въ которомъ собраніе теперь же не можетъ разобраться: надо ли сохранить водныя самоуправленія, кто долженъ раскладывать сборы, собирать ихъ, не выйдетъ ли то, что платить будутъ жители одного воднаго бассейна за другой и проч., а потому сегодня по этому вопросу нельзя вынести опредѣленнаго рѣшенія.

С. Н. Тимофеевъ указываетъ, что вопросъ этотъ не простъ, въ особенности если принять во вниманіе чрезполосное водное хозяйство. Нужна специальная организація для установленія правъ на воду. Организація должна быть не земская, такъ какъ она будетъ охватывать обширные районы бассейновъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, секціею поручено Н. А. Абелову въ двухнедѣльный срокъ дополнить свой докладъ свѣдѣніями изъ законопроекта Крымскихъ водныхъ учрежденій и окончательное сужденіе по этому вопросу имѣть черезъ двѣ недѣли, пригласивъ на засѣданіе секціи, какъ свѣдущее лицо, инженеръ-гидравлика Н. С. Матвѣева.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 7

## засѣданія I секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открылось 27 августа 1909 года, въ 8 час. вечера, подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Гвазава, при наличности членовъ секціи: А. А. Калантара, князя. Г. Н. Діасамидзе, С. І. Вацадзе, М. А. Гедеванова, С. А. Дандурова, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, И. И. Зурабова, Н. П. Таратынова, С. Н. Тимоѳеева, И. М. Храмелова, В. И. Рцхиладзе, Г. И. Хатисова, В. А. Демидова, А. В. Мдивани, Н. А. Абелова, князя И. Д. Абхази, А. Р. Фишера, князя С. Р. Вахвахова, В. И. Кипіани и г. Атанасяна.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ говоритъ о необходимости пересмотра постановленія секціи о мелкой земской единицѣ, съ одной стороны, въ виду важности вопроса, а съ другой, —потому, что постановленіе это принято при наличности незначительнаго количества членовъ секціи.

Г. Б. Гвазава согласенъ пересмотрѣть вопросъ, но его смущаетъ то обстоятельство, что члены подсекціи, выработавшіе проектъ участковаго земства, пока отсутствуютъ на собраніи.

В. А. Демидовъ полагаетъ, прежде чѣмъ приступить къ пересмотру дѣла, заручиться формальнымъ согласіемъ секціи на это.

А. А. Калантаръ заявляетъ, что подсекція въ своихъ работахъ руководствовалась заданіемъ, преподаннымъ секцей, —это именно установленіе земской единицы менѣе уѣзда.

Г. Б. Гвазава объясняетъ такое заданіе секціи тѣмъ, что, въ виду новизны работы, секція тогда не представляла ясно поставленныхъ задачъ. Только этимъ объясняется такое заданіе.

Собраніе постановляетъ заслушать докладъ.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ въ обширномъ докладѣ доказываетъ необходимость и возможность установленія мелкой земской единицы и трехстепеннаго земства.

А. В. Мдивани читаетъ свой докладъ, находя необходимымъ введеніе двухстепеннаго земства: 1) уѣзднаго и 2) губернскаго (см. приложеніе).

Г. Б. Гвазава говоритъ о томъ, что докладчики представили такіе существенные доводы, что онъ считаетъ своимъ долгомъ открыть пренія, но прежде этого проситъ соизволенія собранія прочесть рѣчь А. А. Калантара. Читаетъ рѣчь Калантара. (см. протоколъ № 5.)

А. А. Калантаръ въ дополненіе къ прочитанному напоминаетъ собранію о томъ, что подсекція первоначально проектировала раздѣлить Тифлисскую губернію на 35--40 участковъ, но что эксперты признали возможнымъ раздѣлить на 29 частей. При этомъ онъ заявляетъ, что считаетъ возможнымъ раздѣлить Телавскій и Ахалцихскій уѣзды на 2 части каждый.

Князь И. Д. Абхази прочитываетъ то мѣсто циркуляра Намѣстника, гдѣ говорится о томъ, что Совѣтъ Министровъ призналъ необходимымъ, въ виду бѣдности Закавказскаго края, установить упрощенное двухстепенное земство: участковое и губернское. Изъ этого выходитъ, что работа подсекціи исполнена въ духѣ циркуляра.

Г. Б. Гвазава констатируетъ тотъ фактъ, что Калантаръ и Абхази не представили новыхъ доводовъ въ пользу участковаго земства.

И. И. Зурабовъ говоритъ, что на секціонномъ собраніи онъ слышалъ очень обоснованные доводы въ пользу участковаго земства. Этихъ доводовъ онъ больше не слышитъ.

На баллотировку ставится вопросъ: пересмотрѣть ли вновь постановленіе секціи объ участковомъ земствѣ? Большинствомъ 19 противъ двухъ рѣшено пересмотрѣть.

Прибыли члены секціи: князь И. І. Тумановъ, А. И. Сагиновъ, князь Д. А. Гурамовъ, Г. Б. Тулаевъ, князь А. А. Бебутовъ и И. А. Готуа.

И. В. Рцхиладзе высказывается противъ участковаго земства. Онъ говоритъ, что участковое земство не приближаетъ

земства къ населенію и вызываетъ лишнія траты. Выходитъ, что участковое земство „ни Богу свѣчка, ни чорту кочерга". Ораторъ стоитъ за 3-хъ степенное земство.

М. А. Гедевановъ заявляетъ, что, хотя въ виду обширности доклада и массы приведенныхъ цыфръ, онъ не можетъ въ должной степени отвѣтить докладчикамъ, тѣмъ не менѣе онъ готовъ отмѣтить нѣкоторыя мѣста. Во-первыхъ, по мнѣнію оратора, мелкая земская единица—понятіе слишкомъ растяжимое. Онъ не видитъ причинъ, почему количество населенія мелкой земской единицы опредѣлять въ 10—15 тысячъ человѣкъ, а не въ 25—30 тысячъ. Во-вторыхъ, ораторъ убѣжденъ, что, еслибъ у насъ ввели земство въ 1864 г., то и тогда пришлось бы уѣзды иначе перекраивать, въ виду чисто Кавказскихъ условій; въ третьихъ, онъ не раздѣляетъ оптимизма Аргутинскаго въ повышеніи бюджетныхъ силъ земства и приходитъ къ тому выводу, что у насъ не хватитъ средствъ на введеніе 3-хъ степеннаго земства.

Г. И. Хатисовъ желалъ бы видѣть у насъ мелкую земскую единицу въ видѣ швейцарской коммуны, обнимающей въ своемъ районѣ отъ 5 до 10 тысячъ жителей. Оратора не смущаетъ финансовая сторона дѣла, такъ какъ онъ полагаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ служба будетъ безвозмездна.

Тимоѳеевъ заявляетъ, что работа подсекціи въ виду ея опортюнистичности его мало удовлетворила. Участки ничего общаго не имѣютъ съ мелкой земской единицей; финансовая сторона мало урегулирована. Работа подсекціи «числомъ побольше, цѣной поменьше». Агрономическая практика его убѣдила въ необходимости мелкой земской единицы. Онъ полагалъ бы, что между мелкой земской единицей н губернскимъ земствомъ не должно устанавливать связывающаго звена въ лицѣ уѣздныхъ земствъ. Ораторъ находитъ, что при правильной раскладкѣ земскихъ повинностей бюджетъ земства можетъ увеличиться.

Храмеловъ говоритъ, что въ теоріи едва ли кто можетъ отрицать значеніе мелкой земской единицы. Литература по этому вопросу велика, но практически мелкая земская единица еще не осуществлялась. Сравнивать Закавказье съ Западной Европой рѣшительно нельзя; условія слишкомъ различны. Подсекція произвела работу добросовѣстно. При нашихъ финансахъ иначе и нельзя было бы дѣлить. Для осуществленія мелкой земской единицы у

насъ не хватитъ ни денегъ, ни людей. 3-хъ степенное земство рѣшительно нельзя ввести. Нужно 2-хъ степенное, но двоякаго вида: 1) участковое и губернское, 2) уѣздное и губернское. Ораторъ отдаетъ преимущество участковому, которое ближе подходитъ къ типу мелкой земской единицы.

Князь Г. Н. Діасамидзе сторонникъ 3-хъ степеннаго земства, но, въ виду финансовыхъ соображеній, согласенъ на установленіе 2-хъ степеннаго, но только не участковаго и губернскаго, а уѣзднаго и губернскаго. При томъ онъ полагаетъ, что уѣзднымъ земствамъ необходимо будетъ передать факультативное право дѣлить свою территорію на болѣе мелкія части. Онъ противъ участковъ, такъ какъ находитъ, что жизненный пульсъ бьется въ уѣздномъ городѣ: онъ есть центръ, куда стремится весь уѣздъ, и, слѣдовательно, регуляторомъ уѣздной жизни долженъ являться только уѣздный городъ. Въ заключеніе ораторъ говоритъ, что не вѣритъ въ быстрое повышеніе земскаго бюджета.

Н. А. Абеловъ утверждаетъ, что нельзя взамѣнъ участковаго земства вводитъ уѣздное, такъ какъ уѣзды распредѣлены какъ попало и различныя его части искусственно спаяны. Участковыя земства могутъ создать болѣе жизнеспособные центры и потому онъ стоитъ за двухстепенное земство: участковое и губернское.

Князь И. Д. Абхази пришелъ къ тому заключенію, что споръ идетъ о томъ, какое земство ввести: 2-хъ или 3-хъ степенное. Ораторъ говоритъ: 43 лѣтняя практика земствъ внутреннихъ губерній привела ихъ къ убѣжденію, что подъ прекрасное зданіе земства надо подвести фундаментъ, который сольетъ земство съ сельскимъ населеніемъ—такимъ фундаментомъ признается мелкая земская единица, тотъ краеугольный камень, безъ каковаго нельзя обходиться земскому дѣлу.

У насъ нѣтъ земства, мы начинаемъ строительство сначала, а именно съ фундамента, на каковомъ и можно возвести надстройки во сколько угодно этажей. Этотъ фундаментъ есть основа, и мы съ этого и должны начинать. Россійское земство можетъ у себя создать 3-ью единицу, мелкую, оставляя уѣздное и губернское. По моему мнѣнію, 3-хъ степенное земство самое лучшее, но, при нашихъ условіяхъ, финансовомъ положеніи, намъ нѣтъ возможности осуществить его. Остается 2-хъ степенное земство, съ непремѣннымъ

условіемъ созданія мелкой земской единицы. Какъ могла секція, считаясь съ необходимостью создать мелкую единицу и не имѣя возможности создать трехъ-степенное земство, въ данномъ случаѣ это сдѣлать. Она создала участковое и, затѣмъ, губернское земство, распредѣливъ среди нихъ, сверхъ имъ присущей компетенціи, и компетенцію уѣзднаго земства. Дѣйствительно, губернское земство тогда будетъ нести и часть обязанностей уѣзднаго, и это его сдѣлаетъ болѣе продуктивнымъ, чѣмъ настоящія Россійскія губернскія земства. Переходя къ параллели, проводимой между 30 участковыми земствами и 9 уѣздными, и выводя изъ этого дороговизну содержанія 30 сравнительно съ 9, защитники 9 уѣздныхъ земствъ забываютъ, что, создавая 9 уѣздныхъ земствъ, они не отрицаютъ и созданія управленій мелкихъ земскихъ единицъ и поэтому проводить параллель и сравнивать надо содержаніе 9 уѣздныхъ земствъ и сотенъ мелкихъ земскихъ единицъ съ 30 участковыми земствами, при этомъ сравненіи вопросъ разрѣшится въ пользу 30 участковъ, какъ болѣе дешевыхъ по содержанію своему.

Князь Бебутовъ, соглашаясь съ Абхази, констатируетъ тотъ фактъ, что раньше секція стояла за участковое земство, теперь же—за уѣздное. По мнѣнію оратора, это произошло потому, что раньше имѣлись въ виду хозяйственные интересы, а теперь примѣшались и интересы политическіе.

И. И. Зурабовъ въ продолжительной рѣчи доказываетъ преимущество 3-хъ степеннаго земства, но, въ виду финансовыхъ соображеній, стоитъ за 2-хъ степенное—уѣздное и губернское.

Въ 12 часовъ ночи, въ виду поздняго времени, засѣданіе закрывается. Продолженіе преній о докладахъ назначено въ четвергъ, 3-го сентября.

---

*Приложеніе къ протоколу № 7.*

# ДОКЛАДЪ

## А. В. Мдивани, сдѣланный въ засѣданіи 1-ой секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи 27-го августа 1909 года.

Въ засѣданіяхъ 17 и 23-го іюля первая комиссія по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи рѣшила ограни-

читься двухстепеннымъ земствомъ: 1—мелкая земская единица (районъ), 2—губернское земство. Мотивы подобнаго разрѣшенія вопроса о типѣ земскихъ учрежденій изъ протоколовъ комиссіи не совсѣмъ ясны и опредѣленны для меня. Не будучи принципіально согласенъ съ подобнымъ разрѣшеніемъ вопроса о типѣ земскихъ учрежденій, я позволяю себѣ представить на Ваше благоусмотрѣніе свое особое мнѣніе, такъ какъ я лишенъ былъ возможности, въ виду отъѣзда моего изъ Тифлиса, своевременно принять участіе въ разрѣшеніи столь важнаго вопроса и представить соображенія противъ организаціи земства въ Тифлисской губерніи въ той формѣ, какъ она намѣчена комиссіей. Моя цѣль—вызвать вновь обмѣнъ мнѣній по этому кардинальному вопросу.

Комиссія въ засѣданіи 17-го іюля, а равно и въ слѣдующихъ засѣданіяхъ, выдвинула на передній планъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, вопросъ, который представляетъ громадный теоретическій и практическій интересъ; этимъ и объясняется, что вопросъ о земской мелкой единицѣ въ той или другой формѣ уже давно занимаетъ и теоретиковъ, и земскихъ дѣятелей. Сорокъ пять лѣтъ, протекшихъ съ 1-го января 1864 года, показали, что земство создало столько, сколько за удвоенный періодъ времени не создалъ и не могъ создать ни одинъ другой органъ. Земство доказало уже свою полезность, слѣдовательно, на немъ же желательно построить и все остальное; желательно это начало, какъ наиболѣе полезное, распространить и вглубь, и вверхъ. Это соображеніе и является главнѣйшимъ теоретическимъ доводомъ въ пользу созданія мелкой земской единицы, которая должна служить крѣпкимъ базисомъ для земства, отчасти служа его органомъ, отчасти пополняя неизбѣжные пробѣлы его дѣятельности. Мелкая земская единица должна объединить элементы, изъ которыхъ слагается мѣстное населеніе, и служить интересамъ „колокольни“, предоставляя заботу о широкихъ общественныхъ интересахъ и перспективахъ земскимъ собраніямъ, уѣзднымъ и губернскимъ, по составу и по значенію своему гораздо болѣе приспособленнымъ къ этой задачѣ.

Общественныя дѣла до безконечности разнообразны; если одни изъ нихъ лучше поддаются изученію съ нѣкотораго разстоянія, то другія, наоборотъ, требуютъ чуть не микроскопическаго изслѣдованія и рѣшаются всего лучше при непосредственномъ соприкосновеніи съ предметомъ. Словомъ, я хочу констатировать одну общую

мысль: должны быть органы управленія, близкіе отъ населенія, и органы управленія, имѣющіе возможность смотрѣть издалека; одни органы будутъ разрѣшать «злобы дня», вопросы, не требующіе заглядыванія далеко въ будущее, другіе—разрѣшать иные вопросы, потребности будущаго, болѣе или менѣе отдаленнаго. Подобныя соображенія и создали стройную систему земскихъ учрежденій, правильную и красивую юридическую конструкцію: волость (мелкая земская единица), уѣздъ (средняя), губернія (крупная). Я позволяю себѣ, господа, напомнить Вамъ еще одно обстоятельство, которое играло немаловажную роль при созданіи вышеуказанной системы земскихъ учрежденій: это—громадная пестрота тѣхъ органовъ, которымъ ввѣрена мѣстная жизнь. Эта пестрота невольно бьетъ въ глаза и естественно вполнѣ желаніе провести черезъ всю мѣстную жизнь самоуправляющуюся организацію съ однимъ обобщающимъ началомъ. При этомъ на каждомъ шагу земство чувствовало и чувствуетъ себя недостаточно близкимъ къ населенію; на каждомъ шагу отсутствіе мѣстныхъ органовъ затрудняетъ правильное осуществленіе и широкое развитіе земскихъ мѣропріятій; молчать объ этомъ нельзя, тѣмъ болѣе земство не могло молчать; и чѣмъ больше возводится на него обвиненій, тѣмъ настоятельнѣе для него обязанность показать, въ чемъ заключается одинъ изъ главныхъ тормазовъ его дѣятельности. Такъ, возникъ вопросъ, стоящій на очереди, вопросъ, который разрѣшится въ скоромъ будущемъ для всей земской Россіи, вопросъ о мелкой земской едининицѣ. Но разрѣшится, господа, не для одной губерніи: организація мелкой земской единицы не можетъ быть введена для одной губерніи безъ распространенія на всѣ другія. При этомъ, если сейчасъ въ губерніи наибольшее число уѣздныхъ земствъ отъ 12 до 16, то съ организаціей мелкой земской единицы—мелкихъ земскихъ единицъ будетъ до 100 и больше.

Посмотримъ теперь, какъ поступила 1-ая комиссія по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи. Комиссія исходила изъ мысли объ учрежденіи мелкой земской единицы и остановилась на райономъ земствѣ, котораго отнюдь нельзя считать или признать мелкой земской единицей; да и сама комиссія, какъ видно изъ протоколовъ засѣданія и мнѣній, высказываемыхъ отдѣльными членами, не признаетъ районъ за мелкую земскую единицу и предполагаетъ, что съ разрѣшеніемъ вообще вопроса

объ организаціи мелкой земской единицы районы должны раздробиться на болѣе мелкіе участки. Спрашивается, каковъ смыслъ дѣленія на районы и игнорированія дѣленія на уѣзды и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отрицанія организаціи уѣздныхъ земствъ? Правда ли, что разнообразіе хозяйственныхъ условій такъ настойчиво требуетъ этихъ мѣропріятій? Правда ли, что „бюрократическое“— я употреблю этотъ излюбленный терминъ—дѣленіе губерній на уѣзды въ самомъ дѣлѣ такъ безсмысленно, что мы не смогли бы, внесеніемъ извѣстныхъ коррективовъ, придать этому дѣленію разумное основаніе; правда ли и то, что районное земство дешевле обойдется населенію и, наконецъ, не признавая уѣзднаго земства, а организуя районныя земства, а въ будущемъ не отказываясь отъ введенія болѣе мелкой единицы, не усложняемъ ли работъ и задачъ губернскаго земства и не создаемъ ли мы условій, могущихъ задержать нормальный ростъ проектируемыхъ учрежденій, а, слѣдовательно, не создаемъ ли мы условій, могущихъ задержать правильное развитіе нашей жизни? Всѣ эти вопросы требуютъ серьезнаго и вдумчиваго отношенія и при выясненіи ихъ требуется наличность той практической подкладки, которая обыкновенно придаетъ аргументамъ спорящихъ сторонъ особенную жизненность и убѣдительность. Къ сожалѣнію, такой жизненной опорой мы не обладаемъ; мы слишкомъ бѣдны фактическимъ матеріаломъ, освѣщающимъ внутреннюю жизнь нашей губерніи, и потому обсужденіе интересующаго насъ вопроса отличается извѣстной отвлеченностью, споры носятъ скорѣе теоретическій характеръ. Однако, такъ или иначе, на поставленные вопросы отвѣтить необходимо.

Прежде всего, позволяю себѣ обратиться къ основному доводу защитниковъ районнаго земства, къ разнообразію хозяйственныхъ условій. Мнѣ кажется, значеніе этого довода особенно преувеличиваютъ; не отрицая, а, напротивъ, признавая важное значеніе въ общественной организаціи хозяйственныхъ условій, я, однако, думаю, что при введеніи земскихъ учрежденій не по однимъ этимъ признакамъ возможно рѣшить вопросъ о типѣ земскихъ учрежденій. Разнообразіе существуетъ вездѣ. Однако, исключительное руководство этимъ принципомъ никогда не приводитъ къ цѣли. При разрѣшеніи вопроса о мелкой земской единицѣ не менѣе важное значеніе имѣетъ обширность и сложность задачъ

уѣзднаго и губернскаго земствъ, отсутствіе мѣстныхъ органовъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ и направляемыхъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами, тяготѣніе различныхъ, даже по хозяйственнымъ условіямъ, селъ и деревень къ одной цѣли и одному центру и т. д.

А затѣмъ, господа, разнообразіе хозяйственныхъ условій не вызвало нигдѣ въ Россіи рѣшенія уничтожить уѣздныя и создать районныя земства; напротивъ, задача и роль уѣзднаго земства ежегодно расширяется и съ точностью даже опредѣляется; жизненность и полезность уѣзднаго земства въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію, тѣмъ болѣе, что не создается никакихъ треній между земскими единицами, потому что ни одна изъ единицъ земскихъ не можетъ отмѣнять рѣшеній, постановленныхъ земствомъ, и ставить свое на мѣсто земскаго. Съ организаціей же мелкой земской единицы необходимость уѣзднаго земства для всѣхъ становится еще болѣе очевидной. Если по силамъ мелкой земской единицы окажется только небольшая затрата на народное образованіе, или народное здравіе, или какія нибудь другія предпріятія,—отсюда слѣдуетъ, что фельдшеръ, которымъ располагать будетъ мелкая земская единица, будетъ помазанникомъ уѣзднаго земскаго врача, школа грамоты мелкой земской единицы только мѣстомъ обученія дѣтей, долженствующихъ перейти въ уѣздное земское училище или школу и т. д. Предполагается, что отношеніе между земскими единицами, мелкой къ уѣздному земству, должно быть во многомъ аналогично отношенію уѣзднаго земства къ губернскому; основной чертой того и другого должна быть взаимная поддержка, взаимная помощь.

Наши уѣзды, сравнительно съ уѣздами губерній земской Россіи, ничтожны и по площади, ими занимаемой, и по количеству населенія, такъ что особенно говорить объ отдаленности уѣзднаго земства. на первое время въ особенности, не приходится, тѣмъ болѣе, что дѣленіе на уѣзды при всей своей, можетъ быть, искусственности не лишено смысла; вѣдь, въ общемъ, въ составъ уѣздовъ входятъ опредѣленные крупные хозяйственные (мы судимъ по преобладающему признаку) районы съ опредѣленными бытовыми условіями, если оставить въ сторонѣ ссылки на исторію при дѣленіи на районы, ссылки, не имѣющія особеннаго raison d'être въ данную минуту, тѣмъ болѣе сомнительныя и шаг-

кія филологическія толкованія въ родѣ: Цалки—особнякъ. Горійскій уѣздъ объединяетъ довольно значительную хозяйственную и бытовую единицу, Телавскій тоже, Душетскій точно также и т. д. Могутъ быть внесены коррективы—я не спорю, въ родѣ отнесенія Мцхета не къ Душетскому уѣзду, а къ Тифлисскому, съ которымъ онъ связанъ желѣзной дорогой; такія частныя перекройки возможны; словомъ, я хочу сказать, что дѣленіе на уѣзды не безсмысленно. Разъ это такъ, мы должны воспользоваться подобнымъ дѣленіемъ точно также, какъ при организаціи мелкой земской единицы намъ придется считаться (а иногда и исходить) съ дѣятельностью дѣйствующихъ четыре десятилѣтія органовъ крестьянскаго самоуправленія.

Теперь перейду къ другому соображенію, выдвигаемому защитниками районнаго земства,—я оставляю на время въ сторонѣ соображенія за организацію уѣзныхъ земствъ. Районныя земства, говорятъ защитники его, обходятся населенію дешевле; этотъ доводъ пріобрѣтаетъ существенное значеніе въ виду матеріальной необезпеченности нашего населенія, экономической отсталости его и т. д. Но, создавая районныя земства, а въ будущемъ и еще болѣе мелкія земскія единицы, неужели защитники районнаго земства допускаютъ мысль о сравнительной дешевизнѣ содержанія и управленія районнаго земства при отнесеніи на районное земство функцій и задачъ нынѣшнихъ уѣздныхъ земствъ? Мнѣ кажется, допущеніе подобной мысли было бы большой ошибкой; даже поверхностное знакомство съ расходами по управленію различными учрежденіями можетъ убѣдить насъ совершенно въ обратномъ. Я постараюсь указать на нѣкоторые факты, доказывающіе мою мысль и противоположные тому исчисленію расходовъ по управленію, которое было представлено бюджетной или финансовой комиссіей. Напомню, прежде всего, слѣдующія данныя: земская смѣта 1900 года:—на содержаніе Тамбовскаго уѣзднаго земскаго управленія израсходовано 23.419 рублей; израсходовано было всѣми уѣздными земствами Тверской губерніи 2.193.771 р. (на самоуправленіе 138.000 р.). Всего въ Тверской губ. уѣздныхъ земствъ 12, слѣдовательно, въ среднемъ, каждое уѣздное земство обходилось 11.500 руб. приблизительно; на управленіе уѣздныхъ земствъ Саратовской губ. израсходовано 124.000 р. (10 уѣзд.), на каждое уѣздное земство приблизительно 12 тыс. руб.

и т. д. Я нарочно останавливаюсь на этихъ цыфрахъ: мнѣ хочется показать, что у насъ есть возможность содержать уѣздное земство.

Перехожу къ даннымъ другого порядка: содержаніе земскихъ управъ—я беру данныя не послѣдняго времени, а болѣе раннія, когда земства были болѣе молодыми учрежденіями, когда ихъ работы и задачи не усложнились еще; я беру данныя, относящіяся къ 1881—1885—1890 г.г.;—содержаніе земскихъ управъ колебалось между 5424 и 17400 руб.: въ 11 губерніяхъ оно не превышало 7000 р., въ 11 губерніяхъ составляло 7100—9000, въ 9 губерніяхъ отъ 9100 до 11700 р. и только въ 3-хъ превышало эту сумму, достигая въ Херсонской губ. 18.069 руб. Оклады предсѣдателей земскихъ управъ колебались между 600 р. (въ Вологодской губ.) и 3500 р. (въ Пермской губерніи), а членовъ между 350 руб. и 2500 р. Господа! Вы возлагаете на проектируемыя Вами районныя земскія учрежденія задачи приблизительно уѣзднаго земства. Вы, по всей вѣроятности, предполагаете, что районная Ваша земская управа будетъ состоять изъ предсѣдателя и 2-хъ членовъ; затѣмъ, нуженъ кассиръ, дѣлопроизводитель, 2 писца, 2 сторожа, квартира, отопленіе, освѣщеніе, канцелярскіе расходы, организація статистики и т. д. Допустимъ предсѣдателю жалованья въ годъ 800 руб., менѣе этого, господа, мнѣ кажется, нѣтъ возможности назначить; членамъ управы въ годъ по 360 руб., итого 720 руб. Предсѣдателю и 2-мъ членамъ по 360 руб., всего 1520 руб., а на содержаніе остального штата и выполненіе другихъ надобностей, по крайней мѣрѣ—4000 руб., итого 5520 рублей, я беру круглымъ числомъ 6000 руб. Спрашивается, гдѣ дешевизна содержанія районнаго земства и дороговизна содержанія уѣзднаго земства. И такъ, по моимъ расчетамъ, Борчалинскому уѣзду содержаніе районныхъ земствъ обойдется отъ 30 до 36 тысячъ, то же самое и Горійскому уѣзду. Мы не увидимъ, мы не добьемся облегченія районнаго земства, оставляя въ сторонѣ вопросъ въ высшей степени важный, вопросъ о томъ, насколько мы такимъ путемъ привлечемъ къ дѣлу земства достойныхъ, вполнѣ подготовленныхъ, преданныхъ интересамъ населенія людей. Не буду долго останавливаться на этомъ, скажу лишь, что и второй доводъ, послужившій основаніемъ созданія районнаго земства, отпадаетъ. Я ужъ ничего не говорю о проектѣ г. Намѣстника, потому что проектируемыя г. Намѣстникомъ земскія учрежденія какъ разъ при-

ведутъ къ болѣе крупнымъ затратамъ на управленіе, иначе говоря приводятъ къ обратнымъ результатамъ, чего они предполагаютъ достигнуть. Намѣстникъ хотѣлъ избавить населеніе отъ большихъ расходовъ, а какъ разъ налагаетъ своимъ проектомъ большіе расходы. Но комиссія отвергла, по многимъ другимъ соображеніямъ, проектъ Намѣстника и я потому не буду останавливаться на этомъ вопросѣ. Теперь я позволяю себѣ перейти къ послѣднимъ своимъ соображеніямъ и постараюсь быть краткимъ. Организуя районныя земства и отвергая уѣздныя земства, 1-ая комиссія по введенію земскихъ учрежденій, на мой взглядъ, не достигаетъ цѣли: эти районныя земства не такъ уже близки будутъ къ населенію, какъ предполагаемая въ Россіи мелкая земская единица—волость или сельское общество, если бы мы признали ея мелкой земской единицей. Возьмите, напримѣръ, организуемый Сурамскій районъ, который тянется отъ Боржома до Кавказскихъ горъ, гдѣ эта желанная близость? Такъ и во многихъ другихъ проектируемыхъ районахъ. Затѣмъ, организаціей районнаго земства и верхняго этажа надъ нимъ—губернскаго земства задачи и тѣхъ, и другихъ нѣсколько измѣнятся, что въ высшей степени нежелательно; практика 45-лѣтія этихъ учрежденій намъ доказала живучесть этихъ учрежденій; уѣздныя и губернскія земства на нуждаются въ моей защитѣ. Вамъ, господа, лучше извѣстны заслуги земства. Я коснусь лишь тѣхъ особенностей, которыя создаются при организаціи районныхъ земствъ. Уѣзды, эти болѣе крупныя тѣла, исчезнутъ. Районъ не въ силахъ будетъ выполнить многого: ни одна область, ни одна отрасль нашей общественной жизни не будетъ обслужена районнымъ земствомъ; возьмете ли дѣло народнаго образованія, дѣло народнаго здравія, или что нибудь другое, районъ не въ силахъ будетъ обслуживать даже свои будничные интересы, а возвыситься до рѣшенія задачъ, возлагаемыхъ теперь на себя уѣздными земствами, районнымъ земствамъ будетъ совсѣмъ не по силамъ. Тогда тѣ задачи, которыя разрѣшаются теперь уѣздными земствами, поневолѣ отойдутъ къ губернскимъ земствамъ, а непосредственныя задачи сихъ послѣднихъ будутъ забыты. Мы навяжемъ губернскимъ земствамъ совершенно несвойственную и неподобающую имъ роль и этимъ ослабимъ вообще земскую дѣятельность. Въ огромномъ большинствѣ въ организуемыхъ районныхъ земствахъ пульсъ общественной жизни будетъ биться едва замѣтно; гласность проник-

нетъ туда рѣдко и слабо. Въ этомъ затишьѣ, въ этой полутемнотѣ районныя земскія собранія пройдутъ почти незамѣченными: они, можетъ быть, сдѣлаютъ свое маленькое дѣло, сдѣлаютъ хорошо хоть нѣкоторыя дѣла, можетъ быть, раскроютъ и освѣтятъ многое заслуживающее вниманія, но все сказанное и сдѣланное ими останется похороненнымъ въ докладахъ районныхъ управъ и журналахъ районныхъ земскихъ собраній. Какъ ни важны будутъ въ жизни нашей страны, лучше говоря для каждаго района, труды его районнаго земскаго собранія, показателемъ положенія и настроенія страны дѣятельность районныхъ земствъ можетъ служить только въ весьма ограниченной степени. Это зависитъ, господа, какъ отъ свойства вопросовъ, которые должны быть разрѣшены районными собраніями—вопросовъ, по преимуществу, частныхъ, пріуроченныхъ къ условіямъ данной мѣстности,—такъ и отъ состава районныхъ гласныхъ, значительнаи часть которыхъ не способна будетъ къ обобщеніямъ, къ болѣе широкимъ взглядамъ. Въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ всѣ эти недочеты будутъ замѣтны менѣе и, при наличности уѣздныхъ земскихъ собраній, губернскимъ собраніямъ придется встрѣчаться съ вопросами общегосударственной или общенародной важности; въ ихъ составѣ всегда найдется хоть нѣсколько лицъ, способныхъ отнестись къ этимъ вопросамъ не съ точки зрѣнія интересовъ «колокольни». Не будь уѣздныхъ земствъ, а на ряду съ ними губернскихъ земствъ, въ исторіи русскаго земства не было бы такихъ страницъ, какъ отвѣты 1871 года на вопросъ объ отмѣнѣ подушной подати, какъ отвѣты 1881—82 г.г. на вопросъ о реформѣ мѣстнаго управленія, какъ длинный рядъ ходатайствъ, намѣтившихъ, и во многихъ случаяхъ не безплодно, цѣлую программу преобразованій. А всѣмъ памятна, господа, дѣятельность земствъ въ годы, предшествовавшіе изданію манифеста 17 октября. Прекратите дѣятельность уѣздныхъ земствъ, вся физіономія земства измѣнится. Земство перестанетъ быть однимъ изъ двигателей развитія, однимъ изъ показателей пути, по которому должно идти государство, и исполнятся тогда настойчивыя стремленія «Московскихъ Вѣдомостей» и нашихъ газетныхъ реакціонеровъ, желающихъ запереть земство въ медвѣжьи углы, запрятать его въ узкій кругъ мелкихъ хозяйственныхъ интересовъ.

На этомъ, собственно, можно мнѣ и кончить. Я стою за организацію мелкой земской единицы, въ видѣ сельскаго общества,

затѣмъ, уѣзднаго земства, а потомъ губернскаго. Можно даже пожертвовать въ настоящій моментъ, по причинамъ, которыхъ я здѣсь сейчасъ не стану выяснять, мелкой земской единицей ради созданія уѣзднаго и губернскаго земства. Можетъ быть, я былъ не совсѣмъ ясенъ при выясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ, да позволено будетъ при дебатахъ подробнѣе остановиться на нѣкоторыхъ соображеніяхъ.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 8

## засѣданія первой комиссіи по введенію земской реформы въ Тифлисской губ.

Засѣданіе открывается въ залѣ Городской Управы 3 сентября въ $8^1/_2$ ч. вечера подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Гвазава, въ присутствіи членовъ секціи: князя И. Д. Абхази, Н. А. Абелова, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, М. А. Гедеванова, И. Д. Гедеванова, И. А. Гунцадзе, А. М. Дементьева, С. А. Дандурова, И. И. Зурабова, А. А. Калантара, М. В. Лункевича, Г. М. Ласхишвили, А. В. Мдивани, В. Р. Кипіани, Ю. Н. Милютина, Н. П. Таратынова, Г. И. Хатисова, И. М. Храмелова, А. Р. Фишера и г. Атанасяна;—при секретарѣ П. А. Готуа.

Порядокъ дня: продолженіе преній по докладамъ князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова и А. В. Мдивани.

Предсѣдательствующій Г. Б. Гвазава проситъ ораторовъ высказаться по поводу доклада г.г. Мдивани и Аргутинскаго о желательныхъ типахъ земскаго самоуправленія.

В. Р. Кипіани, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, финансовыя соображенія, утверждаетъ, что къ предполагаемымъ земскимъ доходамъ надо относиться въ высшей степени осторожно. Въ Россіи введеніе земства совпало съ эпохой великихъ реформъ, съ подъемомъ внутренней жизни страны и бюджетъ дѣйствительно возросъ, но онъ возросъ въ такой же пропорціи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и въ большей, и въ неземскихъ губерніяхъ. Было бы ошибочно думать, что и у насъ возрастутъ всѣ доходы. Да и не откуда имъ возрастать. Особыхъ капиталовъ у насъ нѣтъ, нѣтъ

и особо развитой промышленности. Все придется добывать при помощи увеличенія налоговъ на землю. Содержаніе 32 участковыхъ земствъ обойдется, конечно, дороже 7 уѣздныхъ земствъ. Управленіе 32 участковыхъ земствъ обойдется до 250.000 р., вмѣстѣ съ губернскимъ земствомъ до 300.000, что составитъ $^1/_3$ всего земскаго бюджета. Сейчасъ можно воздержаться отъ введенія мелкой земской единицы и ждать одновременнаго разрѣшенія его въ Россіи и у насъ. Теперь же надо намъ ограничиться двухъстепеннымъ земствомъ: уѣзднымъ и губернскимъ.

Князь И. Д. Абхази. Для разрѣшенія вопроса объ установленіи 2-хъ степеннаго (участковаго и губернскаго) или 3-хъ степеннаго (мелкой земской единицы, уѣзднаго и губернскаго) земства необходимо, наряду съ ясно установленной бѣдностью въ средствахъ, даваемыхъ населеніемъ губерніи, коснуться тѣхъ воспособленій отъ городовъ, какія получали земскія учрежденія во внутреннихъ губерніяхъ и каковыхъ не будутъ имѣть, по моему мнѣнію, земскія учрежденія Тифлисской губерніи.

За 43-хъ лѣтній періодъ существованія земства въ Россіи губернскіе города уплачивали земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ уѣздному и губернскому земству. По разъясненію Колычева (города, какъ самоуправляющіяся земскія единицы), городскія поселенія въ 31 земской губерніи (исключаются губерніи, въ каковыя входятъ города Петербургъ, Москва и Одесса) въ 1899 году уплачивали сбора болѣе 3,600,000 рублей, а за 43-хъ лѣтній періодъ уплатили болѣе 150 милліоновъ. Если принять въ соображеніе, что въ первое десятилѣтіе города уплачивали въ годъ менѣе вышесказанной цыфры, а за послѣднее десятилѣтіе (по 1909 годъ) на много болѣе указаннаго Колычевымъ, то можно допустить, въ среднемъ, воспособленіе отъ городовъ земствамъ за прошлое около 4-милліоновъ рублей на каждую губернію. Вся эта сумма шла на созидательную работу земства въ деревняхъ, съ очень и очень малыми отчисленіями на самые города Въ настоящее время земскіе дѣятели, не признавая оконченной роль городовъ въ земской жизни деревни, находятъ невозможнымъ освободить города отъ обложенія въ пользу деревни, которую не считаютъ еще способной самостоятельно дѣйствовать и развиваться на свои только средства.

Нѣтъ необходимости указывать, что сдѣлано земствами во

внутреннихъ губерніяхъ въ деревенской глуши по медицинѣ, въ путяхъ сообщенія, въ школахъ, въ кадастрѣ имущества, въ санитарномъ, пожарномъ, продовольственномъ, агрономическомъ и статистическомъ отношеніяхъ.

Настолько ощутительно лишеніе въ будущемъ земствъ городскихъ уѣздныхъ сборовъ, что Министерсто Внутреннихъ Дѣлъ, признавая необходимымъ освободить города отъ уѣздовъ, находитъ нужнымъ или посредствомъ выкупа городовъ сразу, или же путемъ 20-ти лѣтняго постепеннаго убавленія земскаго сбора съ городовъ, съ переложеніемъ съ такой же постепенностью на имущества негородскія, сдѣлать освобожденіе городовъ не столь тяжелымъ для земскихъ учрежденій и дать возможность земству, безъ участія городовъ, продолжать свою созидательную работу. Въ случаѣ, если земства и города не сумѣютъ сами добровольно ликвидировать свои отношенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ беретъ на себя, по своему проекту, роль арбитра, который и компенсируетъ земства отъ уходящихъ отъ нихъ городовъ, опредѣляя цыфру выкупа.

При такомъ положеніи земскіе дѣятели, получивъ въ прошломъ такой притокъ средствъ со стороны городовъ и домогаясь въ будущемъ не выпускать изъ рукъ уѣзднаго земства города или же, въ случаѣ осуществленія проекта Министерства, получить компенсацію, могутъ желать созданія той мелкой земской единицы, которая заложитъ фундаментъ подъ стройное зданіе всего земства Россіи и такимъ образомъ трехстепенное земство обслужитъ земское дѣло внутреннихъ губерній. Далѣе этого ни земскіе дѣятели, ни литература земская въ дѣлѣ развитія земскаго дѣла пока не идутъ. Переходя къ Тифлисской губерніи, что мы тутъ видимъ: съ одной стороны, бѣдные уѣздные города и съ другой, губернскій городъ Тифлисъ, сосредоточившій въ себѣ всѣ краевыя учрежденія и обогатившійся, въ виду своего центральнаго положенія и значенія для всего Закавказья, за счетъ всѣхъ губерній и областей Намѣстничества.

Объ уѣздныхъ городахъ рѣчи, въ смыслѣ выдѣленія, не можетъ быть на томъ основаніи, что они по количеству населенія, а также и по жизненнымъ своимъ условіямъ, хозяйственному образу жизни не отличаются отъ деревни и, не имѣя средствъ содержать за свой счетъ какое либо земское учрежденіе, должны итти на помочахъ у участковаго, уѣзднаго и губернскаго земства, по-

лучая отъ нихъ субсидіи, въ видѣ школъ, дорогъ, пріемныхъ покоевъ, агрономовъ, статистиковъ и т. д.. Что касается города Тифлиса, населеніе коего перевалило давно за цыфру 200 тысячъ, онъ имѣетъ право расчитывать, по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, составить особую земскую единицу, участковую или уѣздную, и войти въ такомъ видѣ въ составъ губернскаго земства. Если секціями будетъ участковое земство замѣнено уѣзднымъ, то, по существующему положенію, городъ Тифлисъ долженъ войти въ составъ Тифлисскаго уѣзднаго земства, но, по всей вѣроятности, до введенія земства въ Закавказьѣ проектъ Министерства о выдѣленіи городовъ, въ родѣ Тифлиса, уже удостоится санкціи власти и городъ Тифлисъ выдѣлится, не сыгравъ никакой роли въ уѣздномъ бюджетѣ.

Г. Тифлисъ, какъ средоточіе управленія Намѣстничествомъ, съумѣлъ сконцентрировать въ своихъ границахъ всѣ земскія учрежденія, выходящія за предѣлы силъ и возможности одной губерніи, и правительство, сознавая созданіе сихъ учрежденій необходимымъ для населенія всего края, съ своей стороны, пришло на помощь передачей огромнаго имущества и инвентаря, удѣливъ изъ земскихъ средствъ всѣхъ губерній Намѣстничества ежегодно на ихъ содержаніе по 315 тысячъ рублей.

Городъ Тифлисъ, съ своей стороны, на удовлетвореніе земскихъ нуждъ края представлялъ въ общую земскую кассу земскій сборъ, размѣръ коего за 1908 годъ равнялся 230 тыс. съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и 65 тысячъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ, а всего 295 тыс. руб.

Г. Тифлисъ, давая въ годъ самое большое 295 тыс. земскаго сбора въ общую кассу Намѣстничества, самъ получаетъ обратно нѣсколько десятковъ лѣтъ 315 тыс. рублей на обслуживаніе вышеуказанныхъ учрежденій, плюсъ безплатное помѣщеніе и инвентарь.

Изъ данныхъ, представленныхъ бюджетной секціей, видно, что высшая администрація, устроивъ въ Тифлисѣ земскія краевыя учрежденія, какъ-то: Михайловскую больницу, домъ умалишенныхъ, богадѣльню, фельдшерскую школу, повивальный институтъ и призрѣніе подкидышей, для цѣлаго края, въ дѣйствительности облагодѣтельствовала обитателей города Тифлиса, давъ имъ то, чего до настоящаго времени у нихъ не имѣется, или, говоря сло-

вами бюджетной секціи, находящіяся въ чертѣ города земскія учрежденія обслуживаютъ главнымъ образомъ или даже исключительно нужды города Тифлиса. (Докладъ подсекціи къ протоколу бюджетной секціи № 4).

Изъ этого краткаго доклада вполнѣ ясно видно, что г. Тифлисъ до настоящаго времени, не давая ни копѣйки на поднятіе благосостоянія провинціи, самъ получалъ субсидію (въ 1908 году 20 тыс. руб.) отъ остальныхъ мѣстностей Закавказья на содержаніе учрежденій, обслуживающихъ единственно обывателей города Тифлиса. При введеніи земства и при существованіи проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о выдѣленіи городовъ, городъ Тифлисъ составитъ особую земскую единицу, на ряду съ участковымъ и даже уѣзднымъ, и войдетъ только въ составъ губернскаго земства. Въ виду этого, избѣгнувъ въ прошломъ благородной роли русскихъ городовъ въ несеніи тяготы уѣзднаго сбора, въ будущемъ выдѣлитъ отъ себя только губернскій сборъ, оставивъ остальной земскій сборъ на удовлетвореніе нуждъ самого города.

Трудно ожидать, чтобы городъ Тифлисъ, получающій не сегодня-завтра, на основаніи закона, право расходовать на себя большую часть земскаго сбора, могъ бы протестовать противъ закона, освобождающаго его отъ удовлетворенія нуждъ окружающаго городъ населенія. Эти соображенія приводятъ меня къ убѣжденію, что, если городъ Тифлисъ не будетъ давать всего земскаго сбора деревнѣ и даже вопросъ о компенсаціи за освобожденіе Тифлиса можетъ неблагопріятно разрѣшиться для земскихъ учрежденій, нѣтъ возможности, при бѣдности нашихъ финансовъ, когда и земская Россія. вводя мелкую земскую единицу, цѣпко держится за города и убѣжденно отстаиваетъ передъ властью ихъ оставленіе въ земствѣ, создать 3-хъ степенное земство и, руководясь между прочимъ и этимъ, 1-ая секція, признавая возможность разбивки компетенціи трехъ земскихъ учрежденій на два учрежденія (участковое и губернское), проектировала создать упрощенное 2-хъ степенное земство.

М ю л ю т и н ъ высказывается за уѣздное земство на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній: уѣздныя земства уже испытаны и не практично пускаться въ опыты съ участковыми земствами. Раздѣленіе на уѣзды, хотя быть можетъ въ началѣ и случайное,

теперь уже установилось и привычно для населенія. Быть можетъ участки и соотвѣтствуютъ историческимъ дѣленіямъ, но это было такъ давно, что уже забыто въ памяти народной. Экономическая общность и однородность интересовъ при участкахъ все равно не достигаются и гоняться непремѣнно за однородностью тоже не слѣдуетъ. Земство—это школа для самоуправленія и оно имѣетъ воспитательное значеніе, что скорѣе достижимо въ уѣздѣ. При введеніи участковаго земства появится черезполосное дѣленіе, такъ какъ дѣленіе на уѣзды все же остается. Участки съ уѣздными городами будутъ извлекать болѣе выгоды, чѣмъ отдѣльные участки. При различныхъ условіяхъ жизни участка придется создавать и различные законы и губернскому земству будетъ трудно управляться съ 32 участками. Въ финансовомъ отношеніи выгоды уѣздныхъ земствъ несомнѣнны. Ихъ содержаніе обходится дешевле и достигнется при этомъ и экономія въ культурныхъ силахъ, которыхъ недостаточно даже и въ земскихъ губерніяхъ. Тутъ всѣ являются сторонниками мелкой земской единицы, а между тѣмъ именно при уѣздномъ земствѣ можно скорѣе получить мелкую земскую единицу; при введеніи мелкой земской единицы участковое земство придется ломать, чтобы создать мелкую земскую единицу. Если мы хотимъ скораго осуществленія земскихъ учрежденій, то должны помнить, что чѣмъ болѣе они будутъ разниться отъ установленнаго типа земства, тѣмъ труднѣе будетъ осуществить у насъ эту реформу.

Князь С. Р. Вахваховъ подробно останавливается на нуждахъ деревни и настаиваетъ на необходимости осуществленія мелкой земской единицы, затѣмъ, уѣзднаго и губернскаго земствъ.

Г. Б. Гвазава, при разрѣшеніи вопроса, проситъ имѣть въ виду, что сельскіе органы должны быть координированы съ общимъ управленіемъ и административнымъ строемъ страны и что дѣленіе губерніи на 32 участка можетъ создать лишнія осложненія, такъ какъ при этомъ придется ломать весь административный строй.

Дементьевъ высказывается за осуществленіе мелкихъ земскихъ единицъ, въ видѣ самоуправляющихся сельскихъ обществъ, которые и теперь, хотя нелегально, но съ молчаливаго согласія властей исполняютъ всѣ функціи мелкихъ земскихъ единицъ: устраиваютъ пути сообщенія, пріемные покои и т. д. Такихъ сельскихъ обществъ въ Тифлисской губ. до 316, съ населеніемъ въ

каждомъ до 3000 душъ въ среднемъ. Эти общества и должны составлять мелкія земскія единицы и они имѣютъ всѣ данныя для продуктивной работы, при чемъ имъ должно быть предоставлено право соединяться для достиженія общихъ цѣлей. Онъ высказывается противъ участковыхъ земствъ, которыя имѣютъ всѣ неудобства уѣздныхъ земствъ и не имѣютъ удобствъ мелкихъ земскихъ единицъ; высказывается также и противъ уѣзднаго земства, для осуществленія котораго у насъ не хватитъ культурныхъ силъ, и стоитъ за осуществленіе губернскаго земства, которое безъ посредниковъ, въ видѣ участковыхъ или уѣздныхъ земствъ, должно руководить дѣятельностью мелкихъ земскихъ единицъ. Такимъ образомъ установится выгодное для населенія и посильное по финансовымъ соображеніямъ 2-хъ степенное земство: 1) мелкая земская единица, въ видѣ сельскаго общества, и 2) губернское земство.

А. А. Калантаръ—сторонникъ осуществленія мелкой земской единицы, но, если невозможно ее осуществить теперь же, предпочтеніе надо отдать участковому земству, какъ болѣе близкому къ населенію, чѣмъ уѣздное земство. Страхи объ административной путаницѣ неосновательны, такъ какъ участковыя земства почти вездѣ совпадаютъ съ административнымъ дѣленіемъ на участки. Если же бояться разработки вопроса въ тѣхъ соображеніяхъ, что всякая разница съ установившимся въ Россіи типомъ земства осложнитъ осуществленіе реформы, то къ чему же наши сужденія? Пусть введутъ тоже, что осуществлено въ Россіи. Намъ нужна мелкая земская единица, но разъ нельзя ее осуществить сейчасъ, то мы должны довольствоваться участковымъ земствомъ, которое можно будетъ расчленить на мелкія земскія единицы.

И. И. Зурабовъ, отвергая мнѣніе объ отсутствіи въ уѣздѣ достаточныхъ культурныхъ силъ, высказывается за осуществленіе мелкой земской единицы, уѣзднаго и губернскаго земствъ.

Г. Б. Гвазава. Соглашаясь съ первою частью доклада, касающеюся преимущества уѣзднаго земства, я не могу согласиться со второю частью, въ которой приводятся соображенія о возможности увеличенія земскаго бюджета. Докладчикъ князь Аргутинскій-Долгоруковъ допускаетъ грубую ошибку, утверждая, что у насъ земли обложены ниже, чѣмъ въ губерніяхъ внутренней Россіи. По закону 24 февраля 1908 г. признано недопустимымъ дальнѣйшее примѣненіе къ Закавказью прежнихъ льготъ и предписано увели-

чить нормы обложенія до 3,6% чистой доходности, т. е. до той нормы, какая существуетъ и для внутренной Россіи. Послѣ этого закона размѣръ подесятиннаго оклада увеличился въ два и даже въ три раза. Теперь десятина въ Тифлисской губ. обложена $8^1/_2$ к., въ Кутаисской—$12^1/_2$ к. (вмѣсто 5. к.). Мало этого, во внутреннихъ губерніяхъ чистая доходность опредѣляется по цѣнности земель въ 1884 году, т. е. ровно четверть вѣка тому назадъ, а у насъ доходность эта опредѣлялась теперь при составленіи смѣтъ. Надо же принять во вниманіе и то, что подъ культурными угодьями у насъ не болѣе 41% всей площади, а остальные 59% представляютъ пространства малодоходныя или вовсе безплодныя. При такихъ данныхъ, когда населеніе стонетъ подъ бременемъ налога и правительство, въ лицѣ Совѣта Намѣстника, прямо признаетъ чрезмѣрность обложенія, утверждать, что мы обложены очень низко и что намъ живется очень вольготно, я считаю рѣшительно неправильнымъ. Слѣдовательно, надѣяться на увеличеніе земельнаго обложенія нѣтъ основанія. Неправиленъ и другой пріемъ—разложеніе всего земскаго сбора на количество душъ. Объектомъ обложенія является не душа, а имущество или доходъ. Слѣдовательно, милліонъ нищихъ не могутъ внести столько, сколько одинъ милліонеръ. Если же сравнивать наше населеніе съ русскимъ, то непремѣнно при равныхъ условіяхъ, т. е. сранительно съ той эпохой, когда вводилось земство въ Россіи. Въ 1868 году на душу падало 38 коп. земскаго сбора; если у насъ земскій сборъ (на душу) не достигаетъ этой нормы, пожалуй, можно говорить о возможности увеличенія, но у насъ уже теперь въ $2^1/_2$ раза больше, т. е. на душу приходится 103 коп. Очевидно, расчеты на увеличеніе совершенно безнадежны.

Всѣ остальныя соображенія, какъ-то: улучшеніе механизма обложенія, открытіе новыхъ земель, переходъ къ высшей культурѣ и т. д., совершенно проблематичны и никакой базы давать не могутъ. Слѣдовательно съ финансовой точки зрѣнія надо руководствоваться только той суммой, которая опредѣлена финансовой секціей и отбросить всѣ фантазіи. Не могу не указать еще на одну ошибку докладчика: для опредѣленія бюджета предполагаемой мелкой земской единицы докладчикъ полученную имъ общую сумму (400.000 руб.) дѣлитъ не на число этихъ мелкихъ земскихъ единицъ, а на число участковъ (34). Это не пра-

вильно. Если стоять за мелкую земскую единицу, то общую сумму надо раздѣлить на число мелкихъ земскихъ единицъ. Сколько же ихъ будетъ? Если мелкая земская единица будетъ сельское общество, какъ предлагаетъ И. И. Зурабовъ, то число ихъ дойдетъ до 316, если же остановиться на опредѣленіи А. А. Калантара, то ихъ будетъ не менѣе ста. Въ первомъ случаѣ бюджетъ мелкой земской единицы выразится въ суммѣ около 1300 р., во второмъ — 4000 руб. Съ такимъ бюджетомъ, очевидно, не только ничего нельзя сдѣлать, но нельзя даже содержать управу. Очевидно, устройство мелкой земской единицы пока намъ не по силамъ.

А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ подробно останавливается на всѣхъ возраженіяхъ и, отвергая по пунктамъ ихъ основательность, настаиваетъ на осуществленіи мелкой земской единицы, уѣзднаго и губернскаго земства. Если невозможно будетъ осуществить мелкую земскую единицу сейчасъ же, соглашается на допущеніе при губернскомъ и уѣздномъ земствѣ существованія и ограниченнаго числа мелкихъ земскихъ единицъ, но съ тѣмъ, чтобы оно постепенно было раздробляемо на мелкія земскія единицы.

А. В. Мдивани настаиваетъ на принципіальномъ признаніи мелкой земской единицы, но на осуществленіи сейчасъ же уѣзднаго губернскаго земства.

М. В. Лункевичъ предлагаетъ отложить окончательное разрѣшеніе вопроса и вновь поручить подсекціи пересмотрѣть вопросъ, фиксировать его и представить свои соображенія.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ.

За трехстепенное земство—мелкую земскую единицу, уѣздное и губернское земство—высказалось 17 человѣкъ, противъ 3-хъ степеннаго—4 человѣка. Участковое земство настоящимъ голосованіемъ отвергнуто.

Разсмотрѣніе вопроса о сущности мелкой земской единицы отложено на слѣдующее засѣданіе.

# ПРОТОКОЛЪ № 9

## засѣданія I секціи по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открывается въ залѣ Городской Управы 6 сентября въ 9 час. вечера подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Гвазава, въ присутствіи членовъ секціи: князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, М. А. Гедеванова. А. М. Дементьева, С. А. Дандурова, И. С. Джабадари, С. П. Эйранова, В. Р. Кипіани, Ю. Н. Милютина, Н. П. Таратынова, Г. И. Хатисова, А. Р. Фишера и князя С. Р. Вахвахова.

Предсѣдательствующій Г. Б. Гвазава проситъ выяснить внутренное содержаніе мелкой земской единицы, ея территорію, населеніе, кругъ вѣдомства, компетенцію и проч.

Князь А. М. Аргутинскій. Мелкая земская единица: 1) должна быть всесловной, 2) должна пользоваться правомъ самооблаженія, 3) связь ея съ уѣзднымъ и губернскимъ земствами должна быть установлена закономъ, 4) на первое время ограничиться раздѣленіемъ губерніи на 60—70 мелкихъ земскихъ единицъ, съ населеніемъ отъ 10 до 15 тыс. душъ, 5) предоставить уѣздному земству право дальнѣйшаго дробленія мелкихъ земскихъ единицъ, 6) кругъ вѣдомства и предѣлы власти мелкой земской единицы должны быть тѣ-же, что и уѣзднаго земства, за нѣкоторыми ограниченіями, 7) число гласныхъ каждой мелкой земской единицы должно быть по 1 на каждыя 500 душъ населенія, но, въ общемъ, не менѣе 20, 8) гласные мелкой земской единицы избираются на сходахъ сельскихъ обществъ и въ другихъ куріяхъ пропорціонально платимому каждымъ обществомъ и куріей размѣру земскаго налога, 9) гласные уѣзднаго земскаго собранія избираются на собраніяхъ мелкихъ земскихъ единицъ въ числѣ, уже опредѣленномъ секціей для района, пропорціонально обложенію земскимъ налогомъ отдѣльныхъ мелкихъ земскихъ единицъ. 10) мелкая земская единица должна имѣть коллегіальный выборный органъ исполнительной власти, 11) на мелкую земскую единицу не должно возлагаться никакихъ административныхъ функцій и 12) для уѣзднаго собранія опредѣлить число гласныхъ по 1 на каждыя полторы тысячи душъ обоего пола, но въ общемъ, не менѣе 30.

С. II. Эйрановъ спрашиваетъ: въ случаѣ принятія мелкихъ земскихъ единицъ есть ли необходимость въ существованіи сельскихъ обществъ? Хотя по закону сельскія общества и не должны нести полицейскія функціи, но практически жизнь въ нихъ сложилась помимо истиннаго духа закона. Въ Россіи сельскія общества исполняютъ всѣ приказанія приставовъ и урядниковъ даже по тѣмъ дѣламъ, по которымъ нѣтъ прямого указанія въ законѣ, между тѣмъ предписанія земствъ зачастую не исполняются. Поэтому, если оставить только уѣздныя земства, то врядъ ли можно ждать живой связи земства съ населеніемъ. Въ видахъ осуществленія живой связи населенія съ земствомъ необходимо установить мелкую земскую единицу. Но какъ рядомъ съ мелкою земскою единицею оставить сельское общество, которое осуществляетъ аналогичныя съ земствомъ функціи: почту, статистику, дорожную повинность и пр. и пр.? Сельскія общества должны исчезнуть, какъ самоуправляющіяся органы, передавъ свои функціи земствамъ, за нимъ же нужно оставить разрѣшеніе земельныхъ вопросовъ. Ораторъ удивляется, почему предлагаютъ 60—70 мелкихъ земскихъ единицъ, а не 316? Онъ находитъ цѣлесообразнѣе установить 316 мелкихъ земскихъ единицъ, совпадающихъ съ прежнимъ установившимся дѣленіемъ. Полицейскія же функціи нужно совершенно выдѣлить, возложивъ ихъ на особыхъ лицъ, подчиненныхъ другъ другу въ іерархическомъ порядкѣ.

А. М. Дементьевъ говоритъ, что поселокъ предполагается сдѣлать безсословнымъ. Прежде чѣмъ говорить о мелкой земской единицѣ, нужно познакомиться съ поселковымъ управленіемъ. Какъ ни прискорбно, а земству не избѣжать административныхъ функцій, такъ какъ въ противномъ случаѣ придется имѣть два органа: хозяйственный и административный. Тутъ говорятъ, что земство можетъ попасть въ кабалу полиціи, но не возлагайте на него полицейскихъ функцій. Я потому стою за принаровленіе мелкихъ земскихъ единицъ къ сельскимъ обществамъ, что знаю Кавказскія условія; если же согласиться съ 60—70 мелкими земскими единицами, то это значитъ ломать жизнь, наша же задача ее устраивать.

И. С. Джабадари, исходя изъ того, что мелкая земская единица есть соединеніе жителей въ одной территоріи, объединенныхъ мѣстными интересами: школой, больницами, лѣсами, до-

рогами и проч., предлагаетъ теперь же на мѣстѣ произвести разбивку на мелкія земскія единицы и опредѣлить ихъ, руководствуясь общностью хозяйственныхъ условій.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ не согласенъ съ этимъ. Онъ предостерегаетъ не становиться на этотъ путь, на который разъ стала секція.

А. Р. Фишеръ предлагаетъ теперь же приблизительно намѣтить число мелкихъ земскихъ единицъ. По его мнѣнію, мелкая земская единица должна имѣть не менѣе 5 т. и не болѣе 10 т. душъ населенія, при первомъ случаѣ будетъ 200 мелкихъ земскихъ единицъ, при второмъ—100 мелкихъ земскихъ единицъ,—всего отъ 100—200. Территорія мелкой земской единицы должна заключать въ себѣ отъ 150 до 300 кв. вер., радіусъ отъ 6 до 9 вер.

Указывая на то, что въ Телавскомъ уѣздѣ на 75 т. населенія имѣется 75 селеній и 35 сельскихъ обществъ, а Ахалцихскій уѣздъ—75 т. жит., 129 селеній и 9 сельскихъ обществъ, ораторъ въ виду такой пестроты въ распредѣленіи не находитъ возможнымъ пріурочивать мелкія земскія единицы къ сельскимъ обществамъ.

С. А. Дандуровъ полагаетъ, что территорія мелкой земской единицы должна быть такъ мала, чтобы возможно было каждому жителю въ 1 день прійти въ центральный пунктъ, устроить свои дѣла и вернуться домой въ тотъ же день.

А. М. Дементьевъ указываетъ на то, что 60—70 мелкихъ земскихъ единицъ будутъ стоить очень дорого. Однѣ управы, считая содержаніе каждой въ 5.000 р., обойдутся земству 300 т. руб. Въ виду этого онъ предлагаетъ установить болѣе мелкихъ земскихъ единицъ, гдѣ вмѣсто собраній будетъ земскій сходъ, вмѣсто управъ свои же выборные, содержаніе коихъ будетъ стоить гроши.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ не согласенъ съ Дементьевымъ, находя нераціональнымъ земскія собранія замѣнять недисциплинированнымъ сходомъ.

Послѣ долгихъ преній и обмѣна мнѣній секція, по предложенію С. П. Эйранова, рѣшила:

сейчасъ же намѣтить, что мелкая земская единица совпадаетъ съ сельскимъ обществомъ, при чемъ секціи предоставляется право нѣкоторыя изъ сельскихъ обществъ соединять вмѣстѣ, а нѣкоторыя дѣлить, какъ того потребуютъ обстоятельства.

Въ заключеніе избрана подкомиссія для опредѣленія компетенціи и круга вѣдомства мелкой земской единицы въ составѣ С. П. Эйранова, И. И. Зурабова, А. В. Мдивани, С. Н. Тимофеева и князя С. Р. Вахвахова.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 10

## засѣданія 1-й секціи губернскаго совѣщанія по введенію земской реформы въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 10 сентября 1909 года въ $8^1/_2$ час. веч. въ залѣ Городской Управы подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Г. Б. Гвазава, при участіи членовъ секціи: князя И. Д. Абхази, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, князя С. Р. Вахвахова, М. А. Гедеванова, И. С. Джабадари, И. И. Зурабова, В. И. Кипіани, Г. Б. Кабулова, А. А. Калантара, Ю. Н. Милютина, Г. И. Хатисова, В. И. Рцхиладзе, А. Р. Фишера, С. П. Эйранова и князя Д. А. Гурамова;—при секретарѣ П. А. Готуа.

На засѣданіи присутствовали: членъ Тифлисскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія К. А. Юзбашевъ и др.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ двухъ предыдущихъ засѣданій.

Порядокъ дня: 1) докладъ подсекціи о компетенціи земскихъ учрежденій и объ отношеніи къ нимъ административныхъ властей и 2) о роли городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

Предсѣдательствующій Г. Б. Гвазава прочитываетъ докладъ подсекціи.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ предлагаетъ установить, чтобы въ Губернскомъ по земскимъ дѣламъ Присутствіи секретаремъ состоялъ секретарь губернской земской управы, какъ это было раньше въ Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, гдѣ секретаремъ присутствія являлся секретарь городской думы.

За отсутствіемъ подъ рукой положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 г., собраніе постановляетъ: детальное обсужденіе доклада отложить и переходитъ къ вопросу о роли городовъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

Г. Б. Гвазава. Послѣ того, какъ мы перерѣшили вопросъ о участковомъ земствѣ и вмѣсто двухстепеннаго земства остановились на трехстепенномъ, принявъ въ систему учрежденій губернію, уѣздъ и мелкую земскую единицу, я думаю, логически становится неизбѣжнымъ поставить вопросъ о пересмотрѣ состоявшагося уже рѣшенія о роли города Тифлиса въ строѣ вводимыхъ земскихъ учрежденій. Пересмотръ является необходимымъ еще и потому, что вопросъ этотъ, какъ видно изъ протокола 6-го августа, не достаточно обсужденъ и освѣщенъ далеко не со всѣхъ точекъ зрѣнія. Мы не должны увлекаться тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ вопроса въ Петербургѣ, въ совѣщаніи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Тамъ, въ совѣщаніи, принимали участіе по преимуществу представители городовъ, располагавшіе большинствомъ около двухъ третей собранія, были и земскіе представители, но болѣе консервативнаго направленія, почему и рѣшенія ихъ наврядъ-ли могутъ отличаться достаточнымъ безпристрастіемъ и убѣдительностью.

Прежде всего, надо установить правовое основаніе выдѣленія городовъ изъ земства. Такого основанія не существуетъ. Ни богатство (бюджетъ), ни количество населенія не даютъ и не могутъ давать юридическаго основанія для обособленія той или другой мѣстности или города. Равномѣрнаго распредѣленія богатства и народонаселенія не существуетъ; нельзя найти двухъ городовъ, двухъ мѣстечекъ или двухъ селъ совершенно одинаковыхъ по обезпеченности и плотности населенія. При такомъ положеніи если право выдѣленія предоставить одному какому либо мѣсту, то юридически нѣтъ основанія не предоставлять его всякому другому. Если же болѣе богатые пункты будутъ обладать правомъ обособленія, то обратный эквивалентъ этого права долженъ быть предоставленъ и земству, т. е. земство должно имѣть право выдѣлять изъ себя наиболѣе бѣдные и потому убыточные пункты своего района. Что же тогда станетъ съ самой идеей земства? Очевидно, право выдѣленія теоретически недопустимо и практически ведетъ къ полному разрушенію земства.

Сторонники выдѣленія городовъ изъ земства обыкновенно ссылаются на одну якобы несправедливость: они утверждаютъ, что города уплачиваютъ гораздо больше земскаго налога, чѣмъ получаютъ отъ земства въ формѣ разныхъ земскихъ затратъ на город-

скія нужды. Такъ городъ Саратовъ даетъ ежегодно земству 105 тысячъ руб., а земство платитъ на нужды города не болѣе 3.800 руб., Харьковъ уплачиваетъ 70 тыс., а получаетъ лишь $2^1/_2$ тыс. и т. д. Повидимому, какъ будто несправедливо. Но это только повидимому. Надо вскрыть ошибку. Она заключается въ томъ, что подъ «получаемою обратно городомъ суммою», разумѣютъ ту сумму, которую земство тратитъ на нужды города въ предѣлахъ *городской черты*. А въ этихъ предѣлахъ, конечно, земскіе расходы ничтожны. Въ предѣлахъ городской черты всѣ нужды удовлетворяются городскимъ самоуправленіемъ. На долю земства въ городахъ выпадаетъ только содержаніе тѣхъ улицъ, по которымъ проходитъ почтовый трактъ и мостовая арестнаго дома. Расходы на эти предметы въ Саратовѣ дѣйствительно не превышаютъ 3,800 руб. и въ Харьковѣ 2,500 руб. Но земскіе расходы въ пользу города этимъ не исчерпываются и городская черта не есть демаркаціонная линія, отдѣляющая расходы, произведенные въ пользу города, отъ остальныхъ расходовъ. Возьмемъ близкій къ намъ земскій бюджетъ нашего края и посмотримъ, на какія статьи расходуются эти почти 6 милліоновъ руб.:

| | | |
|---|---|---|
| 1) Полицейская стража . . | 2.700.000 | руб. |
| 2) Мѣста заключенія . . . | 95.000 | „ |
| 3) Дороги . . . . . . . . | 1.300.000 | „ |
| 4) Медицинская часть . . | 1.180.000 | „ |
| 5) Народное образованіе . . | 340.000 | „ |
| 6) Призрѣніе . . . . . . . | 80.000 | „ |
| 7) Ветеринарная часть . . | 47.000 | „ |

Цыфры эти взяты въ тысячахъ руб. Посмотримъ, какая изъ этихъ статей расхода идетъ исключительно въ пользу деревни. Развѣ полицейская стража, поглощающая около половины всего земскаго бюджета, учреждена исключительно въ цѣляхъ охраны крестьянъ, ихъ имущества и благополучія? Нѣтъ, стража нужна для свободнаго передвиженія товаровъ и людей, для развитія торговли и промышленности, для циркуляціи капитала, т. е. обслуживаетъ почти исключительно интересы городовъ, какъ мѣстъ скопленія товаровъ и денегъ. А дороги? Развѣ онѣ сооружаются и содержатся исключительно для крестьянъ? Нѣтъ, по нимъ движутся наши фаэтоны, наши омнибусы, наши автомобили, наши

караваны, нагруженные нашими же товарами. Возьмите любую статью вышеприведенныхъ расходовъ, произведите маленькій анализъ и Вы найдете, что $^4/_5$ всѣхъ затратъ земства идутъ исключительно въ пользу городовъ. Даже такія затраты, какъ улучшеніе сельскохозяйственной культуры, несомнѣнно повліяютъ на удешевленіе продуктовъ, потребляемыхъ городомъ. Итакъ, утвержденіе, что города даютъ больше, чѣмъ получаютъ, основано на недоразумѣніи.

Но предположимъ, что это правда. Имѣя въ виду, что земства отправляютъ функціи государственнаго характера, мы должны подойти къ вопросу не съ точки зрѣнія жизни частно-правовой, не съ точки зрѣнія договореннаго обмѣна услугъ, а именно съ точки зрѣнія государственной. Государство же стремится къ уравненію условій конкуренціи, къ сглаживанію соціальныхъ неровностей, къ равномѣрному распредѣленію свободы. Судъ, полиція и подобныя учрежденія совершенно одни и тѣ же и для милліонера, и для бѣдняка, несмотря на то, что милліонеръ платитъ налога въ сто разъ больше, чѣмъ бѣднякъ. Принципъ подоходнаго налога, даже прогрессивно подоходнаго налога, болѣе соотвѣтствуетъ идеѣ соціальной справедливости. Поэтому болѣе крупные и богатые центры должны больше платить. Это—обязанность городовъ по отношенію къ обездоленной деревнѣ. И за это города не имѣютъ права требовать какого-либо особаго эквивалента, какъ милліонеръ не можетъ требовать для себя особаго суда или особой полиціи. Улучшаются общія условія существованія, а для этой цѣли съ имущаго надо брать больше пропорціонально, даже прогрессивно больше.

Въ Петербургскихъ совѣщаніяхъ рѣшили предоставить нѣкоторымъ городамъ право обособленія отъ земства, но при этомъ процессъ этого отдѣленія растянули на 20 лѣтъ. Въ продолженіи этого періода города постепенно могутъ откупаться, погашая свои обязанности. Одно это доказываетъ, что въ Петербургѣ прекрасно понимали всю искусственность постановки вопроса и для меньшей болѣзненности этой тяжелой операціи, могущей вызвать омертвеніе другихъ частей земства, прибѣгли къ этому медленному процессу выдѣленія. Надо имѣть въ виду еще и то, что почти уже полвѣка земство въ Россіи существуетъ, за это время города значительную сумму «переплатили», земства достаточно окрѣпли и теперь во

внутреннихъ губерніяхъ выдѣленіе городовъ изъ земства, пожалуй, можетъ не представлять особой опасности, но для насъ, при самомъ началѣ введенія земства, выдѣленіе г. Тифлиса равносильно гибели самого дѣла, во имя котораго мы здѣсь собрались.

Собраніе, принявъ во вниманіе, что установленіе двухстепеннаго земства—участковаго и губернскаго—отвергнуто и постановлено о желательности введенія въ губерніи трехстепеннаго земства —мелкой земской единицы, уѣзднаго и губернскаго—единогласно постановляетъ: вновь пересморѣть и дебатировать этотъ вопросъ.

И. И. Зурабовъ, остановившись на исторіи вопроса, разъясняетъ, что безпристрастнаго разсмотрѣнія этого вопроса въ литературѣ еще нѣтъ. Города хотѣли уйти изъ земствъ и городскіе дѣятели приводили доводы въ пользу выдѣленія, а земства хотѣли ихъ удержать и земскіе дѣятели явились ярыми противниками выдѣленія. Правительство, безучастно относящееся къ этому спору, за послѣднее время стало склоняться къ точкѣ зрѣнія городскихъ дѣятелей. Нельзя ставить вопроса, кто кому полезенъ и кто кому больше даетъ, городъ или деревня. Надо подойти къ вопросу съ точки зрѣнія соціальной справедливости. Кто больше имѣетъ, тотъ больше и долженъ платить налога. На этомъ принципѣ основанъ и прогрессивный подоходный налогъ. Городъ несравненно богаче деревни. Онъ пользуется всѣми благами культуры и большими удобствами. Въ его распоряженіи театры, трамвай, школы, больницы и другіе, естественно, городъ долженъ платить больше. Онъ долженъ входить въ составъ губернскаго и уѣзднаго земства и вносить въ пользу земства установленный сборъ.

А. Р. Фишеръ указываетъ на исключительное явленіе, выгодное для г. Тифлиса, который въ продолженіи десятковъ лѣтъ пользуется земскими краевыми учрежденіями и взамѣнъ краю ничего сравнительно не даетъ. Вопросъ о выдѣленіи городовъ изъ земства—вопросъ денежныхъ расчетовъ и соображеній. Въ частности для Тифлиса, если имѣть въ виду судьбу краевыхъ учрежденій (Михайловской больницы, богодѣльни, повивальнаго института и др.), можно представить слѣдующія пять комбинацій для разрѣшенія вопроса, при чемъ ораторъ, для упрощенія устныхъ дебатовъ, беретъ круглыя цыфры въ сотняхъ тысячъ:

1) городъ выдѣляется изъ уѣзда, а краевыя учрежденія передаются губернскому земству.

При этой комбинаціи городъ изъ своихъ 300 т. руб. земскаго сбора даетъ губернскому земству 100 т. р. Губернское земство, получая 100 т. р., само тратитъ на эти учрежденія 300 т. руб.

Тифлисъ получаетъ 200 т. барыша, губернское земство—200 т. убытка.

2) При второй комбинаціи краевыя учрежденія остаются за г. Тифлисомъ.

Въ этомъ случаѣ городъ несетъ 100 т. убытка, а губернское земство получаетъ 100 т. р. барыша.

3) При третьей, Тифлисъ остается въ уѣздѣ; 100 т р. получаетъ губернское земство, 100,000 уѣздное, 100 т. городъ. Учрежденія остаются губернскому земству.

Городъ получаетъ 100 т. барыша, уѣздное земство то же 100 т. р., а губернское земство 200 т. р. убытка.

4) При четвертой комбинаціи краевыя учрежденія передаются уѣздному земству.

Въ этомъ случаѣ городъ получитъ 100 т. р.барыша, губернское земство также 100 т. р., а уѣздное—200 т. р. убытка.

5) Наконецъ по принятой комбинаціи краевыя учрежденія остаются за городомъ; тогда городъ имѣетъ 200 т. р. убытка, а губернское земство и уѣздное земство по 100 тыс. руб. барыша.

Послѣдняя комбинація представляется наиболѣе выгодной для земства, но наиболѣе справедливой, по мнѣнію оратора, является вторая, такъ какъ эти учрежденія все равно обслуживаютъ, главнымъ образомъ, интересы города, а содержатся теперь на счетъ земскихъ сборовъ. Онъ предлагаетъ собранію разсмотрѣть эти комбинаціи и выбрать изъ нихъ, которая окажется наиболѣе справедливой и выгодной для обѣихъ сторонъ.

А. А. Калантаръ склоняется къ мысли, что городъ долженъ быть выдѣленъ въ особую земскую единицу и долженъ платить губерніи и уѣзду 100.000 рублей.

Ю. Н. Милютинъ находитъ, что вопросъ о выдѣленіи городовъ сводится къ вопросу объ обложеніи. Если установленъ сборъ въ мелкой земской единицѣ въ пользу самой мелкой земской единицы, въ пользу уѣзда и губерніи, то естественно, чтобы былъ установленъ сборъ въ городѣ не только въ пользу самого города, но и въ пользу уѣзда и губерніи. Вообще же онъ рекомендуетъ не разрѣшать вопроса о выдѣленіи г. Тифлиса

теперь же, а подождать пока онъ разрѣшится въ законодательномъ порядкѣ для всей Россіи, такъ какъ въ законодательныя учрежденія вносится вопросъ о предоставленіи городамъ съ жителями свыше 200.000 душъ права выдѣляться въ особыя земскія единицы. Что-же касается краевыхъ учрежденій въ городѣ, то вопросъ этотъ губернское земство можетъ разрѣшить, предложивъ и другія комбинаціи.

М. А. Гедевановъ—сторонникъ не выдѣленія города изъ земства, но если принятъ будетъ вопросъ о выдѣленіи, то слѣдуетъ тогда выдѣлить вообще всѣ города не только богатые, но и бѣдные, которые живутъ на счетъ земства. Не слѣдуетъ связывать этого вопроса съ судьбой краевыхъ учрежденій, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ всего края. Помимо этого городъ Тифлисъ долженъ оставаться въ уѣздномъ и губернскомъ земствахъ и уплачивать въ пользу земствъ извѣстный налогъ, такъ какъ отъ уѣзда и губерніи получаетъ во много разъ болѣе «невѣдомыхъ благъ», чѣмъ платитъ онъ самъ въ ихъ пользу.

А. И. Аргутинскій-Долгоруковъ заявляетъ протестъ противъ допущенія слова «паразитъ» по адресу города Тифлиса и утверждаетъ, что городъ, давая 300 т. р., кромѣ этихъ учрежденій ничего не имѣлъ, а учрежденія эти давали нѣкоторый доходъ. Повивальный институтъ снабжалъ край акушерками, фельдшерская школа—фельдшерами, подкидыши—не исключительно городскихъ жителей, да и психически-больные и т. д., а потому городъ, по его убѣжденію, даже переплачивалъ земству.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что для успѣшности разрѣшенія дѣла слѣдуетъ оставить пока въ сторонѣ вопросъ объ общественныхъ учрежденіяхъ, предоставивъ его разрѣшеніе будущему губернскому земскому собранію.

А. Р. Фишеръ говоритъ, что вопросъ о выдѣленіи Тифлиса—вопросъ денежный, и если его не выдѣлить, то губернское земство съ этими учрежденіями обанкротится.

Князь Абхази говоритъ, что Тифлисъ долженъ войти въ составъ уѣзднаго земства, но вопросъ осложняется еще тѣмъ, что другія губерніи края, въ теченіе около 30 лѣтъ затратившія на эти общекраевыя учрежденія около 10 милліоновъ руб. и почти ничего не получавшія, не могутъ ли взять свою долю эквивалентомъ?

Г. Б. Кабуловъ заявляетъ, что краевыя учрежденія принад-

лежатъ краю и разрѣшеніе ихъ судьбы надо предоставить теченію времени. Городъ Тифлисъ надо оставить въ составѣ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

И. С. Джабадари указалъ на преждевременность и неумѣстность споровъ о выдѣленіи города Тифлиса въ особую земскую единицу или оставленіи его въ уѣздномъ земствѣ; онъ думаетъ, что въ концѣ концовъ городамъ съ такимъ большимъ числомъ жителей будетъ предоставлено право выдѣла въ особую единицу, а разъ это право будетъ дано въ законодательномъ порядкѣ, намъ придется подчиниться.

Переходя къ существу вопроса, Джабадари находитъ, что всѣ споры ведутся на почвѣ принципа справедливости, который, по его мнѣнію, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣненъ къ настоящему спору. Въ дѣлахъ земскихъ и, вообще, хозяйственныхъ необходимо руководствоваться принципомъ взаимной пользы; разсматривая съ этой точки зрѣнія интересующій насъ вопросъ, несомнѣнно, надо притти къ заключенію, что каждая сотня тысячъ рублей, которая будетъ внесена городомъ въ земство, сторицей будетъ возвращена населенію города Тифлиса въ видѣ улучшенія рынка и удешевленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Причина неслыханной дороговизны всѣхъ продуктовъ въ городѣ Тифлисѣ объясняется крайне низкой сельскохозяйственной культурой населенія уѣздовъ Тифлисской губерніи. На чьи же средства поднять культуру въ Тифлисской губерніи, если города вообще и въ частности Тифлисъ выдѣлить въ особую единицу, оберегая городской сундукъ отъ излишнихъ расходовъ?

На вопросъ Фишера, кто же будетъ нести расходъ на краевыя учрежденія, Джабадари указываетъ, что всевозможныя комбинаціи его, Фишера, не выдерживаютъ критики. Онъ, Джабадари, разрѣшаетъ этотъ вопросъ такъ: расходы на краевыя учрежденія слѣдуетъ распредѣлить между всѣми губерніями Кавказа пропорціонально числу населенія каждой губерніи.

Послѣ преній, продолжавшихся до перваго часа ночи, предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку.

Собраніе, большинствомъ 10 голосовъ противъ трехъ при двухъ воздержавшихся (Фишеръ и Аргутинскій-Долгоруковъ), рѣшаетъ оставить городъ Тифлисъ и въ губернскомъ, и въ уѣздномъ земствѣ. Послѣ чего засѣданіе закрыто.

## Особое мнѣніе А. Р. Фишера къ протоколу отъ 10 сентября 1909 года за № 10.

При голосованіи вопроса о выдѣленіи города Тифлиса изъ состава Тифлисскаго уѣзднаго земства я воздержался отъ подачи голоса, такъ какъ г. предсѣдательствовавшій, несмотря на то, что во время преній обсуждался вопросъ о судьбѣ находящихся въ городѣ земскихъ учрежденій, исключилъ эту сторону изъ голосованія, а, по моему глубокому убѣжденію, совершенно невозможно съ полнымъ сознаніемъ и вполнѣ всесторонне обсуждать и рѣшать вопросъ о выдѣленіи города Тифлиса, не рѣшивъ предварительно или одновременно тѣсно и органически связаннаго съ нимъ вопроса о томъ, на чьемъ иждивеніи останутся находящіяся нынѣ въ городѣ учрежденія бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 11

## I секціи по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисско губерніи.

Засѣданіе открылось 17-го сентября въ $8^1/_2$ час. вечера въ домѣ Городской Управы подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Гвазава. при наличности членовъ комиссіи: Н. А. Абелова, князя И. Д. Абхази, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, И. С. Джабадари, И. И. Зурабова, Г. Б. Кабулова, Ю. Н. Милютина, А. Р. Фишера и Г. И. Хатисова;—при секретарѣ П. А. Готуа.

Обсужденію подлежитъ докладъ подкомиссіи о компетенціи земскихъ учрежденій и контролѣ надъ ними.

Предсѣдатель Г. Б. Гвазава читаетъ докладъ, представленный подкомиссіей, состоящей изъ князя Г. М. Туманова, Г. Б. Гвазава, И. И. Зурабова, Г. М. Ласхишвили, І. Н. Хунунца и П. А. Готуа.

Послѣ преній по разсмотрѣнію пунктовъ доклада, въ которыхъ приняли участіе И. И. Зурабовъ, князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ, князь И. Д. Абхази, Г. И. Хатисовъ, С. И. Джабадари, Г. Б. Кабуловъ, Ю. Н. Милютинъ и Н. А. Абеловъ, со-

браніе приняло докладъ съ слѣдующими указаніями и измѣненіями:

1) большинствомъ 10 голосовъ противъ 2, рѣшено отвергнуть предполагаемое по докладу къ установленію Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе. Власть администраціи ограничивается лишь контролемъ надъ законностью дѣйствій органовъ земства.

2) Пунктъ, дающій губернаторамъ право пріостанавливать постановленія земскихъ собраній, не соотвѣтствующія (по терминологіи 9 ст. земскаго положенія 1890 г.) „общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ“—отмѣнить.

3) Земству предоставляется право свободы собраній. Чрезвычайныя собранія устраиваются явочнымъ порядкомъ.

4) Въ докладъ должны быть введены всѣ пункты, касающіеся мелкой земской единицы, согласно постановленія собранія объ организаціи мелкой земской единицы, въ видѣ сельскаго общества.

---

*Приложеніе къ протоколу № 11.*

# ДОКЛАДЪ

## 2-ой подсекціи при 1-ой секціи Тифлисскаго губернскаго земскаго совѣщанія.

1-ой секціей Тифлисскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи, въ засѣданіи 30-го іюля настоящаго года, было постановлено: въ основу для разработки проекта о компетенціи земскихъ учрежденій принять положеніе 1890 г., причемъ ввести измѣненія и дополненія, какъ сообразно съ положеніемъ 1864 года, такъ и съ условіями мѣстной жизни; контроль же надъ дѣятельностью земскихъ учрежденій, согласно циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 31-го мая 1909 года № 11897, желательно ограничить лишь надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ органовъ, предоставивъ административнымъ должностнымъ лицамъ лишь право протеста въ извѣстный срокъ противъ постановленій земскихъ собраній.

Въ виду этого подсекція, на которую возложено опредѣле-

ніе компетенціи земскихъ учрежденій, разсмотрѣвъ подробно положеніе 12-го іюня 1890 года, пришла къ заключенію, что желательно сохранить для земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи дѣйствія 1—4, 61—64 ст. ст. означеннаго положенія.

Желательно сохранить силу также всей 4 главы того же положенія, касающейся изданія земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій, измѣнивъ лишь порядокъ вступленія ихъ въ законную силу (ст. 111), согласно проектируемаго общаго порядка правительственнаго контроля надъ дѣйствіями земскихъ учрежденій.

Кромѣ того, исходя изъ пожеланій, высказанныхъ секціей, представляется желательнымъ сдѣлать въ вышеперечисленныхъ статьяхъ слѣдующія дополненія и измѣненія:

1) въ кругъ обязанностей, возложенныхъ на уѣздныя земскія собранія, желательно включить выборъ мѣстныхъ судей, согласно проекта Министра Юстиціи, внесеннаго въ Государственную Думу, и примѣнительно къ порядку, существовавшему въ отношеніи выбора мировыхъ судей уѣздными земскими собраніями.

2) Въ ст. 2 положенія 1890 г., перечисляющей предметы вѣдѣнія земскихъ учрежденій, желательно добавить особымъ примѣчаніемъ объ оказаніи юридической помощи населенію.

3) Вопросъ о введеніи въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій водныхъ дѣлъ сдѣлать предметомъ особаго обсужденія, послѣ представленія доклада лицомъ, избраннымъ секціей съ этою цѣлью.

4) Ст. 2 (п. 10) положенія 1890 г. предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ «попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями». Желая расширить компетенцію земства по народному образованію, подсекція полагаетъ редактировать приведенный п 10 ст. 2 положенія въ слѣдующемъ видѣ: «попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и завѣдываніе содержимыми на счетъ земства школами и учрежденіями внѣшкольнаго образованія».

Въ отношеніи правительственнаго контроля надъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, какъ выше изложено, секціей принята точка зрѣнія циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 31 мая 1909 г. Поэтому подсекція полагала бы взамѣнъ 9—12, 80—95 ст. ст. положенія 12-го іюня

1890 г. принять къ руководству соотвѣтствующія статьи земскаго положенія 1-го января 1864 г., какъ болѣе подходящія къ смыслу означеннаго циркуляра, а именно: желательно возстановить силу ст. ст. 6, 8—11, 94—97 свод. зак., т. II ч. I, полож. о земскихъ учрежденіяхъ (изд. 1886 г.). Сообразно съ этимъ, главы 5 и 6 ю положенія 1890 г. (о порядкѣ замѣщенія земскихъ должностей и условіяхъ земской службы, о порядкѣ обжалованія распоряженія земскихъ учрежденій и отвѣтственности лицъ, состоящихъ на земской службѣ) желательно измѣнить примѣнительно къ положенію 1864 года.

Предполагая, такимъ образомъ, ограничить правительственный контроль за земскими учрежденіями наблюденіемъ за законностью ихъ дѣйствій, казалось бы, не представляется необходимости сохранить при губернаторѣ Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе, учрежденное лишь послѣ изданія положенія 1890 года. Поэтому секція и высказалась за упраздненіе этого учрежденія. Но, если будетъ сохраненъ этотъ органъ, желательно измѣнить составъ его, сообразно съ сущностью новыхъ его функцій, какъ органа наблюдающаго лишь за законностью дѣйствій земскихъ учрежденій. Желательно предсѣдательствованіе въ Губернскомъ Присутствіи предоставить предсѣдателю окружнаго суда, а въ составъ членовъ Присутствія, кромѣ вице-губернатора, управляющаго казенной палатой, предсѣдателя губернской земской управы и члена отъ губернскаго земскаго собранія, ввести также двухъ членовъ мѣстнаго окружнаго суда. Въ случаѣ же увеличенія числа правительственныхъ членовъ Присутствія, желательно сообразно съ этимъ увеличить составъ Присутствія также представителями отъ земства (ст. 9 положенія 1890 г.).

Въ заключеніе подсекція, согласно выраженному секціей желанію, находитъ нужнымъ внести въ будущее положеніе о земскихъ учрежденіяхъ статью о правѣ земскихъ единицъ объединяться временно для достиженія общихъ цѣлей и осуществленія общихъ задачъ.

Члены подсекціи: *Г. М. Тумановъ, Г. Б Гвазава, И. И. Зурабишвили, І. Н. Хунунцъ, Г. М. Ласхишвили, П. А. Готуа.*

# ПРОТОКОЛЪ № 12

## 1 секціи по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губ.

Засѣданіе открылось въ четвергъ, 24 сентября, въ $8^1/_2$ час. вечера, въ залѣ Городской Управы, подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Гвазава, въ присутствіи членовъ: князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, князя И. Д. Абхази, А. А. Калантара, А. В. Мдивани, князя Д. Э. Челокаева, Н. А. Абелова, А. Р. Фишера, С. Р. Вахвахова, И. С. Джабадари, В. И. Рцхиладзе, С. П. Эйранова, Г. Б. Кабулова, Г. М. Ласхишвили, А. И. Хатисова, д-ра Лункевича, М. А. Гедеванова, Г. И. Хатисова;—при секретарѣ И. Д. Гулисовѣ.

А. В. Мдивани читаетъ докладъ отъ имени подсекціи о территоріи, количествѣ населенія, компетенціи и кругѣ вѣдомства мелкой земской единицы.

Князь А. М. Аргутинскій заявляетъ, что онъ обѣими руками подписывается подъ докладомъ, который составленъ очень удачно, и докладчикъ очень скроменъ, когда говоритъ о несовершенствѣ доклада; не касаясь существа дѣла, ораторъ находитъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя поправки: 1) необходимо отмѣтить минимумъ и максимумъ мелкой земской единицы, такъ какъ сельскія общества очень не одинаковы по населенію: 92 и 12.562 души обоего пола; 2) право перераспредѣленія границъ мелкой земской единицы предоставить уѣздному земству; 3) нельзя ввести въ мелкую земскую единицу единоличное правленіе, а необходимо установить обязательно коллегіальное управленіе; 4) постановку школьнаго дѣла въ мелкой земской единицѣ предоставить уѣздному земству, которое гарантируетъ болѣе интеллигентный составъ.

А. А. Калантаръ существеннымъ моментомъ въ мелкой земской единицѣ считаетъ ея величину, такъ какъ въ русскихъ губерніяхъ предположено въ мелкой земской единицѣ соединять районы съ населеніемъ отъ 5 до 10 тысячъ душъ, польскія гмины, съ среднимъ 4 т. населеніемъ, проектируютъ при введеніи земства увеличить количество жителей вдвое; ораторъ предлагаетъ увеличить до соотвѣтственной величины по числу населенія и наши мелкія земскія единицы, которыя пріурочены къ сельскимъ обществамъ.

Князь И. Д. Абхази, дополняя соображенія Калантара, указываетъ на искусственное созданіе сельскихъ обществъ. Среднюю величину населенія въ 2.900 чел. ораторъ считаетъ слишкомъ ничтожной величиной и потому настаиваетъ также на установленіи минимума. Вмѣстѣ съ этимъ ораторъ находитъ, что трудно отдѣлить административныя функціи въ мелкой земской единицѣ отъ хозяйственныхъ и потому онъ полагалъ бы эти функціи соединить, тѣмъ болѣе, что и общее присутствіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства также рѣшило этотъ вопросъ.

В. И. Рцхиладзе, говоря, что нѣтъ необходимости устанавливать минимума, такъ какъ секція своимъ рѣшеніемъ пріурочила мелкую земскую единицу сельскому обществу, добавилъ, что нѣкоторыя сельскія общества придется соединить вмѣстѣ, а нѣкоторыя большія дѣлить на части. Этимъ уже устраняется неудобство имѣть слишкомъ разнообразныя по количеству мелкія земскія единицы. По вопросу о введеніи въ мелкую земскую единицу административныхъ функцій ораторъ высказывается категорически противъ. Отвергаетъ также принципъ единоличнаго упраяленія. Затѣмъ, указываетъ на нѣкоторые пропуски въ докладѣ, а именно: на право соединенія нѣсколькихъ мелкихъ земскихъ единицъ для осуществленія общихъ цѣлей и о предоставленіи мелкимъ земскимъ единицамъ права учреждать различныя кооперативныя и кредитныя предпріятія.

И. С. Джабадари говоритъ, что секція правильно поступила, пріурочивъ мелкія земскія единицы сельскому обществу безъ опредѣленія количества населенія. Это послѣднее—дѣло самихъ мелкихъ земскихъ единицъ, которымъ нужно предоставить право самоопредѣленія своей территоріи.

Ю. Н. Милютинъ тоже противъ предоставленія мелкимъ земскимъ единицамъ административныхъ функцій, такъ какъ опасается, чтобы земство не попалось въ кабалу полиціи. Онъ предлагаетъ измѣнить самый характеръ выборовъ должностныхъ лицъ. Онъ предлагаетъ совершенно устранить выборное начало административныхъ органовъ, замѣнивъ ихъ лицами по назначенію. Только при этомъ возможно успѣшное веденіе земскаго дѣла. Ораторъ предлагаетъ заодно пересмотрѣть массу превходящихъ вопросовъ, какъ вопросъ о землевладѣльческихъ районахъ въ мелкихъ земскихъ единицахъ и тѣсно связанныхъ съ нимъ правъ самообложенія.

А. Р. Фишеръ говоритъ, что доходы по губерніи достигаютъ 1.000.000 руб. Если эти доходы въ первые же годы увеличатся на 25%, то получится 1.200.000 руб. Если на полицейскую стражу вмѣстѣ съ расходами на обязательныя повинности будетъ тратиться ежегодно 120.000 руб., на губернское земство 300.000 р., на 9 уѣздныхъ земствъ по 35.000 р.,—300.000 р., итого 600.000 р., то на 300 мелкихъ земскихъ единицъ останется 600.000 р., что на каждую составитъ по 2.000 руб., на каковыя деньги ничего сдѣлать нельзя.

Князь Д. Э. Челокаевъ, заявляя, что докладъ составленъ идеально съ теоретической стороны, находитъ, что съ практической стороны онъ никакой критики не выдерживаетъ, такъ какъ и территорія, и количество населенія въ проектируемой мелкой земской единицѣ очень малы.

А. И. Хатисовъ высказалъ, что обыкновенно, чѣмъ единица менѣе культурна, тѣмъ размѣръ ея долженъ быть больше Если единица очень культурна, она можетъ быть мала, но наша Кавказская деревня такъ бѣдна, что она своими силами ничего сдѣлать не можетъ. Ораторъ полагаетъ, что наша мелкая земская единица должна быть съ населеніемъ въ 15.000 жит. и съ бюджетомъ въ 15.000 р., чтобы можно было хоть что либо сдѣлать.

Д-ръ Лункевичъ тоже говоритъ, что принятая въ докладѣ мелкая земская единица слишкомъ мала. Главное вниманіе, по мнѣнію оратора, нужно обращать на финансы. Предлагаетъ норму населенія въ мелкой земской единицѣ отъ 10.000 до 15.000 душъ.

С. П. Эйрановъ указываетъ на то, что подсекція, принимая заданія секціи, указала лишь предѣльныя нормы—92 и 12.500 душъ населенія обоего пола. Что касается объема, то опредѣленіе нужно предоставить самому мѣстному населенію. По его мнѣнію, мелкую земскую единицу можно осуществить у насъ, такъ какъ примѣры у насъ передъ глазами. Маленькая Финляндія 50 лѣтъ тому назадъ установила у себя мелкую земскую единицу и, несмотря на свою бѣдность, она развивается. Затѣмъ, ораторъ указываетъ на цѣнность нашей земли по сравненію съ Россійской; одновременно онъ указываетъ и на пестроту населенія въ губерніи, которая и вызвала столь большое количество сельскихъ обществъ.

Секція приняла: 1) установленіе минимума населенія мелкой земской единицы; 2) мѣстному населенію предоставляется право инициативы объ измѣненіи территоріи мелкой земской единицы, рѣшеніе принадлежитъ уѣздномр земству; 3) коллегіальное управлевленіе обязательно; 4) общее выраженіе компетенціи.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 13

## засѣданія I-ой секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 27-го сентября въ 9 час. вечера въ залѣ Городской Управы. Предсѣдательствуетъ Г. Б. Гвазава, при наличности членовъ секціи: князя И. Д. Абхази, А. Р. Фишера, Г. Б. Кабулова, Н. П. Таратынова, М. А. Гедеванова, князя Д. Э. Челокаева, князя Г. М. Туманова, В. И. Рцхиладзе и А. И. Саакова.

Князь И. Д. Абхази вноситъ докладъ объ административномъ передѣлѣ части Тифлисской губерніи и проситъ членовъ секціи высказаться по этому вопросу (см. приложеніе 1-ое).

Князь Г. М. Тумановъ находитъ, что вопросъ о перекройкѣ административныхъ границъ уѣздовъ очень сложенъ и потребуетъ много времени для своего рѣшенія. Въ виду этого ораторъ предлагаетъ не связывать его съ введеніемъ земства, чтобы не затормозить введенія земской реформы.

А. И. Сааковъ опасеніе князя Туманова находитъ неосновательнымъ, такъ какъ самъ циркуляръ Намѣстника предлагаетъ сдѣлать перегруппировку. Это тѣмъ болѣе справедливо, что дѣленіе по уѣздамъ очень искусственно.

Г. Б. Кабуловъ предлагаетъ разрѣшеніе этого вопроса передать на обсужденіе мѣстныхъ людей.

Князь Д. Э. Челокаевъ, указывая на то, что уѣзды не соотвѣтствуютъ естественному дѣленію, тѣмъ не менѣе находитъ опаснымъ производить перекройку ихъ, чтобы изъ за этого не затормозилось бы дѣло земской реформы. Въ виду этого онъ предлагаетъ высказать лишь платоническое желаніе о необходимости этой перегруппировки.

Засѣданіе, по предложенію предсѣдателя, принимаетъ слѣдующую формулу: „секція, находя необходимымъ исправить административное дѣленіе въ незначительной части губерніи, тѣмъ не менѣе изъ опасенія, чтобы этотъ вопросъ не отозвался на скорѣйшемъ введеніи земства, постановила: не связывать этого вовопроса съ введеніемъ земской реформы".

Предсѣдатель прочитываетъ докладъ секціи, заключающій въ себѣ сводъ работъ секціи (см. приложеніе 2-ое).

По выслушаніи доклада, секція постановляетъ таковой принять.

Засѣданіе закрыто въ 11 час. вечера.

*Приложеніе 1-ое къ протоколу № 13.*

# ДОКЛАДЪ

**князя И. Д. Абхази, сдѣланный въ засѣданіи 1-ой секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи 27-го сентября 1909 года.**

Въ Тифлисской губерніи уѣзды Тіонетскій и Ахалкалакскій созданы механически и, имѣя большое тяготѣніе первый къ городу Телаву и городу Душету, а второй—къ городу Ахалциху, могли бы безъ ущерба интересамъ всего населенія уѣздовъ быть упразднены съ присоединеніемъ изъ Тіонетскаго уѣзда Тушино-Кахетинскаго полицейскаго участка къ Телавскому уѣзду, а Ерцо-Тіонетскаго и Пшаво-Хевсуретскаго къ Душетскому, при каковомъ раздѣленіи возможно измѣнить и границы Тифлисскаго уѣзда, прилегающія къ Душетскому, присоединивъ къ Тифлисскому уѣзду нѣсколько селеній Душетскаго уѣзда, къ каковому уѣзду надо присоединить и изъ Борчалинскаго уѣзда мѣстность Цалку, имѣющую тяготѣніе къ Тифлисскому уѣзду. Сверхъ того, необходимо и исправленіе границъ Душетскаго и Горійскаго уѣздовъ, съ присоединеніемъ къ послѣднему большей части Ахалгорскаго полицейскаго участка, Душетскаго уѣзда. Что же касается Ахалкалакскаго уѣзда, состоящаго изъ 2-хъ полицейскихъ участковъ, то

онъ долженъ слиться съ Ахалцихскимъ, образовавъ одинъ Ахалцихо-Ахалкалакскій уѣздъ, выдѣлить изъ себя большую часть Ацхурскаго участка въ Горійскій уѣздъ и присоединить его къ Боржомскому полицейскому участку.

Одновременно съ существованіемъ такихъ бѣдныхъ уѣздовъ, какъ Тіонетскій, Ахалкалакскій и Ахалцихскій, неимѣющихъ возможности содержать хорошо поставленныя уѣздныя земства, въ Тифлисской губерніи имѣется огромный Горійскій уѣздъ съ населеніемъ въ 200 тысячъ жителей, каковой обслужить одному уѣздному земству никоимъ образомъ нельзя. При присоединеніи къ Горійскому уѣзду части Ацхурскаго участка съ западной стороны и Ахалгорскаго—съ восточной, естественно возникаетъ мысль о раздѣленіи этого уѣзда на два болѣе или менѣе равные уѣзда, причемъ участки Сурамскій, Гомскій, Боржомскій (расширенный за счетъ Ацхурскаго) и часть Карельскаго могутъ образовать уѣздъ Сурамскій, а остальная часть Горійскаго уѣзда—Горійскій, съ населеніемъ отъ 100 до 120 тысячъ жителей.

При этомъ преобразованіи въ каждомъ уѣздѣ населеніе будетъ приблизительно одинаковое и всѣхъ уѣздныхъ земствъ вмѣсто 9 будетъ 8, каковыя могутъ быть лучше обставлены, чѣмъ по нынѣ существующимъ границамъ уѣздовъ.

Признавая необходимымъ этотъ коррективъ въ измѣненіи границъ уѣздовъ губерніи внести въ особое губернское совѣщаніе, прошу 1-ую секцію допустить дебаты по сему моему докладу въ настоящемъ секціонномъ засѣданіи.

---

*Приложеніе 2-ое къ протоколу № 13.*

# ДОКЛАДЪ

**1-ой секціи совѣщанія по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи по вопросамъ, изложеннымъ въ 1, 2, 3 и 7 пунктахъ циркуляра Намѣстника.**

## I. Закавказское земство.

Въ первомъ же засѣданіи секціи былъ поставленъ вопросъ о типѣ земскихъ учрежденій, наиболѣе подходящемъ къ Тифлисской

губерніи. Послѣ первыхъ же обмѣновъ мнѣній выяснилось одно: отрицательное отношеніе буквально всѣхъ членовъ секціи къ возможности образованія одного общаго Закавказскаго земства. По-видимому, всѣ члены секціи одинаково были подготовлены къ мысли о невозможности образованія одной земской единицы изъ всего Закавказья, представляющаго такую огромную территорію и такую пестроту въ хозяйственно-экономическомъ, національномъ, религіозномъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ. При полномъ доминированіи такого отношенія къ данному вопросу секція все-таки нисколько не отрицала возможности возникновенія иногда нуждъ и интересовъ, касающихся всего Закавказья, но полагала вполнѣ достаточнымъ для удовлетворенія этихъ нуждъ предоставленіе земствамъ отдѣльныхъ губерній права союза и соглашенія для урегулированія подобныхъ, могущихъ возникать, вопросовъ. Такое рѣшеніе было и принято секціей.

## II. Районное или участковое земство

Такимъ образомъ, осталась губернія, какъ наиболѣе крупная земская единица, и въ дальнѣйшемъ все вниманіе секціи было сосредоточено надъ разрѣшеніемъ вопроса, какова же должна быть конструкція земскихъ учрежденій въ предѣлахъ губерніи? Хотя почти полувѣковой опытъ внутреннихъ губерній Россіи давалъ вполнѣ готовый и обоснованный отвѣтъ на поставленный вопросъ, но одно привступающее обстоятельство, получившее широкое развитіе и солидную обоснованность въ литературѣ предмета, именно вопросъ о мелкой земской единицѣ, невольно смущало мысль. И опытъ внутреннихъ губерній, и литература, какъ извѣстно, настойчиво указываютъ на необходимость приближенія земскихъ учрежденій къ мѣстному населенію. Вполнѣ раздѣляя эту мысль, секція одновременно съ этимъ очутилась подъ гнетомъ другого не менѣе важнаго соображенія о бѣдности нашего края. Для успѣха дѣла требовалось учрежденіе трехстепеннаго земства, а финансовыя соображенія вынуждали немножко сократить роскошь этихъ предположеній и ограничиться земствомъ двухстепеннымъ. Попавъ между этими противорѣчіями, секція вначалѣ остановилась на мысли создать такое земство, которое могло бы отправлять одновременно функціи земствъ и мелкаго, и уѣзднаго, нѣчто среднее между ними, не особенно отдаленное по простран-

ству отъ жизненныхъ сельскихъ ячеекъ и ненастолько бѣдное по финансовымъ и интеллектуальнымъ силамъ, чтобы не могло удовлетворить болѣе широкія задачи, обыкновенно лежащія на обязанности уѣздныхъ земствъ. Такимъ образомъ, получилось предположеніе объ образованіи районныхъ или участковыхъ земствъ, числомъ около 30—32 во всей губерніи, причемъ въ основу этого дѣленія было положено единство хозяйственно-экономическихъ задачъ и общность интересовъ населенія.

Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ болѣе подробнаго изученія вопроса, стала постепенно обнаруживаться полная искусственность предначертаннаго построенія и стали возвышаться голоса за пересмотръ даннаго рѣшенія. Благодаря двумъ докладамъ, представленнымъ г.г. Мдивани и Аргутинскимъ, освѣтившимъ данный вопросъ съ двухъ противоположныхъ концовъ, равно и послѣдовавшимъ дебатамъ, секція, большинствомъ 20 голосовъ противъ 2-хъ, постановила: отвергнувъ районное или участковое земство, принять трехстепенную систему земскихъ учрежденій: губернскаго, уѣзднаго и мелкаго.

Такимъ образомъ, секція окончательно остановилась на типѣ земскихъ учрежденій, существующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, но съ той существенной поправкой, что первою ступенью земскихъ учрежденій должна быть мелкая земская единица.

## III. Мелкая земская единица.

Мелкую земскую единицу секція нашла необходимымъ пріурочить къ существующимъ сельскимъ обществамъ. Исторія волости и сельскихъ обществъ въ земскихъ губерніяхъ показала, какъ опасно отходить отъ чисто хозяйственно-экономической почвы при созданіи низшихъ органовъ самоуправленія. Органы эти должны быть построены на почвѣ самыхъ жизненныхъ интересовъ населенія и какъ разъ въ самомъ центрѣ пересѣченія этихъ интересовъ. Центръ этотъ не можетъ находиться внѣ центра теперешнихъ сельскихъ обществъ. Исключенія, конечно, могутъ быть, но они вѣроятнѣе всего составляютъ такой ничтожный процентъ, что не могутъ поколебать убѣжденія секціи, что мелкая земская единица должна быть пріурочена именно къ сельскому обществу. Возможно, конечно, что эти сельскія общества очень часто могли быть образованы искусственно и произвольно, но съ теченіемъ времени эти

искусственныя образованія могли постепенно пріобрѣтать характеръ нормальныхъ условій и создавать соотвѣтствующій психологическій шаблонъ въ окружающей средѣ. Поэтому въ настоящее время секція можетъ только высказать, что въ Тифлисской губерніи, по числу сельскихъ обществъ, должно быть отъ 200 до 300 мелкихъ земскихъ единицъ. Только время и извѣстный минимумъ свободы самоуправленія, которую необходимо предоставить этимъ единицамъ, постепенно обнажать линіи противорѣчій или разныхъ тяготѣній и потому этимъ единицамъ должна быть предоставлена свобода соединенія или раздѣленія, подъ руководствомъ, а въ случаѣ спора, рѣшающимъ голосомъ уѣзднаго земства.

Въ отношеніи характера состава и организаціи мелкой земской единицы секціей приняты слѣдующія положенія:

1) Мелкая земская единица представляетъ изъ себя территоріальное подраздѣленіе уѣзда.

2) Она—союзъ всесословный, съ правами юридическаго лица, самоуправленія и самообложенія.

3) На нее не должны быть возлагаемы никакія административно-полицейскія обязанности по общему управленію.

4) Распорядительнымъ органомъ мелкой земской единицы признается земское ея собраніе, состоящее изъ выборныхъ на трехлѣтіе гласныхъ.

5) Исполнительный органъ долженъ быть коллегіальный.

6) Мелкая земская единица имѣетъ право союза съ другими земскими единицами.

## IV. Компетенція.

Секція полагаетъ, что введеніе мелкой земской единицы въ систему земскихъ учрежденій не осложняетъ вопроса настолько, чтобы служить препятствіемъ къ немедленному распространенію на нашу губернію земскихъ реформъ. Не могутъ служить такимъ препятствіемъ и тѣ незначительныя измѣненія и дополненія, которыя секціей признаны необходимыми произвести въ существующемъ земскомъ положеніи 1890 г. въ цѣляхъ уставовленія большаго его соотвѣтствія условіямъ нашего края и основнымъ принципамъ, выраженнымъ въ циркулярѣ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Такъ, по вопросу о компетенціи земскихъ учрежденій сек-

ція полагала бы: въ кругъ вѣдомства, опредѣленный положеніемъ 1890 г., включить еще слѣдующіе пункты:

а) выборъ мировыхъ судей уѣзднымъ земскимъ собраніемъ;

б) организація юридической помощи населенію;

в) завѣдываніе хозяйственно-экономическою частью воднаго дѣла;

г) попеченіе о народномъ образованіи, какъ школьномъ, такъ и внѣшкольномъ;

д) организація агрономической помощи населенію.

Помимо этихъ дополненій секція считаетъ необходимымъ внести въ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ статью, предусматривающую право для земскихъ единицъ объединяться временно для достиженія общихъ цѣлей и осуществленія общихъ задачъ.

## V. Контроль.

Земскія учрежденія должны подвергаться наименьшему стѣсненію со стороны представителей правительственной власти и пользоваться наибольшею свободою и самостоятельностью. Только при этомъ непремѣнномъ условіи они могутъ выполнить лежащія на нихъ задачи. Отсюда необходимо право вмѣшательства органовъ правительственной власти ограничить исключительно надзоромъ за законностью дѣятельности земскихъ учрежденій. Этотъ основной принципъ вводитъ цѣлый рядъ поправокъ въ существующій порядокъ разрѣшенія коллизій съ органами центральной власти, а равно и въ порядокъ замѣщенія должностей и отвѣтственности лицъ, служащихъ по учрежденіямъ земства. Относительно круга данныхъ явленій секція приняла слѣдующія положенія:

а) органъ правительственной власти можетъ пріостанавливать исполненіе земскихъ постановленій исключительно противузаконныхъ; не даютъ этого права ни соображенія цѣлесообразности, ни общегосударственной пользы (6, 8—11, 94 и 97 ст. зем. пол. 1864 года).

б) Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе подлежитъ упраздненію;

в) условія службы, отвѣтственность служащихъ и порядокъ разрѣшенія жалобъ на дѣйствія земскихъ чиновъ должны быть предоставлены компетенціи земскихъ же учреженій (зем. пол. 1864 года).

## VI. Роль города Тифлиса.

Наконецъ, нѣсколько засѣданій было посвящено вопросу о роли города Тифлиса въ системѣ вводимыхъ земскихъ учрежденій. Вопросъ былъ подвергнутъ самому строгому обсужденію, какъ съ точки зрѣнія права и справедливости, такъ и практической возможности осуществленія задачъ земства вообще. Первый разъ вопросъ былъ рѣшенъ въ смыслѣ необходимости образованія изъ гор. Тифлиса одной самостоятельной (районной) земской единицы, при чемъ она входила въ составъ губернскаго земства. Но потомъ, когда районное (участковое) земство было отвергнуто и секція приняла трехстепенную систему земства, вопросъ вновь былъ подвергнутъ обсужденію. Значительнымъ большинствомъ голосовъ отвергнуто право выдѣленія гор. Тифлиса изъ уѣзднаго земства: городъ долженъ войти, какъ составная часть, въ земство Тифлисскаго уѣзда. Мотивами къ этому постановленію послужили, какъ соображенія болѣе отвлеченнаго характера, такъ и краснорѣчивыя данныя нашей дѣйствительности: бѣдность и забитость нашей деревни, явно неспособной безъ помощи города Тифлиса стать на ноги и привести въ должное дѣйствіе механизмъ земскихъ учрежденій.

Таковы итоги обмѣна мнѣній членовъ 1-ой секціи.

Предсѣдатель секціи *Г. Гвазава.*

---

# ПРОТОКОЛЪ №1

**засѣданія 2-ой секціи (финансовой) подготовительнаго совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи 24 іюля 1909 г.**

Засѣданіе открылъ предсѣдатель секціи А. Р. Фишеръ. Присутствовали: Г. Б. Гвазава, И. И. Зурабишвили, князь И. Д. Абхази, В. А. Демидовъ, І. Н. Хунунцъ, А. И. Хатисовъ, князь Г. М. Тумановъ, князь Д. Э. Челокаевъ, М. А. Гедевановъ, Ф. Г. Гогичайшвили и И. М. Храмеловъ;—секретаремъ былъ избранъ А. И. Хатисовъ.

Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предложилъ высказаться по вопросу о планѣ работъ, о вопросахъ, подлежащихъ разрѣшенію, и матеріалахъ, подлежащихъ собиранію. Съ своей стороны имъ намѣченъ такой планъ работъ: ознакомленіе съ бюджетами земскихъ губерній внутренней Россіи, преимущественно въ первыя трехлѣтія ихъ существованія, земскій бюджетъ Закавказья вообще и Тифлисской губерніи въ частности. Въ связи съ этимъ намѣчаются слѣдующіе вопросы: посильно ли земское самоуправленіе платежнымъ силамъ края? Какой типъ организаціи земства желателенъ по мѣстнымъ финансовымъ соображеніямъ? Какія изъ удовлетворяемыхъ нынѣ за счетъ земскихъ сборовъ потребности надлежало бы передать на иждивеніе государственнаго казначейства и, наоборотъ, какія изъ удовлетворяемыхъ нынѣ за счетъ государственнаго казначейства потребностей надлежало бы передать земству? Въ какой степени отзовется на бюджетѣ земства исключеніе городовъ въ самостоятельныя земскія единицы? Возможные новые источники земскихъ доходовъ. Вопросъ о натуральныхъ повинностяхъ.—Для выясненія этихъ вопросовъ А. Р. Фишеръ полагалъ необходимымъ въ числѣ другихъ матеріаловъ собрать свѣдѣнія по землевладѣнію и другимъ объектамъ обложенія въ Тифлисской губерніи и выяснить вопросъ о всякаго рода повинностяхъ (денежныхъ, натуральныхъ, мірскихъ, государственныхъ, оброчныхъ и пр.), лежащихъ на населеніи.

Князь И. Д. Абхази предложилъ собранію сдѣлать ему теперь же заказы требуемаго матеріала.

Князь Г. М. Тумановъ полагалъ необходимымъ имѣть журналъ междувѣдомственнаго въ Петербургѣ совѣщанія объ освобожденіи земской кассы отъ расходовъ по земской стражѣ.

В. А. Демидовъ поднялъ вопросъ о водныхъ учрежденіяхъ, будутъ ли они переданы въ вѣдѣніе земства.

Князь И. Д. Абхази заявилъ, что по смыслу записки Намѣстника они будутъ переданы.

А. Р. Фишеръ. Считаю полезнымъ, прежде чѣмъ приступить къ непосредственной работѣ, ознакомить собраніе съ рядомъ цыфръ: статистика по земскимъ губерніямъ показываетъ, что въ одно изъ первыхъ трехлѣтій существованія земства 1872—74 гг. средній на губернію расходъ былъ 757 тысячъ руб., къ 1890 г. онъ возросъ до 1379 тысячъ (возросъ на 85,6%); за то же вре-

мя расходы въ неземскихъ губерніяхъ возрасли на 102,2%. Отношеніе обязательныхъ расходовъ земствъ къ необязательнымъ въ 1871—75 гг.—51,4%, въ 1886—90 гг.—39,6%. Отношеніе губернскаго бюджета къ уѣздному—23 : 77 въ 1868 г., а въ 1890 г.—25 : 75. По губерніямъ наблюдается значительное разнообразіе въ распредѣленіи расходовъ между губернскимъ и уѣздными земствами. Перевѣсъ расходовъ губернскихъ надъ уѣздными наблюдается въ статьѣ дорожной повинности.

## Предметы земскихъ расходовъ за 1890-й годъ.

| | |
|---|---|
| Народное здравіе и общественное призрѣніе | 27,7% |
| Народное образованіе | 15,4 „ |
| Мировые суды | 9,8 „ |
| Повинности подводная, поставочная и этапная | 9,7 „ |
| Земскія управленія | 8,4 „ |
| Дорожныя повинности | 6,9 „ |
| Мѣстныя гражданскія управленія и учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ | 6,4 „ |
| Прочіе расходы и непредвидѣнныя надобности | 15,7 „ |

Двѣ первыя статьи по Закавказской смѣтѣ составляютъ 21,3% и 5,2%. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій у насъ составляетъ 45,5% всего земскаго бюджета.

## Земскіе доходы внутреннихъ губерній Россіи за 1885 г. (по даннымъ бывшаго хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

| | |
|---|---|
| Остатки отъ смѣтъ предыдущихъ лѣтъ | 6,2% |
| Хозяйственные доходы | 5,2 „ |
| Изъ нихъ: плата за леченіе | 27,4 „ |
| % на капиталъ | 25,3 „ |
| Судебныя пошлины | 11,3 „ |
| Пени | 11,1 „ |
| Штрафы по устройству мѣстъ заключенія | 5 „ |
| Съ недвижимыхъ имуществъ, преимущественно предпріятій шоссейныхъ и мостовъ | 19,9 „ |
| Сборы (налоги) | 88,6 „ |
| Изъ нихъ: съ земель | 75,9 „ |

| | |
|---|---|
| Прочихъ недвижимостей. . . . . . . . . . . | 11,4 „ |
| Торговыхъ свидѣтельствъ и пр. . . . . . . . . | 12,7 „ |

Среднія цыфры: пространство земской губерніи 73000 кв. верстъ, населенія около 2 милліоновъ. Тифлисская губернія—35900 кв. верстъ, число сельскихъ обществъ 297, селеній 2236, населенія, по свѣдѣніямъ администраціи, 1.120 тысячъ.

## Расходная смѣта Закавказья на 1909 г.

| | | |
|---|---|---|
| Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій (полицейской стражи и другихъ). | 2.703.248 р. | —45,5% |
| Дорожная повинность . . . . | 1.372.622 р. | —22,9 „ |
| Медицинская часть. . . . . . | 1.198.375 р. | — 20% |
| Народное образованіе. . . | 314.479 р. | — 5,2 „ |
| Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія . . . . . . . | 95.717 р. | — 1,6 „ |
| Общественное призрѣніе . . . | 81.807 р. | — 1,3 „ |
| Ветеринарная часть. . . . . | 47.005 р. | — 0,8 „ |
| Содержаніе сельскихъ управленій | 16.350 р. | — 0,2 „ |
| Прочіе расходы и непредвидѣнныя потребности . . . . | 153.837 р. | — 2,5 „ |
| Итого. . . | 5.983.440 р. | |

## Доходныя статьи Закавказья на 1909 г.

| | | |
|---|---|---|
| Съ земель удѣльныхъ, частныхъ и крестьянскихъ . . . . | 3.349.413 р. | —56,2% |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. . . . . . . . | 726.500 р. | —12,1 „ |
| 2% сборъ съ фабрикъ, заводовъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городовъ . . . . . . . | 888.800 р. | —14,8 „ |
| Съ промысловыхъ свидѣтельствъ | 315.000 р. | — 5,2 „ |
| Съ трактирныхъ заведеній. . . | 26.000 р. | — 0,4 „ |
| Съ казенныхъ земель, лѣсовъ, и рыбныхъ промысловъ. . . | 211.433 р. | — 3,5 „ |
| Пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ. . | 88.400 р. | — 1,5 „ |

| | | |
|---|---|---|
| Доходы приказа общественнаго призрѣнія. . . . . . . | 52.334 р.— | 0,8 „ |
| Пособіе изъ казны . . . . . | 34.315 р.— | 0,6 „ |
| Отчисленія изъ штрафного капитала. . . . . . . . . . | 34.143 р.— | 0,6 „ |
| Вычеты на пенсіи. . . . . . . | 7.000 р.— | 0,1 „ |
| Остатки изъ суммъ земскихъ сборовъ. . . . . . . . | 250.102 р.— | 4,2 „ |
| Итото . . | 5.983.440 р.— | |

**По Тифлисской губерніи за 1907 г. поступило земскихъ сборовъ.**

| | Приблизительно и за округленіемъ. |
|---|---|
| Съ земель удѣльныхъ, частныхъ и крестьянскихъ. . . . . . . . . . . . . . | 500.000 р. |
| Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. . | 240.000 „ |
| $2^0/_0$ сбора съ фабрикъ, заводовъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городовъ . . . | 315.000 „ |
| Съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ. . . . . . . . . . | 83.000 „ |
| Съ казенныхъ земель, лѣсовъ, рыбныхъ промысловъ. . . . . . . . . . . . | 13.000 „ |
| Пени за несвоевременную уплату земск. сборовъ. . . . . . . . . . . . . | 10.000 „ |
| Доходы приказа общественнаго призрѣнія (приблизительно) . . . . . . . . . . . . . | 15.000 р. |
| Поступленія отъ казны. . . . . . . . . . | 4.000 „ |
| Отчисленія изъ штрафного капитала (прибл.). . | 5.000 „ |
| Съ трактирныхъ заведеній внѣ городовъ . . . | 8.000 „ |
| Вычетъ на пенсіи (приб.) . . . . . . . . . . | 1.000 „ |
| Остатки суммъ земскихъ сборовъ (прибл.) . . | 3.000 „ |
| Итого въ годъ . . . . . | 1.197.000 „ |

Послѣ этого сообщенія А. Р. Фишера, собраніе, считая особенно важнымъ имѣть точные матеріалы по землевладѣнію и инымъ объектамъ земскаго обложенія, постановило: просить въ качествѣ особо компетентнаго лица начальника отдѣленія Тиф-

лисской казенной палаты Изюмскаго помочь собрать по этому поводу матеріалы по сельскимъ обществамъ. Для сего и, вообще, для подробнаго изученія доходной смѣты Закавказья, рѣшено образовать подсекцію, въ которую, кромѣ Изюмскаго, вошли г.г. Гогичайшвили, Хунунцъ, Пираловъ, Стрѣльбицкій, Калантаръ и Храмеловъ.

Князь Г. М. Тумановъ считалъ, кромѣ того, существеннымъ собраніе свѣдѣній о повинностяхъ и денежныхъ сборахъ сословно-крестьянскихъ.

Затѣмъ, была выбрана комиссія, въ составѣ А. Р. Фишера, В. Л. Демидова, И. И. Зурабишвили и Г. И. Хатисова, для изученія расходной росписи Закавказья и, въ частности, по вопросу о томъ, какія изъ повинностей, нынѣ удовлетворяемыхъ за счетъ земства, надлежало бы передать на иждивеніе государственнаго казначейства и, наоборотъ; засѣданіе этой послѣдней комиссіи назначено на вторникъ, 28-го іюля, въ 8 часовъ вечера. Послѣ сего собраніе было закрыто.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 2

## засѣданія 2-й секціи (финансовой) подготовительнаго совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи 31-го іюля 1909 года.

Предсѣдательствовалъ А. Р. Фишеръ. Присутствовали: М. А. Гедевановъ, П. Д. Гедевановъ, Г. Б. Гвазава, В. А. Демидовъ, И. И. Зурабовъ, Ю. Н. Милютинъ, В. И. Рцхиладзе, князь Г. М. Тумановъ, И. М. Храмеловъ, А. И. Хатисовъ и І. Н. Хунунцъ;— при секретарѣ Г. И. Хатисовѣ.

А. Р. Фишеръ прочиталъ докладъ подсекціи по разсмотрѣнію расходной росписи земскихъ повинностей Закавказскаго края на текущее трехлѣтіе 1909—1911 г.г.

По прочтеніи, обсужденіи и одобреніи доклада (см. приложеніе), было высказано пожеланіе, чтобы такого рода работы печатались во всеобщее свѣдѣніе.

А. И. Хатисовъ заявилъ, что, вообще, всѣ труды секцій по земскому вопросу охотно будутъ печататься въ „Извѣ-

**стіяхъ Тифлисской Думы"**, причемъ будетъ изготовляться необходимое количество отдѣльныхъ оттисковъ для раздачи и разсылки всѣмъ интересующимся этимъ дѣломъ лицамъ.

Затѣмъ, изъ преній, возникшихъ въ связи съ заслушаннымъ докладомъ, въ которыхъ принимали участіе *И. М. Храмеловъ, И. И. Зурабовъ, В. А. Демидовъ, А. Р. Фишеръ и князь Г. М. Тумановъ*, выяснилась необходимость получить изъ казенной палаты, губернскаго правленія и другихъ учрежденій болѣе детальныя свѣдѣнія о земскихъ расходахъ по Тифлисской губерніи, безъ которыхъ дальнѣйшія работы секціи были бы затруднительны.

А. Р. Фишеръ сообщилъ, что имъ уже составляется рядъ вопросовъ по земскому бюджету, каковой и будетъ препровожденъ въ казенную палату для полученія необходимыхъ отвѣтовъ.

Р. И. Рцхиладзе возбудилъ вопросъ о необходимости получить свѣдѣнія о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ и размѣрѣ взимаемыхъ съ нихъ земскихъ сборовъ.

В. А. Демидовъ находитъ полезнымъ выяснить будущее бюджетно-финансовое положеніе нѣкоторыхъ краевыхъ учрежденій (Михайловская больница, повивальный институтъ и т. п.).

А. И. Хатисовъ полагаетъ, что за отсутствіемъ въ проектируемомъ нашими совѣщаніями строѣ земскихъ учрежденій Закавказья краевой организаціи, упомянутыя В. А. Демидовымъ учрежденія неминуемо должны стать губернскими.

Послѣ обмѣна мнѣній о направленіи дальнѣйшихъ работъ секціи, засѣданіе было закрыто.

---

# ДОКЛАДЪ № 1 (подсекціи)

## по разсмотрѣнію расходной росписи земскихъ повинностей Закавскаго края.

Вторая секція (бюджетная) предварительнаго совѣщанія по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи поручила особо избранной подкомиссіи, въ составѣ нижеподписавшихся, разсмотрѣть нынѣ дѣйствующую роспись ВЫСОЧАЙШЕ утверж-

деныхъ 21 іюня 1909 года расходовъ на губернскія земскія повинности Закавказскаго края на трехлѣтіе 1909—1911 г.г., причемъ основною задачею работъ подсекціи было указано выясненіе вопроса, какіе изъ нынѣ удовлетворяемыхъ на земскія средства повинностей могли бы быть переданы на иждивеніе государственнаго казначейства и, наоборотъ, какія расходы послѣдняго для удовлетворенія чисто мѣстныхъ нуждъ могли бы быть приняты земскою кассою на себя.

Ознакомившись съ расходною росписью, съ относящимся къ ней журналомъ Совѣта Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 22—28 октября 1908 г., съ докладомъ финансовой компссіи Государственной Думы отъ 20-го марта 1909 года и пр., подсекція пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

## А.

По мотивамъ, указаннымъ, какъ Совѣтомъ Намѣстника, такъ и финансовой комиссіей Государственной Думы, расходъ по содержанію Завказской полицейской стражи (§ 1 ст. 2, пункты в., г. и д. и ст. 7), равняющійся въ общей сложности 2.512.922 р. въ годъ и составляющій 43,7% всей расходной смѣты, является чрезмѣрно тяжелымъ бременемъ для земской кассы, совершенно парализуя возможность удовлетворять въ сколько нибудь достаточной мѣрѣ самыя насущныя нужды мѣстнаго земскаго хозяйства; съ другой стороны, этотъ расходъ въ указанномъ размѣрѣ является къ тому же и несправедливымъ, возлагая на земство Закавказскаго края тяготу, которую не несутъ земства внутреннихъ губерній Россіи, а именно: въ этихъ послѣднихъ на земскія средства возложено лишь квартирное довольствіе и разъѣзды полицейской стражи, жалованье же чинамъ ея уплачивается изъ суммъ государственнаго казначейства, тогда какъ въ Закавказьѣ всѣ безъ исключенія расходы по содержанію стражи возложены полностью на земскія средства; сверхъ того, 123.215 р. (въ томъ числѣ по Тифлисской губ. 28.530 р.) расходуются ежегодно изъ земскихъ же средствъ на квартирное довольствіе и разъѣзды исполнительныхъ чиновъ уѣздной полиціи (§ 1, ст. 1, пунктъ а, и ст. 2, пунктъ а). Въ виду этого подкомиссія считала бы актомъ элементарной справедливости, если бы расходъ на выдачу жалованья

чинамъ Закавказской полицейской стражи, въ суммѣ 1.805.460 р. въ годъ, былъ принятъ на счетъ государственнаго казначейства, а на земской кассѣ лежало бы лишь удовлетвореніе стражи квартирнымъ и фуражнымъ довольствіемъ и разъѣздными деньгами, въ суммѣ 707.462 р. въ годъ на весь край.

## Б.

Въ нынѣ дѣйствующей росписи земскихъ повинностей края имѣются нѣсколько статей расхода, которыя, по мнѣнію подсекціи, будутъ подлежать исключенію изъ смѣтъ по введеніи въ Закавказьѣ земскихъ учрежденій, ибо эти расходы предназначены на удовлетвореніе такихъ потребностей, обслуживаніе которыхъ будетъ входить въ кругъ обязанностей мѣстныхъ исполнительныхъ органовъ земскаго самоуправленія. Эти статьи таковы:

1) суточное вознагражденіе и прогонныя деньги лицамъ, приглашеннымъ для участія въ оцѣнкѣ фабричныхъ, промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городовъ (§ 1, ст. 1 лит. б). На этотъ предметъ расходуется по Тифлисской губ. 175 руб., а по всему Закавказью 924 руб.

2) На усиленіе средствъ Тифлисской и Бакинской контрольныхъ палатъ (§ 1, ст. 3, лит. б). Расходуемые на этотъ предметъ 3.600 руб. подлежатъ исключенію, такъ какъ контроль за расходованіемъ земскихъ денежныхъ средствъ будетъ лежать на земскихъ собраніяхъ и избираемыхъ ими ревизіонныхъ комиссіяхъ.

3) На содержаніе земскаго отдѣленія и счетнаго стола при немъ въ Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ—8.050 р. (§ 11, ст. 1) и на выдачу разъѣздного довольствія члену отъ Министерства Финансовъ въ Совѣтѣ Намѣстника—1000 р. (§ II, ст. 6). Эти статьи расхода имѣютъ быть исключены, такъ какъ все дѣлопроизводство и счетоводство будутъ вестись въ соотвѣтствующихъ земскихъ управахъ.

4) На усиленіе счетной части земскихъ отдѣленій при губернскихъ правленіяхъ Закавказья и канцелярій Карсскаго и Дагестанскаго военныхъ губернаторовъ (§ II, ст. 2 лит. б). Внесенные въ смѣту на этотъ предметъ 9.000 руб. (по Тифлисской губ. 1.000 р.) подлежатъ исключенію по мотивамъ, указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ. О пособіи казнѣ на содержаніе самихъ зем-

скихъ отдѣленій и пр. (§ II, ст. 2, лит. а) будетъ сказано въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ ниже.

5) Расходы на дѣлопроизводство временныхъ уѣздныхъ комитетовъ о помѣщеніяхъ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей: по Тифлисской губ. 450 р., по всему Закавказью 1.325 руб. (§ II, ст. 5) и на усиленіе средствъ канцеляріи для производства дѣлъ по благотворительной части бывшаго Закавказскаго приказа общественнаго призрѣнія—7.200 р. (§ VI, ст. 3). Дѣлопроизводство по указаннымъ предметамъ будетъ лежать на соотвѣтственныхъ земскихъ управахъ, а посему отпускъ изъ земскихъ средствъ пособій канцеляріямъ административныхъ учрежденій представляется излишнимъ.

6) По § IV (дорожная повинность) изъ 50.000 р., ассигнованныхъ на содержаніе техниковъ и пр., подлежатъ исключенію 16.460 руб., предназначенныхъ на содержаніе техническаго совѣщанія при Намѣстникѣ.

7) Въ росписи расходовъ на медицинскую часть (§ VII) содержатся ассигнованія на расходы управленія медицинскою частью гражданскаго вѣдомства на Кавказѣ, а именно: по содержанію персонала 1.300 р. (ст. 1, лит. а), на разъѣзды 300 р. (лит. б) и на канцелярскія средства 400 р. (лит. в). Насколько такія ассигнованія обоснованы въ настоящее время, когда вся врачебная часть края находится въ непосредственномъ завѣдываніи и управленіи администраціи, настолько они становятся излишними, когда вся нынѣ функціонирующая сельско-врачебная часть перейдетъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, а на врачебныхъ отдѣленіяхъ соотвѣтственныхъ губернскихъ правленій будетъ лежать лишь общій надзоръ въ ревизіонномъ порядкѣ. А потому подсекція полагаетъ, что означенный расходъ, всего въ суммѣ 2.000 р., по введеніи въ краѣ земскимъ учрежденій, будетъ подлежать исключенію изъ смѣтъ.

## B.

Расходная роспись содержитъ въ себѣ нѣкоторыя статьи, которыя, по самому своему характеру, по введеніи въ краѣ земскаго самоуправленія, будутъ постепенно сокращаться и въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ совершенно исчезнуть изъ земскихъ смѣтъ. Сюда относятся:

1) пенсіи изъ земскихъ сборовъ 8.600 р. (§ I, ст. 5). Названныя пенсіи выдаются лицамъ, состоявшимъ на государственной службѣ, но получавшимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ края. Такіе пенсіонеры будутъ постепенно выбывать за смертью, новые же пенсіонеры, со введеніемъ самоуправляющагося земства, перестанутъ появляться. Конечно, соотвѣтственныя земскія собранія могутъ рано или поздно ввести у себя тотъ или иной видъ пенсіонной или эмеритальной кассы для своихъ служащихъ, но это уже будетъ совершенно новое и особое дѣло, имѣющее мало общаго съ нынѣ выдаваемыми пенсіями изъ земскихъ сборовъ края.

2) Совершенно тоже можно сказать о расходахъ, обусловленныхъ особыми преимуществами службы, а именно: на выдачу добавочнаго жалованья за выслугу пятилѣтій 10.500 р. (§ I, ст. 6, лит. а) и на выдачу путевыхъ пособій лицамъ, назначаемымъ на службу въ Закавказье, 5.000 р. (лит. б).

3) На пріобрѣтеніе медикаментовъ для безплатной выдачи лекарствъ окрестнымъ жителямъ семи пограничныхъ врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ 1.200 р. (§ VII, ст. 1, лит. г). Признавая этотъ расходъ при современныхъ обстоятельствахъ вполнѣ раціональнымъ и вызваннымъ дѣйствительно насущною потребностью, подсекція однако полагаетъ, что, по введеніи земскихъ учрежденій въ краѣ и по расширеніи земской врачебной сѣти, оставленіе леченія окрестныхъ жителей на обязанности врачей, не состоящихъ на земской службѣ и имѣющихъ свое опредѣленное назначеніе по карантинной службѣ, едва ли будетъ правильнымъ, а, слѣдовательно, указанный расходъ исчезнетъ изъ земскихъ росписей.

## Г

Далѣе, въ росписи расходовъ изъ земскихъ сборовъ Закавказья имѣются нѣсколько статей, представляющихъ собою выдачу пособій различнымъ вѣдомствамъ, учрежденіямъ и обществамъ на тѣ или иныя обще-полезныя цѣли. Признавая *по существу* большинство этихъ ассигнованій полезными и удовлетворяющими несомнѣнно существующія мѣстныя нужды, подсекція однако полагаетъ, что будущія земскія учрежденія *въ принципѣ* не могутъ считать себя связанными существованіемъ названныхъ статей въ нынѣ дѣйствующей росписи и сохраненіе ихъ на будущее время

въ соотвѣтственныхъ земскихъ смѣтахъ въ нынѣшнемъ ихъ размѣрѣ, увеличеніе или уменьшеніе ихъ или даже совершенное исключеніе изъ смѣтъ будетъ зависѣть исключительно отъ усмотрѣнія соотвѣтственныхъ земскихъ собраній. Расходы эти таковы:

1) пособіе Кавказскому обществу исправительныхъ колоній и пріютовъ 4.735 р. (§ III, ст. 2).

2) Пособіе грузинскому экзархату на содержаніе православныхъ церковно-приходскихъ школъ 17.300 р. (§ V, ст. 2).

3) Пособіе Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія на содержаніе Кубинской школы садоводства въ Бакинской губерніи 1.814 р. (§ V, ст. 4).

4) Пособія: Кутаисскому отдѣленію Императорскаго Кавказскаго общества сельскаго хозяйства на содержаніе Кутаисской сельско-хозяйственной школы 6.000 р.; Императорскому Кавказскому обществу сельскаго хозяйства на содержаніе Тифлисской школы садоводства 3.000 р.; Кавказскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ на содержаніе стипендіатовъ въ Тифлисской школѣ для слѣпыхъ 4.800 р.; Черноморской ремесленной мастерской 3.000 р.; Тифлисскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ на содержаніе школы 2.100 р.; на выдачу пособія обществамъ по устройству полезныхъ народныхъ чтеній 500 р.; на содержаніе общежитій при школахъ Дагестанской области 2.200 р.; школѣ при Бодбійскомъ женскомъ монастырѣ 1.000 р. (§ V, ст. 5).

5) Пособія: Тифлисскому пріюту для дѣтей ссыльныхъ 1.500 р.; Тифлисскому обществу попеченія о дѣтяхъ 1.000 р. (§ VI, ст. 5).

6) Пособіе военному вѣдомству на содержаніе въ г. Тифлисѣ Пастеровскаго прививочнаго отъ водобоязни заведенія 1.500 р.; расходы по отправленію неимущихъ жителей, укушенныхъ бѣшеными животными, на прививочную станцію 1.400 р.; расходы на леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ 875 р.; пособіе Кавказскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ на содержаніе безплатныхъ глазныхъ лечебницъ и окулистическихъ отрядовъ 2.000 р.; пособіе городу Сухуму на содержаніе городской больницы 2.500 р. (§ VII, ст. 5, лит. г—ж и ст. 6).

7) Пособіе Кавказскому кустарному комитету на содержаніе

инструкторской организаціи и ткацкихъ мастерскихъ 6.000 р. и на устройство и содержаніе шерсте-прядильно-красильнаго заведенія 15.687 р. (§ IX, ст. 5).

## Д.

Наконецъ, въ нынѣ дѣйствующей росписи есть расходныя статьи, которыя сохранятся и по введеніи земскихъ учрежденій въ краѣ, но которыхъ номенклатура должна будетъ измѣниться, а именно:

1) на содержаніе земскихъ отдѣленій при губернскихъ правленіяхъ Закавказья и усиленіе средствъ канцелярій Карсскаго и Дагестанскаго военныхъ губернаторовъ—всего въ краѣ 8.532 р., въ томъ числѣ въ Тифлисской губерніи 1.620 р. (§ II, ст. 2, лит. а). Эта статья будетъ именоваться: „пособіе казнѣ на содержаніе Губернскихъ и Областныхъ по земскимъ дѣламъ Присутствій“. если образованіе таковыхъ будетъ признано необходимымъ.

2) Пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія 265.476 р. (§ V, ст. 3). Названная статья, по введеніи въ краѣ земскихъ учрежденій, будетъ именоваться: «расходы по народному образованію», а въ доходныхъ смѣтахъ соотвѣтственныхъ земствъпоявится статья: «пособіе изъ суммъ государственнаго казначейства на расширеніе сѣти начальныхъ училищъ и школьное строительство».

3) Пособіе государственному казначейству на содержаніе ветеринарной части и издержки по предупрежденію чумы рогатаго скота 37.105 р. (§ VIII, ст. 1, лит. а). По введеніи самоуправляющагося земства, эта статья имѣетъ именоваться: «расходы по ветеринарной части», а въ доходной смѣтѣ должна быть статья: «пособіе отъ государственнаго казначейства на предупрежденіе заноса чумы рогатаго скота въ предѣлы Имперіи черезъ пограничныя мѣстности Закавказскаго края».

4) Призы по конскимъ скачкамъ 1.500 руб. (§ IX, ст. 2). Такая слишкомъ узкая и спеціальная номенклатура должна быть замѣнена болѣе общимъ терминомъ: «мѣропріятія по развитію и усовершенствованію скотоводства, вообще, и коневодства, въ частности».

## Заключеніе.

Прежде всего подсекція считаетъ долгомъ оговориться, что она въ своемъ докладѣ лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ говоритъ

исключительно о Тифлисской губерніи, большею же частью касается расходовъ по всему Закавказскому краю. Это обусловливается прежде всего самою конструкціею нынѣ дѣйствующей росписи земскихъ расходовъ, которая далеко не всѣ статьи разбиваетъ по губерніямъ и областямъ, а отчасти также и тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые расходы по самому своему характеру касаются нѣсколькихъ губерній, а иногда и всего края въ его цѣломъ.

Этотъ неизбѣжный дефектъ въ докладѣ подсекціи не лишаетъ насъ, однако, возможности дѣлать тѣ или иные, достаточно близкіе къ дѣйствительности, выводы и высказывать вполнѣ опредѣленныя финансовыя соображенія примѣнительно къ Тифлисской губерніи, относя къ ней, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи, заключенія, сдѣланныя по поводу расходной смѣты всего Закавказья.

Изъ вышеприведеннаго обзора расходной росписи вытекаетъ одинъ очень опредѣленный выводъ, а именно, что безъ принятія большой части расходовъ по содержанію полицейской стражи на средства государственнаго казначейства не можетъ быть достигнуто сколько-нибудь ощутительное улучшеніе въ земскомъ хозяйствѣ края, вообще, и Тифлисской губерніи, въ частности; только, если осуществятся указанныя въ докладѣ подсекціи (раздѣлъ А) измѣненія въ расходной смѣтѣ, въ смыслѣ сокращенія расходовъ (въ общемъ, на сумму около 1.850.000 рублей въ годъ), явится возможность, съ одной стороны, организовать земское управленіе, а, съ другой, ассигновать болѣе значительныя суммы на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей въ области народнаго образованія, врачебно-санитарной части, дорожнаго дѣла и пр.

Такъ какъ въ земскихъ губерніяхъ Россіи расходы по управленію (содержаніе земскихъ управъ и ихъ канцелярій) составляютъ около 9% бюджета, то освобожденіе земской кассы Закавказья отъ расходовъ на указанную выше сумму, составляющую 32% всей росписи, позволитъ до 10% употребить на организацію земскаго управленія, а на остальные 22%, съ перваго же года введенія земскихъ учрежденій, увеличить ассигнованія на культурно-хозяйственныя потребности края, вообще, и Тифлисской губерніи, въ частности.

Члены подсекціи:
*В. Демидовъ*
*И. Зурабишвили.*
*А. Фишеръ.*
*Г. Хатисовъ.*

# ПРОТОКОЛЪ № 3

## **засѣданія 2-ой секціи по введенію земской реформы 14 августа 1909 года.**

Предсѣдательствовалъ А. Р. Фишеръ. Присутствовали: князь И. Д, Абхази, М. А. Гедевановъ, П. А. Готуа, А. А. Изюмскій, А. А. Калантаръ, Г. Б. Кабуловъ, Э. Э. Качинскій, М. В. Лункевичъ, Н. П. Таратыновъ, князь Г. М. Тумановъ, К. П. Тумановъ, И. М. Храмеловъ и князь Д. Э. Челокаевъ.

По прочтеніи и утвержденіи протокола засѣданія 31-го іюля, А. Р. Фишеръ доложилъ, что за истекшія двѣ недѣли первою секціею земскаго совѣщанія были приняты два весьма существенныхъ принципіальныхъ рѣшенія, а именно:

1) о предоставленіи городу Тифлису выдѣлиться въ самостоятельную земскую единицу со включеніемъ ея въ составъ губернскаго земства и

2) о признаніи первою степенью земской организаціи участковаго земства, съ раздѣленіемъ каждаго уѣзда на 2—6 самоуправляющихся и самооблагающихся участковъ.

Въ настоящее время второй секціи предстоитъ выяснить финансово-бюджетную сторону этихъ двухъ вопросовъ въ связи съ существующимъ земскимъ обложеніемъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе князь Г. М. Тумановъ, П. А. Готуа, М. А. Гедевановъ, Г. Б. Кабуловъ, М. В. Лункевичъ, князь И. Д. Абхази, А. А. Калантаръ и И. М. Храмеловъ, секціею приняты слѣдующія принципіальныя положенія:

чтобы освѣтить съ финансовой стороны вопросъ о выдѣленіи города Тифлиса въ самостоятельную (участковую) земскую единицу, необходимо выяснить: 1) размѣръ взимаемыхъ въ настоящее время въ чертѣ города земскихъ сборовъ различнаго наименованія, 2) стоимость содержанія находящихся въ городѣ земскихъ учрежденій и 3) размѣръ той доли земскихъ сборовъ города, которая будетъ поступать въ кассу губернскаго земства.

Для выясненія финансовой стороны установленія въ Тифлисской губерніи участковыхъ земствъ, необходимо составить предположительный проектъ смѣты будущихъ земскихъ учрежденій губерніи въ рамкахъ нынѣ существующаго земскаго обложенія, а для этого, въ

свою очередь, необходимо, хотя бы въ общихъ чертахъ, предрѣшить, какія мѣстныя хозяйственныя нужды будутъ удовлетворяться губернскимъ земствомъ и какія изъ нихъ будутъ предоставлены компетенціи участковыхъ земствъ. Не имѣя возможности теперь же предвидѣть, въ какой формѣ этого рода вопросы будутъ рѣшены будущими земскими собраніями губерніи, секція, однако, полагаетъ, что, въ виду многочисленности и дробности проектированныхъ участковыхъ земствъ, сравнительно съ уѣздными земствами внутренней Россіи, всѣ такъ называемые обязательные расходы, не направленные къ удовлетворенію чисто мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ (какъ-то: участіе въ содержаніи правительственныхъ учрежденій, вообще, и полицейской стражи, въ частности, содержаніе арестныхъ домовъ, этапная повинность и др.), слѣдовало бы возложить на губернское земство; при распредѣленіи же прочихъ расходовъ между губернскимъ и участковыми земствами было бы полезно руководствоваться указаніями опыта существующихъ въ Россіи земскихъ учрежденій, внося тѣ или иные коррективы, сообразно мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ.

При составленіи такого проекта будущихъ росписей земскихъ учрежденій Тифлисской губерніи, секція считаетъ необходимымъ исходить изъ предположенія, что расходы на содержаніе полицейской стражи будутъ возложены на земство лишь въ томъ размѣрѣ, какъ это выяснено въ приложенномъ къ протоколу 31-го іюля докладѣ подсекціи по разсмотрѣнію расходной росписи земскихъ повинностей Закавказья.

Исходя изъ этихъ предпосылокъ, секція единогласно постановила: поручить подсекціи, въ составѣ **А. Р. Фишера**, **В. А. Демидова** и **И. М. Храмелова**, разработать вышеуказанные вопросы въ финансово-бюджетномъ отношеніи, руководствуясь высказанными въ настоящемъ засѣданіи соображеніями.

Затѣмъ, А. Р. Фишеръ предложилъ на обсужденіе вопросъ о существующихъ въ губерніи сельскихъ натуральныхъ и денежныхъ повинностяхъ, въ связи съ проектируемымъ введеніемъ участковыхъ земствъ, причемъ доложилъ, что, по свѣдѣніямъ за 1907 годъ, расходы изъ мірскихъ сборовъ въ губерніи достигаютъ 750.000 рублей въ годъ, въ томъ числѣ около 85.000 руб. на постройку и ремонтъ дорогъ и около 75.000 руб. на содержаніе школъ, т. е. на такія потребности, которыя, несомнѣнно, входятъ

въ кругъ дѣятельности земскихъ, а не сословныхъ учрежденій.— Что касается натуральныхъ повинностей, то А. Р. Фишеръ не могъ найти печатныхъ свѣдѣній о размѣрѣ ихъ для Тифлисской губерніи, но, напримѣръ, въ Закатальскомъ округѣ онѣ, въ переводѣ на деньги, оцѣниваются въ 50.000 р. въ годъ, въ Кутаисской губерніи—185.000 руб. и т. д.. Означенныя натуральныя повинности обслуживаютъ, опять-таки, въ значительной мѣрѣ потребности земскаго характера, каковы: дорожныя работы, истребленіе саранчи, этапная повинность и пр.

Послѣ обмѣна мнѣній и имѣя въ виду, что въ компетенцію настоящаго совѣщанія не входитъ обсужденіе вопросовъ, связанныхъ съ реорганизаціей крестьянскаго сословнаго управленія, секція высказала пожеланіе, чтобы, по введеніи въ краѣ, вообще, и въ Тифлисской губерніи, въ частности, земскихъ учрежденій, тѣ изъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, которыя не носятъ сословнаго характера, были сняты съ сельскихъ обществъ и возложены на участковыя земства, что, значительно облегчивъ тяготы крестьянъ, позволило бы повысить земское обложеніе и въ то же время внесло бы въ отбываемыя повинности большую равномѣрность и планомѣрность.

Предсѣдатель А. Р. Фишеръ напомнилъ, что секціею подробно разсмотрѣна нынѣ дѣйствующая расходная смѣта земскихъ повинностей съ точки зрѣнія облегченія будущаго земскаго бюджета губерніи путемъ сокращенія расходовъ на содержаніе полицейской стражи и нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденій, но еще не выяснено, какіе расходы государственнаго казначейства, служащіе для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, могли бы принять на себя будущія земскія учрежденія.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе князь И. Д. Абхази, А. А. Калантаръ, П. А. Готуа, А. Р. Фишеръ и др., признано возможнымъ и желательнымъ:

а) принять за счетъ земства всѣ расходы по начальному образованію въ губерніи, на которое въ настоящее время отпускаются нѣкоторыя денежныя ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства,

б) всю сельско-врачебную часть, на содержаніе которой нынѣ отпускается казенное пособіе въ размѣрѣ 34.315 р. въ годъ (на все Закавказье), принять полностью на иждивеніе земства и

в) принять на счетъ земства содержаніе мѣстнаго суда, когда онъ будетъ организованъ по типу выборнаго мирового суда.

По вопросу о томъ, не могли ли бы земскія учрежденія принять на себя также нѣкоторыя изъ функцій, лежащихъ нынѣ на мировыхъ посредникахъ, постановлено: просить А. Ф. Кипшидзе взять на себя трудъ составленія доклада по этому вопросу, каковой и обсудить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 4

## засѣданія 2-й (финансовой) секціи земскаго совѣщанія 21-го августа 1909 года.

Предсѣдательствовалъ А. Р. Фишеръ. Присутствовали: князь П. Д. Абхази, князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ, князь, С. Р. Вахваховъ, П. А. Готуа, В. А. Демидовъ, А. А. Изюмскій, А. А. Калантаръ, І. К. Мачаваріани, А. В. Мдивани, В. И. Рцхиладзе, Н. П. Таратыновъ, князь Г. М. Тумановъ, И. М. Храмеловъ, І. Н. Хунунцъ и С. П, Эйрановъ.

Читанъ и утвержденъ протоколъ № 3.

А. Р. Фишеръ прочиталъ докладъ подсекціи о финансовой сторонѣ проектируемаго строя земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи (см. приложеніе).

Князь А. М. Аргутинскій полагаетъ, что подсекція, основавшая свои расчеты на современныхъ данныхъ, исчислила предполагаемые доходы будущихъ земскихъ учрежденій слишкомъ осторожно, что эти доходы въ первые же годы замѣтно возрастутъ, съ одной стороны, вслѣдствіе болѣе правильной регистраціи объектовъ обложенія (между прочимъ казенныхъ земель), а, съ другой стороны, вслѣдствіе того, что часть мірскихъ сборовъ, а равно добровольныхъ сборовъ населенія на содержаніе частныхъ врачебно-пріемныхъ покоевъ и т. п. поступятъ въ распоряженіе земства. Постепенный и довольно быстрый ростъ земскихъ сборовъ подтверждается статистикой земскихъ губерній Россіи.

В. А. Демидовъ не раздѣляетъ оптимизма князя Аргутинскаго, такъ какъ и въ настоящее время земельное обложеніе въ Закавказьѣ уже довольно высоко и такъ какъ право земства повы-

шать обложеніе встрѣтитъ извѣстныя ограниченія со стороны соотвѣтственнаго законодательства.

Князь Г. М. Тумановъ ожидаетъ значительнаго возростанія земскихъ сборовъ не столько вслѣдствіе повышенія процента обложенія, сколько вслѣдствіе болѣе справедливой регистраціи земель по угодьямъ и болѣе правильной ихъ оцѣнки.

А. А. Калантаръ также находитъ цыфры доклада минимальными и въ этомъ усматриваетъ ихъ цѣнность; доходы земства, конечно, возрастутъ, а, съ другой стороны, расходованіе ихъ, при веденіи земскаго хозяйства мѣстными людьми, будетъ болѣе раціональнымъ, болѣе цѣлесообразнымъ и экономнымъ; плоды земскаго веденія дѣла станутъ болѣе ощутительными для населенія, которое вслѣдствіе этого охотнѣе и съ большимъ довѣріемъ будетъ относиться къ повышенію обложенія; при этомъ даже расходы на управленіе не будутъ вызывать неудовольствія. Нынѣшняя смѣта, несомнѣнно, въ весьма близкомъ будущемъ даже удвоится.

И. М. Храмеловъ высказываетъ опасеніе, что нѣкоторыя участковыя земства, бюджетъ которыхъ опредѣляется въ 7—10 тысячъ рублей въ годъ, не будутъ въ состояніи удовлетворительно вести свое хозяйство; по его мнѣнію, губернія должна быть раздѣлена на земскіе участки такимъ образомъ, чтобы бюджетъ каждаго изъ послѣднихъ былъ не менѣе 25.000 рублей въ годъ.

С. П. Эйрановъ считаетъ ошибкою думать, что на участковыя земства будутъ возложены всѣ безъ исключенія и въ полномъ объемѣ функціи нынѣ существующихъ въ центральной Россіи уѣздныхъ земствъ. Въ Закавказьѣ губернское земство будетъ въ большей мѣрѣ приходить своими денежными рессурсами на помощь участковымъ земствамъ, чѣмъ мы это видимъ въ земскихъ губерніяхъ Россіи. Вообще, слишкомъ рѣзко разграничивать бюджеты губернскаго и участковыхъ земствъ не слѣдуетъ, такъ какъ, въ сущности, они дѣлаютъ одно общее дѣло, поэтому нѣтъ достаточныхъ основаній смущаться малостью бюджета нѣкоторыхъ участковыхъ земствъ, какъ они пока спроектированы первою секціею, если не останавливаться на такомъ, очевидно, неудачномъ предположеніи, какъ образованіе изъ всего Телавскаго уѣзда одного нераздѣльнаго участковаго земства съ годичнымъ бюджетомъ въ 60.000 рублей.

Послѣ нѣкотораго дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, въ которомъ

принимали участіе П. А. Готуа, князь А. М. Аргутинскій, А. Р. Фишеръ, князь И. Д. Абхази и др., секція пришла къ слѣдующему единодушному заключенію:

а) представленная въ докладѣ подсекціи схема земскаго бюджета Тифлисской губерніи является минимальной.

б) Фактически доходы земствъ, какъ губернскаго, такъ и участковыхъ, будутъ больше, во первыхъ, потому, что при болѣе правильной регистраціи земель и прочихъ объектовъ обложенія доходы, несомнѣнно, должны возрасти, а во вторыхъ, финансовое положеніе улучшится вслѣдствіе усиленія контроля на мѣстахъ, какъ за доходами, такъ и за расходами, на что указываетъ опытъ земскихъ губерній Россіи.

в) Въ тѣхъ отдѣльныхъ случаяхъ, гдѣ средства участковаго земства окажутся не вполнѣ достаточными для правильной постановки той или иной отрасли земскаго хозяйства, коррективомъ можетъ служить содѣйствіе и денежная помощь со стороны губернскаго земства.

г) Существованіе участковыхъ земствъ въ финансовомъ отношеніи, въ общемъ, можетъ быть признано на первое время достаточно обезпеченнымъ.

Послѣ этого В. И. Рцхиладзе, указывая, что подготовительныя работы всѣхъ трехъ секцій, повидимому, приближаются къ концу, высказался за необходимость сведенія всѣхъ состоявшихся въ секціонныхъ засѣданіяхъ постановленій и заключеній въ одно стройное цѣлое.

А. Р. Фишеръ, князь И. Д. Абхази и А. А. Калантаръ указали, что мысль о необходимости такой сводки уже была высказана въ нѣкоторыхъ предыдущихъ подсекціонныхъ засѣданіяхъ и въ той или иной формѣ будетъ осуществлена.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

---

*1-ое приложеніе къ протоколу № 4.*

## Докладъ подсекціи о финансовой сторонѣ проектируемаго строя земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи.

Въ виду проектируемыхъ первою секціею совѣщанія, въ качествѣ первой ступени земскихъ учрежденій въ Тифлисской гу-

берніи: 1) 28 участковыхъ земствъ (взамѣнъ существующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи уѣздныхъ земствъ), 2) предположеннаго выдѣленія города Тифлиса въ 29-ю участковую единицу, безъ выдѣленія его, однако, изъ губернскаго земства, а равно 3) раздѣленіе Закатальскаго округа на два земскихъ участка,—вторая секція признала полезнымъ освѣтить такую организацію земскихъ учрежденій съ финансово-бюджетной стороны и поручила разработку этого вопроса особой подсекціи въ составѣ нижеподписавшихся.

Приступая къ выполненію этой задачи, подсекція руководствовалась принципіальными указаніями, данными секціею въ засѣданіи 14-го августа.

Основываясь, какъ на полученныхъ отъ Тифлисской казенной палаты свѣдѣніяхъ о фактическомъ поступленіи земскихъ сборовъ за 1908-й годъ, такъ и на смѣтныхъ предположеніяхъ росписи на трехлѣтіе 1909—1911 гг., будущую доходную смѣту земскихъ сборовъ по Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ можемъ опредѣлить въ круглыхъ цыфрахъ въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---|---|
| Сборъ съ земель удѣльныхъ, частныхъ и крестьянскихъ . . . . . . . . . | 600.000 р. |
| Сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ . . . . . . . . . . . . | 280.000 » |
| Сборъ съ казенныхъ земель, лѣсовъ и пр. | 15.000 » |
| Сборъ (2%) съ торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городовъ . . . . | 30.000 » |
| Сборъ съ трактирныхъ заведеній внѣ городовъ . . . . . . . . . . . . | 10.000 » |
| Сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ . . . . . . . | 100.000 » |
| Доходъ съ заведеній бывшаго приказа общественнаго призрѣнія . . . . | 45.000 » |
| Прочія поступленія . . . . . . . | 10.000 » |
| Итого . . . . . . . . . | 1.090.000 р. |

Такъ какъ, въ виду изложенныхъ въ протоколѣ засѣданія 14-го августа соображеній, секція полагаетъ, что обязательные расходы по участію земства въ содержаніи правительственныхъ

учрежденій и полицейской стражи, а равно содержаніе арестныхъ домовъ и расходы по этапной повинности имѣютъ быть приняты на иждивеніе губернскаго земства, а такъ какъ эти расходы въ совокупности составляютъ около 120.000 р. въ годъ, подсекція считаетъ необходимымъ изъ общей суммы земскихъ поступленій по Тифлисской губерніи и Закатальскому округу около 30%, т. е. 320 тысячъ, выдѣлить въ качествѣ губернскихъ сборовъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Положеніе города Тифлиса въ земскомъ хозяйствѣ губерніи иллюстрируется слѣдующими цыфровыми данными.

По г. Тифлису поступитъ земскихъ сборовъ въ годъ (за округленіемъ):

| | |
|---|---|
| Сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ | 230.000 р. |
| Сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ . . . . . . . | 65.000 » |
| Доходы Михайловской больницы, дома для умалишенныхъ, повивальнаго института | 45.000 » |
| Итого . . . . . . . . | 340.000 р. |

Такъ какъ съ предоставленіемъ городу Тифлису правъ самостоятельной (участковой) земской единицы расходы по содержанію находящихся въ чертѣ города земскихъ учрежденій, обслуживающихъ, главнымъ образомъ или даже исключительно, нужды города, согласно постановленію первой секціи, должны быть отнесены на получаемые городомъ земскіе сборы, то расходная роспись послѣднихъ выразится въ слѣдующихъ суммахъ:

| | |
|---|---|
| Содержаніе Михайловской больницы и дома умалишенныхъ. . . . . . . . | 190.000 р. |
| Содержаніе фельдшерской школы . . . . | 33.000 р. |
| „ повивальнаго института . . . | 51.000 р. |
| „ Тифлисской богадѣльни . . | 15.000 р. |
| Призрѣніе подкидышей . . . . . . . . . | 26.000 р. |
| Итого. . . . | 315.000 р. |

Если къ этому итогу расходовъ прибавить тѣ 30% сборовъ, которые городъ долженъ будетъ вносить въ доходъ губернскаго земства въ суммѣ около 100.000 р., то окажется, что предоставленіе городу Тифлису права самостоятельнаго (участковаго) зем-

ства повлечетъ для него дефицитъ въ размѣрѣ около 75.000 р. въ годъ, имѣющій покрываться изъ обще-городскихъ доходовъ, поступающихъ по городовому положенію, а губернское земство, сложивъ съ себя, благодаря этому, расходы по содержанію перечисленныхъ учрежденій, пріобрѣтетъ на ту же сумму лишніе рессурсы для удовлетворенія обще-земскихъ потребностей губерніи. Но такой дефицитъ для города возмѣщается тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ, съ переходомъ въ его вѣдѣніе Михайловской больницы, повивальнаго института и Тифлисской богадѣльни, пріобрѣтаетъ весьма цѣнное недвижимое имущество и инвентарь этихъ учрежденій.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, подсекція намѣтила слѣдующую предположительную роспись расходовъ будущихъ земскихъ учрежденій Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ.

## Расходы губернскаго земства.

| | |
|---|---|
| Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій | 100.000 р. |
| Содержаніе арестныхъ домовъ | 10.000 р. |
| Этапная повинность | 10.000 р. |
| Содержаніе губернской управы и канцеляріи | 25.000 р. |
| Дорожная повинность | 40.000 р. |
| Народное образованіе | 25.000 р. |
| Общественное призрѣніе | 10.000 р. |
| Медицинская часть | 55.000 р. |
| Ветеринарная часть | 20.000 р. |
| Экономическія мѣропріятія | 15.000 р. |
| Разные расходы | 6.000 р. |
| Отчисленія въ запасную сумму | 4.000 р. |
| Итого | 320.000 р. |

За вычетомъ этого послѣдняго итога изъ общей суммы земскихъ поступленій по Тифлисской губерніи съ Закатальскимъ округомъ остается 770.000 р., изъ которыхъ 240.000 р. причитаются въ доходъ города Тифлиса, а остальные 530.000 р. поступаютъ въ распоряженіе 30 участковыхъ земствъ губерніи и округа, т. е., въ среднемъ, около 18.000 р. на каждый участокъ. На самомъ дѣлѣ, причитающаяся на долю каждаго участковаго

земства сумма колеблется въ весьма значительныхъ предѣлахъ, въ зависимости, съ одной стороны, отъ размѣра поступающихъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ земскихъ сборовъ, а съ другой, отъ числа земскихъ участковъ, на которые будетъ раздѣленъ каждый отдѣльный уѣздъ. Если остановиться на томъ распредѣленіи участковыхъ земствъ, которое проектируется первою секціею, то финансовые рессурсы каждаго участковаго земства будутъ приблизительно таковы:

| Уѣздъ. | Число участковъ. | Сумма уѣздныхъ земскихъ поступленій. | На каждый участокъ въ среднемъ. |
|---|---|---|---|
| Тифлисскій . . | 3 | 80.000 р. | 27.000 р. |
| Борчалинскій. . | 6 | 80.000 р. | 13.000 р. |
| Горійскій . . | 6 | 90.000 р. | 15.000 р. |
| Телавскій . . . | 1 | 60.000 р. | 60.000 р. |
| Сигнахскій. . . | 3 | 45.000 р. | 15.000 р. |
| Душетскій. . | 3 | 30.000 р. | 10.000 р. |
| Ахалцихскій [1]) . | 1 | 35.000 р. | 35.000 р. |
| Ахалкалакскій[2]). | 2 | 40.000 р. | 20.000 р. |
| Тіонетскій[3]) . . | 3 | 20.000 р. | 7.000 р. |
| Закатальскій окр. . | 2 | 50.000 р. | 25.000 р. |

Приблизительная роспись расходовъ каждаго участковаго земства можетъ быть предположительно составлена въ слѣдующемъ видѣ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Содержаніе земскаго управленія . | отъ | 1.000 | до | 3.000 р. |
| Дорожная повинность. . . . . . | „ | 2.500 | „ | 3.600 р. |
| Народное образованіе. . . . . . | „ | 3.000 | „ | 5.000 р. |
| Общественное призрѣніе . . . | „ | 200 | „ | 500 р. |
| Медицинская часть . . . . . . | „ | 2.500 | „ | 6.000 р. |
| Разные расходы. . . . . . . . | „ | 600 | „ | 1.500 р. |
| Отчисленіе въ запасную сумму. . | „ | 200 | „ | 400 р. |
| Итого. . . . | отъ | 10.000 | до | 20.000 р. |

[1]) Изъ Ахалцихскаго уѣзда Ацхурскій участокъ присоединяется къ Боржомскому участку, Горійскаго уѣзда.

[2]) Изъ Ахалкалакскаго уѣзда Хертвинскій участокъ присоединяется къ Ахалцихскому уѣзду.

[3]) Изъ Тіонетскаго уѣзда селенія Ахметы, Матани и Мирзлиси присоединяются къ Телавскому уѣзду, а два Кистинскихъ общества предположено присоединить къ Терской области.

Въ указанныхъ довольно широкихъ предѣлахъ каждое участковое земство сможетъ варьировать свои ассигнованія на тотъ или иной предметъ въ зависимости отъ размѣра денежныхъ средствъ и отъ того, какія потребности, по мѣстнымъ условіямъ, будутъ признаны наиболѣе требующими удовлетворенія.

Таковы въ общихъ чертахъ бюджетныя перспективы, которыя открываются для будущихъ земскихъ учрежденій Тифлисской губерніи при современныхъ условіяхъ земскаго обложенія, причемъ, по примѣрному подсчету, проектируемые расходы на производительныя культурно-хозяйственныя нужды губерніи, сравнительно съ нынѣ существующими ассигнованіями по земской смѣтѣ, замѣтно возрастутъ, а именно: на народное образованіе — втрое, на сельско-врачебную часть — въ $1^1/_2$ раза, на ветеринарную часть — въ $2^1/_2$ раза, на мѣропріятія по поднятію экономическаго благосостоянія — вдвое и пр.

Объ изложенномъ подсекція имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе общаго собранія секціи.

*В. Демидовъ, А. Фишеръ, И. Храмеловъ.*

---

## 2-е приложеніе къ протоколу № 4 финансовой секціи.

### Поступленіе земскихъ сборовъ по Тифлисской губерніи за 1908-й годъ (по свѣдѣніямъ Тифлисской казенной палаты).

| | Съ земель удѣл. и частновладѣл. | Съ крестьянскихъ земель | Съ городскихъ имуществъ, промышленности и торговли |
|---|---|---|---|
| Тифлисскій уѣздъ . . . | 14.039 р. 59 к. | 17.720 р. 41 к. | 330.208 р. 82 к. |
| Борчалинскій уѣздъ . . | 52.926 р. 68 к. | 30.813 р. 50 к. | 10.568 р. 33 к. |
| Горійскій уѣздъ. . . . | 48.962 р. 41 к. | 37.274 р. 84 к. | 15.598 р. 23 к. |
| Телавскій уѣздъ . . . . | 20.516 р. 72 к. | 38.609 р. 50 к. | 8.574 р. 69 к. |
| Сигнахскій уѣздъ . . . | 7.732 р. 50 к. | 33.988 р. 95 к. | 7.033 р. 96 к. |
| Душетскій уѣздъ. . . . | 8.279 р. 18 к. | 15.756 р. 66 к. | 3.461 р. 30 к. |
| Тіонетскій уѣздъ . . . | 10.195 р. 37 к. | 10.419 р. 13 к. | 1.519 р. 17 к. |
| Ахалцихскій уѣздъ . . | 8.597 р. 84 к. | 28.103 р. 97 к. | 7.316 р. 02 к. |
| Ахалкалакскій уѣздъ . | 15.366 р. 81 к. | 28.028 р. 62 к. | 3.899 р. 47 к. |
| Всего по губерніи: | 186.617 р. 10 к. | 240.715 р. 58 к. | 388.179 р. 99 к. |

*А. Фишеръ.*

# ПРОТОКОЛЪ № 1

## засѣданія 22 іюля 1909 г. 3-й секціи по опредѣленію ценза, избирательной системы и огражденія правъ меньшинства населенія, въ частности русскаго.

Засѣданіе было открыто въ $8^1/_2$ час. вечера въ помѣщеніи Тифлисской Городской Управы подъ предсѣдательствомъ князя Д. Э. Челокаева, при наличности 13 членовъ секціи (князя Д. Э. Челокаева, М. Н. Веселовзорова, А. Р. Фишера, Г. М. Ласхишвили, Стрѣльбицкаго, А. А. Калантара, князя И. Д. Абхази, Гедеванова, II. Гедеванова, П. А. Готуа, Э. Э. Тимошкина, Г. Б. Гвазава и Ф. Г. Гогичайшвили). По предложенію предсѣдателя князя Д. Э. Челокаева были прочитаны протоколъ засѣданія особаго совѣщанія свѣдующихъ лицъ по введенію земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи, имѣвшаго мѣсто 14 іюля текущаго года подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора, и протоколъ пленарнаго засѣданія лицъ, записавшихся въ секціи, объ избраніи предсѣдателей секцій и кандидатовъ къ нимъ. Предсѣдатель, прочитавъ тѣ параграфы циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, которые непосредственно входятъ въ работу секціи, предложилъ приступить къ обсужденію вопроса о формахъ и размѣрѣ избирательнаго ценза.

А. Калантаръ считаетъ прежде всего необходимымъ выяснить насколько работа настоящей секціи находится въ связи съ работами другихъ секцій и подсекцій, уже образованныхъ. Вопросъ подлежитъ обсужденію лишь въ томъ случаѣ, если будетъ выяснена полная независимость секціонныхъ работъ. Выработка формы и размѣра избирательнаго ценза представляется затруднительной независимо отъ размѣра мелкой земской единицы.

Веселовзоровъ считаетъ необходимымъ, независимо отъ работъ другихъ секцій, вести параллельныя работы для опредѣленія ценза, какъ для мелкой земской единицы, такъ и для уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній, дабы въ нужную минуту были проекты, отвѣчающіе 2-хъ степенной и 3-хъ степенной организаціи земства.

Г. Б. Гвазава, указавъ на необходимость установленія тѣхъ общихъ принциповъ и руководящихъ началъ, которые должны лечь въ основу избирательнаго ценза, предлагаетъ перейти къ

обсужденію пунктовъ циркуляра Намѣстника и открыть общія пренія по существу.

Стрѣльбицкій, присоединяясь къ предыдущему оратору, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на полное отсутствіе матеріаловъ, которые бы служили основаніемъ того или другого избирательнаго ценза. Тѣмъ не менѣе по нѣкоторымъ вопросамъ представляется возможнымъ высказать извѣстныя руководящія начала теперь же.

Тимошкинъ находитъ невозможнымъ теперь же высказаться объ избирательномъ цензѣ, такъ какъ въ секціи рѣшительно нѣтъ никакихъ матеріаловъ. Отсутствіе матеріаловъ, по мнѣнію оратора, можетъ привести къ тому, что при опредѣленіи, напримѣръ, имущественнаго ценза въ данномъ уѣздѣ или районѣ можетъ оказаться полное отсутствіе избирателей, та же картина можетъ получиться при налоговой системѣ ценза. Поэтому, необходимо сначала собрать весь матеріалъ, ознакомиться съ нимъ всѣмъ членамъ секціи и затѣмъ уже опредѣлить цензъ, отвѣчающій дѣйствительному положенію вещей.

Предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ разъясняетъ, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о тѣхъ директивахъ, которыя должны лечь въ основу работъ подсекціи по опредѣленію избирательнаго ценза. Весь же необходимый матеріалъ будетъ собранъ и будетъ находиться въ распоряженіи подсекціи, которой матеріалъ, по мѣрѣ надобности, будетъ доставляться особымъ бюро, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора.

Изъ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ приняли участіе г.г. Веселовзоровъ, Стрѣльбицкій, М. Гедевановъ, Готуа, Фишеръ и другіе, выясняется необходимость открыть пренія по существу вопроса о томъ, какова должна быть избирательная система: цензовая или безъ ценза, всесословная или безсословная и, наконецъ, что положить въ основу избирательнаго ценза.

Предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ ставитъ на обсужденіе вопросъ объ основахъ избирательнаго ценза.

А. Калантаръ, указавъ на совокупность разнообразныхъ условій различныхъ мѣстностей Закавказья, считаетъ необходимымъ остановиться на такой формѣ избирательнаго ценза, которая охватывала бы всѣ эти разнообразныя условія. Таковой представляется налоговой цензъ, причемъ для мелкой земской единицы, которая должна быть безсословной, въ видѣ добавочнаго ценза необходимо

ввести нахожденіе на службѣ въ данномъ районѣ, пребываніе тамъ же въ теченіе опредѣленнаго времени, а также образовательный цензъ.

М. А. Гедевановъ, настаивая на низкомъ цензѣ, указалъ вопервыхъ, что съ введеніемъ представительнаго образа правленія земскій цензъ долженъ быть настолько пониженъ, чтобы кругъ избирателей въ земство превышалъ бы значительно число избирателей въ Государственную Думу, во-вторыхъ, что введеніе мелкой земской единицы въ строй земства само по себѣ требуетъ пониженія ценза съ цѣлью найти достаточный кругъ избирателей и, въ третьихъ, бѣдность населенія нашего края, отъ какихъ бы причинъ она не зависила, являясь краевою особенностью, также требуетъ возможно низкаго ценза для земскихъ выборовъ въ Закавказьѣ.

Г. Б. Гвазава, присоединяясь къ предыдущему оратору, предлагаетъ выборы для мелкой земской единицы установить прямые, такъ какъ мелкая земская единица близка къ населенію, какъ по величинѣ, такъ и по интересамъ.

Стрѣльбицкій, указавъ на то, что, какъ правительственная, такъ и законодательная власть въ настоящее время стоитъ на традиціонной почвѣ, а именно имущественномъ цензѣ, находитъ болѣе раціональнымъ, въ видахъ спасенія земства въ Закавказьѣ, остановиться на имущественномъ цензѣ, переведя его на налоговой; въ виду же природы мѣстнаго землевладѣнія имущественный цензъ значительно долженъ быть пониженъ. О цензѣ для мелкой земской единицы не представляется возможнымъ имѣть сужденіе теперь же, такъ какъ нѣтъ соотвѣтствующаго матеріала не только на Кавказѣ, но и въ Россіи. Весьма своеобразныя условія нашего края, быть можетъ, приведутъ даже къ необходимости установить различный цензъ для отдѣльныхъ уѣздовъ.

Князь И. Д. Абхази разъясняетъ, что правительство, въ лицѣ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, вполнѣ ясно и опредѣленно высказалось за расширеніе круга избирателей, комплектуемаго нынѣ по положенію объ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., Помимо этого, правительство вполнѣ сочувственно относится къ идеѣ мелкой земской единицы, что нетрудно усмотрѣть хотя бы изъ того, что оно само, по своей иниціативѣ, внесло въ Государственную Думу проектъ о поселковомъ управленіи.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ приняли участіе г.г. Фишеръ, Гедевановъ М., Готуа, Веселовзоровъ, Калантаръ и др., собраніе единогласно постановило: въ основу избирательнаго ценза положить налоговую систему примѣнительно къ положенію о выборахъ въ Государственную Думу по закону 3-го іюня, значительно понизивъ размѣръ избирательнаго ценза. Для опредѣленія же размѣра ценза собраніе постановило избрать особую комиссію, въ каковую единогласно избраны г.г. Калантаръ, Гогичайшвили и Стрѣльбицкій.

---

# ПРОТОКОЛЪ №2

## засѣданія 29 іюля 1909 года 3-ой секціи по опредѣленію ценза избирательной системы и огражденія правъ меньшинства населенія, въ частности русскаго.

Засѣданіе было открыто въ $8^1/_2$ час. вечера предсѣдателемъ секціи княземъ Д. Э. Челокаевымъ, при наличности 14 членовъ: Челокаева, М. Гедеванова, А. Р. Фишера, И. Д. Абхази, И. М. Храмелова, В. И. Рцхиладзе, М. В. Лункевича, Г. М. Туманова, А. И. Хатисова, П. Д. Гедеванова, М. Н. Вселовзорова, І. Н. Хунунца, Г. М. Ласхишвили и Г. Кабулова.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія секціи, секретарь П. Гедевановъ докладываетъ объ избирательной системѣ по нынѣ дѣйствующему законодательству объ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ 1890 года и по положенію о выборахъ въ Государственную Думу по закону 3 іюня. Предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ, ознакомивъ собраніе съ общимъ положеніемъ проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о реформѣ избирательной системы при выборахъ въ земскія учрежденія во внутреннихъ губерніяхъ и съ заключеніемъ особой комиссіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по тому же вопросу, предлагаетъ собранію перейти къ обсужденію вопроса объ избирательной системѣ.

Князь Г. Тумановъ, указавъ на дефекты проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, полагаетъ, что секціи считаться съ нимъ особенно не приходится; съ другой стороны, если въ

этомъ проектѣ уменьшеніе ценза для внутреннихъ губерній Россіи признано необходимымъ вдвое, то послѣдній размѣръ для Закавказья долженъ быть уменьшенъ на столько же. Переходя по вопросу объ избирательной системѣ, онъ полагаетъ, что въ случаѣ установленія небольшого размѣра мелкой земской единицы нѣтъ необходимости дѣлить избирателей на куріи, такъ какъ разницы особенной въ размѣрахъ владѣнія въ большинствѣ мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ губерніи и собственниковъ крестьянъ нѣтъ. Въ томъ же случаѣ, если первая степень земства будетъ заключать цѣлые районы, немного менѣе уѣзда, онъ полагаетъ ограничиться 2 куріями.

Веселовзоровъ, находя невозможнымъ теперь же опредѣлить число гласныхъ, такъ какъ не имѣется соотвѣтствующаго матеріала, высказывается за уставленіе 3 курій избирателей, примѣнительно къ положенію о выборахъ въ Государственную Думу.

Князь И. Д. Абхази предлагаетъ установить хотя бы 2 куріи избирателей, такъ какъ въ противномъ случаѣ при установленіи одной избирательной куріи крестьянство, большинство котораго является общинникомъ, а не частнымъ собственникомъ, будетъ лишено представительства въ земскихъ учрежденіяхъ.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ, въ которыхъ приняли участіе г.г. Рцхиладзе, М. Гедевановъ, Г. Тумановъ, Фишеръ и другіе, секція единогласно постановила: при выборахъ въ районное земство держаться куріальной системы по типу положенія о выборахъ въ Государственную Думу по закону 3 іюня.

Вмѣстѣ съ тѣмъ секція постановила: поручить первой подсекціи, избранной на предыдущемъ собраніи, опредѣленіе числа гласныхъ, а также разработку и другихъ вопросовъ, связанныхъ съ пунктомъ 5 циркуляра г. Намѣстника.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 3

**засѣданія 5-го августа 1909 года 3-й секціи по опредѣленію ценза и избирательной системы и огражденія правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія.**

Засѣданіе было открыто въ $8^3/_4$ час. вечера подъ предсѣдательствомъ князя Д. Э. Челокаева, при наличности слѣдующихъ членовъ: князя Г. М. Туманова, А. И. Хатисова, М. Н. Веселовзорова, А. Р. Фишера, Г. М. Ласхишвили, князя И. Д. Абхази, А. С. Пиралова, Н. П. Таратынова, князя С. Р. Вахвахова, М. А. Гедеванова, І. Н. Хунунца, С. П. Эйранова, Храмелова, А. А. Калантара, Г. Б. Кабулова, доктора Вападзе и Атанасяна.

Открывая собраніе, предсѣдатель сообщаетъ, что при губернскомъ бюро образовалась канцелярія, секретаремъ которой назначенъ Д. А. Левшинъ. Канцелярія будетъ помѣщаться въ городской управѣ и будетъ открыта для лицъ, интересующихся земскимъ дѣломъ, отъ 6 до 9 часовъ вечера. И. д. городского головы А. И. Хатисовъ любезно предложилъ протоколы всѣхъ засѣданій и вообще всѣ матеріалы помѣщать въ «Извѣстіяхъ Городской Думы», откуда будутъ сдѣланы отдѣльные оттиски для широкаго распространенія. Далѣе, предсѣдатель докладываетъ, что засѣданія бюро подъ предсѣдательствомъ губернатора будутъ происходить по вторникамъ, въ 1 ч. дня. Прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія, принятый безъ возраженій.

Предсѣдатель знакомитъ собраніе съ цыфровыми данными о количествѣ населенія въ Тифлисской губерніи, раздѣляя таковое по національностямъ и вѣроисповѣданіямъ, *) а, затѣмъ, знакомитъ съ правилами о производствѣ выборовъ члена Государственной Думы отъ русскаго населенія въ Закавказьѣ. Въ заключеніе, предсѣдатель проситъ членовъ секціи высказаться по вопросу объ огражденіи правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія.

К а б у л о в ъ вноситъ предложеніе о причисленіи Закатальскаго округа, въ качествѣ 10-го уѣзда, къ Тифлисской губерніи и пополненіи доложенныхъ свѣдѣній цыфровыми данными общаго количествв всѣхъ мусульманъ.

Князь А б х а з и поддерживаетъ предложеніе Кабулова.

*) См. приложеніе.

М. А. Гедевановъ предлагаетъ прежде, чѣмъ обсуждать частные вопросы, рѣшить принципіальный вопросъ, необходимо ли принимать за единицу различія—національаость или вѣроисповѣданіе, или нѣтъ.

Князь Г. М. Тумановъ относится отрицательно къ выдѣленію русскихъ въ особую курію. Тридцатилѣтній опытъ городского самоуправленія на Кавказѣ показалъ, что еще небыло жалобъ со стороны русскаго населенія на притѣсненіе ихъ туземцами. Напротивъ, почти при каждыхъ новыхъ выборахъ въ гласные Тифлисской думы туземцы—избиратели обходили русскихъ обывателей и упрашивали баллотироваться, но въ большинствѣ случаевъ получали отказъ въ таковой просьбѣ. Наконецъ, и въ Тифлисской губерніи, гдѣ большинство жителей грузины, при сельскихъ выборахъ никогда ни поступало жалобъ отъ меньшинства населенія: татаръ, армянъ и русскихъ.

М. Н. Веселовзоровъ, соглашаясь съ предыдущимъ ораторомъ, находитъ тѣмъ не менѣе, что этотъ пунктъ нельзя игнорировать въ силу того, что Государственная Дума выдвинула этотъ вопросъ по поводу обезпеченія числа гласныхъ отъ русскаго населенія въ городѣ Карсѣ.

А. И. Хатисовъ относится очень отрицательно къ принципу пропорціональнаго представительства. Мѣсто этому принципу при политическихъ выборахъ (какъ, напримѣръ, Германія и Швейцарія), но примѣнять этотъ принципъ въ земскихъ выборахъ, гдѣ будутъ рѣшаться чисто хозяйственные вопросы, гдѣ объединеніе группъ произойдетъ на почвѣ однородныхъ хозяйствъ, а не на общности политическихъ убѣжденій, нѣтъ надобности. Взглядъ Государственной Думы на особое представительство гласныхъ изъ числа русскихъ въ Карсѣ ораторъ считаетъ реакціоннымъ и потому итти на поводу Государственной Думы въ этомъ случаѣ не желаетъ.

А. С. Пираловъ признаетъ, что земство и земская дѣятельность дѣлятъ населеніе на экономическія группы. Національный вопросъ есть вопросъ политическій, и составители дѣйствующихъ земскихъ положеній озаботились объ устраненіи возможности возникновенія политическихъ вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ. Нѣтъ основанія, поэтому, опасаться возникновенія національныхъ треній на почвѣ земской дѣятельности. Въ Таврической

и Бессарабской губерніяхъ, гдѣ въ земствахъ работаютъ болѣе сорока лѣтъ представители различныхъ націй, до сихъ поръ серьезныхъ конфликтовъ, насколько извѣстно, не паблюдалось.

Князь Г. М. Тумановъ даетъ справку относительно взгляда Государственной Думы на выборы въ городѣ Карсѣ. Онъ заявляетъ, что примѣръ по поводу Карса не долженъ служить прецедентомъ, такъ какъ Карсъ военная крѣпость и, какъ пограничный городъ, находится въ исключительномъ положеніи и постановленіе Государственной Думы по этому поводу также было исключительное.

А. Р. Фишеръ, соглашаясь въ принципѣ съ большинствомъ сказаннаго предыдущими ораторами, находитъ, что и въ чисто техническомъ отношеніи проведеніе національнаго принципа въ земской организаціи представитъ порою неопреодолимыя затрудненія. При существованіи мелкой земской единицы, при раздѣленіи избирателей на двѣ—три куріи, по имущественно-налоговому принципу, раздѣленіе каждой куріи еще по національностямъ, при большомъ числѣ національностей, приведетъ къ невозможности осуществить выборы, а съ другой стороны, при существованіи мелкой единицы, границы которой, въ большинствѣ случаевъ, будутъ болѣе или менѣе совпадать съ національной группировкой населенія, дастъ въ губернскомъ земскомъ собраніи представителей отъ самыхъ различныхъ національностей, чѣмъ и будетъ достигнуто огражденіе правъ меньшинства.

Г. Б. Кабуловъ не соглашается съ доводами большинства ораторовъ и заявляетъ, что, въ случаѣ отказа огражденія правъ меньшинства, мусульманское населеніе, какъ живущее своею особою жизнью, будетъ оскорбляемо въ своихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ. Если земство постановитъ, чтобы женщины ходили безъ чадръ, то мусульмане пе подчинятся такому постановленію.

М. Н. Веселовзоровъ говоритъ, что аргументація Кабулова его мало убѣдила, такъ какъ не можетъ представить себѣ земства, гдѣ различныя пародности не могли бы жить, уважая взаимно нравы и обычаи. Переходя къ огражденію правъ русскаго населенія, ораторъ говоритъ, что онъ, какъ русскій, вѣритъ, въ даровитность и способность русскаго народа. Онъ вѣритъ, что русскіе сумѣютъ достаточно оградить свои права при дѣйствіи общихъ законовъ и при надзорѣ со стороны властей за законностью земскихъ постановленій.

С. П. Эйрановъ считаетъ нежелательнымъ выдѣленіе русскаго элемента изъ общаго числа избирателей и обезпеченія имъ опредѣленнаго числа мѣстъ, отчасти по соображеніямъ, высказаннымъ г. Веселовзоровымъ, а также потому, что выдѣленіе какой либо національности въ особо привеллигированное положеніе создастъ искусственную преграду въ общеніи многочисленныхъ національностей, населяющихъ Кавказъ. Къ тому же опытъ Тифлисскаго городского самоуправленія знаетъ, что, при отсутствіи гарантій правъ русскаго меньшинства, послѣднее представлено не только въ достаточномъ числѣ, но и въ большемъ, чѣмъ бы это слѣдовало по его численности. Что касается защиты правъ меньшинства вообще, безъ отношенія къ національности, какъ это и поставлено въ циркулярѣ г. Намѣстника, то этотъ вопросъ серьезный и едва ли на него можно дать отрицательный отвѣтъ. Несомнѣнно, меньшинство, независимо отъ того, изъ какихъ общественныхъ элементовъ оно состоитъ, нуждается въ извѣстной защитѣ. И практика западно-европейскаго избирательнаго права даетъ на это вполнѣ ясный отвѣтъ: такой защитой является пропорціональное избирательное право, которое является гарантіей меньшинства не только національнаго, но и сословнаго, и классового и т. п.

М. А. Гедевановъ, касаясь вопроса, поставленнаго въ циркулярѣ Намѣстника объ обезпеченіи правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія, напомнилъ, что до избирательнаго закона 3-го іюня русское законодательство не знало этого принципа—выбора по національности: это есть дѣтище усилившейся реакціи. Ссылась на то, что сами русскіе, какъ высказался въ комиссіи докторъ Веселовзоровъ, противъ этого принципа и отнюдь не нуждаются въ какомъ то огражденіи ихъ кѣмъ то, будто бы, попранныхъ, правъ,-указалъ на необходимость поддержать прогрессивную часть русскаго общества, а не играть въ руку реакціи; что другіе національности такого вопроса не возбуждаютъ, что реакція въ настояще время слабѣетъ и что вопросъ этотъ въ Думѣ будетъ тогда разбираться, когда составъ членовъ Думы можетъ быть иной или его настроеніе измѣнится. Не имѣя ничего противъ принципа пропорціональнаго представительства вообще и для всѣхъ, ораторъ, возражая Кабулову и Эйранову, возстаетъ противъ опредѣленія заранье въ законѣ признака этого меньшинства по на-

ціональному, вѣроисповѣдному, сословному или иному началу, предоставляя избирателямъ группироваться по какимъ угодно соображеніямъ и мотивамъ.

А. С. Пираловъ находитъ, что вопросъ идетъ, собственно, не объ обезпеченіи правъ меньшинства, а объ обезпеченіи за меньшинствомъ права имѣть представителя для заявленія на собраніяхъ объ интересахъ меньшинства. Въ этомъ отношеніи цѣль будетъ достигнута, если мелкія земскія единицы будутъ состоять по возможности изъ однородныхъ въ этнографическомъ отношеніи элементовъ. Это можетъ обезпечить пропорціональное представительство разныхъ народностей.

Предсѣдатель князь Челокаевъ предлагаетъ для детальной разработки этого вопроса избрать подсекцію.

Г.г. Веселовзоровъ и Хатисовъ находятъ вопросъ достаточно выясненнымъ и высказываются противъ избранія подсекціи.

Князь И. Д. Абхази, высказываясь противъ избранія подсекціи, предлагаетъ избрать докладчика, которому поручить разработку этого вопроса.

Веселовзоровъ, присоединяясь къ мнѣнію Абхази, полагаетъ это сдѣлать въ концѣ засѣданія секціи.

Предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ, резюмируя пренія, ставитъ на разрѣшеніе вопросъ объ огражденіи правъ меньшинства населенія и, въ частности, русскаго, какъ это предлагается въ циркулярѣ Намѣстника. Секція единогласно постановляетъ: высказаться отрицательно къ огражденію правъ національнаго меньшинства и, по утвержденіи сего протокола, поручить одному изъ членовъ секціи, согласно предложенія г. Веселовзорова и князя Абхази, составить подробно мотивированный докладъ по данному вопросу, каковой докладъ, затѣмъ принятый секціей, долженъ быть представленъ въ губернское совѣщаніе, какъ докладъ самой секціи.

Засѣданіе закрыто въ 12 час. ночи; слѣдующее собраніе секціи назначено въ среду, 12 августа, въ 8 час. вечера.

**Приложеніе къ протоколу № 3 засѣданія 5-го августа 1909 года 3-й секціи по опредѣленію ценза и избирательной системы и огражденія правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія.**

## По переписи 1897 года.

### Во всемъ Закавказьѣ:

| | |
|---|---|
| Православныхъ | 1.732.561 |
| Магометанъ-суннитовъ | 1.471.149 |
| Магометанъ-шіитовъ | 1.270.627 |
| Армяно-Григоріанъ | 1.206.155 |
| Другихъ національностей | 171.155 |
| Всего въ Закавказьѣ | 5.851.647 |

### Въ Тифлисской губерніи:

| | |
|---|---|
| Православныхъ | 585.615 |
| Армяно-Григоріанъ | 218.841 |
| Армяно-Католиковъ | 16.173 |
| Сектантовъ | 16.012 |
| Магометанъ суннитовъ | 93.822 |
| Магометанъ шіитовъ | 19.504 |
| Римско-Католиковъ | 10.537 |
| Іудеевъ | 8.485 |
| Протестантовъ | 7.550 |
| Всего въ губерніи | 976.539 |

| Народность. | Мужчинъ. | Женщинъ. | Обоего пола. |
|---|---|---|---|
| Татаръ | 52.700 | 38.979 | 91.679 |
| Армянъ | 86.203 | 73.653 | 159.856 |
| Грузинъ | 184.636 | 159.892 | 344.528 |
| Курдовъ | 1.393 | 999 | 2.392 |
| Русскихъ | 13.992 | 12.664 | 26.656 |
| Евреевъ | 39 | 38 | 77 |
| Турокъ | 5.426 | 3.661 | 9.087 |
| Грековъ | 21.062 | 17.759 | 38.821 |
| Нѣмцевъ | 3.484 | 3.089 | 6.573 |
| Молоканъ | 2.035 | 1.605 | 3.640 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Персовъ | 694 | 182 | 876 |
| Мтіулетинцевъ | 9.154 | 8.155 | 17.309 |
| Осетинъ | 37.172 | 31.532 | 68.704 |
| Имеретинъ | 3.932 | 3.399 | 7.331 |
| Лезгинъ | 475 | 346 | 821 |
| Пшавовъ | 6.171 | 5.447 | 11.618 |
| Хевсуръ | 5.107 | 4.895 | 10.002 |
| Кистинъ | 958 | 841 | 1.799 |
| Тушинъ | 2.796 | 3.297 | 6.093 |
| Айсоръ | 251 | 198 | 449 |
| Всего въ Тифлисской губ. (безъ городовъ и мѣстечекъ) | 437.680 | 370.631 | 808.311 |

## Закатальскій округъ.

*Къ 1-му января 1908 года.*

### Джаро-Мухахскій участокъ.

| Народность. | Мужчинъ. | Женщинъ. | Обоего пола. |
|---|---|---|---|
| Лезгинъ | 5.138 | 4.777 | 9.915 |
| Лезгинъ и мугаловъ | 5.164 | 4.037 | 9.201 |
| Итого | 10.302 | 8.814 | 19.116 |

### Кахскій участокъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ингилойцевъ | 2.785 | 2.356 | 5.141 |
| Лезгинъ | 4.315 | 4.147 | 8.462 |
| Мугаловъ | 2.938 | 2.544 | 5.482 |
| Итого | 10.038 | 9.047 | 19.085 |

### Белоканскій участокъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ингилойцевъ | 267 | 275 | 542 |
| Лезгинъ | 2.926 | 2.446 | 5.372 |
| Лезгинъ и Мугаловъ | 5.885 | 5.678 | 11.563 |
| Итого | 9.078 | 8.399 | 17.477 |

Аліабадскій участокъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Мугаловъ . . . . . | 3.105 | 2.964 | 6.069 |
| Ингилойцевъ . . . . | 5.056 | 4.179 | 9.235 |
| Лезгинъ и Мугаловъ . | 1.197 | 953 | 2.150 |
| Итого . . . . . | 9.358 | 8.096 | 17.454 |

Всего въ округѣ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ингилойцевъ . . . . | 8.108 | 6.810 | 14.918 |
| Лезгинъ . . . . . . | 12.379 | 11.370 | 23.749 |
| Лезгинъ и Мугаловъ . | 12.246 | 10.668 | 22.914 |
| Мугаловъ . . . . . | 6.043 | 5.508 | 11.551 |
| А всего безъ города Закаталы . . . . . | 38.776 | 34.356 | 73.132 |

*городъ Закаталы въ 1897 г.*

| | | | |
|---|---|---|---|
| Не указано . . . . | — | — | 3.046 |

---

## По даннымъ Кавказскаго календаря за 1909 г.

**Населеніе Тифлисской губ. безъ городовъ и мѣстечекъ.**

*Къ 1-му января 1908 года.*

1) Ахалкалакскій уѣздъ:

| Народность. | Мужчинъ. | Женщинъ. | Обоего пола. |
|---|---|---|---|
| Татаръ . . . . . . | 3.498 | 2.989 | 6.487 |
| Армянъ . . . . . . | 35.429 | 31.617 | 67.046 |
| Грузинъ . . . . . . | 2.108 | 2.010 | 4.118 |
| Курдовъ . . . . . . | 364 | 295 | 659 |
| Русскихъ . . . . . | 2.897 | 2.978 | 5.875 |
| Итого . . . . . | 44.296 | 39.889 | 84.184 |

*Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ:*

Сел. Горѣльское . . . . . . . . . . 133 чел.
» Спасское . . . . . . . . . . . 3.742 »

## 2) Ахалцихскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Татаръ | 17.106 | 10.675 | 27.781 |
| Армянъ | 7.533 | 5.548 | 13.081 |
| Грузинъ | 1.961 | 1.606 | 3.567 |
| Курдовъ | 1.029 | 704 | 1.733 |
| Русскихъ | 26 | 12 | 38 |
| Евреевъ | 39 | 38 | 77 |
| Турокъ | 5.426 | 3.661 | 9.087 |
| Итого | 33.120 | 22.244 | 55.364 |

*Сельскихъ обществъ съ исключительно русскимъ населеніемъ нѣтъ.*

## 3) Борчалинскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Татаръ | 24.626 | 18.960 | 43.586 |
| Армянъ | 27.295 | 22.535 | 49.830 |
| Грузинъ | 3.660 | 3.175 | 6.835 |
| Русскихъ | 2.941 | 2.656 | 5.597 |
| Грековъ | 16.605 | 13.660 | 30.265 |
| Нѣмцевъ | 1.694 | 1.330 | 3.024 |
| Молоканъ | 2.035 | 1.605 | 3.640 |
| Персовъ | 694 | 182 | 876 |
| Итого | 79.550 | 64.103 | 143.653 |

*Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ.*

### Лорійскій участокъ.

| | | |
|---|---|---|
| Воронцовское (молокане) | 3.640 | чел. |
| Мчартское | 1.195 | » |
| Николаевское | 505 | » |
| Ново-Покровское | 630 | » |
| Приволенское | 2.105 | » |
| Джелалъ-Оглинское | 1.885 | » |
| Башкичетское | 472 | » |

## 4) Горійскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Армянъ | 3.680 | 2.997 | 6.677 |
| Грузинъ | 54.255 | 48.468 | 102.723 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Русскихъ . . . . . | 58 | 63 | 121 |
| Грековъ . . . . . . | 668 | 538 | 1.206 |
| Мтіулетинцевъ. . . . | 688 | 694 | 1.382 |
| Осетинъ . . . . . . . | 25.083 | 21.758 | 46.841 |
| Имеретинъ . . . . . | 3.539 | 3.109 | 6.648 |
| Итого . . . . . | 87.971 | 77.627 | 165.598 |

Боржомское общество (съ исключительно русскимъ населеніемъ). . . . . . . . . . . 121 чел.

5) Тіонетскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Грузинъ . . . . . . . | 6.168 | 5.269 | 11.437 |
| Осетинъ . . . . . . . | 263 | 207 | 470 |
| Пшавовъ. . . . . . . | 4.618 | 4.091 | 8.709 |
| Хевсуръ . . . . . . . | 4.767 | 4.585 | 9.352 |
| Кистинъ. . . . . . | 958 | 841 | 1.799 |
| Тушинъ. . . . . . | 2.796 | 3.297 | 6.093 |
| Итого. . . . | 19.570 | 18.290 | 37.860 |

*Сельскихъ обществъ съ исключительно русскимъ населеніемъ нѣтъ.*

6) Тифлисскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Татаръ. . . . . . . . | 4.499 | 3.636 | 8.135 |
| Армянъ. . . . . . . . | 7.798 | 6.853 | 14.651 |
| Грузинъ . . . . . . . . | 21.232 | 17.582 | 38.814 |
| Русскихъ . . . . . . . | 4.988 | 4.441 | 9.429 |
| Грековъ . . . . . . . . | 1.681 | 1.551 | 3.232 |
| Имеретинъ. . . . . . . | 1.790 | 1.759 | 3.549 |
| Мтіулетинцевъ . . . . . | 1.745 | 1.621 | 3.366 |
| Осетинъ. . . . . . . . | 595 | 479 | 1.074 |
| Пшавовъ . . . . . . . . | 346 | 299 | 645 |
| Айсоръ. . . . . . . . | 150 | 103 | 253 |
| Итого . . . . . . . | 44.824 | 38.324 | 83.148 |

*Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ.*

Гомборское. . . . . . . . . . . . . . . 569 чел.
Малхазовское. . . . . . . . . . . . . 790 „

| | | |
|---|---|---|
| Ново-Павловское. . . . . . . . . . . . | 92 | чел. |
| Ново-Николаевское. . . . . . . . . . . | 192 | " |
| Ольгинское. . . . . . . . . . . . . . | 241 | " |
| Голицынское. . . . . . . . . . . . . | 311 | " |
| Бѣлоключинское. . . . . . . . . . . . | 1.082 | " |
| Дигомское. . . . . . . . . . . . . . | 417 | " |
| Елисаветпольское . . . . . . . . . . . | 475 | " |
| Константиновское. . . . . . . . . . . | 1.195 | " |
| Манглисское . . . . . . . . . . . . . | 1.237 | " |
| Сергіевское. . . . . . . . . . . . . . | 1.505 | " |
| Цавкисское . . . . . . . . . . . . . | 353 | " |
| Цхнетское . . . . . . . . . . . . . . | 197 | " |
| Михайловское. . . . . . . . . . . . . | 571 | " |

## 7) Душетскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Татаръ . . . . . . . . | 102 | 85 | 187 |
| Армянъ. . . . . . . . | 2.161 | 1.907 | 4.068 |
| Грузинъ . . . . . . . . | 19.253 | 16.373 | 35.626 |
| Русскихъ. . . . . . . . | 65 | 71 | 136 |
| Мтіулетинцевъ . . . . | 6.706 | 5.829 | 12.535 |
| Осетинъ. . . . . . . . . | 7.002 | 5.618 | 12.620 |
| Пшавовъ. . . . . . . . | 1.164 | 1.027 | 2.191 |
| Хевсуръ. . . . . . . . | 340 | 310 | 650 |
| Айсоръ . . . . . . . . . | 101 | 95 | 196 |
| Итого. . . . . . . . | 36.894 | 31.315 | 68.209 |

Нижне-Мтіулетинское общество. (съ исключительно русскимъ населеніемъ) . . . . 127 чел

## 8) Сигнахскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Татаръ. . . . . . . . . . | 1.777 | 1.705 | 3.482 |
| Армянъ . . . . . . . . . | 2.119 | 2.018 | 4.137 |
| Грузинъ. . . . . . . . . | 50.474 | 44.517 | 94.991 |
| Русскихъ . . . . . . . . | 2.969 | 2.401 | 5.370 |
| Осетинъ. . . . . . . . . | 3.625 | 2.968 | 6.593 |
| Имеретинъ. . . . . . . | 393 | 290 | 683 |
| Итого. . . . . . . . | 61.357 | 53.899 | 115.256 |

*Сельскія общества съ исключительно русскимъ населеніемъ.*

| | | |
|---|---|---|
| Лагодехское | 731 | чел. |
| Ново-Михайловское | 649 | " |
| Кабальское | 275 | " |
| Ново-Александровское | 1.009 | " |
| Царско-Колодское | 505 | " |
| Царско-Колодское | 1.397 | " |
| Свѣчинское | 804 | " |

9) Телавскій уѣздъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Татаръ | 1.092 | 929 | 2.021 |
| Армянъ | 188 | 178 | 366 |
| Грузинъ | 27.633 | 22.902 | 50.535 |
| Русскихъ | 48 | 42 | 90 |
| Мтіулетинцевъ | 15 | 11 | 26 |
| Осетинъ | 604 | 502 | 1.106 |
| Лезгинъ | 475 | 346 | 821 |
| Пшавовъ | 43 | 30 | 73 |
| Итого | 30.098 | 24.940 | 55.038 |

Старо-Гавазское общество. (съ исключительно русскимъ населеніемъ . . . . . . . . . . . . . . . . 90 чел.

Предсѣдатель 3-й секціи князь *Дм. Эр. Челокаевъ*

За секретаря *Дм. Левшинъ.*

---

# ПРОТОКОЛЪ № 4

**засѣданія 3-ей секціи (цензовой и избирательной) губернской комиссіи о введеніи земской реформы въ Тифлисской губерніи, состоявшагося 12 августа 1909 года.**

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ и члены: М. Н. Веселовзоровъ, А. И. Хатисовъ, А. Р. Фишеръ, князь Г. М. Тумановъ, С. П. Эйрановъ, Н. П. Таратыновъ, Ю.

Н. Милютинъ, П. А. Готуа, князь И. Д. Абхази, Г. М. Ласхишвили, М. А. Гедевановъ, А. А. Калантаръ, С. А. Дандуровъ.

Въ $8^1/_2$ час. вечера предсѣдатель объявляетъ засѣданіе открытымъ. Прочитывается протоколъ предыдущаго засѣданія.

М. Н. Веселовзоровъ вноситъ незначительную поправку въ свою рѣчь, послѣ чего протоколъ утверждается.

Предсѣдатель докладываетъ, что въ прошломъ засѣданіи было постановлено избрать особое лицо, которому поручить составленіе мотивированнаго доклада секціи съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, по которымъ она отнеслась отрицательно къ огражденію правъ національнаго меньшинства при выборахъ въ гласные земскаго собранія, но лицо это не было избрано, почему предсѣдатель проситъ избрать его теперь.

Князь И. Д. Абхази спрашиваетъ, сколько подсекцій въ 3-ей секціи?

Князь Д. Е. Челокаевъ—одна, въ составѣ г.г. Калантара, Стрѣльбицкаго и Гогичайшвили, по вопросу о цензѣ; подсекціи даны директивы держаться куріальной системы выборовъ, примѣнительно къ выборамъ въ Государственную Думу по закону 3 іюня; цензъ установить налоговой, значительно уменьшивъ таковой.

Ю. Н. Милютинъ. Состоялось единогласное рѣшеніе не ограждать правъ національнаго меньшинства. Къ какому же результату пришли въ вопросѣ о пропорціональномъ представительствѣ?

Князь Д. Э. Челокаевъ. Рѣшили отрицательно.

Князь И. Д. Абхази предлагаетъ обратиться въ переселенческое управленіе съ просьбой доставить цыфровыя данныя о русскихъ переселенческихъ селеніяхъ въ предѣлахъ Тифлисской губерніи, такъ какъ этихъ свѣдѣній нѣтъ ни въ одномъ изъ статистическихъ сборниковъ; по полученіи таковыхъ, дополнить ими цыфровыя данныя, приложенныя къ предыдущему протоколу.

Предложеніе единогласно принимается.

Князь Д. Э. Челокаевъ проситъ намѣтить докладчика.

Князь И. Д. Абхази предлагаетъ избрать М. Н. Веселовзорова.

М. Н. Веселовзоровъ отказывается, ссылаясь на недостатокъ времени.

П. А. Готуа присоединяется къ предложенію князя Аб-

хази и указываетъ, что М. Н. Веселовзорову легче, чѣмъ кому либо составить докладъ: стоитъ лишь нѣсколько распространить его рѣчь, въ которой вопросъ былъ очерченъ во всей полнотѣ.

Собраніе присоединяется къ предыдущимъ ораторамъ и единогласно проситъ М. Н. Веселовзорова составить докладъ.

М. Н. Веселовзоровъ уступаетъ единогласнымъ просьбамъ и соглашается составить докладъ, при условіи, что ему не будетъ точно опредѣленъ срокъ представленія таковаго.

Собраніе соглашается на предложенное М. Н. Веселовзоровымъ условіе.

Князь Г. М. Тумановъ предлагаетъ выбрать новую подсекцію для разработки вопроса объ избирательной системѣ въ связи съ участковымъ земствомъ.

Князь Д. Э. Челокаевъ предлагаетъ А. А. Калантару ознакомить собраніе съ результатами работы подсекціи по вопросу о мелкой земской единицѣ.

Князь Г. М. Тумановъ предлагаетъ сдѣлать это послѣ того, какъ докладъ подсекціи будетъ принятъ секціей.

А. А. Калантаръ докладываетъ, что, хотя въ подсекціи отсутствовали члены г.г. Мачабели, Бродзели и Тимоѳеевъ, тѣмъ не менѣе, при помощи приглашенныхъ свѣдующихъ лицъ, подсекція разработала вопросъ о мелкой земской единицѣ. Во внутреннихъ губерніяхъ Россіи мелкая земская единица приравнена къ волости, по нашимъ же современнымъ экономическимъ условіямъ подсекція нашла невозможнымъ установить мелкую земскую единицу менѣе участка и раздѣлила Тифлисскую губернію на 29 и Закатальскій округъ на 2 участка, а всего на 31 участокъ. Далѣе, онъ приходитъ къ заключенію, что, пока не будетъ вырѣшенъ вопросъ о цензѣ, работа не подвинется впередъ; слѣдуетъ установить три куріи: сельскихъ обществъ, городскихъ избирателей и частныхъ землевладѣльцевъ.

А. Р. Фишеръ предлагаетъ установить четвертую курію, куда вошли бы владѣльцы промышленныхъ заведеній.

С. П. Эйрановъ высказывается противъ куріальной системы, такъ какъ въ принципѣ желательно имѣть всесословное или безсословное земство; съ существованіемъ сельской куріи еще можно мириться, но не съ другими куріями, которыя воскрешаютъ старый сословный строй.

А. Р. Фишеръ отстаиваетъ куріальную систему, при которой возможно болѣе справедливое представительство, разъ рѣшено, что правомъ участія въ выборахъ будутъ пользоваться лица, платящія земскій налогъ.

Князь Д. Э. Челокаевъ, для того, чтобы дать подсекціи болѣе подробныя указанія относительно избирательной системы, проситъ высказаться о съѣздахъ и читаетъ положеніе о выборахъ въ Государственную Думу по закону 3 іюня. Предлагаетъ обсудить вопросъ о четвертой куріи, которую предлагаетъ А. Р. Фишеръ. Съ своей стороны, находитъ, что группа лицъ, которая вошла бы въ четвертую курію, въ Тифлисской губерніи очень мала: ихъ будетъ не болѣе 2% и они принадлежатъ либо къ городскимъ, либо къ сельскимъ избирателямъ. При выборахъ въ Государственную Думу ихъ причисляли къ куріи землевладѣльцевъ.

Ю. Н. Милютинъ спрашиваетъ, городскіе избиратели будутъ изъ числа гласныхъ или будутъ особые городскіе съѣзды? Если будутъ, какъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, то ихъ нужно будетъ выдѣлить въ особую курію, если же будутъ городскіе съѣзды, то ихъ можно пріобщить къ городской куріи.

А. Р. Фишеръ соглашается и отказывается отъ предложенія установить четвертую курію.

А. А. Калантаръ указываетъ на несоотвѣтствіе ценза для городскихъ избирателей сравнительно съ земскимъ, гдѣ цензъ несравненно выше.

П. А. Готуа спрашиваетъ, если мы приняли за основаніе налоговой цензъ, то какая сумма уплачиваемаго налога даетъ избирательное право?

Князь Д. Э. Челокаевъ говоритъ, что разъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи предполагаютъ цензъ уменьшить вдвое, то у насъ нужно этотъ уменьшенный цензъ уменьшить еще вдвое.

Князь И. Д. Абхази предлагаетъ установить минимумъ налога, дающій избирательныя права, какъ, напримѣръ установлено въ Терской и Кубанской областяхъ, въ 6 руб.

П. А. Готуа находитъ, что цензъ шести рублеваго налога для нашего края очень высокъ.

Ю. Н. Милютинъ указываетъ, что можно будетъ установить коллективное избирательное право.

М. А. Гедевановъ находитъ, что устанавливать размѣръ

налога, дающаго избирательныя права, сравнительно съ внутренними губерніями Россіи, гдѣ предположено 8 руб., нельзя, такъ какъ это еще не утверждено. Если мы говоримъ, что нужно установить минимальный цензъ, то должны рѣшить, что всякій плательщикъ земскихъ сборовъ долженъ имѣть избирательныя права.

С. П. Эйрановъ предлагаетъ установить число гласныхъ въ каждой куріи.

Князь Д. Э. Челокаевъ предлагаетъ пополнить составъ подсекціи избраніемъ въ нее еще нѣсколькихъ членовъ.

Единогласно избираются членами подсекціи по вопросу о цензѣ и о системѣ выборовъ къ ранѣе уже выбраннымъ (г.г. Калантаръ, Стрѣльбицкій и Гогичайшвили) Н. П. Таратыновъ, М. А. Гедевановъ и С. П. Эйрановъ. Предсѣдателемъ секціи избирается А. А. Калантаръ.

Предсѣдатель князь Д. Э. Челокаевъ въ 11 час. закрываетъ засѣданіе и объявляетъ, что въ среду, 19 августа, засѣданія секціи не будетъ; назначается засѣданіе подсекціи въ 8 час. вечера, каковая подсекція и будетъ руководствоваться вышеуказанными соображеніями секціи.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 5

## засѣданія 3-ей секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 9 сентября въ $8^1/_2$ часовъ вечера въ залѣ Городской Управы. Предсѣдательствуетъ М. Н. Веселовзоровъ, при наличности членовъ секціи: князя Г. Н. Діасамидзе, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, А. А. Калантара, князя И. Д. Абхази, С. П. Эйранова, Г. Б. Кабулова, М. А. Гедеванова, А. В. Мдивани, А. Р. Фишера, князя Д. А. Гурамова, Г. И. Тулаева и Г. Б. Гвазава.

Порядокъ дня: 1) выслушаніе и обсужденіе доклада подсекціи по вопросу объ опредѣленіи ценза и избирательной системы и 2) докладъ А. В. Мдивани по вопросу о куріальной системѣ выборовъ.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель М. Н. Веселовзоровъ про-

читываетъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который утверждается.

А. А. Калантаръ, какъ предсѣдатель подсекціи, проситъ, если возможно, отложить слушаніе доклада подсекціи, такъ какъ въ письменномъ видѣ онъ еще не изготовленъ. Собраніе постановляетъ уважить ходатайство А. А. Калантара и вопросъ снимается съ очереди.

А. В. Мдивани читаетъ свое особое мнѣніе, изложенное имъ въ видѣ доклада, по вопросу о куріальной системѣ выборовъ, которое сводится къ тому, что установленіе налогового ценза и трехстепеннаго земства исключаетъ необходимость установленія куріальной системы выборовъ, таковое является непослѣдовательнымъ, почему онъ стоитъ за единство избирательныхъ собраній.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ, возражая докладчику, указываетъ, что вопросъ о куріяхъ—вопросъ не существа дѣла, а формальности, такъ какъ, примѣняя куріальную систему выборовъ, подсекція оставила, въ сущности говоря, лишь названіе. Разъ не установлено заранѣе количество гласныхъ, а принята пропорціональность представительства суммѣ земскихъ налоговъ, уплачиваемыхъ каждой куріей, при чемъ правомъ голоса пользуется всякій, уплачивающій что-либо въ земскую кассу, то, очевидно, отъ куріальной системы ничего не осталось, кромѣ названія. Относительно предоставленія правъ женщинамъ ораторъ вполнѣ сочувствуетъ докладчику, но признаетъ вопросъ этотъ безнадежнымъ и возбужденіе его могло бы только лишній разъ напомнить о немъ, но изъ этого ничего не выйдетъ. Что же касается предоставленія уполномочій другимъ лицамъ, то, въ виду могущихъ быть злоупотребленій для личныхъ цѣлей, онъ относится къ этому отрицательно и считаетъ опаснымъ становиться на этотъ путь, могущій принести вредъ земскому дѣлу.

Князь И. Д. Абхази находитъ, что г. Мдивани въ своемъ докладѣ не привелъ ничего новаго въ отмѣну куріальной системы, всѣ приведенныя имъ данныя извѣстны каждому работающему по земскому вопросу и доводы докладчика его не убѣдили.

А. А. Калантаръ говоритъ, что существеннымъ мѣстомъ доклада является критика куріальной системы, но, вѣдь, куріальная система принята, какъ неизбѣжное, но наименьшее

зло. Если удастся провести принципъ, что всякій, платящій земскій налогъ, обладаетъ избирательнымъ правомъ, то куріальная система явится одной фикціей. Рядъ практическихъ соображеній заставляетъ мириться съ куріальной системой.

М. А. Гедевановъ высказывается противъ куріальной системы и находитъ, что если секція отвергла національный вопросъ, то тѣмъ болѣе должна отнестись отрицательно къ дѣленію на классы, такъ какъ это дѣленіе неизбѣжно произведетъ треніе между сословіями. Далѣе, ораторъ указываетъ, что въ куріальной системѣ соблюдена не одна формальность, а введенъ настоящій буржуазный строй.

Г. Б. Кабуловъ не усматриваетъ изъ доклада г. Мдивани послѣдовательности, такъ какъ, идя послѣдовательно, докладчикъ долженъ былъ бы придти къ четырехъ-членной избирательной формулѣ и тогда сталъ бы идеологомъ. Въ докладѣ ораторъ видитъ лишь прекрасный призывъ и ничего болѣе. Затѣмъ, ораторъ говоритъ, что гг. Мдивани и Гедевановъ, указывая на недостатки куріальной системы, не даютъ иного строя выборовъ. Далѣе, ораторъ предлагаетъ, чтобы отъ каждой куріи представители избирались бы не пропорціонально уплачиваемому налогу, а пропорціонально количеству населенія.

С. П. Эйрановъ не согласенъ съ тѣмъ, что при куріальной системѣ, принятой секціей, сохранена одна лишь форма, а существо ея вытравлено, такъ какъ, признавая пропорціональное представительство по куріямъ, тѣмъ самымъ сущность ея доведена до конца. Ораторъ находитъ необходимымъ вновь пересмотрѣть вопросъ земства и мелкой земской единицы, такъ какъ примѣненіе куріальной системы въ послѣдней явится невозможнымъ.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ соглашается съ г. Эйрановымъ, такъ какъ, съ введеніемъ мелкой земской единицы, могутъ создаться такія положенія, которыя трудно предусмотрѣть.

А. Р. Фишеръ говоритъ, что куріальная система, принятая секціей, будетъ не такая, какъ въ Пруссіи: здѣсь не проводится защита интересовъ какого нибудь особаго привилегированнаго класса, крестьянство будетъ представлено всегда. Прусскій законъ даетъ нѣкоторымъ лицамъ 2, 3 и 4 голоса, въ проектѣ же секціи владѣющій тыс. дес. и владѣющій $^1/_2$ дес. имѣютъ

одинаковое количество голосовъ, т. е. одинъ голосъ. Если согласиться съ гг. Кабуловымъ и Гедевановымъ, то ни одинъ крупный землевладѣлецъ не пройдетъ на выборахъ. Ораторъ говоритъ, что секціи вырабатывали то, что могутъ дать. Въ заключеніе, ораторъ повторяетъ, что крестьяне по этой системѣ всюду будутъ преобладать, только въ Борчалинскомъ и Горійскомъ уѣздахъ преобладающимъ элементомъ являются помѣщики.

А. В. Мдивани, защищая свой докладъ, возражаетъ поочередно всѣмъ предыдущимъ ораторамъ. Происходитъ перекрестный обмѣнъ мнѣній. Секція ни къ какому окончательному заключенію не пришла.

За позднимъ временемъ предсѣдатель въ $11^1/_2$ час. ночи объявляетъ засѣданіе закрытымъ, продолженіе преній и баллотировка откладываются до окончательной выработки 1-й секціей проекта трехстепеннаго земства съ мелкой земской единицей.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 6

## засѣданія 3-ей секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 23 сентября въ $8^1/_2$ час. вечера въ залѣ Городской Управы. Предсѣдательствуетъ князь Д. Эр. Челокаевъ, при наличности членовъ секціи: В. И. Рцхиладзе, Г. Б. Гвазава, Пар. Гедеванова, А. А. Калантара, князя И. Д. Абхази, А. Р. Фишера, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, А. В. Мдивани, Ф. Г. Гогичайшвили, М. Н. Веселовзорова, Г. Б. Кабулова, М. В. Лункевича и М. А. Гедеванова.

Порядокъ дня: 1) выслушаніе доклада секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи по вопросу объ ограниченіи правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія (п. 8 циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 31 мая) и 2) докладъ подсекціи по вопросу о цензѣ и избирательной системѣ.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель князь Д. Э. Чело-

каевъ сообщаетъ о томъ, что губернаторомъ предложено изъ числа активныхъ работниковъ секцій избрать 20 представителей, въ томъ числѣ обязательно предсѣдателей секцій и ихъ товарищей, при чемъ изъ 1 секціи 8, а изъ II и III по 6. Исключивъ 3 предсѣдателей и 3 ихъ товарищей, остается 14: 6—отъ первой секціи и по 4—отъ II и III. Предсѣдатель предлагаетъ теперь же приступить къ избранію. Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, секція постановила избраніе произвести на общемъ собраніи всѣхъ секцій.

Прочитывается и утверждается протоколъ предыдущаго засѣданія.

М. Н. Веселовзоровъ, по предложенію предсѣдателя, прочитываетъ докладъ секціи во вопросу объ огражденіи правъ меньшинства и, въ частности, русскаго населенія, заключающій въ себѣ сводъ мнѣній, высказанныхъ членами въ засѣданіи 5 августа (см. приложеніе). По выслушаніи доклада, секція единогласно принимаетъ таковой, какъ выражающій въ полной мѣрѣ тѣ основанія, по которымъ секція отнеслась отрицательно къ огражденію правъ національнаго меньшинства.

На очереди докладъ подсекціи, работавшей подъ предсѣдательствомъ А. А. Калантара, по вопросу о цензѣ и избирательной системѣ.

А. А. Калантаръ заявляетъ, что не успѣлъ составить письменный докладъ подсекціи, но положенія, выработанныя подсекціей, сводятся къ слѣдующему: подсекція, устанавливая цензъ и избирательное право, руководствовалась засѣданіями секціи, по которымъ они должны были быть построены на началахъ, принятыхъ при выборахъ въ Государственную Думу по закону 3 іюня. Въ въ виду этого подсекція установила налоговой цензъ съ добавленіемъ: „избирательнымъ правомъ пользуется всякій, владѣющій какимъ нибудь имуществомъ“; кромѣ того, избирательными правами пользуются лица, хотя и не уплачивающія земскаго сбора и неимѣющія имущества, но обладающія образовательнымъ цензомъ не ниже средняго или профессіональнымъ 1 разряда, при условіи проживанія въ данной мѣстности не менѣе года; избирательное право построено на куріальной системѣ; устанавливаются три куріи: 1) землевладѣльческая, 2) городская и 3) сельскихъ обществъ. Каждая курія избираетъ число гласныхъ, пропорціональное суммѣ уплачиваемаго куріей земскаго сбора, при этомъ цензъ и изби-

рательная система, выработанные подсекціей, были построены для двухстепеннаго земства—участковаго и губернскаго, которое ранѣе проектировалось секціями.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ указываетъ на то, что докладъ подсекціи необходимо исправить въ виду того, что теперь участковое земство замѣнено мелкой земской единицей, а это совершенно измѣняетъ строй земскихъ учрежденій. Далѣе, онъ говоритъ по вопросу двойного ценза—налогового и имущественнаго, находя необходимымъ распространить избирательныя права и на тѣхъ владѣльцевъ, которые имѣютъ какое нибудь имущество, но земскихъ сборовъ не платятъ.

М. А. Гедевановъ говоритъ, что, принимая въ основу налоговой принципъ, комиссія тѣмъ не менѣе признала необходимымъ, въ видахъ расширенія круга избирателей, добавить имущественный и образовательный цензъ. Первый (имущественный) на случай освобожденія мелкихъ земскихъ плательщиковъ отъ обложенія, а второй—въ виду ожидаемой отъ интеллигентнаго класса пользы земскому дѣлу. Образовательный цензъ опредѣленъ достаточно высокій (среднее образованіе), такъ какъ только въ этомъ случаѣ можно расчитывать на дѣйствительную пользу, а недоучки будутъ скорѣе вредны, чѣмъ полезны. Расширяя, такимъ образомъ, кругъ земскихъ избирателей, ораторъ находитъ желательнымъ, съ другой стороны, ограничить участіе въ земскомъ дѣлѣ лицъ, неимѣющихъ прямого отношенія къ земской дѣятельности. Надо земское дѣло отдать въ руки *земскихъ людей*, а потому ораторъ находитъ и раціональнымъ, и справедливымъ лишить избирательныхъ правъ лицъ, платящихъ $2^0/_0$ сборъ и промысловый налогъ, и ограничить участіе горожанъ опредѣленнымъ процентомъ (напр. $^1/_{10}$). Послѣдніе ведутъ все самостоятельное городское хозяйство, а въ земскомъ дѣлѣ они могутъ и должны имѣть, по мнѣнію оратора, только ограниченное представительство, иначе можетъ получиться извращеніе земской дѣятельности, земство можетъ оказаться въ рукахъ горожанъ, духанщиковъ и кулаковъ, вредное же вліяніе послѣднихъ на деревню достаточно хорошо извѣстно.

Г. Б. Гвазава. Всеобщее избирательное право для земскихъ учрежденій наиболѣе желательно; его преимущество, для всѣхъ ясное, не требуетъ доказательства; но, къ сожалѣнію, оно для насъ наврядъ ли достижимо. Избирательное право есть право

политическое и оно не можетъ быть произвольно расширяемо отдѣльно для той или иной губерніи. Во Франціи, по закону 1884 года, существуютъ одни и тѣ же списки гражданъ для всѣхъ выборовъ: политическихъ, муниципальныхъ и коммунальныхъ. Тоже самое наблюдается и въ Италіи, и въ Испаніи, т. е. вездѣ выборы въ парламентѣ и муниципіи построены на одномъ и томъ же началѣ и захватываютъ одинъ и тотъ же кругъ избирателей. Исключенія, наблюдаемыя въ этомъ отношеніи, имѣютъ свое объясненіе такое: въ Германіи—всеобщее избирательное право, а въ прусскихъ городахъ между тѣмъ существуетъ трехклассная система выборовъ. Дѣло въ томъ, что Германія—союзное государство и каждое государство, вошедшее въ ея составъ, сохранило свою автономію. Поэтому Пруссія можетъ имѣть особое избирательное право независимо отъ общеимперскаго законодательства, точно такъ же, какъ у насъ Финляндія пользуется всеобщимъ избирательнымъ правомъ, несмотря на то, что она—составная часть нашего государства. Примѣнять эту точку зрѣнія къ Тифлисской губерніи, конечно, нѣтъ никакой возможности. Очевидно, съ точки зрѣнія принциповъ государственнаго права, у насъ можетъ дѣйствовать только то избирательное право, которое имѣетъ примѣненіе въ Имперіи.

Изъ всѣхъ же избирательныхъ законовъ, дѣйствующихъ въ Имперіи, законъ 3-го іюня захватываетъ наиболѣе широкіе круги населенія. Поэтому—и только на этомъ основаніи—я ему даю предпочтеніе передъ другими законами, регулирующими городскіе или земскіе выборы у насъ. Исходя отъ этихъ соображеній, наша секція и постановила: въ основу избирательнаго права положить законъ о выборахъ въ Государственную Думу, допустивъ въ немъ измѣненія, какія только будутъ необходимы въ примѣненіи къ земскимъ учрежденіямъ.

Между тѣмъ подсекція, которой была поручена разработка даннаго вопроса, совершенно измѣнила данную директиву и, сохранивъ только внѣшнюю видимость куріальнаго дѣленія, поставила вверхъ дномъ все внутреннее содержаніе разбираемаго закона 3-го іюня. Я далеко не поклонникъ этого закона, но при существующей конъюнктурѣ онъ всетаки лучшій и достижимый. Законъ 3-го іюня сохраняетъ куріальное дѣленіе съ цѣлью предоставленія преобладающаго значенія сельскому элементу, т. е. земле-

владѣльцамъ и земледѣльцамъ. По Тифлисской губерніи землевладѣльцы имѣютъ 29 голосовъ, а земледѣльцы—12; оба вмѣстѣ располагаютъ 41 голосомъ изъ 55. Городскому элементу предоставлено только 14 голосовъ, т. е. онъ составляетъ значительное меньшинство. Какъ же поступила подсекція съ этимъ закономъ, котораго я, повторяю, шедевромъ и послѣднимъ словомъ науки нисколько не считаю. Она сохранила внѣшнюю оболочку—куріальное дѣленіе, но такъ перетасовала внутреннее содержаніе, что въ земскихъ учрежденіяхъ преобладаніе будутъ имѣть не земцы, т. е. не землевладѣльцы и земледѣльцы, а горожане, городская буржуазія. Подсекція, оставляя налоговую систему въ основѣ избирательнаго права, а также и дѣленіе на три куріи, предлагаетъ предоставить каждой куріи выборъ гласныхъ пропорціонально суммѣ платимыхъ данной куріей налоговъ. У меня нѣтъ подъ рукою точныхъ цыфровыхъ данныхъ о размѣрѣ и распредѣленіи платимыхъ налоговъ, но не трудно замѣтить, что торгово-промышленный классъ, занимающій видное положеніе въ налоговой системѣ въ смыслѣ объекта обложенія, уже пріобрѣтаетъ доминирующее значеніе. Не трудно замѣтить, что одинъ городъ Тифлисъ уплачиваетъ земскаго налога гораздо въ большей степени, чѣмъ та пропорція, которая установлена для городскихъ избирателей закономъ 3-го іюня; слѣдовательно, одному городу Тифлису придется подчинить всю губернію.

Прусская трехклассная система, уже отвергаемая нынѣ всѣми, несравненно болѣе логична и справедлива, чѣмъ система, предлагаемая подсекціей. Въ прусской системѣ выдержана до конца дѣйствительная пропорціональность въ суммѣ платимыхъ налоговъ и въ отношеніи куріи, и въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ, входящихъ въ эту курію. Наша же подсекція преслѣдуетъ пропорціональность только въ отношеніи куріи (платимыхъ куріей налоговъ) и рѣшительно отказывается отъ того же принципа въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ. Крупный землевладѣлецъ или промышленникъ, уплачивающій десятокъ тысячъ рублей налога, имѣетъ такой же голосъ, какъ собственникъ одной десятины земли или мелкій духанщикъ. Очевидно, такая система растворяетъ личность, уничтожаетъ ее и даетъ рѣшающее значеніе мелкотѣ и массѣ, часто грубой и невѣжественной. Затѣмъ, какая тутъ справедливость. Я предпочитаю человѣка образованнаго необразованному, крупнаго земле-

владѣльца, много видѣвшаго и знающаго, мелкому собственнику, ведущему вѣчную борьбу за существованіе и мало занятому вопросами права и справедливости.

Если обратить вниманіе на результаты практическаго примѣненія закона 3-го іюня, то мы найдемъ, что онъ дастъ большую силу и преобладаніе партіи соціалъ-демократической, т. е. партіи совершенно лѣвой, пролетарской, о какой же демократизаціи можно говорить? Какую болѣе лѣвую партію желали бы вы, господа, видѣть въ нашемъ земствѣ? Максималистовъ, что ли?

Въ виду изложенныхъ соображеній, я нахожу предлагаемую избирательную систему непріемлемой, ни съ точки зрѣнія принциповъ государственнаго права, ни интересовъ мѣстнаго населенія. Я предлагаю примѣнить только законъ 3-го іюня въ его чистомъ видѣ, т. е. уѣздные выборщики въ Государственную Думу и будутъ гласными уѣзднаго земскаго собранія (только количество ихъ надо будетъ удвоить или утроить), а соединеніе тѣхъ же выборщиковъ—55 человѣкъ по Тифлисской губерніи—составитъ губернское земское собраніе. Такая конструкція избирательнаго права мнѣ представляется и легко осуществимой, строго соотвѣтствующей настоящему уровню политическаго развитія Россіи.

Князь А. М. Аргутинскій-Долгоруковъ, возражая г. Гедеванову, указываетъ, что страхи его по отношенію лицъ, платящихъ 2% сборъ, напрасны: духанщики не платятъ 2% сбора, а платятъ земскій сборъ съ патентовъ и по закону правомъ голоса въ земскихъ собраніяхъ не пользуются; 2%-же сборомъ обложены помѣщенія подъ промышленными заведеніями. Обращаясь къ рѣчи г. Гвазава, ораторъ не раздѣляетъ его мнѣнія относительно некультурности крестьянъ и находитъ, что крестьяне прекрасно могутъ вести земское дѣло, какъ примѣръ указываетъ на Пермское и Вятское земства, которыя созданы крестьянами, а между тѣмъ эти земства считаются въ Россіи образцовыми.

Г. Б. Кабуловъ указываетъ на желательность пониженія образовательнаго ценза на право пользованія избирательными правами, давъ это право лицамъ, окончившимъ городское училище.

Князь И. Д. Абхази указываетъ, что подсекція уклонилась въ своей работѣ отъ направленія, преподаннаго ей секціей. Рѣчь г. Гвазава онъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что разъ секція признала законъ 3 іюня, подсекція должна была неуклонно слѣдовать ему, какъ по содержанію, такъ и по формѣ.

За позднимъ временемъ председатель въ $11^1/_2$ час. объявляетъ засѣданіе закрытымъ съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе было постановлено въ соединенномъ засѣданіи I-ой и III-ей секцій.

---

*Приложеніе къ протоколу № 6.*

# ДОКЛАДЪ

**III секціи по § 8 циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 31 мая 1909 г. объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ губерніи правъ меньшинства и, въ частности, русской части его въ виду разноплеменнаго состава жителей, населяющихъ, какъ цѣлыя губерніи и области, такъ и отдѣльные уѣзды и еще меньшія территоріальныя подраздѣленія края.**

Обращаясь къ обсужденію п. 8 циркуляра Намѣстника, секція считаетъ необходимымъ указать, что ей неизвѣстно ни въ дѣятельности городскихъ самоуправленій, ни въ дѣятельности сельскихъ обществъ Тифлисской губерніи случаевъ притѣсненія, русскихъ туземцами, равно не поступало при сельскихъ выборахъ жалобъ со стороны національнаго меньшинства (напримѣръ, русскихъ, татаръ, армянъ) на грузинъ, составляющихъ большинство населенія губерніи. Что касается дѣятельности Тифлисской городской думы, болѣе извѣстной секціи, то близко стоящіе къ этой думѣ въ качествѣ гласныхъ члены секціи констатируютъ, что за время дѣйствія въ Тифлисѣ городового положенія (съ 1875 года) никогда не поступало достаточно обоснованныхъ жалобъ на притѣсненіе русскихъ грузинами и армянами, составляющими подавляющее большинство гласныхъ; правда, нерѣдко наблюдались случаи, что гласныхъ русской національности было мало въ сравненіи съ числомъ живущихъ въ Тифлисѣ русскихъ, но это объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что по городовому положенію, какъ 1870 г., такъ и 1892 г., избирателями въ городскую думу являются, по преимуществу, домохозяева и владѣльцы

болѣе или менѣе крупныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, между тѣмъ какъ подавляющее большинство русскихъ принадлежитъ къ классу служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, рѣдко, вообще, пріобрѣтающихъ здѣсь недвижимость и, такимъ образомъ, лишенныхъ избирательныхъ правъ. При этомъ необходимо указать, что при каждыхъ выборахъ въ городскую думу туземцы-избиратели обычно просятъ русскихъ согласиться баллотироваться въ гласные, но чаще всего получаютъ въ этомъ отказъ, и русскіе избиратели не только не баллотируются въ гласные, но и на выборы являются лишь въ маломъ числѣ. При всѣхъ этихъ условіяхъ все же въ составѣ Тифлисской городской думы текущаго четырехлѣтія гласныхъ—русскихъ достаточное количество, несмотря на отсутствіе въ законѣ гарантіи правъ русскаго населенія. Въ виду изложенныхъ фактовъ секція находитъ, что вопросъ о необходимости огражденія правъ національнаго меньшинства не вызывается исторіей городского и сельскаго самоуправленій въ Тифлисской губерніи. По приведеннымъ соображеніямъ секція не считаетъ для себя убѣдительнымъ принятіе Государственной Думой въ весеннюю сесію 1909 г. для города Карса особаго городового положенія, въ которомъ избирательныя права русскаго населенія получили спеціальное обезпеченіе; секція склонна думать, что такая поправка въ проектѣ Карсскаго городового положенія внесена съ одной стороны вслѣдствіе особыхъ условій, въ которыхъ находится городъ Карсъ, какъ пограничная военная крѣпость, а съ другой—въ силу временнаго настроенія большинства Государственной Думы, которое можетъ измѣниться. До послѣдняго, по крайней мѣрѣ, времени ни городовое, ни земское положенія не знали о выдѣленіи національностей, хотя разноплеменное населеніе встрѣчается и въ губерніяхъ, гдѣ давно уже введено земство, напримѣръ, въ Таврической, Бессарабской губерніяхъ; между тѣмъ секція не встрѣчала въ литературѣ по земству указаній на неудобства примѣненія общаго земскаго положенія въ такихъ губерніяхъ со смѣшаннымъ разноплеменнымъ населеніемъ.

Обращаясь къ существу вопроса, секція находитъ, что вопросъ объ огражденіи правъ меньшинства въ представительныхъ собраніяхъ можетъ быть рѣшенъ путемъ пропорціональнаго представительства, при которомъ всякая, болѣе или менѣе крупная, группа избирателей, однородная по тому или иному признаку (по

національности, или сословію, или классу) имѣетъ возможность провести своего представителя. Такое пропорціональное избирательное право существуетъ въ нѣкоторыхъ Западно-Европейскихъ государствахъ при политическихъ выборахъ и это, быть можетъ, имѣетъ извѣстное основаніе при парламентскихъ выборахъ, гдѣ дѣло идетъ о вопросахъ, касающихся всего государства, и гдѣ поэтому желательно представительство всѣхъ теченій политической мысли и всѣхъ общественныхъ группъ. Что касается земскаго или городского самоуправленій, то здѣсь положеніе дѣла совершенно другое: здѣсь рѣшаются чисто хозяйственные вопросы, имѣющіе исключительно мѣстное значеніе, и тутъ подчеркиваніе національнаго вопроса можетъ принести только вредъ, такъ какъ этимъ усилится національное треніе, между тѣмъ какъ въ веденіи чисто хозяйственныхъ дѣлъ (врачебная, ветеринарная, агрономическая помощь населенію, дорожное дѣло, народное образованіе и т. д.) необходима объединенность работы, полная согласованность дѣятельности всѣхъ участниковъ. Уважая взаимно нравы и обычаи, самыя разнообразныя національности могутъ жить добрыми сосѣдями, работая на общую пользу; по мнѣнію секціи, внесеніе въ такую согласованную, объединенную работу принципа національнаго представительства неизбѣжно понизитъ полезность, продуктивность этой работы, такъ какъ отвлечетъ вниманіе работающихъ въ сторону національнаго вопроса. Особенно это опасно по отношенію къ Кавказскому земству, которое на первыхъ порахъ своей дѣятельности нуждается въ полной объединенности работы по введенію въ жизнь новыхъ, еще не испытанныхъ здѣсь формъ хозяйственной жизни. Отрицательныя стороны національнаго представительства въ земствѣ будутъ особенно чувствительны и замѣтны, по мнѣнію секціи, если та или иная національность будетъ поставлена въ исключительное, привилегированное положеніе: естественнымъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого положенія явится зависть и недоброжелательство другихъ національностей, что будетъ служить тормазомъ во всѣхъ хозяйственныхъ начинаніяхъ земства. Секція полагаетъ, что въ такой привилегированности, особой защитѣ и охранѣ своихъ правъ русская національность едва ли особенно нуждается: исторія доказала, что русскіе достаточно даровиты, трудолюбивы и жизнеспособны, чтобы быть въ состояніи съ успѣхомъ выдержать борьбу за существованіе и защитить свои интересы

при дѣйствіи общихъ законовъ. Такая борьба станетъ для русскихъ значительно тяжелѣе при созданіи особыхъ ограждающихъ законовъ, такъ какъ при наличности такого привилегированнаго положенія будутъ очень затруднены добрососѣдскія отношенія съ другими національностями. При этомъ секція полагаетъ, что при правильной организаціи мелкой земской единицы само собою будетъ ограждено представительство всякой болѣе крупной національности: изъ статистическихъ данныхъ видно, что, напримѣръ, русскіе въ трехъ уѣздахъ губерніи: Тифлисскомъ, Ахалкалакскомъ и Борчалинскомъ, въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ являются преобладающимъ населеніемъ. Изъ такихъ однородныхъ, этнографическихъ элементовъ легко могутъ быть образованы однородныя мелкія земскія единицы, чѣмъ будетъ обезпечено за меньшинствомъ право имѣть представителя для заявленія на собраніи о своихъ интересахъ, такъ какъ только объ этомъ идетъ рѣчь въ циркулярѣ Намѣстника. Невозможно себѣ представить какое либо коллегіальное учрежденіе, въ которомъ меньшинство имѣло бы право, подавляя большинство, рѣшать вопросы въ свою пользу: вездѣ большинство будетъ брать верхъ, какое бы огражденіе представительства меньшинства не было введено.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ секція относится отрицательно къ огражденію правъ національнаго меньшинства въ земскомъ представительствѣ.

Предсѣдатель 3-ей секціи князь *Д. Эр. Челокаевъ*.

За секретаря секціи *Дм. Левшинъ*.

---

# ПРОТОКОЛЪ № 7

## засѣданія 3-ей секціи губернскаго совѣщанія по введенію земства въ Тифлисской губерніи.

Засѣданіе открыто 29 сентября въ 9 час. вечера въ залѣ Городской Управы. Предсѣдательствуетъ князь Д. Эр. Челокаевъ, при наличности членовъ 3-ей секціи и членовъ другихъ секцій, принимавшихъ участіе, по приглашенію предсѣдателя, въ этомъ за-

сѣданіи: М. Н. Веселовзорова, А. В. Мдивани, Г. Б. Гвазава, Л. Ѳ. Тигранова, Г. Б. Кабулова, П А. Готуа, В. И. Рцхиладзе, князя А. М. Аргутинскаго-Долгорукова, И. С. Джабадари, С. П. Эйранова, М. Н. Лункевича, Н. А. Абелова, А. Р. Фишера, Г. И. Хатисова, А. А. Калантара, князя Г. М. Туманова, князя И. Д. Абхази и А. И. Хатисова.

Председатель прочитываетъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который вызываетъ продолжительный обмѣнъ мнѣній въ той его части, которая касается рѣчи Г. Б. Гвазава, сказанной имъ въ защиту куріальной системы выборовъ по закону 3-го іюня, установленному для выборовъ въ Государственную Думу, и внесенной, по его просьбѣ, въ протоколъ подлинникомъ. Члены секціи находятъ, что въ письменномъ изложеніи рѣчь эта разнится въ деталяхъ, а также по формѣ отъ того, что г. Гвазава было сказано въ засѣданіи, почему не находятъ возможнымъ въ этомъ видѣ оставить ее въ протоколѣ. Въ результатѣ секція поручила председателю, совмѣстно съ секретаремъ, вновь проредактировать рѣчь г. Гвазава, исключивъ, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, все то, что не было сказано ораторомъ въ засѣданіи.

На очереди продоложеніе преній по вопросу о цензѣ и избирательной системѣ при трехстепенномъ земствѣ. Въ преніяхъ приняли участіе: князь Аргутинскій-Долгоруковъ, Рцхиладзе, Гвазава, Мдивани, Джабадари, Кабуловъ, Готуа, Калантаръ, Веселовзоровъ, А. Хатисовъ и Г. Хатисовъ. Въ отношеніи мелкой земской единицы всѣ ораторы сходятся на томъ, что установленіе для нея куріальной системы невозможно и секція единогласно признала, что выборы гласныхъ въ мелкой земской единицѣ должны производиться безъ курій (всесословно), т. е. приняло систему, выработанную подсекціей первой секціи и принятую послѣдней. Разнорѣчія вызываетъ вопросъ о системѣ выборовъ въ уѣздное и губернское земскія собранія,—часть ораторовъ отстаиваетъ куріальную систему, принятую подсекціей, другая часть признаетъ эту систему неудовлетворительной; равнымъ образомъ, разногласія происходятъ и въ отношеніи числа гласныхъ отъ каждой куріи, предположеннаго подсекціей пропорціонально уплачиваемому налогу.

Послѣ оживленныхъ преній председатель вопросы эти ставитъ на баллотировку, которая даетъ слѣдующіе результаты: 1) выборы

гласныхъ въ мелкую земскую единицу должны производиться безъ курій (всесословно) рѣшается единогласно. 2) Большинствомъ 7 голосовъ противъ 6, при одномъ воздержавшемся отъ голосованія, секціей принята куріальная система выборовъ, съ установленіемъ трехъ курій. 3) Большинствомъ 9 противъ 4, принято предложеніе подсекціи о числѣ гласныхъ отъ каждой куріи—пропорціонально уплачиваемому налогу. 4) Общее число гласныхъ въ уѣздное земское собраніе—на 100.000 жителей 35 и на каждые 1.000 жителей сверхъ этого числа по одному гласному, но не болѣе 60; въ губернское земское собраніе—на каждые 15.000 жителей по одному гласному, но не менѣе трехъ и не болѣе восьми отъ каждаго уѣзда.

Засѣданіе закрыто въ $12^1/_2$ час. ночи.

---

# СВѢДѢНІЕ

## о земскихъ доходахъ и расходахъ по Тифлисской губерніи за 1908 годъ.

| №№ статей росписи. | Наименованіе доходовъ. | Назначено. | | Поступило. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| | **По неокладнымъ сборамъ** | | | | |
| 1 | Съ промысловыхъ свидѣтельствъ и съ патентовъ на питейные торговлю и промыселъ . . . . . . . . . | — | — | 96.293 | 83 |
| 2 | Съ трактирныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній . . . | — | — | 7.380 | — |
| 3 | Доходы по заведеніямъ бывшаго Закавказскаго приказа общественнаго призрѣнія. . | — | — | 37.973 | — |
| 4 | Отчисленіе изъ штрафного капитала . . . . . . . . . | 5.644 | — | 2.394 | — |
| 7 | Съ казенныхъ земель, лѣсовъ и рыбныхъ ловель . . . . | 197.868 | — | 186.075 | 59 |
| | **Случайные доходы.** | | | | |
| | Вычеты въ пенсіонный капиталъ . . . . . . . . . . | — | — | 1.380 | 60 |
| | Пени по оброчныхъ статьямъ . | — | — | 1.316 | 40 |
| | Разнаго рода поступленія . . | — | — | 829 | 44 |

| №№ статей росписи. | Наименованіе доходовъ. | Назначено. | | Поступило. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| | **По окладнымъ сборамъ.** | **Недоим** | **ки** | **и окла** | **ды.** |
| 5 | Двухпроцентный сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городскихъ поселеній . . . . . . . . | 101.426 | 37 | 24.099 | 30 |
| 6 | Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . . . . . . | 603.753 | 64 | 245.109 | 45 |
| | Съ земель и лѣсовъ: | | | | |
| 8 | а) частновладѣльческихъ и крестьянскихъ . . . . | 535.022 | 91 | 240.715 | 58 |
| | разсроченныхъ . . . . | 106.787 | 71 | — | — |
| | б) съ частныхъ землевладѣльцевъ . . . . . | 1.175.051 | 76 | 186.976 | 10 |
| | разсроченныхъ . . . . | 16.711 | 64 | — | — |
| | Всего . . | 2.742.266 | 03 | [1] 1.030.543 | 29 |

[1] Въ томъ числѣ окладныхъ сборовъ 696.900 р. 43 к., слѣдовало же поступить окладныхъ сборовъ 2.538.754 р. 03 к.

| Указаніе §§ | Наименованіе расходовъ. | Израсходовано. | |
|---|---|---|---|
| | | Рубли. | Коп. |
| I | Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій . . . . . . . . . . . | 2.599.030 | 44 |
| II | Содержаніе земскаго управленія. . . . . | 14.816 | 83 |
| III | Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія. | 16.764 | 92 |
| IV | Дорожная повинность . . . . . . . . . . | 191.347 | 61 |
| V | Народное образованіе . . . . . . . . . | 152.318 | 80 |
| VI | Общественное призрѣніе . . . . . . . . | 63.905 | 59 |
| VII | Медицинская часть . . . . . . . . . . . | 322.325 | 59 |
| VIII | Ветеринарная часть . . . . . . . . . . | 37.105 | — |
| IX | Разные расходы . . . . . . . . . . . . | 25.102 | — |
| | Сверхсмѣтные расходы . . . . . . . . . | 52.843 | 65 |
| | Всего. . . . . | 3.475.560 | 43 |

# СПРАВКА

## Тифлисской казенной палаты.

| | По губерніи | По округу |
|---|---|---|
| всѣхъ налоговъ государственныхъ . . | 2.264.045 р. | 239.732 р. |
| земскихъ сборовъ . . . . . . . . | 946.991 » | 92.126 » |

## Приходится на душу мужского пола

| | По губерніи | По округу |
|---|---|---|
| государственныхъ налоговъ . . . . | 4 р. 27 к. | 5 р. 30 к. |
| земскихъ сборовъ . . . . . . . . . | 1 » 79 » | 2 » 3 » |

# СВѢДѢНІЯ

## о размѣрѣ частной дворянской повинности за 1903, 1904 и 1905 г. г. по уѣздамъ:

*За 1903 годъ.*

| УѢЗДЫ. | Размѣръ повинности. | | Поступило всего. | |
|---|---|---|---|---|
| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| Борчалинскій. . . . . | 2.166 | 69 | 312 | 55 |
| Горійскій . . . . . . | 2.253 | 67 | 72 | 34 |
| Душетскій. . . . . . | 696 | 34 | 42 | 47 |
| Сигнахскій. . . . . . | 638 | 89 | 34 | 85 |
| Телавскій . . 642—48<br>Тіонетскій. . 340—26 | 982 | 74 | 37 | 11 |
| Тифлисскій . . . . . | 815 | 93 | 153 | 09 |
| Ахалкалакскій . . . . | 47 | 61 | 40 | 08 |
| Ахалцихскій . . . . . | 74 | 53 | 65 | 47 |
| | 7.676 | 40 | 757 | 96 |
| *За 1904 годъ.* | | | | |
| Борчалинскій. . . . | 4.002 | 95 | 457 | 97 |
| Горійскій . . . . . . | 4.435 | 15 | 424 | 54 |
| Душетскій . . . . . . | 1.350 | 21 | 180 | 94 |
| Сигнахскій. . . . . . | 1.242 | 93 | 133 | 62 |
| Телавскій . . . . . .<br>Тіонетскій. . . . . . | 1.928 | 37 | 124 | 96 |

| УѢЗДЫ. | Размѣръ повинности. | | Поступило всего. | |
|---|---|---|---|---|
| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| Тифлисскій. . . . . . | 1.478 | 77 | 197 | 64 |
| Ахалкалакскій . . . . | 55 | 14 | 44 | 97 |
| Ахалцихскій . . . . . | 83 | 59 | 62 | 95 |
| | 14.577 | 11 | 1.626 | 59 |
| *За 1905 годъ.* | | | | |
| Борчалинскій. . . . . | 5.767 | 12 | 138 | 18 |
| Горійскій . . . . . . | 6.323 | 06 | 130 | 37 |
| Душетскій. . . . . . | 1.944 | 20 | 204 | 45 |
| Сигнахскій. . . . . . | 1.764 | 08 | 1 | 36 |
| Телавскій . . . . . . <br> Тіонетскій. . . . . . | 2.813 | 31 | 88 | 81 |
| Тифлисскій . . . . . | 2.114 | 24 | 98 | — |
| Ахалкалакскій . . . | 57 | 90 | 40 | 11 |
| Ахалцихскій . . . . . | 95 | 41 | 66 | 33 |
| | 20.879 | 32 | 767 | 61 |
| Всего за 3 года. . | 43.132 | 83 | 3.152 | 16 |

Постановленіемъ обыкновеннаго губернскаго собранія дворянъ Тифлисской губ. отъ 4 іюня 1906 года обложеніе частной дворянской повинностью отмѣнено.

Постановленіемъ обыкновеннаго губернскаго собранія дворянства Тифлисской губ. отъ 2 іюня 1909 года обложеніе частной дворянской повинностью отмѣнено на трехлѣтіе 1909—1912 г.г.



# ВѢДОМОСТЬ

о

мірскихъ расходахъ по уѣздамъ Тифлисской губерніи

**за 1908 г.**

| № по порядку | Названіе уѣздовъ | Содержаніе духовенства | | Постройка и ремонтъ церквей | | Содержаніе, постройки и ремонтъ школъ | | На содержаніе личнаго состава общественныхъ управленій | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1 | Ахалкалакскій . . | — | — | 1299 | — | 12261 | 21 | 8749 | 14 |
| 2 | Ахалцихскій . . . | 1367 | 97 | 60 | — | 6268 | 98 | 15179 | 88 |
| 3 | Борчалинскій . . | 21667 | 68 | 13853 | 88 | 14854 | 92 | 24831 | 78 |
| 4 | Горійскій . . . | 34734 | 90 | 1249 | 98 | 21263 | 37 | 42450 | 96 |
| 5 | Душетскій . . . . | 11862 | — | 249 | 48 | 4023 | — | 32940 | — |
| 6 | Сигнахск:й . . . | 49278 | — | — | — | 19959 | 93 | 32197 | 83 |
| 7 | Тифлисскій . . . | 37464 | — | 1419 | — | 10593 | — | 82366 | 86 |
| 8 | Тіонетскій . . . . | 10170 | — | 522 | — | 6900 | — | 7068 | — |
| 9 | Телавскій . . . . | 10836 | — | — | — | 1407 | — | 29832 | — |
| | **Общій итогъ** . | 177380 | 55 | 18653 | 34 | 97531 | 41 | 275616 | 45 |

Составлена по даннымъ, представленнымъ мировыми посред

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ

| Постройка, ремонтъ и наемъ разныхъ другихъ помѣщеній | | Ремонтъ дорогъ | | На части санитарную и благотворительную | | На разныя другія надобности | | Всего | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб | К. |
| 573 | — | 216 | — | 65 | 10 | 5178 | 75 | 28342 | 20 |
| 874 | 53 | 524 | 58 | — | — | 4224 | 90 | 28500 | 84 |
| 2965 | 23 | 2151 | 9 | 2823 | 12 | 15008 | 82 | 98156 | 52 |
| 2148 | — | 299 | 97 | 24 | 99 | 8149 | 95 | 110322 | 12 |
| 795 | — | — | — | — | — | 865 | 50 | 50734 | 98 |
| 360 | — | 32679 | 93 | 15180 | — | 40335 | — | 189990 | 69 |
| 3555 | — | 20556 | — | 1224 | — | 28945 | 80 | 186123 | 66 |
| 2040 | — | 2403 | — | 42 | — | 882 | — | 30027 | — |
| — | — | — | — | — | — | 3537 | — | 45612 | — |
| 13310 | 76 | 58830 | 57 | 19359 | 21 | 107127 | 72 | 767810 | 1 |

никами, затребованнымъ въ 1909 году НАМѢСТНИКОМЪ СТВА на Кавказѣ для панорамы края.

| Названіе уѣздовъ. | Число владѣльцевъ по каждой изъ 11 категорій. | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Категоріи частныхъ владѣльцевъ по размѣру уплачиваемаго ими земскаго сбора. | | | | | | | | | | | |
| | Менѣе 1 руб. | Отъ 1 до 3 руб. | Отъ 3 до 5 руб. | Отъ 5 до 15 руб. | Отъ 15 до 20 р. | Отъ 20 до 25 р. | Отъ 25 до 30 р. | Отъ 30 до 50 р. | Отъ 50 до 75 р. | Отъ 75 до 100 р. | Свыше 100 руб. | ИТОГО. |
| Ахалкалакскій . . . | 7 | 13 | 6 | 29 | 13 | 11 | 5 | 16 | 11 | 6 | 17 | 134 |
| Ахалцихскій . . . . | 551 | 433 | 165 | 262 | 52 | 27 | 24 | 44 | 25 | 11 | 21 | 1.615 |
| Борчалинскій . . . | 149 | 458 | 241 | 208 | 56 | 28 | 35 | 78 | 52 | 29 | 142 | 1.476 |
| Горійскій . . . . . | 4.188 | 4.095 | 1.220 | 1.532 | 215 | 138 | 98 | 155 | 99 | 47 | 79 | 11.866 |
| Душетскій . . . . . | 672 | 449 | 174 | 247 | 35 | 29 | 24 | 47 | 17 | 7 | 13 | 1.714 |
| Телавскій . . . . . | 1.079 | 2.093 | 668 | 559 | 64 | 45 | 38 | 65 | 31 | 16 | 23 | 4.681 |
| Сигнахскій . . . . | 621 | 347 | 777 | 501 | 94 | 62 | 30 | 60 | 38 | 9 | 24 | 2.563 |
| Тифлисскій . . . . | 506 | 718 | 284 | 517 | 92 | 53 | 42 | 103 | 55 | 35 | 42 | 2.447 |
| Тіонетскій . . . . . | 226 | 305 | 112 | 141 | 20 | 14 | 16 | 28 | 8 | 12 | 10 | 892 |
| Закатальскій округъ. | 56 | 172 | 88 | 216 | 48 | 27 | 17 | 33 | 8 | 7 | 12 | 684 |

**Предположенный размѣръ земскаго бюджета, исходя изъ расчета отчисленія изъ земскихъ сборовъ 30% на губернское земство:**

## Расходы губернскаго земства:

| | |
|---|---|
| Участіе въ расходахъ правит. учрежденій. | 100.000 р. |
| Содержаніе арестныхъ домовъ. . . . . . | 10.000 » |
| Этапная повинность . . . . . . . . . . | 10.000 » |
| Содержаніе губернской управы и канцеляріи. | 25.000 » |
| Дорожная повинность. . . . . . . . . . | 40.000 » |
| Народное образованіе . . . . . . . . . | 25.000 » |
| Общественное призрѣніе. . . . . . . . | 10.000 » |
| Медицинская часть. . . . . . . . . . . | 55.000 » |
| Ветеринарная часть. . . . . . . . . . . | 20.000 » |
| Экономическія мѣропріятія . . . . . . | 15.000 » |
| Разные расходы. . . . . . . . . . . . | 6.000 » |
| Отчисленія въ запасную сумму. . . . . | 4.000 » |
| Итого. . . . . . . . . . | 320.000 р. |

Вся сумма уѣздныхъ земскихъ поступленій, за исключеніемъ Тифлисскаго уѣзда съ городомъ Тифлисомъ, приблизительно выражается въ цыфрѣ 450.000 руб., а на каждый уѣздъ (включая и Закатальскій округъ) въ цыфрѣ 50 тысячъ,—каковая распредѣлится такъ:

## Расходы уѣзднаго земства:

| | |
|---|---|
| Содержаніе земскаго управленія. . . . . | 7.500 р. |
| Дорожная повинность . . . . . . . . . . | 9.000 » |
| Народное образованіе . . . . . . . . . | 12.500 » |
| Общественное призрѣніе . . . . . . . . | 1.250 » |
| Медицинская часть . . . . . . . . . . . | 15.000 » |
| Разные расходы . . . . . . . . . . . . | 3.750 » |
| Отчисленія въ запасную сумму. . . . . . | 1.000 » |
| Итого. . . . . . . . . . | 50.000 р. |

# ВѢДО

объ окладахъ земскихъ сборовъ по рай

| Наименованіе уѣздовъ | Поземельный земскій сборъ | | | | 2% сборъ съ торгово-пром. пом. | | Сборъ съ промысл. свид. | | Трактирный сборъ | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Съ крестьянскихъ обществъ | | Съ частныхъ владѣльцевъ | | | | | | | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Ахалкалакскій . . | 9813 | 55 | 32694 | 64 | 1459 | 76 | 767 | 28 | 52 | 50 |
| Ахалцихскій . . . | 8339 | 70 | 21085 | 79 | 2399 | 84 | 1236 | 89 | 225 | — |
| Горійскій . . . . | 90580 | 93 | 31518 | 46 | 9777 | 31 | 5472 | 53 | 2220 | — |
| Душетскій . . . . | 11765 | 50 | 8651 | 25 | 1629 | 40 | 1195 | 5 | 532 | 50 |
| Сигнахскій . . . | 31234 | 77 | 81891 | 59 | 1931 | 7 | 3230 | 60 | 1305 | — |
| Телавскій . . . . | 31408 | 41 | 30071 | 83 | 2387 | 30 | 2967 | 2 | 262 | 50 |
| Тіонетскій . . . . | 5933 | 8 | 7669 | 60 | 641 | 42 | — | — | — | — |
| Борчалинскій . . | 46107 | 59 | 28787 | 63 | 5556 | 96 | 2973 | 2 | 915 | — |
| Закатальскій ок. . | 5745 | 81 | 58896 | 76 | 982 | 60 | 1629 | — | 37 | 50 |
| ИТОГО . . | 240929 | 34 | 301267 | 55 | 26765 | 66 | 19471 | 39 | 5550 | — |
| Тифлисскій . . . | 35794 | 26 | 35693 | 74 | 2383 | 10 | 3156 | — | 1867 | 50 |

# МОСТЬ

ону Тифлисской казенной палаты.

| ВСЕГО Руб. | К. | Наименовніе городовъ | Сборъ съ недвижим. имущест. Руб. | К. | Сборъ съ промысл. свид. Руб. | К. | ВСЕГО Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 44787 | 73 | Ахалкалаки . . . . | 1709 | — | 343 | — | 2052 | — |
| 33287 | 22 | Ахалцихъ. . . . . | 4829 | — | 595 | — | 5424 | — |
| 139569 | 23 | Гори . . . . . . . | 3995 | — | 510 | — | 4505 | — |
| 23773 | 70 | Душетъ . . . . | 908 | — | 90 | — | 998 | — |
| 119593 | 3 | Сигнахъ. . . . . . | 2419 | — | 420 | — | 2839 | — |
| 67097 | 6 | Телавъ. . . . . . | 1682 | — | 567 | — | 2249 | — |
| 14244 | 10 | Закаталы . . . . . | 1500 | — | — | — | 1500 | — |
| 84340 | 20 | „ . . . . | — | — | — | — | — | — |
| 67291 | 67 | „ . . . . | — | — | — | — | — | — |
| 593983 | 94 | ИТОГО . . | 17042 | — | 2525 | — | 19567 | — |
| 78894 | 60 | Тифлисъ . . . . . | 224031 | — | 72770 | — | 296801 | — |

# СПРАВКА.

Населеніемъ Тифлисскаго уѣзда ежегодно выставляются около 6280 подводъ, изъ нихъ: для перевозки тяжестей во время подвижного сбора . . . . 600 под.,

для перевозки хлѣба въ это же время . . . . 500 под.,

для частей войскъ, слѣдующихъ изъ штабъ-квартиры въ лагерь изъ гор. Тифлиса и обратно . . . 600 под.,

для новобранцевъ, слѣдующихъ на Бѣлый Ключь и на Манглисъ . . . . . . . . . . . . . . . . . 400 под. и

для разныхъ частей войскъ, запасныхъ нижнихъ чиновъ, больныхъ и друг. . . . . . . . . . . . . 2.980 под.

Бываютъ непредвидѣнныя требованія частей войскъ—какъ то: переведенные изъ Россіи полки, частная мобилизація и пр., по которымъ выставляются около . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 1,200 под.

Если переложить подводы на деньги, считая каждую подводу по 5 рублей, то общій расходъ выразится въ суммѣ 31.400 рублей.

НАЧАЛЬНИКЪ
ЗАКАТАЛЬСКАГО
ОКРУГА.

28-го сентября 1909 г.

№ 6869.

Гор. Закаталы.

**Тифлисскому Губернатору.**

При этомъ препровождаю статистическія свѣдѣнія о земскихъ доходахъ и расходахъ ввѣреннаго мнѣ округа и другія, собранныя во исполненіе циркуляра Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ 31 мая сего года за № 11.879.

Къ сему имѣю честь присовокупить.

Въ виду того, что, при обсужденіи вопроса о введеніи земскихъ учрежденій на Кавказѣ, Закатальскій округъ предполагается ввести въ составъ Тифлисской губерніи, то, несомнѣнно, что учрежденія, завѣдующія земскимъ хозяйствомъ, должны быть того же типа, какой будетъ признанъ соотвѣтственнымъ для губерніи, а такъ какъ въ этомъ отношеніи въ моемъ распоряженіи не имѣется рѣшительно никакихъ свѣдѣній, то я затрудняюсь высказать по этому поводу какія либо соображенія и полагалъ бы, что детальныя свѣдѣнія, въ которыхъ можетъ потребоваться надобность, могутъ быть представлены лишь послѣ того, когда будетъ разрѣшенъ главный вопросъ объ установленіи типа земства.

Лично я полагаю, что, въ виду слабости культурныхъ силъ округа, наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы введеніе положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ девяти Западныхъ губерніяхъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

## О земскихъ доходахъ Закатальскаго округа за 1909 годъ.

| №№ по порядку. | | СУММА |
|---|---|---|
| 1. | Съ крестьянъ, уплачивающихъ государственную оброчную подать, взыскивается земскаго сбора . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 55.690 р. — к. |
| 2. | Крестьяне раяты и частные владѣльцы платятъ земскаго сбора . . . . . . . . . . . . . | 8.953 » — „ |
| 3. | 2% земскій сборъ съ фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній . . . . . . | 993 » 50 „ |
| 4. | Земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ гор. Закаталы . . . . . . . . | 1.500 » — „ |
| | Итого за 1909 г. . . . | 67.136 р. 50 к. |

## О земскихъ расходахъ Закатальскаго округа за 1909 годъ.

| №№ по порядку. | Наименованіе предметовъ расходовъ. | СУММА |
|---|---|---|
| | а) Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій. | |
| 1. | На выдачу разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи для оцѣнки и переоцѣнки торговыхъ помѣщеній. . . . . . . . . . . . . . | 20 р. — к. |
| 2. | На наемъ, мелочной ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе постовъ полицейской стражи . . . . . | 1.750 р. — „ |
| | Итого. . . . . . | 1.770 р. — к. |
| | б) Содержаніе земскаго управленія. | |
| 3. | На пересылку земскихъ суммъ. . . . . . | 4 р. — „ |
| 4. | На посылку телеграммъ . . . . . . . . | 20 р. — „ |
| | Итого. . . . . . | 24 р. — к. |
| | в) Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія. | |
| 5. | Наемъ арестнаго помѣщенія въ г. Закаталахъ . | 180 р. — „ |
| 6. | На отопленіе и освѣщеніе арестнаго помѣщенія. . . . . . . . . . . . . . . | 54 р. — „ |
| 7. | На кормовое довольствіе арестуемыхъ . . . | 20 р. — „ |
| 8. | На содержаніе надзора за арестуемыми . . | 120 р. — „ |

| | | |
|---|---|---|
| 9. | Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній | 58 р. — к. |
| 10. | На содержаніе сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ . . . . . . . . . . . . . . . | 360 р. — „ |
| 11. | На заготовленіе посуды и другихъ вещей для этапныхъ помѣщеній . . . . . . . . . . . | 5 р. — „ |
| 12. | На поставку подводъ на этапные дворы . . | 237 р. — „ |
| | Итого . . . . . . | 1.034 р. — к. |

г) Дорожная повинность.

| | | |
|---|---|---|
| 13. | На постройку и капитальный ремонтъ мостовъ въ округѣ (сумма отпущена 1909—1911 трехлѣтіе) въ годъ приходится . . 11.072 р. 57 к. 33.217 р. 71 „ | 11.072 р. 57 „ |
| 14. | Обыкновенные расходы по содержанію въ исправности шоссейной дороги въ округѣ . . | 15.357 р. 30 „ |
| | Итого . . . . . . | 26.429 р. 87 к. |

д) Народное образованіе.

| | | |
|---|---|---|
| 15. | На содержаніе сельскихъ нормальныхъ училищъ въ округѣ . . . . . . . . . . . . | 700 р. — „ |
| 16. | На содержаніѐ Закатальскаго ремесленнаго училища . . . . . . . . . . . . . . . | 6.581 р. — „ |
| | Итого . . . . . . | 7.281 р. — к. |

е) Медицинская часть.

| | | |
|---|---|---|
| 17. | На содержаніе медицинскаго персонала 3-хъ лечебницъ . . . . . . . . . . . . . . . | 10.322 р. — „ |
| 18. | На разъѣздное довольствіе медицинскимъ частямъ. . . . . . . . . . . . . . . . | 400 р. — „ |
| 19. | На наемъ помѣщеній и содержаніе сельскихъ больницъ съ фельдшерскими пунктами, а также на канцелярскіе расходы врачамъ . . . | 7.219 р. — „ |
| 20. | На содержаніе оспопрививателей въ округѣ . | 180 р. — „ |
| 21. | Пособіе на содержаніе въ гор. Тифлисѣ заведенія для снабженія края животною оспенною лимфою . . . . . . . . . . . . . . | 500 р. — „ |
| | Итого . . . . . . | 18.621 р. — „ |
| | Всего на 1 годъ . . . . . | 55.159 р. 87 к. |

Размѣръ налогового обложенія на каждый дымъ сборами государственными, сословными, мірскими и др.

| | |
|---|---|
| а) Оброчная подать . . . . . . . . . . | 91.587 р. — к. |
| б) Государственный поземельный налогъ . | 3.445 р. — „ |
| в) Государственный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ . . . . . . | 1.500 р. — „ |
| г) Воинскій налогъ . . . . . . . . . | 29.000 р. — „ |
| Итого . . . . | 125.532 р. — „ |

Въ Закатальскомъ округѣ, безъ гор. Закаталы, населенія 14.124 дыма.

Размѣръ обложенія на дымъ . . . . . 8 р. 88 „

Мірской налогъ въ 1907 году.

| | |
|---|---|
| а) На устройство и ремонтъ дорогъ и мостовъ . . . . . . . . . . . . . . | 365 р. — „ |
| б) На содержаніе школъ . . . . . . . | 528 р. — „ |
| в) На содержаніе сельскихъ управленій . | 985 р. 13 „ |
| г) На наемъ помѣщеній для проѣзжающихъ должностныхъ лицъ . . . . . | 81 р. — „ |
| Цыфры эта ежегодно мѣняются. Итого . . | 1.959 р. 13 „ |

| | |
|---|---|
| Ежегодное содержаніе водной администраціи въ округѣ . . . . . . . . . . . . . . | 3.752 р. — „ |
| Итого . . . . | 5.711 р. 13 к. |

Размѣръ обложенія на дымъ . . . . . . „ „ 40,4 к.

31 селеніе въ количествѣ 3.633 дымовъ въ округѣ съ населеніемъ ингилойцевъ и мугаловъ уплачиваютъ кешкель лезгинамъ на сумму 22.042 р.

Размѣръ обложенія на дымъ . . . . . 6 р. 06,7 „

Въ Кахскомъ участкѣ 17 селеній съ 666 дым. уплачиваютъ бекамъ подать (зерномъ, шелкомъ и бахчабаши и др.) на сумму 6.454 руб.

Размѣръ обложенія на дымъ . . . . . . 9 р. 68,6 „

О приблизительномъ числѣ лицъ, владѣющихъ имущественными цензами, которыя могутъ быть приняты для участія въ земскомъ самоуправленіи.

По оцѣночной стоимости имущества недвижимаго:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Отъ | 1000 р. | до | 2000 р. | . . . . около | 40 лицъ. |
| » | 2000 р. | » | 3000 р. | . . . . » | 15 » |
| » | 3000 р. | » | 4000 р. | . . . . » | 3 » |
| » | 4000 р. | » | 5000 р. | . . . . » | 6 » |
| » | 5000 р. | » | 10000 р. | . . . . » | 2 » |
| » | 10000 р. | » | 15000 р. | . . . . » | 2 » |
| » | 15000 р. | » | 20000 р. | . . . . » | 1 » |
| » | 20000 р. | » | 30000 р. | . . . . » | 2 » |
| и болѣе. | | | | . . . . » | 1 » |
| | | | | Всего около. . . . . | 72 |

КАНЦЕЛЯРІЯ
НАМѢСТНИКА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
на Кавказѣ.

*Отдѣленіе Финансовое*

23/26 марта 1910 г.

**№ 7608.**

Гор. Тифлисъ.

Докладъ.

На подлинномъ написано:

„Согласенъ. За Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Сенаторъ *Ватаци*.

26"
III

Тифлисскій Губернаторъ 9-го марта текущаго года за № 98/3126 представилъ Вашему Сіятельству, во исполненіе циркулярнаго распоряженія, отъ 31-го мая 1909 г. за № 11879, матеріалы по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Тифлисской губерніи и Закатальскомъ округѣ.—Изъ представленныхъ въ числѣ этихъ матеріаловъ протоколовъ особаго губернскаго совѣщанія относительно Закатальскаго округа усматривается слѣдующее.—Начальникъ Закатальскаго округа, представивъ Тифлисскому Губернатору, вслѣдствіе требованія послѣдняго, всѣ необходимые матеріалы, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ, что, по его мнѣнію, къ округу вслѣдствіе бѣдности его въ культурныхъ силахъ, могущихъ вести земское дѣло, примѣнимо лишь положеніе 1903 г. объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ 9 западныхъ губерніяхъ.—Приглашенныя Тифлисскимъ Губернаторомъ къ участію въ засѣданіяхъ губернскаго совѣщанія въ качествѣ членовъ г.г. Кабуловъ и Кардашевъ, будучи хорошо знакомы съ Закатальскимъ округомъ, доказывали, что хотя къ округу и примѣнимо земское положеніе 12-го іюня 1890 года со всѣми тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя приняты совѣщаніемъ по отношенію къ Тифлисской губерніи, но что Закатальскій округъ не долженъ быть соединяемъ съ Тифлисскою губернію, а долженъ составить особое самостоятельное окружное земство. Свои доказательства эти члены основывали на томъ, что пос-

ЕГО СІЯТЕЛЬСТВУ

Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

тупленій земскихъ сборовъ по округу едва хватитъ только на 12 мелкихъ земскихъ единицъ и одного окружнаго земства, на содержаніе же Тифлисскаго губернскаго земства у округа совсѣмъ не будетъ средствъ и, кромѣ того, въ силу географическихъ условій, культурной отсталости, особенности уклада жизни и рода занятій населенія округа представлялось бы болѣе справедливымъ въ отношеніи земскаго самоуправленія предоставить округъ самому себѣ и дать ему возможность использовать всѣ свои земскіе рессурсы на свои же мѣстныя нужды.—Хотя докладчикъ князь Абхази и высказался за присоединеніе Закатальскаго округа къ Тифлисской губерніи въ качествѣ особой уѣздной земской единицы, тѣмъ не менѣе губернское совѣщаніе, обсудивъ этотъ вопросъ, не нашло возможнымъ согласиться съ нимъ и приняло слѣдующее постановленіе: „безъ выслушанія лицъ, могущихъ считаться представителями интересовъ населенія Закатальскаго округа, совѣщаніе затрудняется высказаться по вопросу о присоединеніи этого округа къ Тифлисской губерніи въ земско-хозяйственномъ отнешеніи".—Тифлисскій Губернаторъ, представляя труды губернскаго совѣщанія, съ своей стороны, высказался за возможность присоединнія Закатальскаго округа къ Тифлисской губерніи.

Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе такой капитальной важности вопросовъ, какъ вопросъ о введеніи земскаго представительства, безъ опроса мѣстныхъ жителей представляется рискованнымъ, Канцелярія, съ своей стороны, полагала бы болѣе осторожнымъ, вслѣдствіе вышеуказаннаго постановленія Тифлисскаго губернскаго совѣщанія, подвергнуть вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ Закатальскомъ округѣ новому разсмотрѣнію на мѣстѣ, для чего предложить Тифлисскому Губернатору выѣхать въ городъ Закаталы и, собравъ тамъ совѣщаніе изъ мѣстныхъ жителей по указанію Начальника Закатальскаго округа, обсудить всѣ пункты циркуляра Вашего Сіятельства, отъ 31-го мая 1909 года, за № 11879, и въ частности вопросъ о присоединеніи Закатальскаго округа къ Тифлисской губерніи.

О вышеизложенномъ Канцелярія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Сіятельства.

Подписалъ: Членъ Совѣта Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ Министерства Финансовъ, въ должности Егермейстера ВЫСОЧАЙШАГО Двора *Н. Джунковскій.*

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *Н. Агуровъ.*

**НАМѢСТНИКЪ**
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
**НА КАВКАЗѢ.**

*31 марта / 5 апрѣля 1910 года.*

№ 8517

Гор. Тифлисъ.

## Тифлисскому Губернатору.

Усмотрѣвъ изъ постановленій Тифлисскаго губернскаго совѣщанія о введеніи земства, что означенное совѣщаніе безъ выслушанія лицъ, могущихъ считаться представителями интересовъ населенія Закатальскаго округа, затруднилось высказаться по вопросу о присоединеніи этого округа къ Тифлисской губерніи въ земско-хозяйственномъ отношеніи, я нахожу необходимымъ вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ Закатальскомъ округѣ подвергнуть новому разсмотрѣнію на мѣстѣ.

Съ этою цѣлью предлагаю Вашему Превосходительству выѣхать въ городъ Закаталы и, собравъ тамъ совѣщаніе изъ мѣстныхъ жителей по выбору Начальника Закатальскаго округа, обсудить всѣ пункты моего циркуляра, отъ 31-го мая 1909 года за № 11879, и въ частности вопросъ о присоединеніи Закатальскаго округа къ Тифлисской губерніи.—Заключеніе совѣщанія прошу Васъ представить мнѣ, по возможности, въ непродолжительномъ времени.

При этомъ прошу Васъ непосредственно отъ себя снестись съ Начальникомъ Закатальскаго округа, какъ относительно тѣхъ мѣстныхъ жителей, участіе которыхъ желательно въ образуемомъ нынѣ совѣщаніи, такъ и о времени назначенія засѣданій этого совѣщанія.

Подписалъ: за Намѣстника Помощникъ его по гражданской части, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора Сенаторъ *Ватаци.*

Скрѣпилъ: Директоръ Канцеляріи Намѣстника, въ должности Гофмейстера Высочайшаго Двора *Н. Петерсонъ.*

ТИФЛИССКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ
ПО
ГУБЕРНСКОМУ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ
ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

*17 сентября 1910 г.*

№ 101.

Гор. Закаталы.

## И. д. Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Вслѣдствіе предложенія, отъ 31 марта 1910 г. за № 8517, выѣхать въ городъ Закаталы и, собравъ тамъ совѣщаніе изъ мѣстныхъ жителей по выбору Начальника Закатальскаго округа, обсудить всѣ пункты циркуляра, отъ 31 мая 1909 года за № 11879, по введенію земскихъ учрежденій и въ частности вопросъ о присоединеніи Закатальскаго округа къ Тифлисской губерніи, я просилъ Начальника Закатальскаго округа намѣтить членовъ совѣщанія изъ землевладѣльцевъ и крестьянъ въ равномъ числѣ, а также свѣдующихъ лицъ, жительствующихъ въ гор. Закаталахъ, свободно понимающихъ русскую рѣчь, а также принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ ознакомленію членовъ совѣщанія съ дѣломъ, о которомъ они призваны высказаться. Кромѣ того, по моимъ предложеніямъ, Управляющій Тифлиской Казенной Палатой назначилъ членомъ совѣщанія податного инспектора Закатальскаго округа, а Начальникъ Тифлисскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ— Закатальскаго лѣсничаго. Начальникъ Закатальскаго округа съ своей стороны пригласилъ 3-хъ представителей отъ землевладѣльцевъ и 3-хъ отъ крестьянъ и, кромѣ того, двухъ свѣдующихъ лицъ: старшаго ветеринарнаго врача Лившица и частнаго повѣреннаго Асланъ бека Кардашева.

На совѣщаніе, открытое мною 16 сего сентября, явились всѣ его члены, за исключеніемъ двухъ представителей отъ землевладѣльцевъ.

Представляя журналъ совѣщанія, считаю долгомъ оговорить, что, не имѣя достаточнаго знакомства съ бытомъ населенія округа, его потребностями, жизнью и степенью его культурнаго развитія, я воздерживаюсь отъ дачи своего личнаго заключенія, но полагалъ бы весьма полезнымъ истребовать по сему дѣлу заключеніе Начальника Закатальскаго округа.

При семъ прилагаю: 1) свѣдѣнія податного инспектора о суммахъ земскаго сбора за 1909 годъ по Закатальскому округу и 2) докладную записку членовъ Закатальскаго совѣщанія Галаджева и Кардашева о расширеніи территоріи Закатальскаго округа.

Остальныя свѣдѣнія по Закатальскому округу, составленныя по требованію циркуляра Начальникомъ Закатальскаго округа, мною представлены 9 марта сего года за № 98, вмѣстѣ съ матеріалами Тифлисскаго губернскаго совѣщанія.

Подлинное подписалъ: Губернаторъ *Лозинскій.*

Скрѣпилъ: Членъ Тифлисскаго Губернскаго
по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія князь *Абхази.*

КАНЦЕЛЯРІЯ
НАМѢСТНИКА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
на Кавказѣ.
10 ноября 1910 г.
№ 24398.

## Начальнику Закатальскаго округа.

Препровождая при семъ представленные Тифлисскимъ Губернаторомъ матеріалы по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закатальскомъ округѣ, Канцелярія проситъ Ваше Высокоблагородіе сообщить, съ возвращеніемъ приложеній, Ваше заключеніе по существу вопроса о введеніи означенныхъ учрежденій во ввѣренномъ Вамъ округѣ.

Подписалъ:

Членъ Совѣта Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ Министерствъ Финансовъ, въ должности Егермейстера ВЫСОЧАЙШАГО двора *Н. Джунковскій.*

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *Н. Агуровъ.*

НАЧАЛЬНИКЪ
ЗАКАТАЛЬСКАГО
ОКРУГА.

*5 сентября 1911 г.*
№ 7597.
Г. Закаталы.

**Въ Канцелярію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.**

Задачей для особаго совѣщанія о введеніи земства въ Закатальскомъ округѣ была поставлена разработка общаго вопроса о введеніи въ округѣ земскихъ учрежденій и въ частности обсужденіе вопроса о присоединеніи Закатальскаго округа въ земско-хозяйственномъ отношеніи къ Тифлисской губерніи.

Единогласно признавъ желательность введенія земскихъ учрежденій, совѣщаніе въ дальнѣйшихъ преніяхъ пришло къ двойственнымъ заключеніямъ.

Отвергнувъ предложеніе объ учрежденіи мелкой земской единицы и Окружного по земскимъ дѣламъ Присутствія, совѣщаніе высказалось за осуществленіе функцій губернскаго земства Тифлисскимъ губернскимъ земствомъ и въ то же время голосами всѣхъ представителей населенія высказалось не только что за безусловную нежелательность присоединенія округа къ Тифлисской губерніи, но, напротивъ, за необходимость сохраненія округа, какъ самостоятельной административной единицы, съ расширеніемъ территоріи за счетъ Тифлисской и Елисаветпольской губерній и Дагестанской области.

Чтобы избѣжать этой двойственности, очевидно, нужно въ послѣдовательности постановки для разрѣшенія вопросовъ сдѣлать перемѣщеніе, поставивъ впереди вопросъ о присоединеніи округа. Въ этомъ отношеніи высказанное представителями населенія мнѣніе о безусловной нежелательности соединенія съ

Тифлисской губерніей заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ дѣйствительно округъ духовнаго тяготѣнія къ Тифлисской губерніи не имѣетъ, выгодъ же отъ присоединенія къ оной получить не можетъ уже по одной той причинѣ, что онъ, вообще говоря, безспорно богаче большинства уѣздовъ Тифлисской губерніи.

Такимъ образомъ, если вопросъ о присоединеніи округа къ Тифлисской губерніи долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, то нѣтъ рѣшительно никакой ни надобности, ни возможности ставить вопросъ о введеніи въ округѣ земскихъ учрежденій въ связь съ таковымъ же вопросомъ для Тифлисской губ. и дѣло это практически должно быть разрѣшено самостоятельно, не ставя земскаго хозяйства округа ни въ какую зависимость отъ хода земскихъ дѣлъ въ Тифлисской губерніи.

Такъ ли въ дѣйствительности малокультурно по сравненію съ уѣздами Тифлисской губ. населеніе округа, чтобы можно было серьезно выражать опасеніе за невозможность веденія самостоятельнаго земскаго хозяйства? И почему считается невозможнымъ въ округѣ то, что считается возможнымъ въ губерніи? Мотивированныхъ отвѣтовъ на эти вопросы въ совѣщаніи не приводилось и не членами отъ населенія эти соображенія были высказаны въ подтвержденіе выраженныхъ ими взглядовъ, какъ положенія, не требующія доказательствъ.

Однако цвѣтущій видъ округа, всѣмъ бросающійся въ глаза, долженъ же что нибудь доказывать и во всякомъ случаѣ наличность этого обстоятельства не можетъ не быть принята, какъ доводъ противъ утвержденія объ отсталости округа, въ сравненіи съ сосѣдями, въ культурномъ отношеніи.

Отвѣчая отрицательно на первый вопросъ, необходимо отвергнуть отрицательный отвѣтъ на второй и высказаться въ томъ смыслѣ, что самостоятельное земство въ округѣ не только что возможно, но и единственно желательно.

Если не вызываетъ возраженій утвержденіе, что округъ богаче уѣздовъ Тифлисской губерніи, то не требуетъ никакихъ доказательствъ самъ собою вытекающій отвѣтъ, что отчисляемая въ распоряженіе губернскаго земства, недалеко отъ трети, часть бюджета пойдетъ на удовлетвореніе не мѣстныхъ нуждъ округа и, слѣдовательно, средства округа только сократятся. И потому забота о сохраненіи мѣстныхъ средствъ для мѣстныхъ нуждъ вызываетъ

необходимость обособленности всего хозяйства. Такая обособленность не можетъ вызывать никакихъ опасенiй за успѣшность. Малая культурность народа вызываетъ необходимость и малаго хозяйства, ибо легче учиться на маломъ, чѣмъ на большомъ, и если признана необходимость привлеченія народа къ самостоятельному завѣдыванію дѣлами мѣстнаго хозяйства, то, очевидно, земская организація должна быть такова, чтобы народная масса была возможно ближе къ дѣлу, что возможно, конечно, только при земскихъ единицахъ не крупнаго масштаба. При всякой степени культурности домохозяева ведутъ свое личное хозяйство и въ массѣ оно улучшается, а не ухудшается. Такъ будетъ, конечно, и съ земскимъ хозяйствомъ и потому задумываться надъ вопросомъ о недостаточной культурности народа не слѣдуетъ. Нѣтъ людей, которые предпочли бы болѣзнь здоровью, голодовку сытой жизни, бездорожье удобнымъ путямъ сообщенія. Но въ стремленіи къ достиженію этихъ цѣлей не слѣдуетъ народъ „вести", а нужно, чтобы онъ „шелъ" самъ. А потому гораздо лучше, если земское хозяйство будетъ совершенствоваться параллельно съ наростаніемъ сознательнаго отношенія къ дѣлу народа, чѣмъ стремленіе быстрѣе двинуть дѣло впередъ, ведя его инициативой только культурной группы, оставляя народную массу лишь въ роли плательщиковъ. Въ окраинномъ земствѣ гораздо нужнѣе контроль правительственной власти, чѣмъ руководительство культурныхъ силъ, могущихъ понимать государственныя задачи весьма своеобразно. Мѣстный же надзоръ, конечно, легче осуществляется въ единицахъ мелкаго масштаба.

Съ изложенной точки зрѣнія наиболѣе отвѣчающей интересамъ дѣла формой земской организаціи для Закатальскаго округа было бы двухстепенное земство, съ мелкой единицей и окружнымъ земствомъ съ функціями губернскаго. Для осуществленія правительственнаго надзора учредить Окружное по земскимъ дѣламъ Присутствіе.

Если же подобнаго рода организація не можетъ быть признана пріемлемой, то въ виду безусловной нежелательности сліянія округа съ Тифлисской губерніей, достаточно было бы ограничиться введеніемъ положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ девяти западныхъ губерніяхъ.

Подлинное подписалъ: Начальникъ округа

полковникъ *Сущинскiй.*

# ПОСТАНОВЛЕНІЕ

## особаго совѣщанія по введенію земства въ Закатальскомъ округѣ.

Засѣданіе 16 сентября 1910 года открыто въ 10 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Тифлисскаго губернатора д. с. с. М. А. Лозина-Лозинскаго въ составѣ: Закатальскаго окружного начальника полковника А. Э. Сущинскаго, податного инспектора Закатальскаго округа А. И. Петровскаго, лѣсничаго Закатальскаго округа А. Л. Абазадзе, старшаго ветеринарнаго врача З. М. Лившица, представителей отъ землевладѣльцевъ І. Г. Галаджева, отъ крестьянскихъ обществъ Гаджи-Магомеда Мурадова, Абдурахмана Рушанъ-оглы и В. М. Тартарашвили и отъ города Закаталы Асланъ-бека Кардашева, при участіи члена дѣлопроизводителя Тифлисскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутсвія с. с. князя И. Д. Абхази.

Отсутствовали представители отъ землевладѣльцевъ: Гарунъбекъ Султановъ и В. З. Хуціевъ.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель разъяснилъ собранію въ краткихъ словахъ циркуляръ Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 11 мая 1909 года за № 11879, и, затѣмъ, приступилъ къ обсужденію вопросовъ въ порядкѣ циркуляромъ предъуказанномъ.

I. По вопросу о типѣ земства совѣщаніе, по предложенію А. Л. Абазадзе, единогласно постановило признать земство 12 іюня 1890 года болѣе всего отвѣчающимъ нуждамъ Закатальскаго округа со слѣдующими измѣненіями:

2 ст. положенія 1890 года дополнить слѣдующими пунктами: завѣдываніе 1) орошеніемъ и водами мѣстнаго значенія, а также сборомъ на администрацію водъ, и 2) лѣснымъ капиталомъ, собраннымъ вѣдомствомъ военно-народнаго управленія съ общественныхъ лѣсовъ, называемымъ капиталомъ «на обще-полезныя надобности Закатальскаго округа», а также будущими сборами съ этихъ лѣсовъ. Засимъ, А. Б. Кардашевъ просилъ дополнить еще слѣдующимъ 3 пунктомъ: завѣдываніе штрафными суммами Закатальскаго округа, образовавшимися отъ штрафовъ, налагаемыхъ Закатальскимъ словеснымъ судомъ, и расходуемыми также на нужды Закатальскаго округа. Что и было принято совѣщаніемъ.

II. На предложенный председателемъ вопросъ о степеняхъ земства и о мелкой земской единицѣ, А. Б. Кардашевъ заявилъ, что Закатальскій округъ, имѣя до 70,000 руб. земскаго сбора, обладая лѣснымъ капиталомъ и штрафными суммами, возрастающими изъ года въ годъ, находясь въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ экономическомъ отношеніи, дающихъ возможность увеличить, въ случаѣ надобности, размѣръ обложенія, имѣетъ полную возможности ввести у себя двухстепенное земство: мелкую земскую единицу и окружное земство съ функціями уѣзднаго.

При этомъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ подраздѣлить Закатальскій округъ на три мелкія земскія единицы съ бюджетомъ приблизительно 15,000 руб. на каждую единицу, а остальную сумму изъ 70,000 руб. бюджета съ ежегодными поступленіями лѣсного сбора, штрафныхъ суммъ и существующаго нынѣ сбора съ населенія на содержаніе водной администраціи, общая сумма коихъ ежегодно достигаетъ приблизительно 10.000—15.000 руб., направить на функціонированіе окружного земства. Созданіе одного уѣзднаго земства безъ мелкихъ земскихъ единицъ изъ цѣлаго Закатальскаго округа съ присоединеніемъ къ Тифлисскому губернскому земству и отчисленіе въ пользу губернскаго земства отъ 23—30% считаетъ невыгоднымъ для Закатальскаго округа. На вопросъ введенія земства въ округѣ надо смотрѣть, какъ на вопросъ введенія его въ особую административную самостоятельную единицу.

Въ отстаиваніи земской самостоятельности округа нѣкоторые члены совѣщанія видятъ желаніе какъ будто сохранить существующій административный строй: онъ заявляетъ, что онъ не является сторонникомъ военно-народнаго управленія. Защита земской самостоятельности округа исходитъ изъ высказанныхъ имъ выше соображеній.

Членъ совѣщанія Галаджевъ заявилъ, что и онъ является противникомъ военно-народнаго управленія.

Членъ совѣщанія А. И. Петровскій заявилъ слѣдующее: хотя идеаломъ земскихъ учрежденій надо признать мелкую земсую единицу, въ видѣ, напр., отдѣльнаго сельскаго общества, но таковая, какъ по финансовымъ соображеніямъ, такъ и за недостаткомъ культурныхъ силъ въ округѣ въ настоящее время непріемлема. Цѣлесообразнѣе всего остановиться на двустепенномъ земствѣ: За-

катальскомъ Окружномъ, съ функціями уѣзднаго земства, и съ присоединеніемъ округа въ земско-хозяйственномъ отношеніи къ Тифлисскому губернскому земству по слѣдующимъ соображеніямъ:

А) уѣздныя земства уже испытаны, огромная польза ихъ въ смыслѣ широкаго развитія народно-экономическихъ силъ подтверждается исторіей свыше 45-лѣтняго ихъ функціонированія въ Россійскихъ губерніяхъ.

Рисковано пускаться въ опыты съ искусственно-созидаемымъ участковымъ земствомъ, въ особенности Закатальскому округу въ массѣ некультурному.

В) Содержаніе уѣзднаго земства обойдется гораздо дешевле и, кромѣ того, получится необходимая для округа экономія въ культурныхъ силахъ.

и С) Остановившись на уѣздномъ земствѣ, съ теченіемъ времени не представится трудности къ переходу къ малой земской единицѣ въ видѣ сельскаго общества, но не участка, тогда какъ, остановившись на участковомъ земствѣ, означенный переходъ вызоветъ нежелательную ломку послѣдняго. За уѣздное земство говоритъ главнымъ образомъ то соображеніе, что чѣмъ единица менѣе культурна, тѣмъ она должна быть больше.

Членъ совѣщанія З. М. Лившицъ заявилъ, что онъ стоитъ за раздѣлъ Закатальскаго округа на три мелкія земскія единицы съ функціями уѣздныхъ земствъ и одного окружного земства съ функціями губернскаго. Въ случаѣ же невозможности проведенія земскаго учрежденія въ этомъ видѣ, онъ находитъ возможнымъ создать одно окружное земство съ расширенными функціями уѣзднаго земства за счетъ губернскаго, а административныя функціи губернскаго земства, не передаваемыя уѣздному, предоставить разсмотрѣнію Совѣта Намѣстника.

Членъ Совѣщанія І. Г. Галаджевъ заявилъ, что созданіе мелкой земской единицы, не осуществленной еще въ земской Россіи, онъ считаетъ для Закатальскаго округа не пріемлемымъ, по причинамъ недостаточности культурныхъ силъ и средствъ округа. Поэтому онъ предлагаетъ: созданіе изъ округа одностепеннаго окружного земства съ функціями уѣзднаго, расширеннаго за счетъ хозяйственно-экономическихъ функцій губернскаго земства съ предоставленіемъ не Совѣту Намѣстника, а Тифлисскому губернскому земству лишь административныхъ функцій, не под-

лежащихъ окончательному разрѣшенію уѣзднаго земства, но съ непремѣннымъ условіемъ изъ бюджета Закатальскаго уѣзднаго земства не выдѣлять никакихъ отчисленій въ кассу губернскаго Тифлисскаго земства. Закатальскій округъ богаче уѣздовъ Тифлисской губерніи и по этой причинѣ не можетъ расчитывать на помощь Тифлисскаго губернскаго земства, все вниманіе котораго будетъ обращено на поднятіе въ хозяйственномъ и культурномъ отношеніи такихъ бѣдныхъ уѣздовъ, какъ Тіонетскій, Душетскій и нагорной части Горійскаго уѣзда; онъ, Галаджевъ, сомнѣвается, чтобы Тифлисское губернское земство вернуло Закатальскому земству хотя бы часть 30% отчисленія, поступающаго въ губернскую кассу изъ бюджета Закатальскаго округа.

Членъ совѣщанія А. И. Петровскій заявилъ, что, какъ онъ убѣдился изъ сказаннаго г. Галаджевымъ, тотъ стоитъ за самостоятельность одностепеннаго Закатальскаго окружного земства безъ присоединенія его въ земско-хозяйственномъ отношеніи къ Тифлисскому губернскому земству. Ему, Петровскому, положительно непонятно подобное желаніе. Прежде всего практика не знаетъ одностепеннаго земства и таковое врядъ ли можетъ быть принято въ высшихъ сферахъ.

Ораторъ въ подтвержденіе своихъ соображеній выставилъ главнымъ образомъ то обстоятельство, что Закатальское окружное земство, удѣляя 30% изъ своего бюджета Тифлисскому губернскому земству, не получитъ отъ послѣдняго соотвѣтствующаго эквивалента.

Не надо забывать совѣщанію, что въ кассѣ губернскаго земства, сверхъ губернскаго сбора съ уѣздовъ и округа, будетъ сосредоточиваться городской губернскій сборъ отъ города Тифлиса, равняющійся 100 тыс. рублей въ годъ, каковая вся сумма губернскимъ земствомъ будетъ направляться въ уѣзды и округъ на подкрѣпленіе культурныхъ работъ слабосильныхъ уѣздныхъ земствъ. Ему, Петровскому, кажется, что подобный взглядъ ошибоченъ еще потому, что 46 лѣтнее функціонированіе губернскихъ земствъ въ Россійскихъ губерніяхъ доказало полную ихъ состоятельность; исторія земства показываетъ, что ни одна крупная мѣра не была проведена помимо губернскаго земства. Въ виду изложеннаго, съ своей стороны, онъ категорически высказывается за присоединеніе окружного Закатальскаго земства въ хозяйствен-

номъ отношеніи къ Тифлисскому губернскому земству, связь съ коимъ Закатальскому округу, въ культурномъ отношеніи весьма отсталому, настоятельно необходима.

Что дала Закатальскому округу обособленность? Вмѣсто плуговъ-чуты, вмѣсто мелкаго кредита-ростовщичество и т. д.

Правда, долженъ оговориться, борьба съ подобными явленіями начата г. начальникомъ Закатальскаго округа, но, въ силу некультурности населенія округа, она къ достаточно ощутительнымъ результатамъ пока не привела. По его мнѣнію пора, наконецъ, округу подумать о культурномъ единеніи, а не обособленности.

При баллотировкѣ вопроса о соединеніи съ Тифлисскимъ губернскимъ земствомъ члены совѣщанія А. И. Петровскій, А. Л. Абазадзе, Тартарашвили и Абдурахманъ Рушанъ-оглы высказались за соединеніе съ Тифлисскимъ губернскимъ земствомъ въ полномъ объемѣ, а остальные пять членовъ совѣщанія, полковникъ Сущинскій, З. М. Лившицъ, Асланъ-бекъ Кардашевъ, Гаджи Магомедъ Мурадовъ и І. Г. Галаджевъ, противъ, при чемъ полковникъ Сущинскій высказался за возможность передачи всѣхъ функцій губернскаго земства въ полномъ объемѣ окружному земству, прочіе же члены, предвидя невозможность такой полной передачи, высказались: З. М. Лившицъ за осуществленіе административныхъ функцій губернскаго земства Совѣтомъ Намѣстника, а остальные члены за осуществленіе ихъ Тифлисскимъ губернскимъ земствомъ.

При баллотировкѣ вопроса о мелкой земской единицѣ, большинствомъ голосовъ противъ двухъ, полковника Сущинскаго и Асланъ-бекъ Кардашева, признано введеніе мелкой земской единицы нежелательнымъ и несвоевременнымъ въ настоящее время въ Закатальскомъ округѣ.

III. При разсмотрѣніи вопроса объ избирательномъ цензѣ совѣщаніе высказало слѣдующее:

форма имущественнаго ценза, принятая земскимъ положеніемъ 1890 года—подесятинный цензъ, въ Закатальскомъ округѣ не пріемлема въ виду того, что цѣнность земель не устойчива за невыясненностью сословно поземельныхъ отношеній въ округѣ и существующаго запрета продажи и залога земель. По этимъ соображеніямъ совѣщаніе остановилось на системѣ налогового ценза; выслушавъ данныя, представленныя податнымъ инспекторомъ, совѣщаніе приняло за норму для непосредственнаго участія въ

выборахъ гласныхъ уплату не менѣе 10 руб. ежегоднаго земскаго сбора, лицамъ же, уплачивающимъ отъ 1 р. до 10 р., предоставить участіе въ земскихъ выборахъ черезъ уполномоченныхъ.

Въ настоящее время, по даннымъ податной инспекціи, въ округѣ имѣется 629 лицъ, частныхъ владѣльцевъ, платящихъ земскій сборъ, при чемъ они распредѣляются приблизительно такъ: платящихъ менѣе 1 р.—94 человѣка, отъ 1 р.—до 10 р.—400 и свыше 10 р.—135 человѣкъ.

Соотвѣтствующія измѣненія необходимо внести въ редакцію ст. 16 (п. I. л. А.) и 24 (п. 1) положенія земскихъ учрежденій.

Перерывъ. Засѣданіе въ томъ же составѣ открыто въ 3 часа дня.

IV. Относительно числа гласныхъ, члены совѣщанія А. И. Петровскій и А. Л. Абазадзе представили проектъ избранія въ уѣздное земство гласныхъ въ количествѣ 35 лицъ, при чемъ крестьянскимъ обществамъ предоставить 27 голосовъ, городу Закаталы 2 и частнымъ землевладѣльцамъ—6, принявъ въ основаніе размѣръ платимаго налога. Общества, уплачивающія земскій сборъ не менѣе 1000 р. до 5000 р., выбираютъ одного гласнаго, уплачивающія болѣе 5000 р. двухъ гласныхъ, а менѣе 1000 р. соединяются между собою для выбора гласныхъ. Этотъ же способъ примѣненъ къ гор. Закаталы и частнымъ владѣльцамъ.

Членъ совѣщанія Кардашевъ, соглашаясь предоставить частнымъ владѣльцамъ 6 голосовъ, а гор. Закаталы 2 голоса, относительно сельскихъ обществъ высказалъ мнѣніе о примѣненіи при выборѣ гласныхъ болѣе простого способа, практикуемаго по водному управленію и усвоеннаго населеніемъ съ давнихъ временъ; по этому способу Закатальскій округъ дѣлится на три отдѣльныхъ водныхъ округа, а водные округа 1 и 2-ой раздѣляются на 4 отдѣла, а третій на 5 отдѣловъ и каждый изъ этихъ отдѣловъ выбираетъ по 1-му гласному въ земское собраніе, при чемъ въ 3-мъ округѣ изъ обществъ, не имѣющихъ воднаго управленія, образовать 6-й отдѣлъ для выбора одного гласнаго.

Итого, отъ сельскихъ обществъ 14 гласныхъ, отъ гор. Закаталы 2 и отъ частныхъ владѣльцевъ 6, а всего 22 гласныхъ въ уѣздное земство.

Особое совѣщаніе, по обмѣнѣ мнѣній и выясненіи затруднительности для округа выбора 35 гласныхъ, согласилось съ мнѣ-

ніемъ А. Б. Кардашева, а А. Л. Абазадзе остался при высказанномъ имъ мнѣніи.

Выборы гласныхъ въ окружное земское собраніе производить по земскому положенію 1890 г., при чемъ крестьянскія общества составляютъ одну курію, а остальные плательщики другую, за отсутствіемъ въ округѣ дворянъ-землевладѣльцевъ. По той же причинѣ предсѣдательствованіе въ окружномъ земскомъ собраніи должно принадлежать особому лицу по назначенію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

V. Оносительно правительственнаго надзора А. Л. Абазадзе находитъ, что надо примѣнить положеніе 1890 г. въ полномъ размѣрѣ.

Членъ совѣщанія А. И. Петровскій присоединился къ высказанному г. Абазадзе мнѣнію.

Члены совѣщанія, полковникъ А. Э. Сущинскій, З. М. Лившицъ, Асланъ-бекъ Кардашевъ, І. Г. Галаджевъ и Г. М. Мурадовъ, высказались за учрежденіе въ Закаталахъ Окружного по земскимъ дѣламъ Присутствія. Два остальныхъ члена совѣщанія Тартарашвили и Абдурахманъ Рушанъ-оглы, послѣ нѣкотораго колебанія, присоединились къ мнѣнію учрежденія въ гор. Закаталахъ особаго Окружного Присутствія.

Членъ совѣщанія полковникъ А. Э. Сущинскій заявилъ, что Присутствіе будетъ состоять, подъ предсѣдательствомъ начальника округа, изъ податного инспектора, товарища прокурора, предсѣдателей окружныхъ земскихъ собраній и управы и одного члена земскаго собранія по его выбору. Въ случаяхъ, когда по общему положенію прокурора замѣняетъ предсѣдатель окружного суда, въ Окружное Присутствіе приглашается мировой судья.

VI. По вопросу объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ округа правъ меньшинства населенія—въ лицѣ ингилойцевъ-христіанъ, совѣщаніе постановило: выдѣлить послѣднихъ въ одну группу съ предоставленіемъ права выбора одного гласнаго въ окружное земское собраніе, а предложеніе члена совѣщанія Тартарашвили о предоставленіи ингилойцамъ - христіанамъ одного мѣста члена управы, совѣщеніе не признало нужнымъ оговорить въ законѣ, предоставивъ самому земскому собранію полную свободу выбора членовъ управы.

и VII) Совѣщаніе единогласно постановило, на основаніи

заявленія А. Л. Абазадзе, ходатайствовать объ отнесеніи расходавъ по содержанію полицейской стражи на счетъ государственнаго казначейства.

Члены совѣщанія Асланъ Бекъ Кардашевъ и Іосифъ Георгіевичъ Галаджевъ просили разрѣшить приложить къ журналу совѣщанія особую докладную записку о расширеніи территоріи Закатальскаго округа за счетъ Тифлисской и Елисаветпольской губерній и Дагестанской области.

Подлинное за надлежащими подписями.

---

# СВѢДѢНІЯ

## о суммахъ земскаго сбора, подлежавшихъ поступленію въ 1909 г. по Закатальскому округу.

| | | | |
|---|---|---|---|
| I. | Съ крестьянскихъ обществъ . . . . . . | 58.896 | руб. |
| II. | Съ частныхъ землевладѣльцевъ . . . . . | 5.747 | » |
| III. | По налогу съ городскихъ недвиж. им. . . | 1.500 | » |
| IV. | По 2% сбору съ торгово-пром. заведеній | 1.065 | » |
| V. | Съ промысловыхъ свидѣтельствъ . . . . | 2.010 | » |
| | Итого . . . | 69.218 | руб. |

1) Количество сельскихъ обществъ, уплачивающихъ земскій сборъ въ суммѣ от 1.000 до 5.000 руб. . . . . . 16

| | |
|---|---|
| » » свыше 5.000 руб. . . . . . | 2 |
| » » ниже 1.000 руб. . . . . . | 12 |
| Итого сельскихъ обществъ . . | 30 |

2) Количество частныхъ землевладѣльцевъ, уплачивающихъ земскій сборъ въ суммѣ отъ 10 руб. и свыше . . . . . 135

| | |
|---|---|
| » » отъ 1 руб. до 10 руб. . . . . | 400 |
| » » ниже 1 руб. . . . . . . . . . | 94 |
| Итого частныхъ землевладѣльцевъ . . . | 629 |

3) Количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ съ торгово-промышл. заведеній:

| | |
|---|---|
| отъ 10 руб. и свыше | 5 |
| отъ 1 руб. до 10 руб. | 472 |
| Итого уплачивающ. 2% сборъ | 477 |

4) Количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ съ городскихъ недвиж. имуществъ:

| | |
|---|---|
| отъ 10 руб. и свыше | 15 |
| отъ 1 руб. до 10 руб. | 323 |
| ниже 1 руб. | 146 |
| Итого | 484 |

5) Количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ:

| | |
|---|---|
| по гор. Закаталы отъ 10 руб. и свыше | 42 |
| по округу » » | 113 |
| **отъ 1 руб. до 10 руб.:** | |
| по гор. Закаталы | 80 |
| по округу | 100 |
| **ниже 1 рубля:** | |
| по гор. Закаталы | 63 |
| по округу | 307 |
| Итого | 705 |

6) Общее количество лицъ, уплачивающихъ земскій сборъ въ суммѣ отъ 10 руб. и свыше:

| | |
|---|---|
| по гор. Закаталы | 57 |
| по округу | 253 |
| **отъ 1 руб. до 10 руб.:** | |
| по гор. Закаталы | 403 |
| по округу | 972 |
| **ниже 1 рубля:** | |
| по гор. Закаталы | 209 |
| по округу | 401 |
| Итого | 2.295 |

# ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

## Господину Тифлисскому Губернатору.

Членовъ совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Закатальскомъ округѣ, представителей населенія этого округа: Іосифа Георгіевича *Галаджева*, Асланъ бека *Кардашева*, Гаджи Магомеда *Мурадова*, Абдурахмана Рушанъ оглы и Василія *Тартарашвили*.

## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Закатальскій округъ болѣе ста лѣтъ продолжаетъ представлять собою самостоятельную административную единицу съ населеніемъ въ 84224 души и съ площадью земли въ 364816 дес.

Въ виду географическихъ и этнографическихъ условій, бытовыхъ и національныхъ особенностей, правительство по настоящее время находило невозможнымъ присоединеніе округа къ какой либо изъ сосѣднихъ губерній и области безъ нарушенія существеннныхъ интересовъ окружанъ.

Въ послѣднее время изъ нѣкоторыхъ распоряженій правительства усматривается намѣреніе его къ постепенному присоединенію округа къ Тифлисской губерніи.

Присоединеніе Закатальскаго округа вообще къ одной изъ сосѣлнихъ губерній и области и къ Тифлисской въ частности слѣдуетъ признать нежелательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ виду особаго уклада жизни и экономическихъ условій округа и отсутствія исторической связи между округомъ и сосѣдними губерніями и областью, взятыхъ въ вѣломъ, находимъ, что присоединеніе это отзовется неблагопріятно на интересахъ округа. Съ другой стороны, такое ирисоединеніе вызоветъ отягощеніе этихъ губерній территоріально и численностью населенія и тѣмъ ослабитъ надзоръ губернской власти.

Наряду съ этимъ для обезпеченія въ будущемъ должнаго правительственнаго наблюденія за жителями Гунибскаго и Самурскаго округовъ, Дагестанской области, живущими въ предѣлахъ нашего округа въ теченіе девяти мѣсяцевъ въ году и лишь остальные три мѣсяца живущими у себя на родинѣ, является необходимымъ присоединеніе къ Закатальскому округу въ администра-

тивномъ отношеніи, этихъ двухъ округовъ тѣмъ бозѣе, что населеніе, по языку и другимъ національнымъ особенностямъ, является однороднымъ элементомъ съ населеніемъ округа.

Закатальскій округъ на громадномъ протяженіи граничитъ съ Нухинскимъ уѣздомъ и послѣдній представляетъ не мало хлопотъ и безпокойствъ жителямъ окуга постоянными разбоями, грабежами и угонами скота, причиняющими иные годы на сотни тысячъ вреда округу. Происходитъ это, по нашему мнѣнію, благодоря отсутствію административной связи между округомъ и Нухинскимъ уѣздомъ. Для устраненія указаннаго зла, по нашему мнѣнію, необходимо связать округъ и этотъ уѣздъ подъ одной сильной административной властью, тѣмъ болѣе, что они въ экономическомъ и національномъ отношеніяхъ представляютъ однородный элементъ.

Съ южной и юго-западной сторонъ округъ соприкасается съ Самухскимъ приставствомъ, Елисаветпольской губерніи, и Ширакскимъ, Сигнахскаго уѣзда. Эти приставства, вмѣстѣ съ соприкасающимися съ ними степями Закатальскаго округа, представляютъ однородную степную мѣстность. Въ этой мѣстности до чрезвычайныхъ размѣровъ развиты грабежи и разбои, никогда не прекращающіеся, и объясняется это дробленіемъ ея между тремя самостоятельными административными единицами и отсутствіемъ однородныхъ мѣръ и руководства, исходящихъ отъ одной власти. Выходъ изъ этого положенія мы находимъ въ созданіи изъ указанныхъ мѣстностей одной административной единицы.

Сосѣднія съ Закатальскимъ округомъ мѣстности, лежащія по лѣвому берегу р. Алазани и входящія частью въ Сигнахскій уѣздъ и частью въ Телавскій, исторически составлявшія одно цѣлое съ Закатальскимъ округомъ и однородныя съ послѣднимъ по природѣ, также мы находимъ желательнымъ соединить съ Закатальскимъ округомъ.

Всѣ перечисленныя выше мѣстности, съ Закатальскимъ округомъ въ центрѣ, охватывая собою громадную территорію, необходимо, по нашему мнѣнію, для пользы государства и населенія соединить въ одну новую, общую административную губернскую единицу.

Соединеніе ихъ съ округомъ подъ одною административною властью обезпечитъ эти мѣстности отъ жалобъ на угоны скота, совершаемые жителями округа.

Объ изложенномъ имѣемъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство доложить Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Подлинная за надлежащими подписями.

